

Título Neutralidad en la Red

Tipo de Producto Informe Técnico

Autores Rubbi, Lautaro Nahuel

Código del Proyecto y Título del Proyecto

A18S20 - Neutralidad en la red: impactos internacionales de la regulación en internet

Responsable del Proyecto

Rubbi, Lautaro Nahuel

Línea

Agenda Internacional

Área Temática

Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales

Fecha

Diciembre 2018

INSOD

Instituto de Ciencias Sociales y Disciplinas
Proyectuales

FUNDACIÓN
UADE



Informe técnico

La Neutralidad en la red impactos internacionales de la
regulación en internet

Mg. Lautaro N. Rubbi

Fecha de entrega: 12 – 12 - 2018

Introducción

El presente estudio se dispuso indagar sobre el reciente debate sobre la Neutralidad de la Red a nivel internacional. Con este objetivo se abordaron primero los principales argumentos a favor y en contra de la regulación de este principio mediante normativas legales. Se analizaron los impactos de esta regulación para 3 clases de actores: Los proveedores de Infraestructura de internet (ISPs), proveedores de contenido y usuarios a nivel general. Se identificó una clara falta de consenso en la bibliografía al respecto. Se advirtió también la multiplicidad de tipos de argumentos abordados por los defensores y los detractores de esta práctica, que van desde aspectos económicos a otros políticos, sociales e incluso filosóficos.

A continuación se indagó el estado de la regulación de este principio a nivel internacional, profundizando sobre distintos casos paradigmáticos, tales como China, Rusia, Australia, Europa, Chile y los Estados Unidos, todos con modelos particularmente distintos de regulación. Se profundizó especialmente sobre el caso de los Estados Unidos, que ha dado pie a un intenso debate internacional sobre la materia durante el corriente año.

Finalmente se indagó sobre el estado de la regulación de este principio en la Argentina, a nivel normativo y de la práctica cotidiana. Se encontró que, si bien el principio se encuentra adecuadamente regulado, en línea con algunas de las mejores prácticas a nivel internacional, en el uso cotidiano la normativa no es estrictamente respetada, permitiéndose prácticas como los servicios Zero Rating, cuyo su impacto sobre la Neutralidad de la Red es muy discutido.

Metodología

El enfoque de la investigación fue principalmente exploratorio, a través de la revisión documental sobre la temática, al no haber estudios sistemáticos que recopilen toda la información al respecto. El comienzo de la investigación partió de artículos periodísticos sobre la temática, en tanto el debate sobre la Neutralidad en la Red que se desarrolló a fines

del 2017 y principios del 2018 resultó fructífero en materia de discusión pública, aunque con dudosos grados de análisis y objetividad, excepto algunos casos de medios especializados.

Seguidamente se buscó el abordaje de bibliografía académica pertinente. La mayor parte de lo encontrado pertenece al campo de la ingeniería y las ciencias económicas, con hincapié en la construcción de modelos a partir del rational choice, excepto contados casos de material perteneciente a la rama de la ciencia política.

Sorprendió principalmente la falta de consenso entre los expertos (principalmente entre los economistas que desarrollan modelos teóricos de actores racionales) sobre los impactos de regular mediante normativas el principio de la Neutralidad en la Red. El análisis de la información empírica también es poco concluyente, por lo que no se ha podido abordar a una conclusión clara sobre estos impactos. Se concluye más bien que es una de las políticas públicas con menor consenso a nivel internacional, donde los intereses económicos y políticos pesan mucho más sobre el debate que los hallazgos científicos.

Finalmente, para indagar sobre las diversas normativas a nivel internacional se recurrió a una investigación profunda sobre sus marcos legales en materia digital junto con análisis de especialistas locales de algunos de estos países que han profundizado sobre el nivel de acatamiento y el impacto de estas regulaciones.

Resultados y Conclusiones

En base a lo investigado se realizaron artículos para medios masivos y una presentación en el Congreso de Relaciones Internacionales de la Universidad de La Plata. Asimismo, se planea finalizar antes del 20/12/2018 un artículo con referato (muy probablemente para revista PostData, con indexación en Latindex).

La aplicación legal de los principios de neutralidad de la red adopta una variedad de formas, las disposiciones que prohíben el bloqueo anticompetitivo y la "regulación" de los

servicios de Internet, la aplicación legal que impide a las empresas subsidiarias el uso de Internet en sitios específicos. Contrariamente a la retórica popular y las declaraciones de varias personas involucradas en el debate académico en el curso, la investigación no tiene que ver con un solo instrumento de política. Salvaguardar los objetivos múltiples requiere una combinación de instrumentos que probablemente impliquen medidas gubernamentales y no gubernamentales.

Respecto del cambio normativo en Estados Unidos, es probable que la falta de variedad en internet y una red “más aburrida” sean las principales consecuencias a nivel global de la eliminación de la NR. Otros perdedores serán las empresas o incluso los usuarios extranjeros que alberguen información en servidores de ese país, puesto que pueden encontrarse con que no tendrán la misma capacidad de distribución de sus contenidos que una empresa local o que un gigante de internet. Las posibilidades de entrar en el mercado digital estadounidense se harán más difíciles, burocráticas y llevará procesos en los que serán los proveedores de Internet quienes tendrán la última palabra. Un efecto similar se aplicará a las empresas, innovadores pequeños emprendedores o aplicaciones que busquen alojar información en servidores estadounidenses: podrían encontrar que la velocidad para acceder a ellos se ralentice o aumente. Habrá compañías fuera de los Estados Unidos a las que se les podrá pedir que paguen más también si quieren llegar a clientes de verizon o comcast, por ejemplo.

Respecto del debate sobre la conveniencia de aplicar normativas que regulen la NR, se pueden extraer una serie de conclusiones:

- No existe consenso sobre la conveniencia económica de regular la NR. Los resultados de los modelos económicos son contradictorios dependiendo de las premisas adoptadas como base de los mismos. Mientras que algunos autores argumentan disminución de inversiones por parte de los IP en la instalación de infraestructura, otros estudios apuntan en sentido contrario. Los hallazgos empíricos también aportan pocas conclusiones a este debate.

- Si bien se puede argumentar que la imposibilidad de zanjar el debate reside en la multiplicidad de variables a tener en cuenta, difíciles de calcular tanto para IPs como para los investigadores, el número de IPs disponibles en el mercado local (es decir, el grado de competencia del mismo), pareciera ser la principal variable a tener en cuenta para medir los impactos de aplicar regulaciones sobre la NR.
- A pesar de la falta de conclusiones empíricas, la práctica de regular la NR se ha extendido durante los últimos años alrededor de todo el mundo (principalmente en América, Asia y Europa). Sin embargo, casos como el de Rusia (que mantiene regulación sobre la NR y aun así aplica restricciones al contenido disponible online) muestran como el debate sobre la NR es solo una rama de un debate mucho mayor.
- En América Latina se ha difundido la práctica de regular la NR, habiendo sido Chile pionero a nivel mundial.
- En la Argentina, si bien se cuenta con una ley nacional que regula la NR, en la práctica la misma no está reglamentada de forma clara. En la práctica cotidiana no hay un control transparente sobre la regulación de velocidades de los IP. Al mismo tiempo, prácticas como el Zero Rating, con dudoso impacto sobre la NR son permitidas por parte de varios proveedores.

Estas conclusiones, junto con otras, fueron enviadas al Dr. Hector Masoero, presidente del Comité Ejecutivo, principal interesado en la realización del presente proyecto.

Bibliografía abordada en el proyecto

Albornoz, L. (2011). Redes y servicios digitales. Una nueva agenda político-tecnológica, en Albornoz, Luis (comp.) *Poder, medios, cultura. Una mirada crítica desde la economía política de la comunicación*, Paidós, Buenos Aires, 2011.

Alonso, J. (2010). La neutralidad de la red. *Revista Bit*. 182. Agosto-Septiembre 2010. Pp. 53-57.

Arlandis, A. y Baranes, E. (2011). Interactions between network operators, content producers and internet intermediaries: empirical implications of net neutrality. *Intereconomics*, 46_2 Pp. 98-105.

Arnau Monterde, M., Rodriguez, C. A. y Peña-López, I. (2013). La Reinención de la democracia en la sociedad red. *Neutralidad de la Red, ética hacker, cultura digital, crisis institucional y nueva institucionalidad*. Estudios de Derecho y Ciencia Política Universitat Oberta de Catalunya . *Working Paper Series*

Barata, J. (2012). El concepto de net neutrality y la tensión entre regulación pública y autorregulación privada de las redes. *Revista de Internet, Derecho y Política*. 13. Febrero 2012. Pp. 22-23.

Bauer, J. M., y Obar, J. A. (2014). Reconciling political and economic goals in the net neutrality debate. *The Information Society*, 30(1), 1-19.

Becker, G. Carlton, D. y Sider, H. (2010). Net neutrality and consumer welfare. *Journal of competition law and economics*, 6:3, Pp. 497-519.

Berners-Lee, T. (2006). Net neutrality: This is serious. *Decentralized information group (DIG) breadcrumbs* [Página Web]. Consultado en <http://dig.csail.mit.edu/breadcrumbs/node/144>

Bijker, W. (1995). *Of Bicycles, Bakelites, and Bulbs: Toward a Theory of Sociotechnical Change*. Cambridge, MA: MIT Press.

Bourreau, M., Kourandi, F., & Valletti, T. (2015). Net neutrality with competing internet platforms. *The Journal of Industrial Economics*, 63(1), 30-73.

Boyd, D., Ellison, N. (2007). Social network sites: definition, history and scholarship. *Journal of computer mediated communication*. 13:1, Pp. 210-230.

Boyle, J. (1997). Foucault in Cyberspace: Surveillance, Sovereignty, and Hard-Wired Censors. *Law Review* N° 66, pp. 177-205, University of Cincinnati. Recuperado de http://scholarship.law.duke.edu/faculty_scholarship/619/.

Boyle, J. (2008). *The Public Domain: Enclosing the Commons of the Mind*. Estados Unidos de Norteamérica: Caraban Books.

Braman, S. (2011). Defining Information Policy. *Journal of Information Policy*, Vol. 1. Pp. 1-5.

Brodkin, J. (2017). Flooded with thoughtful net neutrality comments, FCC highlights "mean tweets". *Ars Technica*. 16 de mayo de 2017. Disponible en <https://arstechnica.com/tech-policy/2017/05/most-fcc-commenters-favor-net-neutrality-but-you-wouldnt-know-it-from-ajit-pai/>

Bugge, A. (2018). Portugal telecoms in breach of net neutrality rules, regulator says. *Reuters*. 28 de febrero de 2018. Disponible en <https://www.reuters.com/article/portugal-telecoms/portugal-telecoms-in-breach-of-net-neutrality-rules-regulator-says-idUSL8N1QI819>

Califano, B. (2013). Política de internet: La neutralidad de la red y los desafíos para su regulación. *Revista Eptic Online*. Vol.15 n.3 p.19-37

Carter, K. R.; Marcus, J.; Peake, A. J.; y Watanabe, T. (2010). A comparison of network neutrality approaches in: The US, Japan, and the European Union. *38th Annual Telecommunication Policy Research Conf*. Washington, DC.

Castañeda Sabido, A. (2009). Análisis de la literatura teórica sobre neutralidad de red y sugerencias de política. *EconoQuantum - Revista de Economía y Negocios*, Guadalajara, v. 6, n. 1, Pp. 31-57.

Castellet Homet, A., Aguado Terrón, J.M. y Martínez Martínez, I.J. (2014). De las libertades de Internet al tráfico: evolución del debate en torno a la neutralidad de la red. *Icono 14*, volumen (12), Pp. 431-461.

Castells, M. (2009). *Comunicación y poder*. Madrid: Alianza. 2009.

Castells, M. (2011). A network theory of power. *International journal of communication*. v. 5, Pp. 773-787.

Cavalli, O. y Meiners, F. (2018). Neutralidad de la red. Documentos de trabajo. Universidad del CEMA. Septiembre 2018. Nro. 660

Cave, M. y Crocioni, P. (2007). Does Europe Need Network Neutrality Rules?. *International Journal of Communication* 1, Pp. 669-679

Cerf, V. (2014). The open Internet: what it is, and why it matters. *Telecommunications Journal of Australia*. 59:2.

Chaparro, E (2014). Argentina Digital: una oportunidad perdida. Publicación de la *Fundación Vía Libre*.

Cheng, H., Bandyopadhyay, S. y Guo, H. (2011 A). The debate on net neutrality: a policy perspective. *Information systems research*, 2011, 22:1. Pp. 1-27.

Cheng, H., Bandyopadhyay, S. y Guo, H. (2011 B). Traffic jams, ISPs and net neutrality. *GigaOm*, 13 Nov. 2011.

Choi, J. P., Jeon, D. S., & Kim, B. C. (2015). Net neutrality, business models, and internet interconnection. *American Economic Journal: Microeconomics*. 7(3). Pp. 104-41.

Choi, J. P. y Kim, B. C. (2010). Net Neutrality and Investment Incentives. *Rand Journal of Economics*. 41 (3). Pp. 446-471.

Cooper, M. (2004). *Open Architecture as Communications Policy: Preserving Internet Freedom in the Broadband Era*. Stanford Law School Center for Internet and Society: Stanford, CA.

Crocioni, P. (2010). Net neutrality in Europe: desperately seeking a market failure. *Telecommunications policy*, v. 35, n. 1, Pp. 1-11.

Cullell-March, C. (2012). El futuro de la Web ante la neutralidad de la Red: estado de la cuestión en la Unión Europea. *El profesional de la información*, enero-febrero 2012, 21:1, Pp. 77-82.

De Oliva, A. (2017). The truth about Portugal's net neutrality, told by an expert. Euronews. 29 de diciembre de 2017. Disponible en <https://www.euronews.com/2017/11/29/the-truth-about-portugal-s-net-neutrality-told-by-an-expert>

Economides, N. (2007). Nonbanks in the Payments System: Vertical Integration Issues. *NET Institute Working Paper #07-06*, Stern School of Business, New York University, mimeo.

Economides, N. (2008). "Net Neutrality," Non-Discrimination and Digital Distribution of Content Through the Internet. *Jornual of Law and Policy for the Information Society*. Vol. 4:2.

Economides, N. y Joacim, T. (2007). Net Neutrality on the Internet: A Two-sided Market Analysis. *NET Institute Working Paper #07-45*, Stern School of Business, New York University, mimeo.

Economides, N. y S. C. Salop (1992). Competition and Integration Among Complements, and Network Market Structure. *The Journal of Industrial Economics*. 40, 1. Pp. 105-123.

Ehrlich, E. (2014). The state of US broadband: Is it competitive? Are we falling behind?. Progressive Policy Institute. https://www.progressivepolicy.org/wp-content/uploads/2014/06/2014.06-Ehrlich_The-State-US-Broadband_Is-it-competitive-are-we-falling-behind.pdf

European Commission (2015). European Commission Press release: Roaming charges and open Internet: questions and answers". europa.eu.

Farber, D. (2006). Common sense about network neutrality. *Interesting people*. <http://seclists.org/interesting-people/2006/Jun/14>

FCC (2017). Restoring internet Freedom Act. Federal Communications Commission. Disponible en <https://www.federalregister.gov/documents/2018/02/22/2018-03464/restoring-internet-freedom>

Fernandez, P. E. (2014). Neutralidad de la red: Tensiones para pensar la regulación de Internet. *Revista Question*. 1:42. Abril-Junio 2014

Focault, M (1980). Du gouvernement des vivants. En *Dits et Ecrits 1954-1988*, Tomo IV, Gallimard, Paris, 1994, pp. 125-129.

Fontanals, G. (2017). Las políticas de neutralidad de la red. Su legislación en el mundo y en América Latina. *Revista Fibra*. 29 de julio de 2017.

Fuentes, M. (2014). En defensa de la neutralidad de la red. R.V.A.P. núm. especial 99-100. Mayo-Diciembre 2014. Pp. 1397-1412

Funke, E. (2010). Control de contenido del tráfico de datos en las redes de telecomunicación públicas. *Bit*. 182. Agosto-Septiembre 2010. Pp. 48-52.

Gendler, M. (2015). ¿ Qué es la Neutralidad de la Red? Peligros y potencialidades. *Revista Hipertextos*, 2(4), Pp. 137-167.

Gendler, M. (2017). La Neutralidad de la Red: Debates y acciones en Argentina. *XXXI congreso Alas*. Uruguay 2017

González San Juan, J. L. (2016). Neutralidad de red en Internet. *Ibersid*. 10:2. Pp. 39-44.

Hahnand, R. y Wallsten, S. (2006). The Economics of Net Neutrality. Bepress *Economists' Voice*. www.bepress.com/ev June, 2006

Hern, A. (2015). EU net neutrality laws fatally undermined by loopholes, critics say. *The Guardian*. 27 de Octubre de 2015.

Internet Society (2016). Policy brief 1: Neutralidad de la red. Informe de la Internet Society. 01 febrero 2016

Krim, J. (2005). Executive Wants to Charge for Web Speed. *Washington Post*, Dec 1, 2005.

Lessig, L. (1999). *Code and other laws of cyberspace*. New York: Basic Books.

Lessig, L. (2001). *The future of the ideas: the fate of the commons in a connected world*. Nueva York: Random House.

Lessig, L. (2004). *Free Culture: How Big Media Uses Technology and the Law to Lock Down Culture and Control Creativity*. Nueva York: Penguin Press.

Lessig, L. (2006). *Code: Version 2.0*. Nueva York: Basic Books.

Litan, R. E., y Singer, H. J. (2006). Unintended consequences of net neutrality regulation. *J. on Telecomm. & High Tech. L.*, 5, 533.

Lopes, T. (2014). El derecho, la sociedad de la información y el principio de neutralidad de red: consideraciones sobre el mercado y el acceso a la información. *Revista de Derecho, comunicación y nuevas tecnologías*. Enero-Junio 2014. 1-19.

Lum, T. (2006). Internet Development and Information Control in the People's Republic of China. . CRS Report for Congress. 10 de Febrero de 2006. Disponible en: <https://fas.org/sgp/crs/row/RL33167.pdf>

Macri, G. (2015). Republican FCC Commissioner Slams 'Obama's 332-Page Plan To Regulate The Internet'. *The Daily Caller*, 6 February 2015. Disponible en <https://dailycaller.com/2015/02/06/republican-fcc-commissioner-slams-obamas-332-page-plan-to-regulate-the-internet/>

Marcon, M. Dischinger, M., Gummadi, K. P. y Vahdat, A. (2011). The local and global effects of traffic shaping in the internet. *Third international conference on communication systems and networks (Comsnets)*.

Mardsen, C. (2012). Neutralidad de la Red: Historia, regulación y futuro. *Revista de Internet, Derecho y Política*. n. 13, p. 24-43, feb. 2012.

Marino, S. y Labate, C. (2017). Políticas públicas para la neutralidad de la red en Argentina: escenarios y tensiones emergentes sobre el futuro de internet. *Anuario de Investigación USAL* N. 4.

Marsden, C. (2010). *Net neutrality: towards a co-regulatory solution*. Londres: Bloomsbury Publ., 2010.

Mastrini, G. y M. Becerra (2006). Globalización, mercado e industrias culturales: ¿resistencia o simulacro?. En *XII Encuentro Latinoamericano de Facultades de Comunicación Social FELAFACS*. Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana.

Meinrath, S., y Pickard, V. (2008). Transcending Net Neutrality: Ten Steps Toward an Open Internet. *Education Week Commentary*, 12 (6), 1, 12-21.

Miguel de Bustos, J. C. (2007). Cambios institucionales en las industrias culturales. Hacia una economía directa o reticular?. *Portal de la Comunicación*, 2007, [En línea] <http://www.portalcomunicacion.com/lecciones>.

Mosco, V. (2011). *La economía política de la comunicación: una tradición viva*, en Albornoz, L. (comp.), *Poder, Medios, Cultura. Una mirada crítica desde la economía política de la comunicación*, Paidós, Buenos Aires, 2011.

Mozilla (6 June 2017). New Mozilla Poll: Americans from Both Political Parties Overwhelmingly Support Net Neutrality. Mozilla. 7 November 2017. Disponible en <https://blog.mozilla.org/blog/2017/06/06/new-mozilla-poll-americans-political-parties-overwhelmingly-support-net-neutrality/>

Musacchio, J., Schwartz, G., & Walrand, J. (2009). A two-sided market analysis of provider investment incentives with an application to the net-neutrality issue. *Review of Network Economics*, 8(1).

OCDE (2007). Internet traffic prioritisation: An overview. Consultado en <http://www.oecd.org/dataoecd/43/63/38405781.pdf>

Ofcom (2011). *Ofcom's approach to net neutrality*. Consultado en <http://stakeholders.ofcom.org.uk/binaries/consultations/net-neutrality/statement/statement.pdf>

ONU (2011). Informe del Consejo de Derecho Humanos sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de expresión y opinión, 2011. Consultado en http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/17session/A.HRC.17.27_en.pdf

Oudshoorn, N. y Pinch, T. (2005). *How Users Matters: the co-construction of users and technology*. Cambridge, MA: MIT Press.

Pai, A. y Wright, J. (2015). The Internet isn't broken. Obama doesn't need to 'fix' it. Chicago Tribune (18 February 2015). chicagotribune.com.

Palazuelos, M. y Herrera, F. (2010). La neutralidad de red. Un debate interesado sobre los derechos de los usuarios. *Revista Telos*. 82. Enero-Marzo 2010. Pp. 90-96.

Pil Choi, J., & Kim, B. C. (2010). Net neutrality and investment incentives. *The RAND Journal of Economics*, 41(3), 446-471.

Pinto, L. (2010). What does Usage-Based Billing mean for Net Neutrality?. 11 November 2010. Rabble.ca. <http://rabble.ca/blogs/bloggers/openmediaca/2010/11/what-does-usage-based-billing-mean-net-neutrality>

Reardon, M. (2018). Pai claims report findings validate net neutrality repeal. Cnet. 28 de Octubre de 2018. <https://www.cnet.com/news/pai-claims-report-findings-validate-net-neutrality-repeal/>

Reggiani, C. y Vallettiz, T. (2011). Net neutrality and innovation at the core and at the edge. September 2011

Risen, T. (2015). Telecom Lawsuits Aim to Kill FCC Net Neutrality. USNews. 24 de marzo de 2015. <https://www.usnews.com/news/articles/2015/03/24/telecom-lawsuits-aim-to-kill-fcc-net-neutrality>

Robertson, A. (2014). Federal court strikes down FCC net neutrality rules. The Verge. Retrieved 14 January 2014. Disponible en <https://www.theverge.com/2014/1/14/5307650/federal-court-strikes-down-net-neutrality-rules>

Rodriguez, P (2015). Espetáculo do Dividual: Tecnologias do eu e vigilância distribuída nas redes sociais. *ECOPOS* Vol. 18, Nº2, Pp. 57- 68.

Rodriguez Miranda, C. y Carboni O. V. (2012). Neutralidad de la red, un debate pendiente en Argentina. *Revista oficios terrestres. Nº18*

Rodriguez Prieto, R. (2017). De la «neutralidad» a la «imparcialidad» en la red. Un análisis crítico de la política de la UE sobre internet y algunas propuestas de mejora. *Cuadernos Europeos de Deusto*. Núm. 57/2017, Bilbao, Pp. 217-246

Saltzer, J. H., Reed, D. P. y Clarck, D. D. (1984). End-to-end arguments in system design. *ACM Transactions in Computer Systems*, New York, v. 2, n. 4, p. 227-288, nov. 1984

Scolari, C. (2004). *Hacer clic*, Barcelona: Gedisa.

Shimizu, S., Nakashima, N., Okamura, K., Hahm, J.S., Kim, Y.W., Moon, B.I., Han, H.S., and Tanaka, M. (2005). International transmission of uncompressed endoscopic surgery images via superfast broadband Internet connections. *Surgical Endoscopy*, 20:1, pp. 167-170.

Sidak, J.G. (2006). A Consumer-Welfare Approach to Network Neutrality Regulation of the Internet. *Journal of Competition Law & Economics*, 2(3), Pp. 349-474.

Simondon, G (2015). *La individuación a la luz de las nociones de forma y de información*. Buenos Aires: Cactus.

Slotten, H. R. (2000) *Radio and Television Regulation: Broadcast Technology in the United States, 1920-1960*. John Hopkins University Press: Baltimore, MD.

Spiegel, A. (2016). *Decidir frente a las pantallas*. Buenos Aires: Mandioca

Sturges, P. (2010). Misterio y transparencia: el acceso a la información en los dominios de la religión y la ciencia. *Ibersid*. Pp. 21-28.

Swanson, B. y Washington, B. (2018). California's Net Neutrality Law Is A Bad Idea -- It's Also Illegal. *Forbes*. 08 de Octubre de 2018. <https://www.forbes.com/sites/washingtonbytes/2018/10/08/californias-net-neutrality-law-is-a-bad-idea-its-also-illegal/#339a85c32aa9>

Sydell, L. (2006). *Internet Debate! Preserving User Parity. All Things Considered*, NPR USA.

Thierer, A. D. (2004). “*Net Neutrality*” *Digital Discrimination or Regulatory Gamesmanship in Cyberspace?*. Cato Institute, 2004.

Thomas, H. (2008). Estructuras cerradas vs. procesos dinámicos: trayectorias y estilos de innovación y cambio tecnológico. En Thomas, H. & Buch, A. (Eds). *Actos, actores y artefactos: Sociología de la Tecnología* (pp. 217-262). Bernal: Universidad Nacional de Quilmes.

Turner, S. D. (2005). Broadband reality check: The fcc ignores america’s digital divide. *Consumer Union*.

UNESCO (2011). Freedom of connection, freedom of expression, 2011. Disponible en: http://portal.unesco.org/ci/en/ev.php-URL_ID=31398&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html

University of Maryland (2017). Overwhelming Bipartisan Majority Opposes Repealing Net Neutrality. University of Maryland public consultation. 12 de diciembre de 2017. Disponible en <http://www.publicconsultation.org/united-states/overwhelming-bipartisan-majority-opposes-repealing-net-neutrality/>

USTelecom (2016). *Broadband Investment Ticked Down in 2015. Research Brief*. December 14, 2016. USTelecom Association. By Patrick Brogan.

USTelecom (2017). *Broadband Investment Continued Trending Down in 2016*. Research Brief. October 31, 2017. USTelecom Association. By Patrick Brogan.

USTelecom (2018). *U.S. broadband investment rebounded in 2017. Research Brief. October 18, 2018*. USTelecom Association. By Patrick Brogan.

Van Dijck, J. (2016). *La cultura de la conectividad: una historia crítica de las redes sociales*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Vercelli, A. (2004). *La Conquista Silenciosa del Ciberespacio: Creative Commons y el diseño de entornos digitales como nuevo arte regulativo en internet*. Recuperado de <http://www.arielvecelli.org/lcsdc.pdf>.

Vercelli, A. (2009). Repensando los bienes intelectuales comunes: análisis sociotécnico sobre el proceso de co-construcción entre las regulaciones de derecho de autor y derecho de copia y las tecnologías digitales para su gestión. Recuperado de <http://www.arielvecelli.org/rlbic.pdf>.

Vercelli, A. (2015). Repensando las regulaciones de internet. Análisis de las tensiones políticas entre no-regular y re-regular la red-de-redes. *Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación N.º 129, agosto - noviembre 2015. Pp. 95-112*.

Vercelli, A. y Thomas, H. (2014). Google Books y la privatización de las inteligencias comunitarias. *Revista Redes. N.º 39*. Diciembre de 2014.

Verhulst, S. (2011). *Mapping Digital Media: Net neutrality and the media*, Open Society Foundations, Cambridge, 2011.

W. J. Baumol, et al. (2007). Economists' statement on net neutrality. *AEI-Brookings*, joint center for regulatory studies, March 2007.

Waldmeir, P. (2006). The Net Neutrality Dogfight that is Shaking Up Cyberspace. *Financial Times*. March 23, 2006, B12.

Wolton, D. (2000). *Internet ¿Y después?*. Gedisa, Barcelona.

Wu, T. (2003). Network neutrality, broadband discrimination. *J. on Telecomm. & High Tech. L.*, 2, 141.

Wu, T. (2004). The broadband debate: A user's guide. Disponible en: http://www.jthtl.org/content/articles/V3I1/JTHTLv3i1_Wu.PDF

Yang, C., Moon I. y Hiroko, T. (2004). Commentary: Behind In Broadband. *Businessweek*. http://www.businessweek.com/magazine/content/04_36/b3898111_mz063.htm.

Yoo, C. (2010). Network neutrality or internet innovation?. *Regulation*, 2010, v. 33, Pp. 22-29.

Yoo, C. S. (2014). U.S. vs. European Broadband Deployment: What Do the Data Say?. U of Penn, Inst for Law & Econ Research Paper No. 14-35. June 3, 2014.