



**Las batallas de freestyle y sus semejanzas lingüísticas y retóricas con el discurso político
en el debate presidencial**

Un análisis de la creación del ethos discursivo y la configuración de un garante en distintos contextos de confrontación.

* Martín Córdova - Ciencias de la Comunicación (L. U: 1074163)

* Stefano Lasaigues - Ciencias de la Comunicación (L.U: 1081804)

Abstract

En el presente trabajo de investigación se analiza la construcción de la imagen en el discurso político de Mauricio Macri en los debates presidenciales del 2015 y del rapero Wos en las batallas de la final internacional Red Bull 2018 y los posibles paralelismos entre ambos aspectos a partir de una base teórica. Bajo este foco se utilizan teorías de análisis del discurso para desglosar en profundidad la retórica utilizada por cada locutor indagando sobre la configuración del ethos discursivo, paralelismos en las respuestas y ataques, la organización del mensaje según los destinatarios, las estrategias lingüísticas más utilizadas y el análisis de la polifonía y las voces que subyacen en ambos discursos. Luego de un profundo análisis, los autores realizan una conclusión frente al tema.

Palabras clave: Debate presidencial Argentina 2015; Batalla de gallos Red Bull Argentina 2018; Macri; Wos; Rap; Discursos sociales.

ÍNDICE

Introducción	3
Breve historia del rap y las batallas de freestyle	5
¿Qué es la política?	9
El Camino de Mauricio	11
Wos: el pibe de la plaza	12
Las líneas de morbo y el personaje en las batallas de freestyle	13
Glosario de Freestyle y términos importantes y recurrentes	16
Teoría Lingüística y Sociológica aplicada al freestyle y la política	17
Marco Metodológico	22
Capítulo 1: Análisis debates presidenciales	24
Primer Debate	25
Segundo Debate: Macri y Scioli	48
Conclusión del capítulo	71
Capítulo 2: Análisis de batallas	73
Wos vs Rapder	73
Wos vs Aczino	81
Conclusión del capítulo	107
Capítulo 3: Comparaciones y conclusión	108
Bibliografía	119

Introducción

En este trabajo se podrá ver el análisis discursivo en profundidad de dos disciplinas, a priori, muy diferentes, en las que están presentes los discursos sociales y que de cierta forma ‘confrontan’ la lengua. La idea principal es la construcción de la imagen en el discurso tanto en el debate político como en las batallas de freestyle y los posibles paralelismos en la teoría de análisis aplicable a ambos a través del estudio de Wos en la Batalla de Gallos Red Bull del 2018 y de los debates presidenciales de Mauricio Macri en el año 2015. El corpus de análisis fue elegido debido a que las batallas de gallos y los debates presidenciales presentan un formato metodológico similar en la que el orador se ve limitado principalmente por una determinada cantidad de tiempo, unos determinados temas, y una necesidad de responder a distintos ataques. El discurso político ha sido estudiado durante años por lingüistas, sociólogos y analistas. Hoy en día el debate es considerado una disciplina en sí que se ha desglosado durante los años, y que incluso puede ser sujeto de un análisis comunicacional paralelo al discurso. Los autores han identificado distintos componentes en el discurso político en general, pero la instancia de debate que involucra una confrontación permite hacer observaciones más allá de qué se está diciendo. Es un hecho que lo superficial del discurso político es solo una parte de este, y que hay varios factores que juegan a la hora de que algún candidato se sienta ganador de un debate.

Las batallas de rap, por su lado, son un fenómeno relativamente nuevo, que a priori pasaba como una actividad asociada con ideales de pobreza, drogas o delincuencia (como todo el rap). El origen del movimiento hip hop lo sometió a estereotipos raciales durante toda su existencia, y las batallas de freestyle no fueron la excepción. En una batalla encontramos a dos raperos confrontados en una contienda de argumentos que tienen que rimar, siempre frente a un público que celebra las rimas y un jurado que decide quien gana. Si bien la parte de rimar y la musicalidad juegan mucho, es un hecho que hoy en día la disciplina ha evolucionado a un nivel en el que no solo basta con rimar, sino que hay que decir algo que tenga peso y pueda despertar al público y traer una discusión argumental interesante. Es por eso que se premia y celebran tanto las respuestas en las batallas, porque muestran que la improvisación es real y porque una respuesta es una contra argumentación en la que un rapero logra contrarrestar el ataque de su adversario con uno más inteligente. Sí hay un factor

intangibles y más místicos en las batallas; la musicalidad y el flow. El flow es cómo un rapero 'fluye' sobre una base de rap, es decir cómo se adapta a los tiempos y musicalidad de la misma. Esto sí que tiene una injerencia real en cómo se percibe un patrón o un rapero en sí. Mayor o menor flow puede hacer parecer a un rapero más seguro que otro, haciendo que sus rimas logren penetrar más. Este factor es uno de los pocos no estudiados en la oratoria deliberada.

Las batallas de rap, entonces, presentan una instancia confrontativa del discurso en el que las ideas traídas a la discusión, la puesta en escena y la comunicación no verbal ayudan a determinar al ganador. Si tomamos al debate político y a las batallas de freestyle, tenemos dos instancias del discurso en acción en las que hay dos oradores que, con la palabra improvisada, deben cautivar a un público, y en el caso puntual de las batallas a un jurado. Ese paralelismo nos permite creer, a priori, que el freestyle y el discurso político comparten varios elementos de análisis y de construcción que los harían disciplinas comparables.

Entonces, quedan varias preguntas que este trabajo pretende responder. La primera y más importante sería: ¿es aplicable la teoría de análisis del discurso al ámbito del freestyle tanto como en la política? ¿Merece su propio estudio teórico independiente? A partir de ahí surgen nuevas dudas. ¿Qué otros factores juegan en el discurso que hay en una batalla o en un debate? ¿Cómo se puede crear un ethos reconocible y eficiente? ¿Qué elementos musicales y más del ambiente del rap son los más importantes para complementar el discurso? ¿Cómo este fenómeno puede cambiar el análisis discursivo como lo conocemos hasta ahora? ¿Cuáles son las diferencias en la configuración del ethos en los debates políticos y las batallas de rap?

Todas estas dudas y aún más se analizan en el siguiente trabajo de investigación en base a objetivos claros. El principal es analizar comparativamente la construcción retórica empleada en las batallas de rap y discursos políticos. Pero para poder lograr un análisis en profundidad sobre el amplio campo de la retórica se utilizaron objetivos específicos que ayudan a poner foco sobre ciertos aspectos. Estos son; analizar la construcción del ethos tanto en las batallas de freestyle como en el debate político, indagar en los posibles paralelismos entre las respuestas y ataques en el debate en las escenas construidas por los participantes, observar cómo se organizan el mensaje según los destinatarios tanto en el debate político como en el freestyle, analizar las estrategias lingüísticas (negaciones, metáforas, ironía, comparaciones, citas, referencias etc.) más utilizadas tanto en las batallas de freestyle como en los discursos

políticos y por último pero no por eso menos importante, analizar la polifonía y las voces que subyacen en ambos discursos. En esta investigación se encuentra el análisis de cada uno de estos objetivos con sus respectivas conclusiones, pero antes de adentrarnos en el corpus principal, es necesario hacer un recorrido sobre el rap y la política.

Breve historia del rap y las batallas de freestyle

Se cree que el precursor más antiguo del género sería la figura de un personaje de la tradición del oeste de África denominado Griot. Se trata de una suerte de historiadores, "cantantes de alabanza" que mantenían la cultura y tradiciones vivas a través de la palabra. Estos personajes también usaban sus formidables técnicas retóricas para cotillear, elogiar, satirizar, criticar individuos y hacer comentarios políticos; básicamente una forma de habla rítmica que se transmite culturalmente con el pasar de los años.

De esta tradición y cultura, sumadas al pasar de los siglos y las corrientes migratorias, surgió la música de Blues en Misisipi, EEUU; que a través de un nuevo ritmo musical buscó expresar realidades similares a las de su antecesor, pero esta vez en una sociedad sumamente racista y reacia con la comunidad afroamericana. Algunos especialistas en el tema, como el músico e historiador de blues ganador de un Grammy, Elijah Wald, expresan que se puede encontrar algunos ancestros del rap haciendo presencia en el blues desde 1920.

El jazz, por su parte, que se desarrolló años más tarde a partir del blues y otras antecedentes musicales afroamericanas y europeas, también ha conformado un rotundo cimiento en el surgimiento del rap y la cultura afroamericana.

De esta forma, las letras y la música de rap forman parte de una línea histórica en la cultura negra, que reutiliza elementos de tradiciones pasadas al mismo tiempo que se expande por medio del uso creativo del lenguaje, los estilos y estrategias retóricas.

Tras este largo proceso evolutivo musical, fue que el 11 de agosto de 1973 se dio el suceso que marcaría el inicio formal de lo que llamamos la cultura Hip Hop. En el barrio del Bronx, en Nueva York, un Dj llamado Dj Kool Herc decidió hacer una fiesta.

Siendo pleno auge de la fiebre disco, y el funk uno de los principales géneros dominantes de aquel entonces, Dj Kool Herc impuso su propio estilo a la hora de reproducir las pistas. Dándole mayor relevancia a los bajos y las baterías, integró secciones en ciertos momentos de su performance a las que denomino Breakdowns.

Cabe recalcar una diferencia sumamente importante a la hora de abordar este amplio universo: Hip Hop y rap no son lo mismo. El Hip-Hop es una cultura que está integrada por 4 elementos básicos: DJs, Grafiti, Breakdance y Rap. Para el momento en el que se dio la primera fiesta de Dj Kool Herc podemos apreciar como ya se contaba con la presencia del Dj en esta pseudocultura; y por fuera del ámbito festivo, los grafitis de pandillas ya eran algo frecuente. Fue en ese entonces, cuando este pionero y sus breakdowns (quiebres en la música) asentaron un ritmo para que los Breakdancers (de ahí la epistemología de su nombre) vieran la luz y consolidaran ese estilo de baile tan característico, repleto de acrobacias, trompos y vueltas, que en un principio se inspiraron en los pasos de baile del famoso James Brown.

Ya presentes el grafiti, los djs, y el breakdance en escena, seguía faltando el último componente: el rap; y fue en una de estas míticas fiesta que Coke La Rock daría el siguiente paso para su gestación. Este hombre, quien en un principio vendía marihuana en los eventos, decidió tomar el micrófono para esbozar algunas palabras que avivaron el ambiente festivo, transformándose, sin darse cuenta, en lo que se denomina como maestro de ceremonia, o MC (Master of Ceremony), término que hoy se usa para referirse a los raperos.

Fue así que el habla empieza a tomar una mayor relevancia en el ambiente, hasta que posteriormente, Anthony "DJ Hollywood" Holloway; un muchacho de Harlem, New York, inspirado en el estilo lírico de artistas afroamericanos ajenos a este nuevo movimiento, como Pigmeat Markhamse, comenzó a pronunciar rimas en forma rítmica sobre instrumentales aún más cíclicas y extensas, estilo por el que se lo considera por muchos como el primer rapero de la historia.

A partir de estos sucesos se configuraron las bases para el desarrollo de una cultura cuyo género musical predilecto evolucionaría constantemente, dando origen a grandes e icónicos

artistas y agrupaciones tales como Run DMC, Kurtis Blow, Quincy Jones, Beasty Boys, quienes se desvincularon del ambiente fiestero y dedicaron canciones al barrio y las calles, consagrando al rap como un género de protesta.

Este se continuó fortaleciendo, tomando elementos de otros géneros como el jazz, el blues y el soul, se expandió y pulió sus elementos hasta llegar a lo que es hoy en día, pero en 1981 se produjo por primera vez un hecho que daría origen al fenómeno que buscamos analizar.

En una fiesta en la discoteca Harlem World de New York, el MC, Busy Bee Starski, estaba realizando sus tareas como anfitrión en el escenario: alentando la fiesta, mencionando nombres para aumentar la euforia del momento, y haciendo algunos comentarios jocosos. Resulta que uno de esos comentarios fue dirigido hacia Kool Moe Dee, un rapero miembro de la pandilla musical Treacherous Three, quién al sentirse ofendido decidió subir al escenario tras el final del show y atacar a Busy Bee Starki con un freestyle, o sea versos improvisados en el momento, de aproximadamente 3 minutos. Siendo un hecho que la práctica del freestyle era existente, y las batallas de breakdance algo común en las fiestas, esta fue la primera vez que se utilizó la oralidad con el fin de agredir directamente a un contrincante.

A partir de este primer conflicto entre personajes de la vieja escuela del hip hop, surgió esta nueva disciplina: las batallas de rap, o batallas de gallos como también se los conoce. Esta nueva práctica comenzó a crecer y servía a los distintos miembros de la escena para determinar cuál era el más habilidoso en el arte de rapear. Incluso, con el pasar de los años, estas competiciones fueron el principal nicho de donde salieron grandes estrellas del rap como Eminem o Notorius Big.

Ya en el siglo XXI el hip hop se encuentra consolidado como cultura urbana a lo largo de todo el mundo, el rap es un género musicalmente asentado y en constante evolución, y las batallas de freestyle han crecido tanto que llegan, incluso, a ser consideradas como una suerte de deporte por algunos. Pero el verdadero ‘boom’ de las batallas llegaría a Latinoamérica cuando en 2003 se estrenó la película autobiográfica de Eminem, el famoso rapero blanco de Detroit que alcanzó la fama gracias a las batallas en los años 90 y puso su nombre entre los mejores raperos de la historia. Inspirados en esta película, y al percibir el gran alcance que estaba logrando este fenómeno a lo largo del mundo, la cadena de bebidas energéticas **Red Bull**, bien conocida por patrocinar e impulsar distintas disciplinas alternativas (como deportes

extremos o e-sports hoy en día), decidió crear un evento dedicado a las batallas de freestyle. De esta forma, en 2005 se creó Red Bull Batalla de los Gallos: “Muchos hablan, pocos riman, sólo los mejores improvisan”, un fenómeno que trascendería en el tiempo hasta nuestros días consagrándose como la competencia de freestyle más importante de habla hispana. En esa primera edición, ocho gallos de siete países compitieron improvisando uno contra uno el 2 de octubre de 2005 en el Club Gallístico de San Juan, un verdadero estadio para riñas de gallos en Puerto Rico. De esa competición, fue Sebastian Paoli, un joven argentino de 23 años mejor conocido como **Frescolate**, quien se retiró como campeón de dicha competición internacional tras haberse coronado como campeón local en su país en un pequeño certamen.

A partir de esa primera edición, el evento se transformó en una tradición anual de constante crecimiento. Las competiciones locales que determinarían quienes llegarían a la instancia internacional ganaron relevancia y fue así como se abrió un ciclo para las batallas de freestyle: Colombia 2006, Venezuela 2007, México 2008, España 2009. Pero a partir de ese último año, la competición entró en pausa hasta que se retomó en Argentina 2013 y se mantuvo regularmente hasta la actualidad.

En este pequeño desglose histórico podemos apreciar una constante evolución en el ámbito del hip-hop y todas sus disciplinas. A su vez, se evidencia cómo el rap tomó estructuras previamente utilizadas en géneros precursores para articular sus enunciados, que en un principio eran para alentar la fiesta y luego para consolidar un estilo musical particular del que se desprenden las batallas de freestyle.

A día de hoy, las batallas de freestyle se encuentran consolidadas como fenómeno mundial, que crece a pasos agigantados. En ese auge, mucho se ha hablado sobre la retórica detrás, y cómo pasó de percibirse como dos personas insultándose, a tener la seriedad y lógica que tendría un debate. Este trabajo busca darle algo de sentido académico a través de distintos autores que han analizado el discurso durante años y que cuyos conceptos, creemos están presentes en el rap y las batallas tanto como en los diferentes debates políticos. Se analiza y recrean paralelismos que existen en ambos campos.

Argentina es una de las potencias mundiales de freestyle hoy en día. Cuenta con varios campeones mundiales de diferentes competencias (dos de Red Bull), tiene figuras históricas

en el mundo de las batallas, y hoy en día es de los cuatro países que cuenta con su propia liga anual, la **Freestyle Master Series** o FMS.

¿Qué es la política?

La política es el proceso de tomar decisiones que se aplican a todos los miembros de un grupo de estado. También es el arte, doctrina u opinión referente al gobierno de los Estados. La ciencia política constituye una rama de las ciencias sociales que se ocupa de la actividad en virtud de la cual una sociedad libre, compuesta por personas libres, resuelve los problemas que le plantea su convivencia colectiva. La política es fundamento para la vida de un ser humano. Los países tienen diferentes formas de organización política que varían según factores como el territorio, la cantidad de población, los modos de producción, entre varios más. La nación Argentina tiene un gobierno de forma representativa, republicana y federal. Representativa ya que gobiernan los representantes del pueblo, republicana porque los representantes son elegidos por el pueblo a través del sufragio universal y obligatorio a partir de los 18 años de edad. También porque existe la división de poderes, Poder Ejecutivo, el Poder Legislativo y el Poder Judicial y se adopta una constitución escrita. Es Federal porque los estados provinciales conservan su autonomía a pesar de estar bajo un gobierno común. Los tres poderes se controlan unos a otros para que no haya centralización del poder. Por último, tiene un régimen democrático y sistema de gobierno presidencialista.

Por otro lado, tomaremos dos debates presidenciales de Mauricio Macri, previo a las elecciones presidenciales de Argentina en 2015. El debate electoral o también conocido como debate presidencial es un tipo de debate político en el que, los candidatos a un proceso de elecciones, se confrontan ideológicamente, en igualdad de condiciones, exponiendo las propuestas de sus eventuales programas de gobierno, así como también su postura frente a diferentes temas contingentes o controversiales de interés nacional. La idea es informar a la opinión pública con respecto a quienes son y qué es lo que pretende realizar cada candidato, si es que sale electo. De este modo, los votantes, en especial los llamados "indecisos", pueden despejar sus dudas sobre un candidato e incluso cambiar o definir su intención de voto. El

primer debate político realizado en la Argentina tuvo lugar en la Facultad de Derecho de la Universidad de Buenos Aires el domingo 4 de octubre y 15 de noviembre de 2015. El evento fue co-organizado por el Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC). En el debate fueron invitados a participar todos los candidatos a la presidencia a las elecciones de 2015, Cambiemos representado por Mauricio Macri, Unidos por una Nueva Alternativa por Sergio Massa, Frente de Izquierda y de los Trabajadores por Nicolás del Caño, Frente Progresistas por Margarita Stolbizer, Compromiso Federal por Adolfo Rodríguez Saá, con la ausencia de Frente para la Victoria representado por Daniel Scioli. El debate contó con la conducción de los periodistas Marcelo Bonelli, Rodolfo Barili y Luis Novaresio. La exposición estuvo organizada en seis ejes o secciones, de las cuales se llevaron a cabo solo cinco, donde los postulantes tuvieron dos minutos para exponer individualmente sobre cada temática sin ser interrumpidos por los moderadores ni por los otros candidatos. Luego de la exposición, cada candidato recibió 1 o 2 preguntas de sus adversarios, las que fueron contestadas en un período de un minuto. Estas secciones eran; Desarrollo Económico y Humano - Educación e infancia - Seguridad y Derechos Humanos - Fortalecimiento democrático - Sección multitemática (finalmente no se llevó a cabo) - Cierre. Se intentará aplicar la teoría en los discursos emitidos por el político Mauricio Macri para poder reconstruir el ethos discursivo y ver cómo se configura el garante. También se tomará como muestra el segundo debate presidencial llevado a cabo el 15 de noviembre de 2015, para las elecciones presidenciales. Este segundo debate tuvo como protagonistas a los candidatos habilitados para el balotaje, Daniel Scioli del Frente para la Victoria y Mauricio Macri por Cambiemos.

El Camino de Mauricio

Mauricio Macri, nacido el 8 de febrero de 1959 en Tandil, es un ingeniero civil, político, ejecutivo, empresario y dirigente deportivo argentino. Fue diputado nacional por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires entre 2005 y 2007 y Jefe de Gobierno de ese mismo distrito por dos períodos consecutivos, 2007-2011; 2011-2015. Macri se recibió como ingeniero civil de la Universidad Católica Argentina en 1984, trabajó en varias empresas del país como Citibank, Sevel y el propio Grupo Macri y fue presidente del Club Atlético Boca Juniors entre 1995 y 2008. Con una considerable posición accionaria, ejerció cargos

directivos en el Grupo Macri, creado por su padre Franco Macri. En 2003 fue candidato a jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires del Frente Compromiso para el Cambio, integrado por el Partido Justicialista porteño, el Partido Demócrata Progresista y Acción por la República, entre otros partidos menores. En 2005 fue uno de los fundadores del partido Compromiso para el Cambio (CPC) que en 2008 cambió su nombre por Propuesta Republicana (PRO). Impulsó la conformación de varios frentes electorales, entre ellos Propuesta Republicana en 2005, Unión-PRO en 2007 y Cambiemos; que asumió el cargo de presidente de la Nación Argentina el 10 de diciembre de 2015 en el balotaje de noviembre de ese mismo año.

En la primer ronda de las elecciones presidenciales de octubre del 2015, los dos candidatos más votados fueron Mauricio Macri de la propuesta republicana y por el otro lado, Daniel Scioli del frente para la victoria y tuvieron que enfrentarse en el primer balotaje presidencial de la historia de Argentina. El balotaje se realizó el 22 de noviembre del 2015 en el cual Mauricio Macri logró la mayor cantidad de votos frente a Daniel Scioli y fue así como el siguiente 10 de diciembre asumió como Presidente de la República Argentina. Esta victoria que no era tan pronosticada meses anterior a la elección, fue un quiebre importante en la política argentina debido a que se trata del primer presidente no peronista¹ en más de una década que comenzó en 2003 con Néstor Kirchner (2003-2007) y siguió con la esposa, Cristina Fernández de Kirchner (2007-2015) cumpliendo así, doce años en el poder.

En el presente trabajo se analiza los distintos discursos y debates políticos que transitó Mauricio Macri para su campaña electoral para las elecciones presidenciales de octubre del 2015. Se reconstruye los diferentes ethos conformados por el líderes del partido en sus discursos políticos de campaña. Además se describe de qué manera apela a sus valores sociales y políticos principales en sus mensajes, se diferencian las herramientas discursivas implícitas y explícitas de confrontación al otro partido. Se identifica el equilibrio ético entre el logos y el pathos dentro de sus discursos. Por último, como la comunicación en este caso no es solo lingüística, también se tendrá en cuenta la comunicación corporal y el desempeño oral de Macri frente a un auditorio.

¹ Que es partidario del peronismo.

Wos: el pibe de la plaza

Valentín Oliva, conocido como Wos, es un rapero y freestyler argentino, actualmente campeón mundial de Red Bull, y es una de las caras más visibles de la escena local. Durante su corta carrera Wos siempre ha transmitido la sensación de ser un pibe ‘del pueblo’, que se hizo de a poco, carismático y sencillo. Un rapero con ideas y un mensaje claro que logró conectar con la gente y desarrollar lo que en el free se conoce como ‘personaje’. Un personaje en las batallas responde a el lado más mediático y la parte del ‘show’ del freestyle, a lo que se llega más que nada accediendo a competencias grandes que convoquen gente en las redes, vendan entradas y ya se considere un producto de entretenimiento puro. El personaje se refleja en el escenario como debajo de él en algunos casos, y al mismo lo componen los rasgos de personalidad del MC y de él se deriva una parte muy importante del free y este estudio: las ‘líneas de morbo’. Las líneas de morbo son las líneas argumentales que hay detrás de varios raperos y son temas con los que se los suele atacar. Hay líneas de morbo más pronunciadas y notorias que otras, e incluso hay raperos que no terminan de tener una muy sólida. En el caso de Wos hay un claro discurso y noción que atraviesa tanto su personaje, su discurso en el escenario, en su música, y en la percepción de la gente. Esa percepción se empezó a construir desde sus inicios en la icónica competencia de plaza El Quinto Escalón, que se celebraba en el Parque Rivadavia, pero se desarrolló a partir de un momento particular. En 2017, con apenas una participación en Red Bull Gallos, quedó campeón nacional y fue a la final internacional en México, donde cayó en la final con el local y leyenda de las batallas, Aczino. A partir de ahí, la llegada de la FMS Argentina en 2018 permitió que Wos siga construyendo su «imagen» gracias a las batallas mensuales de la liga.

Wos logró su momento de gloria en la final internacional de Red Bull en diciembre de 2018, celebrada en Buenos Aires. Ahí, tuvo revancha contra el mexicano Aczino en una batalla que tuvo varios quiebres importantes y de la que todavía se discute bastante la legitimidad de la victoria del argentino. En ese campeonato, Wos pasó varias rondas antes de enfrentarse al mexicano, y en ellas también se puede ver como confianza iban creciendo conforme avanzaba, logrando conectar con el público cada vez más hasta ganar la final.

Las líneas de morbo y el personaje en las batallas de freestyle

Si bien explicamos que el freestyle empieza en las calles como una disciplina o rama derivada del rap, la magnitud que adquieren ciertos eventos hoy en día debido a la masificación del fenómeno ha hecho que hoy en día el freestyle empiece a responder en gran parte al lado más mediático de las batallas en sí. Esto es, que el valor místico que podría tener en una plaza es reemplazado por los cánones de los productos de entretenimiento puro, alterando y agregando elementos a la disciplina original. Esto no es ni bueno ni malo, es simplemente el destino que le esperaba las batallas (y a cualquier fenómeno) al empezar a tomar un rumbo comercial más grande. En España, por ejemplo, la última final nacional de la Red Bull convocó a más de 10.000 personas en el estadio del RCD Espanyol, un club de la primera división española. A esto se le sumó un seguimiento del micro que transportaba a los jugadores del hotel al estadio, un streaming con comentaristas y contenido exclusivo pensado para la gente que lo miraba desde el hogar, y un escenario gigante armado en la mitad del estadio. Claramente, los parámetros se ven afectados por todos estos factores, y la pureza de la disciplina se altera, haciendo que el contenido de las batallas no solo se concentre en rapear bien y mejor que el otro, sino en entretener al público que pagó una entrada por un show que debe valer su dinero.

El hecho entonces, de que exista gente pagando una entrada y que detrás haya toda una lógica capitalista de oferta y demanda, crea, inevitablemente, una situación a la que se deben adaptar todos los involucrados en la realización de estos eventos a gran escala. Cientos son los casos de decisiones sesgadas por los gritos del público, que confunden a los jurados y aparentan que una rima fue mejor de lo que en realidad es. Peor aún, cuando se declara un ganador por miedo a las represalias de la gente, tanto en vivo como por redes sociales. El público masivo y sus expectativas de cierto modo han logrado tomar el ‘mando’ en las batallas, o así parecería en ciertos momentos.

Una vez notado este contexto, podemos empezar a hablar de la creación de ‘personajes’ dentro del mundo del freestyle como fuente de entretenimiento. Principalmente el personaje de un rapero es, precisamente, la personificación que cada uno hace arriba del

escenario, pero también se alimenta de cosas que suceden debajo del mismo. Hay mucha parte teatral involucrada en las batallas de escenario grande, donde lo que se busca es que el show sea lo más explosivo posible. Algunos ejemplos fáciles de mencionar de esto son las actitudes ‘hostiles’ que toman algunos raperos en el escenario, argumentando que todo queda ahí. Otro es el hecho de que ningún tema es prohibido de tocar ni ningún insulto es muy fuerte, ya que, en efecto, al todo ser ficticio, no hay un destinatario real del insulto más que el personaje de ficción proyectado. El personaje está compuesto por los rasgos de personalidad del competidor, su historia personal, sus recursos recurrentes y los diferentes acontecimientos relevantes que sucedan en su carrera como rapero.

Es aquí donde pueden entrar los primeros acercamientos teóricos sobre la construcción del discurso, las escenas validadas, la polifonía en el discurso y la creación del ethos discursivo. Hay diferentes teorías que hablan sobre la construcción del discurso pero enfocadas más que nada en la política y en la publicidad. Sin embargo, en las batallas de freestyle se crea un híbrido interesante de formato de confrontación del discurso en el que debe haber un ganador que se determine por qué está diciendo y cómo lo esté diciendo, a pesar de que el premio no tenga la relevancia que la política tiene. Entonces si es cierto que, sin este factor mediático y el estado de ‘producto de entretenimiento’ que han tomado las batallas, sería imposible analizarlas bajo algún supuesto teórico más allá de la musicalidad y un breve análisis de lo que dirían, pero sin un significado mayor.

El personaje responde al lado mediático porque algunos personajes son más rentables que otros. Hay raperos cuya presencia en un evento vende más entradas que otros por varios motivos, y el hecho de tener un personaje bien desarrollado que conecte con la gente, es uno de ellos. Por eso es importante notar que no todos los raperos tienen un personaje tan bien marcado, con una línea argumental sólida ni un discurso recurrente. Hay raperos que no le dan tanta atención a eso como otros, con las consecuencias que eso implica. Al existir un personaje que mantener, es normal, entonces, suponer que los ataques al rival en una batalla pasarán por ese ‘filtro’ del personaje y habrá expresiones del mismo durante toda la batalla.

Ahora, del personaje se deriva lo que se conoce como línea de morbo. Una línea de morbo es el argumento recurrente que se puede usar en contra de un rapero. Como dijimos, esta puede venir tanto de su historia de vida personal como de distintos sucesos en el mundo de las batallas, que no son pocos. Hay raperos cuya línea de morbo es más fácil de golpear que otros, hay raperos que tampoco tienen una muy bien definida (por poca actividad o lo que fuere) y hay algunos que incluso saben contrarrestar muy bien los ataques recurrentes hacia ellos.

Por ejemplo, hay una línea de morbo y una narrativa muy interesante entre los dos mejores freestylers vigentes: el mexicano Aczino y el español Chuty. Al primero se lo conoce también como 'El Diablo' y al segundo, como 'Dios'. Esto tanto en confrontaciones entre ellos como contra los demás, por lo que siempre en sus batallas los rivales apelan a una retórica de superación de lo imposible, del humano venciendo a la deidad, o de cualquier tipo de ocurrencia con la lógica de los mejores del mundo contra alguien quizás no tan valorado. Ambos raperos también se apropian de ese discurso en sus rimas y en efecto lo usan a su favor para reconocerse como los mejores, expresan su personaje acorde.

Glosario de Freestyle y términos importantes y recurrentes:

Gallo: rapero

Patrón: cuatro barras o versos, cuya cuarta línea es usualmente el punchline.

Barra: línea o verso en una estrofa en una improvisación

Punchline: remate o golpe, el argumento con el que se cierra un patrón.

Reciclar: repetir una rima previamente dicha por alguien

4x4: formato de batalla en el que los participantes alternan patrones, es decir, respuesta a respuesta.

Respuesta: una rima que contra argumente algo dicho por el rival. Se premia más este tipo de rimas porque muestran que se está improvisando al momento.

Free libre: cuando en una batalla quien rapea puede hacerlo sobre cualquier cosa, sin una temática en específico.

Relleno: las barras que ayudan a llegar al punchline pero que usualmente no llevan mucho sentido, suelen ser las primeras dos.

Teoría Lingüística y Sociológica aplicada al freestyle y la política

En la actualidad, pese a la larga trayectoria que tiene el género del rap, no es calificado como arte de la comunicación propiamente dicho. Tanto el género como sus derivados, en este caso las batallas de freestyle, son considerados como una banalidad. Ante estas circunstancias, buscamos asentar un marco teórico que brinde las bases conceptuales para el desarrollo de un análisis que aborde a estos enfrentamientos considerándolos como un debate en el que se premia la articulación lingüística ingeniosa e intelectual, al hacer una comparación con el debate político, otro enfrentamiento lingüístico que es tomado más en serio. A su vez, el marco teórico deberá proveernos herramientas para indagar en la complejidad de las estructuras conceptuales, gramaticales y retóricas presentes en las batallas de freestyle y discursos políticos.

A partir de esto, procederemos a considerar a las batallas de freestyle como una suerte de discurso o debate político, ya que son abundantes las similitudes entre estos dos tipos de enunciadores y lo que dicen. A su vez, clasificando a las batallas de freestyle de esta forma, se nos permite utilizar distintos textos y perspectivas desarrolladas previamente por otros autores que nos permitirán llevar a cabo nuestro análisis.

El “ethos” es la construcción discursiva que construye una imagen positiva del orador para buscar persuadir al auditorio; justamente lo que sucede en las batallas de freestyle: un rapero intentando elaborar un ethos que muestre una superioridad ante el ethos de un contrincante que debe ser derrotado. Es por esto que la construcción del ethos en las batallas de freestyle tomará un rol trascendental en este análisis. De la misma manera sucede en los discursos políticos donde se debe orar de manera tal para conseguir el mayor apoyo posible de la población y derrotar al contrincante. (Maingueneau)

El ethos discursivo se encuentra relacionado con las escenas y escenografías en el discurso. Lo que explica este autor es que un discurso integra un Marco Escénico a partir del cual es posible crear el ethos. Al marco escénico lo conforman: las escenas validadas, que son todas las imágenes, referencias y estereotipos impregnados en el imaginario colectivo de una cultura; escenas englobantes, compuestas por la praxis en la que se está inserto; y la escena genérica que comprende el género discursivo. Este último determina el estilo verbal que

puede ser general (correspondiente al género) o individual (más flexible y propio de cada locutor). De esta forma, las escenas que integran el marco escénico son determinantes en este análisis ya que el uso de estereotipos y las características del género y la praxis de la actividad determinan rotundamente la construcción del discurso dentro de las batallas de freestyle y la política. (Maingueneau)

Una vez enunciado el discurso, el ethos puede manifestar de dos maneras: efectivo, que puede ser simple (una imagen única y clara) o complejo (2 o más imágenes que conviven). En otros casos, puede darse un ethos no efectivo o híbrido, en el que sus rasgos producen contradicción, o un infra ethos, que surge como consecuencia de no ser claro en los argumentos. Si el ethos es aceptado por la audiencia, ese ethos se configura en un garante, y posiblemente ese rapero sea declarado ganador de la batalla sobreponiéndose al adversario. Aplicando esto al discurso político y al freestyle, no solo queremos percibir cómo el orador elabora su ethos, también buscamos analizar el resultado concreto de dicha construcción. Por otra parte, queremos estudiar cómo el orador ‘direcciona’ la batalla no solo configurando su ethos, sino también generando una imagen del contrincante, una suerte de pre-ethos negativo que el oponente tendrá que tener en cuenta a la hora de elaborar su discurso.

Cabe aclarar, que no todas las batallas exhiben estas características mencionadas de forma tan notoria. Más allá de esto, es evidente la existencia de una lógica y estructuras discursivas comunes a todos los encuentros, y que en mayor o menor medida, puede ser apreciadas y analizadas.

Según al eje deíctico de las enunciaciones, o sea, el punto de referencia desde el cual se habla, se conforman distintos actores respecto al intercambio lingüístico, además de conjugarse diferentes grupos de pertenencia y distinción. Las formas vacías están constantemente al servicio del freestyle y los discursos políticos, cuyo discurso termina muchas veces dependiendo del “centro de referencia interno” y que, con el factor del público percibido como un ente con el que hay que interactuar, pueden servirnos para analizar cómo se construye un discurso en las batallas y en los debates. (Benveniste, 1966)

La polifonía es un concepto que está muy presente tanto en el freestyle como en la política. Esto es, que en el discurso, yacen otras lenguas o ‘voces’ de terceros. La multiplicidad de voces se manifiesta en el rap a través de citas, referencias, o cuando se ‘personifica’ en el

escenario. Esta multiplicidad de voces, puede encontrarse principalmente en estructuras como la negación, la ironía, las citas, la autorización, en conectores argumentativos, en las sobreaserciones, etc. Estructuras que abundan en las batallas y que pueden ayudar a la construcción del discurso destacado, y al mismo tiempo conformar el ethos. (Ducrot, 1986)

Otro autor que nos permitirá entender más la lingüística detrás de las batallas y los discursos políticos, es Mijail Bajtin. Bajtin insiste en la idea de que en las enunciaciones subyacen otras ‘voces’ que dan sentido a ese discurso para explicar que ciertos factores contextuales y sociales del enunciatario, junto con ciertas ideologías, se pueden ver reflejadas en este plurilingüismo. De esta forma, podremos analizar aquello que el orador representa, o busca representar, a través de sus enunciados.

Retomando con la caracterización de las batallas de freestyle como debate, intentaremos incluir la distinción entre contradestinatario, prodestinatario y paradestinatario que hacer Verón. La enunciación política intrínsecamente advierte una réplica, al igual que el freestyle. De esta forma, podemos apreciar tanto en una batalla como en un debate político, la presencia de un rival que adopta el rol de contradestinatario. Por consecuencia, el prodestinatario sería la parte del público que adhiere a las ideas y celebra las rimas. Mientras que el paradestinatario, aquellos destinatarios apartidarios al que se busca apelar, son los jueces de la batalla o por el otro lado los indecisos, quienes deben ser persuadidos para elegir a un ganador. A su vez, el paradestinatario está integrado por aquella parte del público que no tiene un favorito. Esta relación nos permitirá analizar las batallas y debates de modo más puntual, al permitirnos identificar a quienes va destinado cada mensaje. En términos de batallas, buscamos percibir esto en cada uno de los ‘patrones’ presentes en ellas: cuatro versos siendo el último el ‘remate’ que solidifica la idea del mensaje y a quién va dirigido, mientras que los tres versos que le anteceden, son la ‘construcción’ del mismo. (Verón, 1987)

Las batallas de freestyle son meta y auto referenciales, esto quiere decir que se evocan hechos de batallas pasadas, además de repetirse algunos remates (esto último se conoce como ‘reciclar’). Reciclar una rima literalmente (es decir, decirla exactamente igual fue dicha por primera vez) puede tener mayor o menor efecto dependiendo de las tres barras que anteceden el remate, por lo que las “condiciones de reproducción” y de “reconocimiento” son fundamentales para enmarcar ese remate. Entendemos a las condiciones de reproducción como el contexto socio histórico donde se efectúa ese discurso, y las de reconocimiento como

discursos previos, o huellas de estos, incluidos en un nuevo discurso. Llevado a las batallas, podremos observar como las “huellas” afectan y van moldeando ese discurso, de modo que se pueda reciclar una rima de manera efectiva, dándole un nuevo significado. Por su parte, las condiciones de producción, es decir el contexto, juega un papel importante en todo. Qué MC diga una rima le da un valor completamente distinto, basado en varias características del meta juego del freestyle que se le atribuyen a cada competidor a lo largo de su carrera. Las huellas también nos permitirán ver qué discursos son los más recurrentes y presentes, y cómo se forman nuevos discursos sobre ellos. La semiosis social es un concepto clave que nos ayudará a entender este fenómeno. (Verón, 1988)

La comedia y el humor son maneras de ‘enfocar’ una batalla o debate. El ethos del humorista es un ethos cínico sin restricciones, que se vale de los estereotipos y los clichés para denigrar a alguien, apelando a competencias lingüísticas, paralingüísticas y culturales que se tienen en común entre el locutor y alocutario. La comedia es una gran estrategia de ataque, porque en el humor no le das la opción al agredido de reírse. Hay recursos como la enunciación proverbial ironía, la misma ironía, la hiperbolización u oxímoron y la subversión discursiva, una suerte de imitación acompañada de desacreditación que en en cierto punto envuelve la presencia de polifonía, fenómeno previamente mencionado y que este autor no permitirá tratar desde otra perspectiva. (Díaz, 2012)

Siendo los estereotipos parte clave de las teorías mencionadas de Maingueneau sobre la construcción del ethos y los planteos Hernan M. Díaz sobre el humor; los postulados de Ruth Amossy y Anne Herschberg Pierrot en ‘Estereotipos y clichés’, podrían ser útiles en caso de que dichas imágenes ameriten un tratamiento de mayor profundidad junto con un desglose de su relación con el contexto social.

Nuestro objeto va a ser analizado principalmente por su poder comunicativo, pero ¿que es la comunicación? La comunicación tiene diferentes definiciones debido a que comienza a existir e interpretarse cuando hay un emisor y un receptor, explicado en la Retorica de Aristoteles. El lenguaje corporal en un discurso lingüístico cumple un rol importante para la interpretación del mensaje debido a que no se percibe del mismo modo si se comunica de pie o sentado, hablando en volumen bajo o gritando. En la comunicación verbal, siendo el lenguaje el factor más importante, reconocemos que producimos y recibimos una cantidad muy grande de mensajes que no vienen expresados en palabras. Estos mensajes son los que denominamos no

verbales, y van desde el color de los ojos, largo del cabello, movimientos del cuerpo, postura, y hasta el tono de la voz, pasando por objetos, vestidos, distribución del espacio y el tiempo. (Pease Allan, 1992)

Proyección de voz, la mayor parte de los que hablan con excesiva velocidad, fatigan a quienes quieren escucharlo y acaban con perder el interés del público. Otros, en cambio, hablan con desesperante lentitud. ¿A qué velocidad debes hablar? En su mayoría las personas hablan a una velocidad de 120-180 palabras por minuto, pero no es aconsejable hacerlo de manera uniforme. Lo correcto es ajustar la velocidad al tipo de pensamiento o sentimiento que el orador quiere transmitir. (Di Bártolo Ignacio, 2000)

El auditorio aprecia el significado de la expresión facial del orador, del modo que se sitúa y se desplaza, del gesto de la cabeza los brazos y las manos. Desde el natural y frecuente gesto de ajustarse la corbata y abrocharse el saco al acercarse al estrado, hay toda una gama de vicios, [...]. Todo ello deslucen y empobrece la conferencia mejor planeada. (Di Bártolo Ignacio, 2000)

Cabe destacar, que esta disciplina ha desarrollado un vocabulario propio que escapa del entendimiento de los no conocedores del nicho. Por esto, vemos necesario incorporar un glosario básico con términos específicos del movimiento.

A partir de esta multiplicidad de autores podemos sentar la base teórica pertinente para abordar a las batallas de freestyle como una suerte de debate en el que se premia la articulación lingüística ingeniosa e intelectual, cuyos discursos tienen un sentido que trasciende a la escucha superficial de esta práctica.

Marco Metodológico

Pasos

1. Ver una a una las batallas y ambos debates varias veces para encontrar las primeras similitudes.
2. Comparar rigurosamente las batallas y los debates bajo esos contextos, comparando en primera instancia la primera final de Red Bull entre Wos y Aczino en México con el primer debate con todos los candidatos y la segunda final y el debate entre Macri y Scioli, pero buscando similitudes básicas entre todas.
3. Interpretar resultados

El presente trabajo contará con una metodología de investigación cualitativa debido a que se usará una lógica inductiva para lograr entender los diversos mensajes producidos en aquellos discursos. Se trabajarán los datos, los recopilaremos, organizaremos en unidades manejables, sintetizaremos y se buscarán regularidades, entre otras cosas. Se orienta a la exploración, descripción y comprensión de lo estudiado con pautas flexibles, abiertas y difícilmente cuantificables.

El trabajo se desarrolla con un tipo de investigación descriptiva porque promueve la riqueza y profundidad de la teoría otorgando mayor validez. Se construye una hipótesis interpretativa y emplea técnicas de recolección que apuntan a revelar datos de observación.

La selección de la muestra del objeto de estudio es intencional y recortada, por eso la investigación es de tipo cualitativa, donde no se expresarán datos de manera numérica o gráfica, ni concluimos con muestras probabilísticas. Los resultados no pueden considerarse generalizaciones. El recorte de los casos se debe a que creemos que son los ejemplos que más frutos nos pueden otorgar y enriquecer el análisis.

La muestra juntara datos a través del análisis de contenido sobre material audiovisual, de manera directa e indirecta ya que se intenta abordar tanto el discurso lingüístico como el corporal.

Técnicas de análisis

Como mencionamos en el marco teórico, primero la ‘unidad de análisis’ mínima de la que partiremos será un patrón. Interpretamos un patrón como ‘un mensaje’, y es el mínimo que tendrá un MC para decir algo. Los patrones están compuestos por cuatro barras, una de estas, la última siempre, es el remate o golpe donde se quiere hacer énfasis. Al analizar los patrones dentro de los minutos que se rapea, se puede atribuir ideas, conceptos o demás a cada uno, por lo que nos sirve para separar los distintos mensajes que se hacen en una batalla. Si bien hay batallas donde los participantes tienen minutos o varios patrones para dar su mensaje, este es el mínimo que se puede decir en una batalla, por lo que vemos que tiene una carga comunicacional independiente. Después queremos ver la suma de esos patrones y encontrar un mensaje recurrente más general. Por último está la ‘dirección’, que toma la batalla en general. Esto es, los temas recurrentes sobre los que se suelen atacar, y «cómo» abordan estos temas cada uno de los raperos. Así, de cierta forma podremos encontrar pequeñas referencias que nos dejan un gran discurso principal en las intervenciones de los raperos.

Hay que tomar en cuenta el formato que suele haber en las batallas, ya que como parte del desafío de improvisar, se les pone palabras, temas y demás para que lo hagan, y usualmente el tiempo para rapear sin condicionantes es una parte de la batalla. Estos estímulos también son aprovechados a la hora de construir el mensaje.

Por su lado, analizaremos las palabras de Macri como cualquier análisis del discurso, haciendo énfasis en cómo se refiere a sus oponentes, qué responde y qué ignora, y demás detalles que hacen el mensaje o discurso político. El recorte de muestra a sólo los debates presidenciales previo a las elecciones del 2015, se debe a que el formato utilizado en ese caso se puede percibir con puntos en común con las batallas de rap. Esto se debe a que en esos debates, los candidatos a presidente tienen un cierto tiempo limitado para dar su discurso y luego el oponente también tiene su tiempo para responderle, como también tienen temas preestablecidos para tratar.

CAPÍTULO 1: ANÁLISIS DE LOS DEBATES PRESIDENCIALES EN ARGENTINA EN EL 2015

El presente trabajo de investigación realiza el análisis de los debates presidenciales previo a las elecciones del 2015, el cual tiene ciertos requisitos y reglas a seguir. Cada candidato a presidente tiene 2 minutos para dar su punto de vista u opinión al respecto de un determinado tema a tratar, previamente pautado. Otro candidato tiene la posibilidad de hacer una pregunta. Se le otorga un minuto más al candidato que comenzó hablando para contestar esa pregunta. Luego, según un sorteo hecho previo al debate, es el turno de otro candidato para exponer.

Contexto Sociocultural:

Previo al 2015, Argentina fue gobernada por el justicialismo durante los últimos 12 años. El Partido Justicialista (PJ) fue creado por Juan Domingo Perón, oficial del ejército Argentino, en 1946 fusionando otros partidos políticos como el Laborista, la Unión Cívica Radical, la Junta Renovadora e independiente. Perón fue electo como presidente en elecciones de 1946 y reelecto en 1951. Al retorno de su exilio, el peronismo ganó en las elecciones de 1973, dando lugar al conocido “tercer peronismo”. Héctor José Cámpora (marzo de 1973), Carlos Saúl Menem (1989, reelecto en 1995), Néstor Kirchner (2003), Cristina Fernández de Kirchner (2007, reelecta en 2011). Durante años en Argentina gobernó el peronismo y en 2015, Mauricio Macri junto a su equipo “Cambiamos”, neoliberal, deciden hacerle frente y postularse a elecciones presidenciales. El partido de Cambiamos no era un partido consolidado con fieles seguidores. A diferencia del kirchnerismo, no tenía valores y principios que unían al colectivo. Además, se encontraba frente el desafío de derribar un régimen político que estaba establecido en Argentina hace años. Sus políticas y propuestas no eran el principal atractivo para el público de Cambiamos, sino que era el partido político que más cerca estaba de terminar con el gobierno kirchnerista tras 12 años. En base a este sentimiento que unía a la mayoría de los seguidores del partido, se basó la campaña presidencial de Mauricio Macri previo a los debates.

Primer Debate Presidencial

Domingo 4 de octubre del 2015

Como se mencionó previamente, Dominique Maingueneau sostiene que cuando se pone en marcha el discurso se activa una escena enunciativa que en este caso son los discursos emitidos por Mauricio Macri en el primer debate presidencial en la historia de Argentina, el 4 de octubre del 2015.

Es decir, que en cada discurso se despliega una suerte de escena gracias a la “teatralización” de un personaje. Las escenas validadas remiten a representaciones legitimadas socialmente, una especie de “imágenes mentales” colectivas que existen en nuestro imaginario. De esta forma, permite que aquellos que las comparten, se articulen y entiendan.

En el debate presidencial, en el discurso de Mauricio Macri circulan una serie de escenas validadas como progreso que puede otorgar, la meta de pobreza cero que fue reiterada varias veces a lo largo del debate, el fraude del gobierno anterior, las necesidades básicas que a muchos les falta, igualdad de oportunidades, y dejar en claro la grieta entre los “K” y los “anti K”. Otra escena validada a la que recurre reiteradamente Macri es dar como presupuesto entender de quien habla al referirse a los últimos años de gobierno al igual que cuando este se refiere a temas como el narcotráfico, tema de trata, tráfico de armas o lavado de dinero.

“Que tienen la expectativa de crecer, de progresar, pero también de los enormes bolsos de pobreza y exclusión que hay en nuestro país, que más allá que el gobierno intente ocultarlo detrás de adulterar las estadísticas del INDEC, es imposible de ocultar.”

En esta cita se puede notar la escena validada sobre el progreso, un concepto entendido por la mayoría de la población que hace referencia a algo mejor a un futuro esperanzador y mejor de lo que se está en el presente. Por el otro lado, también se da a entender que habla sobre el

peronismo y sus años en el gobierno dando por entendido que todos comprenden de qué habla cuando explica la adulteración de estadísticas y el fraude del gobierno los últimos años.

“Por eso mi primer compromiso que he asumido frente a los argentinos es lograr una argentina con pobreza cero, con igualdad de oportunidades”

El colectivo argentino comprende fácilmente a lo que se refiere con pobreza, por eso al tratar ese concepto no hace falta dar más explicaciones sino una solución, en este caso “pobreza cero”, algo demasiado atractivo para los ciudadanos. Agrega también el concepto de igualdad de oportunidades, también fácilmente entendible para la audiencia y comprendiendo que en la argentina de ese momento no había igualdad de oportunidades.

“(…)que todavía no tienen cloacas, que no tienen agua potable en su casa, aquellos que esperan que urbanicemos la villa, que construyamos viviendas social, que registremos sus propiedades, que tengamos una campaña de escrituración, porque hay cientos de miles de familias que no tienen su propiedad.”

En la cita, Macri alude a las necesidades básicas que debería tener cada ciudadano argentino. El país entero puede comprender y seguir el hilo del discurso al hablar de lo que deberían tener casi por derecho, y por supuesto siempre comparando al gobierno anterior que es el que debería haber hecho todo lo que ahora Mauricio está proponiendo.

“(…)el país hace cuatro años que no crece, hace cuatro año que no se generan nuevas oportunidades. Nosotros vamos a poner el país en marcha.”

La cita hacer referencia sin lugar a dudas al gobierno de Cristina Fernández de Kirchner, presidente de los últimos cuatro años de Argentina, dando a entender que su gobierno generó

que el país no creciera y que no se generen nuevas oportunidades. Macri remarca así la grieta existente entre los “k” y los “anti-k”. (kirchneristas y antikirchneristas).

“Tenemos que terminar con los reinados, con los feudos, las reelecciones indefinidas y tenemos que tener una justicia verdaderamente independiente. Que si quiere investigar, el ejecutivo colabore, lleve los papeles y permita que trabaje. Yo no voy a poner y sacar jueces a mi antojo y creo también que es fundamental que tengamos un estado transparente, gobierno abierto, información disponible.”

Sin lugar a duda, la escena validada que circula en este discurso alude a años de gobierno fraudulentos, presuponiendo la comprensión de que el gobierno de los peronistas se asemejaba más a un reinado debido que venían de doce años de control del país, posicionando candidatos a su antojo y generando reelecciones. También sumado a que las decisiones que tomaban eran personales y no por el bien del país, generando así un gobierno poco transparente debido a ocultamientos de corrupción y decisiones a la espalda de los ciudadanos, siendo poco democrático. Por último, recurriendo a experiencias pasadas en las que el gobierno puso trabas a investigaciones importantes sobre fraudes y otros delitos para así no poder ser descubiertos por la justicia.

“El gobierno que se ha pasado hablando de la calidad y la importancia del estado, es el que nos ha dejado más indefensos frente al narcotráfico, frente a la pobreza, frente a la falta de estadísticas (...)”

En la cita, Macri no hace otra cosa que dirigirse a la oposición, los peronistas, desestimando su último gobierno, culpándolos de ser la única razón por la que Argentina está indefensa y devastada. Así es como la audiencia comprende que se refiere a los peronistas.

Al igual que como se pudieron diferenciar las escenas validadas presentes en los discursos, aquellas que permiten la instauración de la escenografía, a lo largo de los mismos también se

pudo definir un Marco Escénico). Dicho marco se forma con 2 escenas: Una englobante y otra genérica.

La primera es el tipo de discurso, en este caso político, debido a que se dan en un contexto en el que Mauricio Macri es candidato para la presidencia de Argentina. La segunda está determinada por el género discursivo y este corresponde a un debate político.

Por su estructura y composición, dicho género, pertenece a los instituidos (Maingueneau 2007). Es decir, que a diferencia de los géneros conversacionales, éstos están ligados a las actividades profesionales; por lo tanto, no son coloquiales o flexibles, sino que se rigen por una cierta estructura y composición, y van de los más rígidos (modo 1) a los más “flexibles” (modo 4).

El discurso de Macri en el debate presidencial pertenece a un modo 2, debido a que se respeta el estilo verbal general que es el que se espera de un político dando un discurso, y aún más en el cierre de su campaña, brindando seguridad, confianza y persuasión. También se respetan formalidades típicas de estos actos, como por ejemplo: el agradecimiento a los políticos presentes y al pueblo. Macri hace uso del estilo verbal individual para lograr que lo veamos como él lo desea, expresándose libremente pero a pesar de que en el género se encuentran huellas de una impronta personal del enunciador, todavía sigue siendo estructurado.

En el discurso se instaura una escenografía (Maingueneau), una puesta en escena que pone en marcha en el discurso y es particular de ese discurso. En este caso, si no se comparten las escenas validadas, es muy difícil coincidir o comprender el discurso. En el debate analizado, se instaura una escenografía de promesas y sueños de cambio, esperanza, oportunidades, justicia, igualdad, optimismo y sobre todo transparencia, utilizando el modo pedagógico de enseñanza donde revela a la gente que es lo que se debe hacer para poder ser un mejor país.

De este modo emerge el ethos discursivo, construcción discursiva que construye una imagen positiva del orador para buscar persuadir al auditorio; se puede manifestar: un Ethos Efectivo, que puede ser simple (una imagen única y clara) o complejo (2 o mas imagenes coexistentes). En el discurso analizado, se constituye un ethos efectivo complejo, debido a que configura más de una imagen pero que son perfectamente compatibles entre sí. Macri configura un ethos de tipo mesiánico, omnisciente, pedagógico, de liderazgo, como el salvador que tiene la solución de todo problema y solo él con su equipo son los capaces de traer buena vida a la Argentina.

“Nosotros vamos a poner el país en marcha ¿Cómo? Lanzando el plan de infraestructura más importante de la historia que va a dinamizar nuestras economías regionales y teniendo un gobierno que va a fijar reglas de juego claras, va a bajar la inflación a un dígito, va a combatir el trabajo en negro, tenemos un plan primer empleo donde no se pagan impuestos los primeros cinco años y vamos a terminar con estafa que ha hecho la inflación con el impuesto a la ganancia de los trabajadores. Eso lo podemos hacer porque tenemos equipo, tenemos los planes, sabemos cómo desarrollar la argentina.”

En la cita anterior se puede analizar el ethos de tipo pedagógico al hacer una pregunta retórica que no tiene necesidad de hacerla, sino que es utilizada como recurso para luego poder explicar eso que el pregunto, ya que no espera a que nadie le responda la pregunta. Mauricio se posiciona como profesor que explica a sus alumnos acerca de un tema. También se identifica el ethos de tipo mesiánico y salvador debido a que se muestra como el único capaz de poder lograr todo eso, ya que está preparado y conoce el terreno y entiende que se debe hacer para ser un mejor país.

“¿Por qué? Porque nuestros jóvenes se tienen que preparar no para los trabajos de hoy, sino ser capaces de crear los trabajos del futuro.”

Mauricio nuevamente recurre al ethos pedagógico, de maestro, que se toma el tiempo de explicar a la audiencia los conceptos o ideas que quiere llevar a cabo. Aquí tiene consciencia de clase social debido a que comprende que no todos puedan comprender de qué está hablando.

“(...)en la argentina, está ganando el miedo, el miedo paraliza el miedo no nos deja crecer, el miedo nos hace sentir que perdemos libertad (...) yo voy a ser el primer presidente que encare este tema como hay que hacerlo (...)”

Por último, en la cita de arriba se puede identificar un ethos de tipo omnisciente y salvador ya que se muestra como conocedor de lo que le sucede a cada ciudadano argentino, lo que siente y nos muestra que el puede ser el único que se haga cargo y salvarnos de ciertos temas para así todos poder estar mejor.

De acuerdo con su ethos dicho, Mauricio refleja la realidad del país realizando declaraciones como voz autorizada y omnisciente de lo que ocurre en Argentina.

En su ethos mostrado su argumentación se basa en recordar hechos del gobierno pasado, en dar a conocer sus posibles soluciones si llega a asumir como presidente y a explicar cómo trabajarán en distintos aspectos.

Finalmente, en ambos discursos se forma un Ethos efectivo, debido a que ambos relatos son congruentes en todas sus formas y dan lugar a la instancia del garante.

El garante es el acto interno del alocutario que le da legitimidad a la imagen discursiva que puso en escena el locutor. Más allá de que sea apoyada y aceptada o no por el alocutario. En este caso es convergente, ya que el ethos prediscursivo de Mauricio Macri es similar al de este discurso, y sus alocutarios ya esperaban ciertas actitudes de él.

Alocutario:

En “Problemas de lingüística General”, Emile Benveniste introduce a nivel enuncivo

el concepto de alocutario para hacer referencia al destinatario de esa enunciación pronunciada por un locutor. Ambos se configurarán en simultáneo ya que al haber un enunciador que forma el discurso habrá un destinatario que le da vida.

Mauricio configura un alocutario desinformado, con necesidad de un nuevo futuro, que requiere de necesidades básicas y al mismo tiempo un alocutario informado sobre el pasado. Macri tiene consciencia de clase debido a que explica algunos temas de los que habla suponiendo que no todos lo comprenden. A lo largo de todo su discurso hace referencia directa al narratario, es decir se pone en una relación de paridad, horizontal con el alocutario, por ejemplo: *“Para mi marcelo hablar de desarrollo económico es hablar de todas las personas que visite, que me recibieron en su casa, en su trabajo, que tienen la expectativa de crecer, de progresar, pero también de los enormes bolsones de pobreza y exclusión que hay en nuestro país, (...)”* (Mauricio Macri 2015) Se dirige a su audiencia como si estuviera hablando con pares, como si él perteneciera a uno de ellos ya que el haber estado en sus hogares y trabajos le otorgó una visión real sobre cómo se vive en Argentina. También mostrándose con los mismos valores que tienen sus alocutarios; *“Soy una persona que cree en el diálogo, en la buena convivencia en la libertad de expresión, de esa manera hemos gobernado en la ciudad y hemos defendido esos valores.”* Se dirige a toda la población, toda clase social, desde los pequeños hasta los empresarios con poder; *“De los más pequeños que hable hoy, de la vivienda, de la cloaca, del agua potable, al aquel que puede y tiene el talento de instalar una fábrica que le va a dar trabajo a muchos argentinos.”* Sin dejar de lado el modo pedagógico que tiene para explicar determinados temas a la audiencia.

El debate presidencial presenta la oportunidad de realizar una pregunta a otro candidato presente. Esto genera que Mauricio al responder la pregunta de otro enunciador, deba configurar un alocutario momentáneo para así darle réplica. Macri la mayoría de las veces responde a la configuración de un alocutario indefenso, sin grandes oportunidades de dañar con su discurso y lo hace de manera horizontal, dando lugar a réplica y sin desautorizar la palabra del otro, sino dándole la razón para así generar complicidad con los otros partidos políticos, que le sirve fundamentalmente para el paradestinatario, que está indeciso en su decisión. *“Si Adolfo, la verdad que pienso igual que vos.”* (Mauricio Macri). *“Sergio, creo que compartimos la preocupación por el maltrato que están recibiendo nuestros jubilados.”*

(Mauricio Macri). Aunque no se puede notar que Macri no pudo mantenerse de esa manera con todos los candidatos, ya que se sintió atacado por dos partidos en específico y su respuesta no fue de complicidad sino de defensa y de corrección sobre el discurso del otro. Estas fueron a Margarita Stolbizer, presidenta del partido GEN (Generación para un Encuentro Nacional); *“No me parece justo Margarita tu comparación, (...)”* (Mauricio Macri 2015). Por más que la cita parezca que va a atacar a Margarita, automáticamente Macri polemiza con su enemigo claro, el kirchnerismo. Por el otro lado, la respuesta a Nicolás del Caño por Partido de los trabajadores Socialistas; *“Nicolás, nuestro gobierno ha sido el que más viviendas construyó en los últimos 15 años, (...)”* (Mauricio Macri 2015). Macri de todos modos responde a las preguntas de los demás candidatos sin polemizar, manteniéndose al margen de la situación, debido a que la construcción de su discurso está basada en un enemigo claro y no disperso entre varios enemigos. Al estar ausente Daniel Scioli en ese primer debate presidencial, nunca le pudo dirigir la palabra directamente, pero sí lo hizo de forma indirecta.

Sosteniendo la idea de que el alocutario no necesariamente cuenta con la información necesaria para comprender lo que está diciendo, Mauricio apela al uso de pseudopreguntas que al mencionarlas presupone que el otro desconoce aquello a lo que se va a responder.

“Nosotros vamos a poner el país en marcha ¿Como? Lanzando el plan de infraestructura más importante de la historia que va a dinamizar nuestras economías regionales y teniendo un gobierno que va a fijar reglas de juego claras, va a bajar la inflación a un dígito, va a combatir el trabajo en negro, tenemos un plan primer empleo donde no se pagan impuestos los primeros cinco años y vamos a terminar con estafa que ha hecho la inflación con el impuesto a la ganancia de los trabajadores.”

“El idioma, y llevar materias de innovación al secundario, diseño creativo, robotica, programacion, emprendorismo ¿Por que? Porque nuestros jóvenes se tienen que preparar no para los trabajos de hoy, sino ser capaces de crear los trabajos del futuro.”

Asimismo, utiliza la negación para asignarle un pensamiento a este alocutario que desconoce la realidad. Se puede notar la negación metalingüística utilizada para rectificar o corregir y la negación polémica generando un efecto descendente.

*“Y esto **no** es asistencialismo, **no** es caridad , es justicia social.”*

*“**No** es una cuestión solamente moral, el país **no** puede crecer con estos niveles de corrupción.”*

*“Yo **no** voy a poner y sacar jueces a mi antojo”*

*“Que el estado realmente rinda cuentas, que los que gobiernan **no** se crean dueños del estado sino que entiendan que su obligación es servir, que su obligación es atender el teléfono para resolver los problemas de la gente.”*

El uso de la negación deja al descubierto que el locutor da por supuesto que el alocutario tiene conocimiento acerca de que se está refiriendo a su oponente, el kirchnerismo, entendiendo así que ese gobierno ponía y sacaba jueces a su antojo o que no estaban cumpliendo con su obligación de servir y resolver los problemas de la gente sino que eran los dueños del país. La negación logra tener un efecto descendente sobre la palabra del otro no dando mucho lugar a réplica.

Apela al uso de comparaciones y analogías mayormente para comparar el trabajo que realizó durante los años anteriores al 2015 en la ciudad de Buenos Aires con las propuestas que promete hacer a futuro si es electo como presidente. También utiliza la comparación para referirse al gobierno pasado de manera despectiva.

“(…), yo hace ocho años que gobierno la ciudad de buenos aires, en ocho años no tuvimos una denuncia por corrupción, en los últimos 20 dias decenas.”

“(…), hay que poner la computadora en primer grado como la hemos puesto en la ciudad de buenos aires pero en todo el país.”

“Y todo esto se que lo podemos hacer, porque ya lo hicimos en la ciudad y eso dio resultados y la calidad comenzó a mejorar después de años de decadencia que sucede lo mismo en todo el país (…)”

“Todo lo contrario que hemos tenido que sufrir estos 10 años de prepotencia donde frente a un mundo más complejo que nos demanda humildad a la hora de encarar las soluciones trabajo en conjunto, nos han atropellado y avasallado sistemáticamente.”

El uso de este recurso, demuestra el conocimiento del alocutario, en este caso, al ser comparaciones sencillas corrobora a un alocutario que posee conocimiento popular y que es conocedor del pasado de Argentina.

Destinatarios

Eliseo Verón en “La Palabra Adversativa” sostiene que el discurso político es un discurso de contienda, es decir que detrás de cada uno hay un adversario. Se caracteriza, además, por ser altamente dialógico ya que siempre se busca responder a un discurso previo. El principal problema al que se enfrentan los políticos al momento de emitir este tipo de discursos es que deben lograr atacar a la oposición, seducir (a algún sector o a la población indecisa) y fidelizar a aquellos que ya lo siguen. Es por esto que se puede decir que la palabra política tiene un triple sentido: contradestinataro, prodestinataro y paradestinataro.

Contra destinatario y Pro destinatario

Los políticos hacen uso de la polemización ante un contra destinatario con el fin de desacreditar la palabra ajena, ironizar contraataques, minimizar el lugar simbólico entre otros. El segundo tipo de destinatario según Eliseo Verón será el positivo, es decir aquel al que el locutor buscará reforzar sus lazos. Es importante que ambas partes compartan las mismas creencias, valores y objetivos. Una de las bases para lograr empatizar con el destinatario positivo es el uso del colectivo de identificación debido a que engloba a todos.

Mauricio Macri a lo largo de su campaña electoral del 2015 construye un enemigo bien claro, el kirchnerismo. A continuación se desglosan algunos argumentos del discurso de Macri en el debate presidencial sobre su oponente y al mismo tiempo dirigido para sus seguidores, los pro destinatarios.

“(…), que más allá que el gobierno intente ocultarlo detrás de adulterar las estadísticas del INDEC, es imposible de ocultar.”

En esta enunciación, el locutor, Macri, se dirige al contra destinatario de forma indirecta ya que es cosificado en “gobierno”, para dar a entender que durante sus años de mandato han ocultado datos y estadísticas relevantes. Alude al tercero discursivo tomado como “no persona”. Hay una fuerza ilocutiva transparente de desacreditación del gobierno actual peronista enunciada por Mauricio Macri dirigida al contra destinatario indirecto ya que no le pone características humanas.

“(…), y el país hace cuatro años que no crece, hace cuatro año que no se generan nuevas oportunidades.”

En esta enunciación el locutor alude a la negación dando el presupuesto de que el alocutario entiende que se refiere al kirchnerismo que gobernó estos últimos años, mas en específico Cristina Fernández de Kirchner. En el discurso se encuentra una fuerza ilocutiva transparente enunciada por la voz de “Cambiemos” con la función de legitimar a su gobierno para el prodestinatario. También hay una fuerza ilocutiva opaca para deslegitimar al peronismo destinada al contradestinatario indirecto.

“Todo lo contrario que hemos tenido que sufrir estos 10 años de prepotencia donde frente a un mundo más complejo que nos demanda humildad a la hora de encarar las soluciones trabajo en conjunto, nos han atropellado y avasallado sistemáticamente.”

El locutor se dirige al prodestinatario que comprende a que se refiere cuando habla de sufrimiento en los últimos 10 años, ya que comparten ideología de anti-kirchnerismo. Hay una fuerza ilocutiva opaca dirigida al contradestinatario para así desaprobando sus métodos de gobierno utilizados. Se utiliza el colectivo de identificación “nos”, que selecciona a la entidad que comparten ideas y valores, refiriéndose así a aquellos que fueron afectados estos últimos años de gobierno, dejando afuera al contradestinatario.

“Tenemos que terminar con los reinados, con los feudos las reelecciones indefinidas y tenemos que tener una justicia verdaderamente independiente. Que si quiere investigar, el ejecutivo colabore, lleve los papeles y permita que trabaje. Yo no voy a poner y sacar jueces a mi antojo y creo también que es fundamental que tengamos un estado transparente, gobierno abierto, información disponible.”

La enunciación está dirigida al prodestinatario que comparten la misma línea de antikirchnerismo y comprende con facilidad que lo que enuncia el locutor hace referencia a la forma de gobierno de los últimos 12 años peronistas. Hay una fuerza ilocutiva transparente con refuerzo de complicidad emitida por el partido “Cambiemos” para la legitimación de valores y creencias dirigida al prodestinatario. También, la enunciación está dirigida a un tercero discursivo de forma opaca con la fuerza ilocutiva para desautorizar y deslegitimar al

peronismo dirigida al contradestinatario indirecto. Recurre nuevamente a la negación que permite que el alocutario de por supuesto que el gobierno anterior ponía y sacaba jueces a su antojo. Se puede identificar el colectivo de identificación “tenemos”, “tengamos”, dirigidos a la entidad que tienen mismos valores y creencias dejando excluido al contradestinatario.

Paradestinatario

La última clasificación de Verón hace referencia directamente a las personas indecisas, aquellos que quizá lo votaron sin mucha convicción o simplemente no lo hicieron. Mauricio se dirige a ellos pero sin hacer algún tipo de distinción negativa, sino que por el contrario, los incluye con el fin de transmitir la idea de que él se va a encargar de representarlos y que sería gratificante hacerlo. Incluso aunque no lo vayan a votar, no los deja de lado ni los discrimina.

“De los más pequeños que hable hoy, de la vivienda, de la cloaca, del agua potable, al aquel que puede y tiene el talento de instalar una fábrica que le va a dar trabajo a muchos argentinos. Esa es nuestra tarea, eso es lo que a mi me gratifica poder ayudar a que los argentinos puedan crecer, se puedan desarrollar, eso es lo que la argentina necesita, humildad y trabajo.” (Mauricio Macri 2015)

Este enunciado está dirigido al paradestinatario, aquellos sectores de la ciudadanía calificados como los “indecisos”. Hay algo que los une, por más que no piensen igual que el político, hay un punto de coincidencia ya sean miedos, esperanzas, propuestas, enemigos, etc. En esta enunciación el locutor trata de incluir a la mayor cantidad de ciudadanos posibles para referirse a ellos e incluirlos en su partido. Utiliza metacolectivos plurales como “argentinos”, reuniendo así al prodestinatario y aludiendo al paradestinatario. Se pueden identificar significantes vacíos como “gratifica” y “humildad”, que no tienen un sentido hasta que se encuentran inmerso en un discurso.

Componentes

Uno de los niveles de funcionamiento dentro del plano de lo enunciado en la política según Verón (1987) son los componentes que, si bien no pueden aislarse del discurso porque se encuentran entramadas entre sí, es posible reconocer patrones o zonas que se muestran de manera más o menos explícita.

Descriptivo

A lo largo del debate presidencial, Macri realiza balances de la situación haciendo una lectura entre el pasado y la actualidad. El ocupa el lugar de locutor informado, omnisciente como se mencionó previamente, de manera racional y con tintes de liderazgo.

“Un niño que nace hoy va a tener 7 trabajos a lo largo de su vida, cinco de los cuales hoy no existen. Entonces para ese nivel de desafío tenemos que tener la flexibilidad de introducir permanentemente mejoras y los docentes ser parte de ellas y yo confío que lo vamos a poder hacer.” (Mauricio Macri 2015)

“Todo lo contrario que hemos tenido que sufrir estos 10 años de prepotencia donde frente a un mundo más complejo que nos demanda humildad a la hora de encarar las soluciones

trabajo en conjunto, nos han atropellado y avasallado sistemáticamente.” (Mauricio Macri 2015)

“Yo no voy a poner y sacar jueces a mi antojo y creo también que es fundamental que tengamos un estado transparente, gobierno abierto, información disponible. Que se vuelva a prestigiar la carrera pública, que se respete el valor del trabajo de servicio público y no que el estado se haya transformado en un aguantadero de la cámpora y la política, eso no construye. El gobierno que se ha pasado hablando de la calidad y la importancia del estado, es el que nos ha dejado más indefensos frente al narcotráfico, frente a la pobreza, frente a la falta de estadísticas como decía Sergio. Así no se puede gobernar.” (Mauricio Macri 2015)

Didáctico

Corresponde al locutor pedagógico porque apela a recursos didácticos para comunicar las cosas. La diferencia principal es que en este componente busca hacer saber al otro por medio de recursos específicos.

“En nuestro gobierno, ha sido el único en la argentina que ha adoptado las formas de gobierno abierto, eso significa poner la información al servicio de la gente, no solo para que nos controle sino para que nos ayude, porque creemos en eso y hemos recibido premios internacionales por esos avances que hemos tenido.” (Mauricio Macri 2015)

“Ayer hablaba con Colombi, el gobernador de corrientes poniendo en marcha la industria de la madera, generaremos cientos de miles de puestos de trabajo en toda la mesopotamia, uno

de los lugares con más problemas, con más pobreza, se transformara en uno de los lugares con más oportunidades en la argentina, de eso se trata.” (Mauricio Macri 2015)

Programático

En esta instancia, el locutor busca manifestarse en el orden del poder hacer. Comúnmente utilizado por los políticos, es aquí donde buscan prometer, anunciar y comprometerse. Los conceptos previamente mencionados de liderazgo y omnipresencia se cargan de más valor aún porque Macri se muestra como conocedor del territorio y de cómo ejecutar el conflicto.

“Hay que construir tres mil jardines de infantes y hay que llevar la escuela al siglo 21, hay que poner la computadora en primer grado como la hemos puesto en la ciudad de buenos aires pero en todo el país.”

“Dentro de tus preguntas, en los primeros 100 días vamos a entrar en los barrios más peligroso de la argentina en un plan de pacificación. Con este cuerpo profesional puesto a trabajar y a descabezar los jefes de las bandas que están hoy transformando en soldaditos que llevan a la muerte a nuestros jóvenes. La prioridad que asumo es paco cero en 5 años. Hoy crecen 6 cocinas de paco por día. Para eso hay que estar presente en todo el territorio. Lo que hablaba al principio, hay que urbanizar todas las villas de la Argentina.”

“Nosotros vamos a poner el país en marcha ¿Como? Lanzando el plan de infraestructura más importante de la historia que va a dinamizar nuestras economías regionales y teniendo un gobierno que va a fijar reglas de juego claras, va a bajar la inflación a un dígito, va a combatir el trabajo en negro, tenemos un plan primer empleo donde no se pagan impuestos

los primeros cinco años y vamos a terminar con estafa que ha hecho la inflación con el impuesto a la ganancia de los trabajadores. Eso lo podemos hacer porque tenemos equipo, tenemos los planes, sabemos cómo desarrollar la argentina.” (Mauricio Macri 2015)

Prescriptivo

En las zonas donde se manifiesta el componente prescriptivo prevalece un locutor ético y moral. Mauricio apela a pronunciar las mismas como fuente de reglas ontológicas.

“(…), porque los argentinos cuando sabemos de qué se trata encaramos los problemas los resolvemos, y vamos a adquirir la mejor educación pública de latinoamérica.”

“Soy una persona que cree en el diálogo, en la buena convivencia en la libertad de expresión, de esa manera hemos gobernado en la ciudad y hemos defendido esos valores.”

Corporalidad

A lo largo del debate presidencial Mauricio Macri hace constante utilización de sus brazos en simultáneo a su discurso. Los movimientos de brazos están vinculados a la pasión ganas de dar a entender lo que el orador ya entendió. Son una herramienta útil solo si el que da el discurso está convencido de que lo que expresa oralmente es lo correcto y necesita demostrarlo con movimientos de brazos. *“La proporción entre gesto y postura es una forma de evaluar el grado de participación de un individuo en una situación dada. Un hombre que sacude enérgicamente los brazos no parecerá convincente si sus movimientos no se extienden al resto del cuerpo.”* Mauricio usa los brazos al hablar para remarcar partes importantes de su discurso y sobre todo para enumerar conceptos dando a cada uno su peso.



Mauricio Macri utilizando su mano para enumerar.

“El gesto de exhibir las palmas de las manos se ha asociado siempre con la verdad, la honestidad, la lealtad y la deferencia.” (Allan pease). Macri recurre a este recurso de expresión corporal reiteradas veces a lo largo de su discurso tratando de mostrar veracidad en sus palabras y mostrando que es sincero con la audiencia.



Mauricio Macri utilizando sus brazos y mostrando la palma de sus manos.

“Probablemente, el punto más importante de la comunicación facial lo encontraremos en los ojos, el focus más expresivo de la cara. El contacto ocular es una señal clave en nuestra comunicación con los demás. Así, la longitud de la mirada, es decir, la duración del contacto ininterrumpido entre los ojos, sugiere una unión de mensajes.” Es necesario que el orador muestre sus ojos a la audiencia ya que a partir de ellos se puede expresar la pasión y veracidad de lo que uno dice. Para eso es más que necesario las posiciones de la cabeza, ya que se hace imposible generar contacto visual si el orador inclina su cabeza hacia abajo o hacia arriba. Debe mantener la cabeza erguida y con la mirada a la audiencia o a la cámara en el caso de la TV. *“Las posiciones fundamentales de la cabeza Hay tres posiciones básicas de la cabeza. La cabeza hacia arriba es la que adopta la persona que tiene actitud neutral respecto a lo que está escuchando. Cuando la cabeza se inclina hacia un costado significa una demostración de interés. Cuando la cabeza está inclinada hacia abajo señala que la actitud es negativa y hasta opuesta.”* Mauricio mantiene una buena posición de su cabeza con ojos constantemente abiertos tratando de generar contacto visual sobre todo con la

audiencia más que con la cámara. Por momentos inclina su cabeza para poder escuchar la pregunta de otro candidato a presidente hacia él.



Mauricio Macri con la cabeza erguida y ojos abiertos con mirada al frente.



Mauricio Macri con la cabeza inclinada para abajo para concentrarse en escuchar la pregunta de Margarita Stolbizer.

Velocidad del discurso

La velocidad del discurso es sumamente importante debido a que suele pasar que el orador al saber lo que va a decir puede acelerarse y comenzar a hablar rápidamente generando así que el público no pueda seguir el ritmo y no termine de comprender los argumentos dicho por este. Por el otro lado, no puede ser lento y monótono porque la audiencia deja de prestar atención. *“En su mayoría las personas hablan a una velocidad de 120-180 palabras por minuto, pero no es aconsejable hacerlo de manera uniforme. Lo correcto es ajustar la velocidad al tipo de pensamiento o sentimiento que el orador quiere transmitir.”*. En el caso específico estudiado, el candidato a presidente Mauricio Macri se ve limitado por el tiempo debido a que cuenta con 2 minutos para exponer sus argumentos e ideas sobre un determinado tema preestablecido. Al hacer el análisis del debate, se pudo observar que el promedio de Macri es de 162 palabras por minuto. Es un promedio positivo para facilitar la comprensión del discurso a la audiencia. También se observó que hace énfasis en ciertos conceptos cambiando el tono de voz o dejando unas breves pausas.

*“Eso significa un sistema electoral **transparente** con boleta única electrónica o lo que tecnológicamente este mejor en el 2017. Todas las elecciones unificadas el mismo día. **Este papelón del 2015 todos de campaña permanentemente en vez de trabajar en la cantidad de problemas que tiene nuestra gente, es inaceptable.**”*

Mauricio eleva el tono de voz en ciertos momentos de su discurso generando así mayor importancia sobre ese concepto. En el ejemplo de arriba está marcado en negrita las ideas que Mauricio le pone mayor importancia marcando bien claro así el **“transparente”**, un concepto clave y repetido en su discurso que lleva a la sinceridad que quiere generar en su gobierno, siempre dando a entender que el gobierno peronista no era transparente. También remarcando **“Este papelón del 2015 todos de campaña permanentemente en vez de trabajar en la cantidad de problemas que tiene nuestra gente, es inaceptable.”**, para marcar que a él le preocupa más los problemas de los ciudadanos que su propia campaña política, generando así mayor afecto en la audiencia.

Conclusión

A lo largo de todo el análisis del discurso de Mauricio Macri en debate presidencial para las elecciones del 2015, se pudo distinguir la construcción de un ethos efectivo de tipo omnisciente y pedagógico que se dirige hacia su público de una forma descriptiva y programático en la que hace balances sobre el pasado y el presente como conocedor del terreno y no solo eso, sino también como el único salvador capaz de lograr el mejor futuro para el país debido a que comprende cómo se deben tratar los problemas que hay en Argentina y otros asuntos y sobre todo comprende los sentimientos de cada ciudadano.

A lo largo de su discurso deja bien en claro que su enemigo y opositor son los peronistas y que no comparte las formas de gobierno de ellos debido a que los etiqueta de corruptos y fraudulentos. No los nombra directamente, sino que los pone en el trato de “no persona” hablando de ellos como el “gobierno anterior” o nombrando hechos pasados de ese gobierno de una forma despectiva, haciendo circular así escenas validadas que permiten entender que se refiere al kirchnerismo. La mayor parte de su discurso va dirigida a sus seguidores, al partido de Cambiemos, que comprenden con facilidad las escenas validadas que circulan en el discurso, en especial sobre los kirchneristas, haciendo utilización de colectivos de identificación como “nosotros”.

También Mauricio trata de ampliar su abanico e incluir a toda la población nombrando derechos y beneficios para las clases bajas como las altas y aludiendo reiteradamente a metacolectivos plurales como “argentinos”, “todos”, “la gente”, nombrando a trabajadores o sectores particulares y también a aquellos con capacidad de emprender o instalar una fábrica. Tiene conciencia de clases sociales. Con respecto a las respuestas hacia los otros candidatos presentes, Mauricio optó por quedarse del “mismo lado de la vereda”, es decir, no generar conflicto ni polemizar demasiado ya que su principal opositor es el kirchnerismo y eso tiene que quedar bien claro para generar así un enemigo en común.

Macri hace utilización de variados recursos metalingüísticos como las pseudo preguntas, comparaciones o negaciones, entre otras, aunque se pudo observar que la negación es la estrategia más utilizada a lo largo del debate, para así poder desautorizar el argumento del otro, dejándolo en una posición de no replica.

En la mayoría de los argumentos de Mauricio Macri subyacen voces y escenas validadas que remiten a presupuestos e ideas del gobierno pasado, para poder referirse a su enemigo sin tener que dirigirse de manera directa sino que posicionándose en la “vereda de enfrente” y tratándolo como “no persona”.

A pesar de que se ve limitado en el espacio debido que deben cumplir con una reglamentación de pertenecer detrás del atril y frente a un micrófono, Mauricio hace buen manejo de su cuerpo girando para ambos lados y sobre todo haciendo utilización de sus brazos para acompañar sus palabras y darles mayor importancia a ciertos conceptos. Mantuvo una velocidad acorde a la dificultad de comprensión de los temas tratados haciendolo así fácilmente comprensible debido a su tranquilidad al hablar y su modo pedagógico de explicar temas más complejos sin ser monótono en el discurso.

Por estos motivos, Mauricio Macri refleja un locutor culto que busca informar y generar vínculos con los argentinos dejando en claro su postura y su forma de gobernar de una manera pedagógica para que sus ideales sean comprendidos en su totalidad.

Segundo Debate Presidencial

Domingo 15 de noviembre del 2015

Contexto sociocultural

El segundo Debate presidencial en la historia de Argentina fue llevado a cabo el domingo 15 de noviembre de 2015. Los protagonistas del debate esta vez fueron Daniel Scioli por Frente para la Victoria y Mauricio Macri por Cambiemos. Estos candidatos son los habilitados para el balotaje. Se volvió a realizar en el mismo lugar que el primero, una semana antes del balotaje. El formato del debate se modificó en relación al primero, en este un candidato expone sobre el tema preestablecido durante dos minutos. Luego, el otro candidato tiene un minuto para formular una pregunta y el candidato que expuso previamente tiene así un minuto para responder a esa pregunta. Después, se le otorga un minuto más para repreguntar y un minuto más para responder. Finalizado el espacio a las preguntas y respuestas, expone el candidato que no tuvo su momento todavía, y se repite la metodología de las preguntas y respuestas nuevamente pero a la inversa.

Escenas Validadas

En el discurso de Mauricio Macri circulan una serie de escenas validadas como vivir mejor, una Argentina con pobreza cero como un eje principal, la familia, la seguridad, la democracia, el problema del narcotráfico, la mentira del gobierno anterior, la necesidad de unión y trabajo en conjunto de todos los argentinos para lograr un país que crezca y también la grieta existente entre los kirchneristas y los antikirchneristas que se remarca continuamente.

“Lamentablemente, pensamos por dónde vamos, a qué hora salimos, nos preocupa cuando nuestros hijos salen de noche, estamos con las rejas, sabemos que corren peligro nuestros hijos por un par de zapatillas, por un celular.” (Mauricio Macri 2015)

En esta cita se puede identificar la escena validada referida a la seguridad en Argentina debido a que se de por supuesto los pensamientos que se tiene al salir a la calle, o que aquel que tiene hijos y cuales son las preocupaciones de los padres. Alude a todos aquellos padres que no se quedan tranquilos cuando sus hijos salen de noche, ese sentimiento del padre o madre de no poder dormir hasta que vuelvan a la casa los hijos o hasta que lleguen sanos a otro lugar. Alude en el imaginario a casos previos en que gente salió herida por ser asaltado por zapatillas o por un celular, en donde se juega la vida de una persona por bienes materiales.

“Y como yo tengo un compromiso con la democracia, estoy acá más allá de que vos no viniste al debate pasado, porque creo que tenemos todos que colaborar en que se consolide nuestra democracia.”

En la cita de arriba se puede analizar la escena validada que se hace acerca de la comprensión sobre la democracia y sus cualidades, el derecho de todo ciudadano a poder decidir por quien quiere ser gobernado, es un derecho otorgado a aquel que esté en suelo argentino y que quiere el bien para su país. También da el presupuesto de entender que Mauricio ya está cumpliendo con esa democracia al haber asistido a ambos debates, a modo contrario a Daniel Scioli que no asistió al primer debate siendo así aquel que no cumple con la democracia.

“Por algo hace cuatro años que no crecemos; hace cuatro años que no se genera empleo en la Argentina, las economías regionales la están pasando muy mal.”

Macri aca remarca la notoria grieta que existe entre los kirchneristas y los antikirchneristas. Se da a entender que al decir los últimos cuatro años, él se refiere al gobierno de Cristina Fernández de Kirchner, su principal enemigo político, previos a este debate presidencial, haciendo así hincapié en que Argentina está estancada por culpa del kirchnerismo.

Escena Englobante

Al igual que como se pudieron diferenciar las escenas validadas presentes en los discursos, aquellas que permiten la instauración de la escenografía, a lo largo de los mismos también se pudo definir un Marco Escénico. Dicho marco se forma con 2 escenas: Una englobante y otra genérica.

La primera es el tipo de discurso, en este caso político, debido a que se dan en un contexto en el que Mauricio Macri es candidato para la presidencia de Argentina. La segunda está determinada por el género discursivo y este corresponde a un debate político.

Modo

El discurso de Macri en el debate presidencial pertenece a un modo 2, debido a que se respeta el estilo verbal general que es el que se espera de un político dando un discurso, y aún más en el cierre de su campaña y de cara al balotaje, brindando seguridad, confianza y persuasión y sobre todo esperanza y un futuro positivo. Macri hace uso del estilo verbal individual para lograr que lo veamos como él lo desea, expresándose libremente y sobre todo utilizando la primera persona para poder incluir a la audiencia en sus pensamientos e ideas y tratando así a Daniel Scioli, su contrincante. A pesar de que en el género se encuentran huellas de una impronta personal del enunciador, todavía sigue siendo estructurado.

Escenografía

En el debate analizado, se instaura una escenografía de esperanza, democracia, oportunidades, crecimiento, justicia, igualdad, optimismo, verdad y sobre todo transparencia, utilizando el modo pedagógico de enseñanza donde revela a la gente que es lo que se debe hacer para poder hacer un mejor país.

Ethos retórico

En el discurso analizado, se constituye un ethos efectivo complejo, debido a que configura más de una imagen pero que son perfectamente compatibles entre sí. Mauricio Macri logra configurar un ethos discursivo de tipo omnisciente, salvador, pedagógico, mesiánico, noble, transparente brindando así confianza y seguridad. A continuación se plasman algunas citas de Mauricio Macri durante el debate en las que se puede observar parte de la construcción del ethos:

“Daniel: te escucho hace varios días insistir que los argentinos tienen miedo. Yo no creo, eh; yo creo que los veo muy contentos. Sienten la esperanza que se puede, que vamos a crecer, que va a haber trabajo, que vamos a desarrollar las economías regionales. Los que yo creo que tienen miedo son ustedes, los que están gobernando, (...)”

En la cita se puede identificar un ethos omnisciente debido a que Mauricio parece conocer cuales son los sentimientos de los ciudadanos Argentinos con respecto a la situación actual y no solo eso sino que también le adjudica el miedo a su contrincante, a los actuales gobernadores del país.

“Realmente necesitamos el Estado funcionando en equipo con el sector privado para poder crecer, para esa Argentina de pobreza cero que todos soñamos, y para eso hay que entrar al siglo XXI con gobierno abierto, poniendo la información al servicio de la gente para que

controle y participe. Eso es el siglo XXI, y espero que realmente lo hagamos juntos, y ese es mi compromiso.”

En la cita se puede notar como Mauricio Macri configura su ethos noble y transparente dando a conocer una de sus propuestas sobre un gobierno de modelo abierto dando información y conocimiento a los ciudadanos para que ellos puedan hacer seguimiento de las decisiones del gobierno. Se muestra actualizado acorde al siglo en que se vive en donde los cambios se generan con mayor frecuencia y los avances tecnológicos son constantes.

“Con lo cual, uno solo de cada cuatro puede cursar una carrera universitaria. ¿Y por qué? Porque faltan jardines de infantes.”

Se puede ver en la cita de arriba el ethos pedagógico que configura Mauricio a lo largo del discurso ya que se detiene a explicar conceptos que no toda su audiencia podría llegar a comprender dando a conocer estadísticas y otros datos para generar credibilidad. También se posiciona en el lugar de un docente que da las respuestas a varios de los problemas que suceden en Argentina.

De acuerdo con su ethos dicho, Mauricio refleja la realidad del país realizando declaraciones como voz autorizada y omnisciente de lo que ocurre en Argentina. Se enfoca principalmente en su opositor el candidato Daniel Scioli y le formula preguntas acerca de su gobierno pasado y de cómo lo haría en el futuro.

En su ethos mostrado, su argumentación se basa en recordar hechos negativos del gobierno pasado, en desautorizar la voz de Daniel Scioli y en dar a conocer sus posibles soluciones si llega a asumir como presidente luego del balotaje.

Finalmente, en ambos discursos se forma un Ethos efectivo, debido a que ambos relatos son congruentes en todas sus formas y dan lugar a la instancia del garante.

El garante es el acto interno del alocutario que le da legitimidad a la imagen discursiva que puso en escena el locutor. Más allá de que sea apoyada y aceptada o no por el alocutario. En este caso es convergente, ya que el ethos prediscursivo de Mauricio Macri es similar al de este discurso, y sus alocutarios ya esperaban ciertas actitudes de él en especial luego del primer debate presidencial.

Alocutario

Mauricio Macri comienza este segundo debate presidencial de la siguiente manera: *“Buenas noches. Quiero empezar hablándote a vos, que estás en tu casa, terminando el fin de semana en familia, preparándote para ir a trabajar mañana.”* Automáticamente Macri aquí configura su alocutario, aquel ciudadano que un domingo pertenece en su casa junto a su familia, que ve el séptimo día de la semana como el único que realmente puede descansar y relajarse en su casa junto con su familia y sabiendo que al día siguiente va a ir a trabajar. Expresa todo su discurso a lo largo del debate en primera persona generando así incluir al alocutario, a la audiencia que está del otro lado del televisor, a sus ideas, sus pensamientos, sus sueños y argumentos. Establece un alocutario desinformado en varios aspectos ya que se toma el tiempo de explicar determinados conceptos. Establece una relación de paridad, horizontal con la audiencia, generando así un acercamiento a aquel ciudadano que lo está escuchando. Se muestra con valores e ideas similares a las de su alocutario, *“Nosotros somos gente que creemos realmente que tenemos el derecho a pensar que podemos vivir mejor, que podemos conducir el país de otra manera, dialogando, escuchando, rindiendo cuentas, respetando la independencia de los poderes,(...)”* Se basa en valores básicos como la confianza, el diálogo y la escucha, que la mayoría de la población le gustaría tener y recibir. Por otro lado, sabe que se dirige a un alocutario informado sobre el pasado, la experiencia vivida de otros gobiernos y que comprende a que se refiere cuando habla del pasado. *“Después de diez años de inacción, diría yo de complicidad del Gobierno Nacional, que se la ha pasado negando esta realidad, la verdad es que nos ha afectado a todos.”* Sin nombrar a nadie en específico, el alocutario puede reconocer que en esta cita Mauricio hace referencia a los últimos diez años de gobierno peronista. Por último, Macri por momentos se dirige a toda la población, toda clase social; *“Y hoy es cuando quiero convocarlos a todos, porque ya*

probamos demasiados años enfrentados. Llegó la hora de hacerlo juntos, con la grandeza; (...).” Mauricio así se dirige ya a todo ciudadano argentino, al que piensa y comparte sus ideas y al que no, a la oposición, y los invita a unirse por una fuerza mayor a todo, Argentina. Por otro lado, en este segundo debate presidencial, Mauricio tiene un doble desafío ya que a priori expone las temáticas a desarrollar preestablecidos hacia una audiencia grande que lo escucha y observa por televisión, que son todos los ciudadanos que pueden seguir el debate. De esta forma construye un alocutario de esa audiencia como se explica anteriormente. Por otra parte, Mauricio responde y hace preguntas debido al formato de este debate a su contrincante, el candidato Daniel Scioli. Es así como, Macri configura otro alocutario directo que es el enemigo. A continuación se desglosan algunas preguntas y respuestas de Macri a Scioli para ver cómo construye ese alocutario. *“Daniel: te escucho hace varios días insistir que los argentinos tienen miedo. Yo no creo, eh; yo creo que los veo muy contentos.”* En esta cita, se puede identificar como Macri se dirige a su contradestinatario encubierto ya que se refiere a él de manera horizontal, haciendo mención de su nombre, que pueden dialogar sin conflictos, aunque recibe fuerzas de ataque. Se puede observar polifonía implícita con la aparición de la negación polémica, que busca la disputa con el otro y genera efecto descendente en la palabra de Daniel Scioli, desautorizando lo dicho recientemente. En la cita, el enunciador pone en escena, desde cierta distancia, la conciencia de otro, configurando un observador omnisciente en el que habla por todos los argentinos concediéndoles su propio punto de vista.

“Los que yo creo que tienen miedo son ustedes, los que están gobernando, porque han abusado del poder y ya no quieren volver al llano y perder los privilegios. Ese es el verdadero miedo que hay hoy. No nosotros; nosotros estamos felices, sentimos que tenemos una enorme oportunidad.” Macri aquí se dirige a su contradestinatario de forma indirecta debido a que encasilla a su enemigo en el “ustedes”, haciendo notar una clara diferencia, recurriendo a la escena validada de la grieta existente entre los kirchneristas y los antikirchneristas. Nuevamente Mauricio les adjudica un sentimiento, posicionándose como un enunciador omnisciente que conoce de lo que habla y a quien le habla. En la cita se identifica polifonía implícita a través de la negación; *“ya no quieren volver al llano y perder los privilegios.”*, recurriendo también a escenas validadas y voces que subyacen en el discurso, haciendo referencia a los últimos doce años de gobierno peronista en Argentina, por

eso el termina volver al llano, refiriéndose a bajar de la cima, de esa posición de altura, para poder estar en la parte inferior, donde está toda la población. Otra escena validada de la cita es al decir perder los privilegios, sabiendo que el colectivo de identificación de Macri comprende que se refiere a que en los años de gobierno peronista, los que tenían el control, lo utilizaban para un beneficio personal y no para el bien común, aludiendo así también a enunciadore pasados que investigaron temas de corrupción del gobierno kirchnerista debido a estos privilegios obtenidos. Mauricio utiliza el colectivo de identificación “nosotros” para poder incluir así al prodestinatario, aquellos que comparten valores e ideas, y les adjudica a todos el sentimiento de felicidad y de esperanza refiriéndose a que creen que tienen una gran oportunidad. Aquí se puede indicar que el enunciado se refiere a que el partido político Cambiemos ya se encuentra satisfecho de estar compitiendo cara a cara contra el kirchnerismo luego de doce años de gobierno y esta vez creen tener lo necesario para triunfar en las elecciones, sabiendo así que todos aquellos que estan a su favor, ven muy posible la idea de triunfar.

“Daniel: vos no sos el cambio; vos decidiste, elegiste ser la continuidad. Elegiste estar con Zannini, con Anibal Fernández, con Milagro Sala, vos elegiste estar con Axel Kicillof, con Máximo Kirchner. Nosotros somos el cambio. Nosotros queremos venir a gobernar diciendo la verdad, escuchando, dialogando, respetando la independencia de los poderes. Eso es lo que va a generar confianza. No todas estas mentiras que estás diciendo.” Macri nuevamente se dirige a su enemigo de forma encubierta, adjudicando características humanas y llamándolo por su nombre. Mediante el uso de negaciones, Macri desautoriza la palabra recién enunciada por Daniel Scioli, genera disputa y rechaza el discurso ajeno. Se observan algunas escenas validadas que permiten ser comprendidas por la audiencia como “el cambio”, haciendo referencia al partido político Cambiemos en el que Macri es la voz autorizada y subyacen enunciadore que dan a entender que el cambio en este caso es positivo, esa es la connotación que intenta adjudicar a su partido, mientras que por el otro lado, la continuidad de la que habla, es lo negativo, debido a que hace referencia a los últimos doce años de gobierno kirchnerista sin ningún cambio. Pone en escena entonces varias escenas validadas de fácil comprensión para la audiencia y sobre todo para el prodestinatario aludiendo a lo sucedido en los últimos años de gobierno kirchnerista en el que, según como lo enuncia

Macri, no decían la verdad, no escuchaban, no dialogaban ni respetaban la independencia de los poderes, haciendo énfasis en que su gobierno sí va a hacer todo eso. Finaliza con una negación polémica de nuevo, para posicionar a su oponente en un lugar inferior al de él, y lo acusa de mentiroso, una característica conocida popularmente.

Macri también decide polemizar y generar disputa desvalorizando la palabra de su opositor mediante preguntas. *“Te quiero preguntar, vos que hablás de que vas a poder generar confianza, porque la confianza se basa en la verdad, ¿no? Yo te pregunto: cuando la presidenta de la República dice que en la República Argentina hay 5 por ciento de pobres, 5 por ciento de personas en la pobreza, ¿miente o dice la verdad? Cuando Aníbal Fernández dice que en Alemania hay más pobres que en Argentina, Daniel: ¿miente o dice la verdad? La presidenta y el jefe de Gabinete, cuando hablan de pobreza, ¿mienten o dicen la verdad?”* Mauricio se dirige de forma directa a Daniel, poniendo en jaque varios enunciados del pasado. Hay polifonía implícita al usar recursos como la sobrejustificación al explicar en que se basa la confianza dado que la característica de confianza puede ser percibida como una escena validada comprendida por la mayoría de la audiencia, y también el uso de pseudopreguntas, ya que se detiene a consultar sin necesidad de que la pregunta sea respondida y perfectamente esa pseudo pregunta podría no formar parte de su discurso. Se puede observar polifonía implícita al hacer mención de citas indirectas de la presidenta de la República Argentina sobre las estadísticas enunciadas hace un tiempo, además de circular otra escena validada ya que no hace falta mencionarla o explicitar su nombre. Macri aquí claramente intenta enfatizar en un punto clave que es la mentira, a lo largo del debate repite ese concepto de que estos últimos años han mentido a la población argentina. Esta cita muestra un ataque directo al prodestinatario encubierto, con características humanas, enunciando desde su colectivo de identificación antikirchnerista.

Sosteniendo la idea de que el alocutario no necesariamente cuenta con la información necesaria para comprender lo que está diciendo, Mauricio apela al uso de pseudopreguntas que al mencionarlas presupone que el otro desconoce aquello a lo que se va a responder.

“¿Vos sabías quién es el gobierno que más devaluó en el mundo en los últimos ocho años? El de Cristina Fernández de Kirchner, pasó el dólar de 3 a 15.”

“Por eso propongo, primero, que tengamos un sistema electoral más transparente, que lo organice un organismo independiente, con tecnología, boleta única electrónica, no más reelecciones indefinidas. ¿Para qué? Para que los argentinos estemos seguros de que quien elegimos es el que resulta del recuento definitivo.”

Asimismo, utiliza la negación para asignarle un pensamiento a este alocutario que desconoce la realidad. Se puede notar la negación metalingüística utilizada para rectificar o corregir y la negación polémica generando un efecto descendente.

*“(…), que tengas agua corriente y que además realmente la asignación **no** solo continúe, sino que se extienda a todos, incluyendo a los hijos de monotributistas.”*

*“Y como yo tengo un compromiso con la democracia, estoy acá más allá de que vos **no** viniste al debate pasado, porque creo que tenemos todos que colaborar en que se consolide nuestra democracia.”*

*“(…), te escucho hace varios días insistir que los argentinos tienen miedo. Yo **no** creo, eh; yo creo que los veo muy contentos.”*

*“Primero quiero aclararte. Daniel: vos **no** sos el cambio; vos decidiste, elegiste ser la continuidad.”*

En estas citas se puede notar claramente algunas de las varias negaciones polémicas que utiliza Mauricio Macri a lo largo de su discurso. En este caso, su oposición es Daniel Scioli, al cual le dirige la palabra directamente ya que se trata de un debate uno contra uno. Al hacer uso de la negación polémica, Mauricio critica y pone en disputa la voz del otro, en este caso

Daniel, haciéndolo de un modo descendente y quitándole credibilidad y sustento al argumento de su opositor, generando en él mayor seguridad y firmeza en sus argumentos. La negación va de la mano con algunos presupuestos como por ejemplo en la que se refiere al debate pasado, entendiendo así que este es el segundo debate que se realiza previo al balotaje definitivo o por ejemplo al decir; “vos **no** sos el cambio; vos decidiste, elegiste ser la continuidad.” se da por presupuesto que esa continuidad de la que habla es negativa debido a que Argentina viene de doce años de gobiernos peronistas y que no se encuentra en buenas condiciones, dejando en claro que el cambio entonces es lo positivo.

Apela al uso de comparaciones y analogías mayormente para comparar el trabajo que realizó durante los años anteriores al 2015 en la ciudad de Buenos Aires con las propuestas que promete hacer a futuro si es electo como presidente. También utiliza la comparación para referirse al gobierno pasado de manera despectiva.

“Y te quiero proponer también una revolución en la calidad educativa, que lo que hicimos en la ciudad lo pongamos en marcha en todo el país: la computadora de primer grado, el inglés, innovación, diseño creativo, robótica, programación, emprendedorismo en los secundarios.”

“Esto que hicimos en la Metropolitana, una fuerza modelo, altamente profesionalizada, hay que hacerlo en todas las fuerzas del país, para trabajar en conjunto y también en red (...).”

“Diez años sin radarizar, sin poner escáneres, sin ocupar los ríos, eso tenemos que hacerlo desde el primer día y volver a entrar con el Estado en los barrios más peligrosos (...).”

“Por algo hace cuatro años que no crecemos; hace cuatro años que no se genera empleo en la Argentina, las economías regionales la están pasando muy mal.”

El uso de este recurso de analogías y comparaciones alude a un alocutario con conocimiento popular, de la historia de los últimos años de Argentina y de los cambios en la ciudad de Buenos Aires.

La última señal que propone Prince en su escrito hace referencia la sobrejustificación. El fin del mismo es justificar aspectos implícitos porque supone que en el otro es algo negativo.

“Ya te he dicho que no vamos a hacer ajustes, que nosotros creemos en la expansión de la economía, en el crecimiento, que si a la gente le decimos la verdad, va a volver la inversión, va a volver el empleo.”

Destinatarios

Contra destinatario y Pro destinatario y Para destinatario

Mauricio a lo largo de su discurso logra construir y dirigirse a un único enemigo claro que es el kirchnerismo y toma como cabeza de este a Daniel Scioli, candidato a presidente de parte del peronismo, para poder atacar y desautorizar su palabra y así lograr deslegitimar sus argumentos y pensamientos provenientes del peronismo. A continuación se desglosan algunos de los argumentos de Macri dirigidos hacia su oponente, sin dejar de lado a sus seguidores y a la parte indecisa de la población.

“Y como yo tengo un compromiso con la democracia, estoy acá más allá de que vos no viniste al debate pasado, porque creo que tenemos todos que colaborar en que se consolide nuestra democracia. Así que espero que sea un debate constructivo.”

En la cita Mauricio alude al debate presidencial ya realizado en el que Daniel Scioli, candidato por Frente para la Victoria no se presentó. Hace utilización del concepto democracia, forma de organización política de la República Argentina, comprendida por la

mayoría de la población, para lograr resaltar que él, Macri, si esta cumpliendo con la democracia en Argentina al haber asistido a ambos debates, a diferencia de Scioli, que no cumple con ese concepto. Se encuentra una fuerza ilocutiva transparente de persuasión enunciada por la voz del gobierno de Cambiemos para legitimar su gobierno, la democracia dirigida al paradestinatario, aquellos ciudadanos expectantes. Mauricio se dirige al contradestinatario de forma indirecta, para dar a entender que no está cumpliendo con la democracia. Hay una fuerza ilocutiva transparente anunciada por Macri dirigida al contradestinatario encubierto, ya que recibe fuerzas de ataque en una posición de reciprocidad horizontal, para deslegitimar a Scioli. También se encuentra una fuerza ilocutiva opaca para reforzar la complicidad y legitimar valores y creencias dirigida al prodestinatario.

“Daniel: ¿en qué te has transformado? ¿O en qué te han transformado? Parecés un panelista de "6, 7, 8", diciendo una cantidad de mentiras que escuchamos hace años. El problema en la Argentina no es el dólar, el problema en la Argentina es el gobierno kirchnerista que no ha parado de mentir y destruyó la confianza en este país.”

En la cita de arriba se puede identificar como Mauricio se dirige de forma directa a su oponente, al contradestinatario encubierto, haciendo uso de preguntas retóricas y acusándolo de mentiroso. Hay una fuerza ilocutiva transparente de condescendencia para desautorizar lo dicho por Scioli hace un rato, enunciado por su oponente Macri para así poder desestimar a Frente para la Victoria dirigida al contradestinatario. Por otro lado, hay una fuerza ilocutiva opaca de refuerzo de argumentos, creencias y valores dirigida al prodestinatario que comprende y comparte que el problema de Argentina son los doce años del kirchnerismo, de mentiras que han sacado todo tipo de confianza. Se pueden observar una serie de escenas validadas como la del panelista de 6, 7, 8, entendiendo que era un programa de televisión argentino periodístico y político de línea editorial kirchnerista, dejando en claro así que tanto el programa de televisión como Daniel Scioli dicen mentiras. Seguido así de una negación polémica en la que niega la enunciación de Scioli acerca del dólar aclarando que el problema

no es eso sino el gobierno kirchnerista, entendiendo así que este problema viene hace años y es la causa de la pérdida de confianza en el país.

“Nosotros somos el cambio. Nosotros queremos venir a gobernar diciendo la verdad, escuchando, dialogando, respetando la independencia de los poderes. Eso es lo que va a generar confianza.”

En la cita se puede identificar una fuerza ilocutiva transparente para legitimar su gobierno, utilizando colectivos de identificación como “nosotros” para así incluir a sus seguidores en los argumentos, haciendo hincapié en el cambio siendo enunciado por la voz con autoridad dentro del partido Cambiemos dirigida directamente al prodestinatario, que comprende que el kirchnerismo no gobernó diciendo la verdad, escuchando dialogando y respetando la independencia de los poderes. También hay una fuerza ilocutiva transparente que plantea modos de gobernar basados en valores e ideas positivas que a todo ciudadano le gustaría que fueran ejercidas en el gobierno, generando así un argumento persuasivo dirigido al paradesinatario que está en búsqueda de su elección de voto. Por el otro lado, una fuerza ilocutiva opaca para desalentar el gobierno de Frente para la Victoria enunciado por la oposición, Cambiemos, dirigida al contradestinatario indirecto, ya que no recibe características humanas.

“Y hoy es cuando quiero convocarlos a todos, porque ya probamos demasiados años enfrentados. Llegó la hora de hacerlo juntos, con la grandeza; la grandeza de aprender de nuestros errores y de nuestros aciertos. Y sé que se necesita un presidente que hable menos y escuche más; que haga conferencias de prensa y no cadenas nacionales; que entienda que el valor es el equipo y no el personalismo.”

En esta cita lo primero que se puede identificar es una fuerza ilocutiva transparente con función de convocar a los ciudadanos argentinos pertenecientes a cualquier ideología política con la idea de engrandecer a Cambiemos de modo que se muestra comprensivo, democrático, justo y con la capacidad de satisfacer a todos. A priori se dirige al paradesinatario con una

fuerza de persuasión y atracción hacia Cambiemos. Por el otro lado, la cita presenta una fuerza ilocutiva opaca, con función de polemizar y reducir credibilidad a Frente para la Victoria dirigida al contradestinatario indirecto, haciendo hincapié en que llevan demasiados años enfrentados, deduciendo que habla sobre el peronismo y su gobierno. Deslegitima al kirchnerismo dando a entender que al hablar del presidente que se necesita, se refiere a Cristina Fernández de Kirchner, que durante su gobierno daba discursos a través de la cadena nacional y tomaba decisiones personales y no en conjunto por el bien común. Ahí entra una fuerza ilocutiva opaca para fortalecer lazos con sus seguidores, militantes, pensadores similares a Cambiemos, en la que coinciden y conocen los pensamientos sobre su oponente, y que comparten la manera de gobierno de Mauricio Macri, un enunciado dirigido al prodestinatario.

Componentes

Uno de los niveles de funcionamiento dentro del plano de lo enunciado en la política según Verón son los componentes que, si bien no pueden aislarse del discurso porque se encuentran entramadas entre sí, es posible reconocer patrones o zonas que se muestran de manera más o menos explícita. Estos son; descriptivo, didáctico, programático y prescriptivo. A continuación, se cita a Macri en su discurso en momentos donde se puede observar que estos componentes entran en juego.

Descriptivo

“Justamente, creo que ustedes han ajustado. Por algo hace cuatro años que no crecemos; hace cuatro años que no se genera empleo en la Argentina, las economías regionales la están pasando muy mal. Y abrir la economía es lo último que he dicho; hay que cuidar el empleo, hay que sentarse con cada pyme, con cada pequeño productor y desarrollar el crecimiento.”

“La realidad es que los delitos en el Gran Buenos Aires subieron de 100.000 a 300.000 en tu gestión.”

“Después de diez años de inacción, diría yo de complicidad del Gobierno Nacional, que se la ha pasado negando esta realidad, la verdad es que nos ha afectado a todos.”

Didáctico

“Pero te pregunto una cosa: ¿vos sabías quién es el gobierno que más devaluó en el mundo en los últimos ocho años? El de Cristina Fernández de Kirchner, pasó el dólar de 3 a 15.”

“Hoy, dos de cada cuatro chicos no terminan el secundario y uno solo comprende textos. Con lo cual, uno solo de cada cuatro puede cursar una carrera universitaria. ¿Y por qué? Porque faltan jardines de infantes.”

“Por eso propongo, primero, que tengamos un sistema electoral más transparente, que lo organice un organismo independiente, con tecnología, boleta única electrónica, no más reelecciones indefinidas. ¿Para qué? Para que los argentinos estemos seguros de que quien elegimos es el que resulta del recuento definitivo.”

Programático

“Yo me comprometo a construir los 3.000 jardines de infantes que faltan, que la mayoría, 900, son de la provincia de Buenos Aires, para que tengan Sala de 3, 4 y 5.”

“Yo les quiero proponer, que es una de mis tres propuestas, es enfrentar y derrotar el narcotráfico, que ha potenciado, que ha aumentado la violencia y la cantidad de delitos en la Argentina.”

“La primera, poner en marcha el plan de infraestructura más importante de la historia, que conecte la Argentina y la haga más justa y que desarrolle las economías provinciales, generando dos millones de puestos de trabajo en la próxima década. También quiero trabajar para que accedas a tu primera vivienda: un millón de créditos a treinta años; que tengas cloacas, que tengas agua corriente y que además realmente la asignación no solo continúe, sino que se extienda a todos, incluyendo a los hijos de monotributistas.”

Prescriptivo

“Lo que yo les quiero pedir esta noche es que no nos resignemos a vivir detrás de las rejas, que realmente volvamos a trabajar juntos para recuperar la tranquilidad y la paz.”

“He aprendido en este tiempo algo importante: no existe una persona que tenga todas las respuestas ni todas las soluciones, y que además no existen soluciones milagrosas a nuestros problemas.”

“Llegó la hora de hacerlo juntos, con la grandeza; la grandeza de aprender de nuestros errores y de nuestros aciertos. Y sé que se necesita un presidente que hable menos y escuche más; que haga conferencias de prensa y no cadenas nacionales; que entienda que el valor es el equipo y no el personalismo. Pero siento en el corazón que es ahora, que es hoy el momento que nos desafía, que es el momento de poder decirles el día de mañana a nuestros hijos que no nos resignamos y que nos animamos a ir por ese lugar que le corresponde a nuestro país, que nos corresponde a todos nosotros, que es crecer, progresar, vivir mejor.”

Corporalidad

Mauricio se ve limitado con sus movimientos debido a que debe permanecer detrás de un atril durante su discurso, en el que solo se puede percibir un plano medio, desde abajo del pecho hacia la punta de la cabeza. Aun así, a medida que se adentra más en su discurso y comienza a mostrarse más pasional en su decir, la utilización de los brazos lo ayudan a darle importancia a su discurso, a poder terminar de expresar corporalmente aquello que no dice en palabras. Lleva los brazos de izquierda a derecha tratando de otorgarles la mayor libertad posible generando en ciertos momentos la imagen de un docente que explica a sus alumnos. También utiliza sus manos para enumerar conceptos e ideas.



Macri utilizando las manos a su lado derecho.



Macri utilizando sus manos a su lado izquierdo.



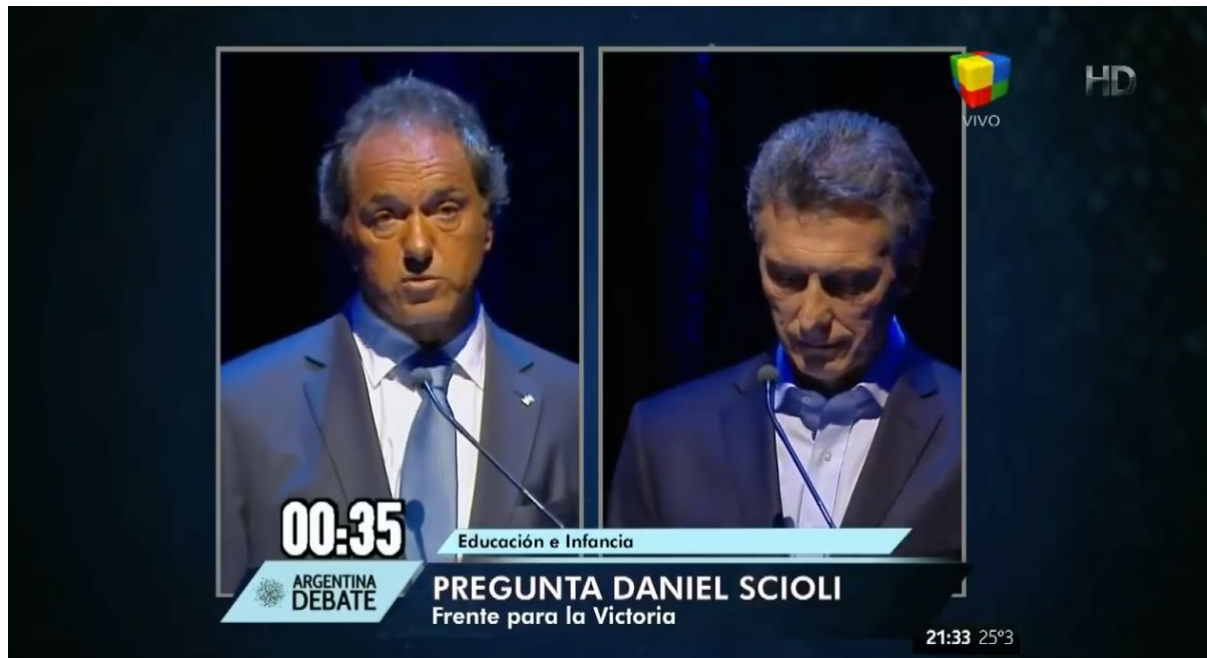
Macri utilizando los dedos para enumerar.

Los ojos de Mauricio en este debate varía entre el lente de la cámara, que lo mira cuando se dirige a su alocutario que lo está observando en algún televisor, y por el otro lado dirige mucho su mirada hacia el candidato Daniel Scioli, para poder formularle la pregunta o enunciar la respuesta a una pregunta previa.



Macri con los ojos abiertos y mentón levemente levantado.

La posición de la cabeza de Mauricio se mantiene la mayoría del discurso hacia arriba, con los ojos visibles al público y con el mentón en alto. Por momentos inclina su cabeza para poder escuchar la pregunta de otro candidato a presidente hacia él.



Macri inclina la cabeza para escuchar la pregunta de Scioli.

El discurso del candidato se ve limitado por un determinado tiempo, siendo así que tienen dos minutos para exponer sobre el concepto previamente establecido, luego un minuto para responder al otro candidato y por último un minuto más para volver a responder la repregunta. La velocidad del discurso de Mauricio a lo largo del debate es de 181 palabras por minuto, si bien esta afuera del promedio recomendado no es relevante la diferencia, ya que se puede comprender los conceptos que enuncia. Mauricio hace hincapié y modifica su tono de voz en ciertos momentos de su enunciado dando mayor importancia a ciertas ideas. “(...), una Agencia Nacional de Lucha contra el Crimen Organizado, que además trate temas de trata, tráfico de armas, lavado de dinero, **corrupción**, porque hay funcionarios, hay problemas en la Justicia, (...)” (Mauricio Macri 2015). Aquí Macri refuerza la palabra corrupción ya que es uno de los ejes principales que trata a lo largo de su discurso, dándole importancia relevante para que se note que le preocupa el tema, y también se puede decir que remarca ese concepto debido a que varias veces lo vincula con su enemigo el kirchnerismo acusándolos de corruptos. “(...) ¿**miente** o dice la verdad? Cuando Aníbal Fernández dice que en Alemania hay más pobres que en Argentina, Daniel: ¿**miente** o dice la verdad? La presidenta y el jefe de Gabinete, cuando hablan de pobreza, ¿**mienten** o dicen la verdad?” A lo largo de esta cita, Mauricio pone mayor entonación y refuerza la palabra “miente”, para así

destacar entre todo su discurso y que sea bien percibida, devuelta aludiendo a su contradestinatario refiriéndose a él como mentiroso.

Conclusión

Mauricio Macri fue capaz de configurar y mantener a lo largo de su discurso en el segundo debate presidencial del 2015 frente al balotaje, un ethos discursivo omnisciente, pedagógico y de transparencia. Se dirige a la audiencia de un modo didáctico y programático poniendo en marcha un locutor pedagógico que enseña al pueblo como hacer determinadas cosas desde el punto de vista omnisciente, mostrándose como conocedor del terreno y fundamentalmente proponiendo proyectos a futuros que resolverán los problemas de Argentina elaborando así un locutor ejecutivo, que sabe y conoce cómo resolver problemas. También parece ser que tiene el conocimiento sobre las necesidades y los sentimientos de los ciudadanos en el momento presente a partir de que construye su discurso de manera horizontal con el destinatario haciendo de cuenta que él es uno más de la gente. No se nota una gran diferencia con el ethos discursivo configurado en su primer debate, principalmente porque lo mantuvo durante su campaña electoral del 2015, también por la poca diferencia entre ambos debates, y sobre todo porque esa construcción venía siendo efectiva ya que el alocutario le daba legitimidad a la imagen discursiva que ponía en escena Mauricio Macri. Debía mantenerse firme en la construcción de sus discursos y perseverar sobre los mismos puntos e ideas.

Queda confirmado a través de su discurso que tiene un único enemigo con nombre claro, el kirchnerismo. A lo largo del debate intenta polemizar dando información sobre el pasado, los últimos años de gobierno refiriéndose a Cristina Fernández de Kirchner, el mal que le hizo al país y asignándole la culpa de varias situaciones negativas. Se posiciona discursivamente de manera vertical, tratando a Daniel Scioli, su oponente directo personalizado, desautorizando su palabra, negandola, tratándolo de mentiroso, de que se contradice constantemente y sobre todo configurándolo como un alocutario desinformado que no sabe lo que dice y que solo responde a órdenes de sus superiores. A veces no los nombra directamente, sino que los posiciona en el plano de la “no persona” refiriéndose al kirchnerismo como el “gobierno

anterior” o nombrando sucesos del pasado de manera despectiva haciendo circular así escenas validadas y otras voces que subyacen en su discurso que permite comprender a quien se refiere y sobre qué temas en específico está tratando de polemizar. A si mismo, Macri en sus respuestas y ataques no teme en nombrar y aclarar sus sentimientos sobre la distancia y diferencia de ideologías que existe entre el kirchnerismo y sus propuesta de gobierno y siempre intenta respaldarse en datos o experiencias del pasado debido a que el peronismo venía gobernando desde hace ya doce años. En comparación con el análisis del primer debate presidencial, en donde el enemigo de Macri era el mismo, no se hallan muchas diferencias, solo que en este segundo debate, Mauricio se toma mayor libertad para ponerle características humanas a su enemigo y si no lo hace de ese modo, si da a entender explícitamente quién es.

Sin mucha diferencia sobre el primer debate presidencial, Macri alude a metacolectivos plurales tales como “argentinos”, “la gente”, “todos”, entre otros reuniendo así al prodestinatario y aludiendo al paradestinatario. Así amplía su público tratando de tener llegada a cada ciudadano de Argentina. A diferencia del primer debate, en este Mauricio tiene mayor consciencia sobre distintos sectores de la sociedad nombrandolos como “pyme”, “pequeño productor”, “docentes”, “científicos”, “jóvenes”, entre otros, generando así mayor intimidad en el discurso. También utiliza varios colectivos de identificación como “nosotros”, “nuestro”, “Cambiemos”, entre otros, que corresponde a aquellos destinatarios que tienen los mismos valores y creencias. Su discurso está la mayoría en primera persona, lo que ayuda a incluir a la audiencia y que se sienta involucrado en la forma de pensar y en los proyectos que se proponen y sobre todo permite incluir a todos los destinatarios generando la idea de que también pueden ser parte de su ideología. También hace utilización de recursos metalingüísticos como la negación y la comparación principalmente, para poder generar una distancia con su enemigo, posicionarse en el otro extremo y hacer de modo descriptivo un análisis comparativo sobre el pasado y el presente con el kirchnerismo y lo que será en el futuro si el es electo como presidente de la nación.

Con respecto a la corporalidad de Mauricio Macri a lo largo del debate presidencial, no se notan muchas diferencias que a los movimientos del primer debate, principalmente porque en ambos el candidato está limitado a pertenecer por detrás de un atril y un micrófono sin

demasiada libertad para movimientos. Aun así, Mauricio decide hacer gran utilización del movimiento de sus brazos para acompañar y dar mayor efecto positivo a su discurso. Repite ciertas actitudes que tuvo en el primer debate, cómo enumerar cosas con sus dedos, mostrar la palma de sus manos, mantener buen contacto visual con la audiencia, pero en este segundo debate hace gran tiempo de contacto visual con su candidato oponente Daniel Scioli. En comparación con la velocidad del discurso, su promedio con respecto al primer debate, pasando de 162 a 181 palabras por minuto. Por último, utiliza la misma estrategia de remarcar y modificar el tono de voz en palabras o conceptos clave para su campaña, para así poder demostrar al público en qué aspectos hace mayor hincapié.

Es así como Mauricio Macri logra configurar un locutor centrado en su eje, que concuerda lo dicho con lo mostrado, tratando de ampliar sus destinatarios y en búsqueda de un bien común más allá del beneficio personal, con un enemigo claro que lo impulsa a ser transparente y mostrarse como una persona confiable para el pueblo.

Conclusión del capítulo

Luego de haber analizado en detalle ambos debates, se pudo observar que no hubo un cambio abrupto sobre la construcción del ethos discursivo, debido a que desde el comienzo de su campaña electoral, Macri configura un ethos de tipo mesiánico, pedagógico, de transparencia que le venía siendo efectivo ya que se encarnaba el garante y era de fácil comprensión para la audiencia. No le es útil mostrarse de una forma en un debate, y cambiar esa imagen para el segundo debate, ya que se generaría confusión en el público y va a perder credibilidad. Los argumentos de ambos debates son similares y de hecho llega a repetir mucho de lo ya dicho en el primer debate para así reforzar ciertas ideas y que se impregnen en el público. Macri por sobre todo esto, logró en ambos debates, configurar un ethos complejo efectivo que le fue útil para que su mensaje sea legible y aceptado.

Por otro lado, una de las diferencias que más se pudo observar en este capítulo es el modo de respuesta y ataque que tiene Macri. En el primer debate, Mauricio decide no polemizar con

los otros candidatos a presidente, de hecho trata de llegar a acuerdos, de hablar sobre cómo se podría trabajar ciertos conflictos del país, trata de posicionarse en “la misma vereda” bajo los términos de que su gobierno lo único que desea es el bien del país. Frente a la ausencia de su mayor opositor y enemigo Daniel Scioli por Frente para la Victoria, Macri no tuvo la oportunidad de atacar con preguntas directamente a su adversario, sino que lo posicionó en el lugar de “no persona” haciendo circular escenas validadas que daban a entender a quien se refería. En el segundo debate, que se enfrentaban cara a cara Scioli y Macri, este último decidió referirse a Scioli de modo directo, llamándolo por su nombre, tratándolo de mentiroso, corrupto, trayendo hechos del pasado y acusándolo como culpable de esos males. Este método de ataque le fue útil a Macri ya que a lo largo de su campaña electoral venía construyendo un enemigo en común, el kirchnerismo, aludiendo no sólo a los que piensan como él, sino también al que no piensa como él pero que no quiere más gobiernos kirchneristas.

Macri organiza su discurso para los tres tipos de destinatarios que se encuentran en la disciplina del discurso político. Refuerza ideas y valores con el prodestinatario, está constantemente polemizando y tratando de desautorizar la palabra del contradestinatario, para así lograr sobresalir, y finalmente busca llegar al paradestinatario, el indeciso, el que puede cambiar su ideología según como vea a los distintos candidatos y según qué proyectos propongan estos. Ahí estaba uno de los principales targets de Mauricio, por eso el constante refuerzo sobre la construcción de un enemigo en común más allá de las ideologías distintas. En ambos debates, Macri intenta ser lo más abarcativo posible, y dirigirse a toda la población para que se unan en base a una idea en común, la Argentina.

Mauricio en los dos debates presidenciales del 2015 utiliza las mismas estrategias lingüísticas y por sobre todo el uso de negaciones, que sirven para desautorizar la palabra del otro y no darle derecho a réplica, y las usa también de modo que al hacer esa negación con respecto al gobierno anterior, se da a entender que él no va a hacer lo mismo o también se entiende que el gobierno anterior si hizo aquello que él está negando.

CAPÍTULO 2: ANÁLISIS DE DOS BATALLAS DE LA FINAL INTERNACIONAL DE RED BULL 2018

Octavos de final: Wos vs Rapder (Mexico)

Primera ronda: Un minuto ida y vuelta con palabras en una pantalla cada 15 segundos

Wos (Puño, vacío, tren, playa)

*Voy a empezar, solo a improvisar
Vamos con la mano arriba me muevo por todo el lugar
Este es argentino el que a Rapder lo derriba
En la primera rima todos con el **puño** arriba*

La palabra ‘puño’ condiciona el concepto que deberá englobar el patrón, por lo que el remate estará sujeto a este (y todo el minuto a las palabras respectivas). Las primeras dos barras pueden verse como relleno. En las dos siguientes está el ataque: al recordarle al público que el es argentino genera cierta complicidad, para a continuación hacer un llamado a la acción en busca de apoyo con la palabra a utilizar, generando la ovación del público y predisponiendo a celebrar lo que seguirá.

*Wacho, que yo gano el campeonato
Tengo esta rima hijo de puta es talento nato
A este le gruño
Yo tengo el mundo entero este solo un **puño***

Las primeras barras, que podrían bien ser relleno, refuerzan la idea de que Wos merece ser campeón, “es talento nato” hace alusión a su naturalidad para improvisar, ya que a Wos se lo ha conocido desde chico como un pibe natural para esto. Podemos ver algo de semiosis social en el concepto de ‘talento nato’, una palabra que remite inmediatamente a una idea existente

sobre la naturalidad de alguien para alguna actividad, como se dice de Messi para el fútbol o de Cerati para la música. El punchline sigue usando la palabra puño, esta vez de manera más interesante. “Yo tengo el mundo entero, este solo un puño.”, la primera mitad de la barra no tendría sentido sin la segunda, que es la que le da el contexto y construye el sentido final. Vos infiere, a través de la simplificación de su oponente, que él tiene el mundo entero en las manos, ya que es donde las personas tienen también el puño. La idea de ‘tener el mundo en las manos’ es un concepto que siempre ha involucrado poder, fuerza y superioridad. Se puede asociar esa idea con la de Dios, incluso. Vemos como Vos no solo se atribuye esas cualidades, sino que reduce a Rapder a un simple mortal que solo tiene “un puño”.

*Soy un gruñón te necesito
Tengo este flow que me sale exquisito
Mira como te dejo todo desecho
Ya que estás sintiendo el **vacío** en el pecho*

El patrón empieza con una palabra (gruñón) que recuerda al concepto del patrón anterior, (usó la palabra gruño), por lo que podemos inferir que se estimuló de ahí para seguir. La segunda barra refuerza con una rima (ito) la idea de que el rap y el flow son intrínsecos a Vos. El punch, usando la palabra, primero hace una afirmación (te dejo todo desecho) para rematar con una referencia muy buena. De nuevo “el vacío en el pecho” hace alusión a discursos ya existentes y puede tener varias interpretaciones. Una es la idea de morir lentamente sintiendo ese hueco, o incluso a la pérdida del alma que abandona el cuerpo y deja un ‘vacío’. El otro, es el malestar emocional que se siente ante la soledad, depresión o tristeza y que a veces acompaña un dolor o sentimiento de vacío arriba del estómago. Con esta rima logra de nuevo conectar ideas de discursos existentes en forma de ataques que todos podrían reconocer con las palabras que le son asignadas para rimar.

Wacho fracasado
Tengo el estilo que quiero y lo dejo acomodado
Chinchulín che panflin vos estás todo violado
Él, el vacío va embarazado

Este patrón nos permite traer un concepto interesante de Verón: los destinatarios construidos en el discurso político. La primera barra es un ataque directo al oponente, lo trata con indiferencia y lo denomina ‘fracasado’. Sin embargo en la segunda no se dirige a él. La rima “lo dejo acomodado” infiere un tercero al que se dirige, ya que no le habla directamente al rival, aquí advertimos la presencia del público, a quién se dirigirá a veces más directamente que otras. Podemos ver como juega con esto, y en la siguiente barra vuelve a reconocer a su rival: ‘vos estás todo violado’. Igual que en debates y discursos políticos, vemos al enunciador jugar con los distintos destinatarios que hay: los que adhieren a sus mensajes, sus rivales, sus detractores o los votantes indecisos. Ese juego de a quién dirigirse Para el punchline vemos en el primer ‘él’, una referencia de nuevo sobre Rapder, ahí deja claro el destinatario de su ataque y en qué manera lo atacará. El patrón concluye con un juego de palabras: ‘el vacío va embarazado’. Esto denota un enunciador irónico y humorístico que se burla del estado físico de su rival y contrapone el concepto de ‘vacío’ con la idea del embarazo. Cuando una persona está embarazada, engorda un poco, y se puede decir que está ‘llena’ por dentro. El doble sentido de este remate puede parecer un poco forzado y no tan efectivo, pero es otro ejemplo de los recursos que se permite usar el freestyle para atacar.

*Estoy en un **tren***
Me entrené hace tiempo y me siento en el edén
Tengo rima y miles de sensaciones
Entren en el tren yo lo paseo por todas las estaciones

La palabra ‘tren’ estimula en Vos una metáfora que tiene doble sentido. La expresión ‘lo paseo’ es constantemente usada para explicar que alguien es superior a otro en una actividad. Vemos, también, como Vos sigue haciendo referencias a su superioridad y habla siempre de

su pasado cuando habla de entrenarse hace tiempo y sentirse “en el edén”. Este patrón, si bien no tan impactante, permite ver cómo se organiza el mensaje en función de una palabra y cómo se procesa este estímulo en la cabeza de Vos. La primera barra asimila el concepto, después en las dos siguientes vuelve a su auto referencia de superioridad y en el remate usa el concepto tomado.

*Soy el **tren** del edén*
Yo me siento bien como un Big Ben
Esto es como ir a la playa
Le gano tomando un daiquiri y rapeando en malla

Wos continúa jugando con la palabra y remite a un par de imágenes muy claras en este patrón. Primero se refiere al Big Ben, el histórico reloj del palacio londinense, como una figura para estar bien, imponente, grande, majestuoso. A continuación, hace una metáfora muy interesante en la que expresa la tranquilidad con la que uno se encuentra en la playa (reflejado en el daiquiri y la malla), una referencia que todos entienden.

No necesito nada
Solo con el arito en el
Este se desmaya, este valio verga
Tráiganme al mexicano que este es una mierda

Aunque un poco desprolijo, el último patrón de Vos ataca a su adversario y empieza a dar indicios de lo que más tarde sería un pilar de la construcción de su ethos en esta competencia, más puntualmente en la final. En las últimas dos barras, desacredita a Rapder y su participación y pide que le traigan al –otro– mexicano, Aczino, con quién perdió la final el año anterior. La falta de claridad en el remate, ya que Rapder también es mexicano y en el patrón parecería que no, hizo que pierda efecto a pesar de entenderse su argumento.

Wos (Leña, crimen, música, satélite)

Voy a fluir no tiene nada que hacer, negro
Yo solo aca me empiezo a mover
Tiene poco huevo y tiene mucho ego
*Loco traigan la **leña** que yo la prendo fuego*

En su primer patrón en su segundo minuto, Wos continúa la idea de ser el mejor en varias de sus barras. Usa la palabra asignada para crear una imagen en la que su argumento y esencia toma un recurso gráfico para expresarse. En este caso, ‘prender fuego’ es una imagen puede tener varias interpretaciones. Los raperos norteamericanos usan mucho la expresión ‘spits fire’ (escupe fuego), para describir cómo rapea alguien, o dirían ‘this is fire’ (esto es fuego), refiriéndose a un tema. Por otro lado, podría ser el de un ataque directo, en el que su rival sea la leña y el hacerla fuego significa hacerla cenizas.

Traigan la leña, lo horneño
Me empeño, el nene con freestyle le enseño
Dozer, sabes que yo no soy creyente
Pero en nombre de tu Dios hoy le parto la frente

El cambio de tonos que hace Wos en sus dos primeras barras lo muestran un poco más suelto y relajado, su cuerpo, si bien estático mientras las hace, se muestra suelto mientras mueve las manos como puede. En el remate, se da la vuelta y señala a Dozer (el otro argentino compitiendo), contraponiendo su ateísmo con las creencias de su coterráneo para usarlo para

expresar que ‘le va a partir la frente’ a Rapder. Lo que tiene de interesante esta línea es la idea de que prometer algo en nombre de Dios hace que se vuelva más certero, aún así seas ateo, como Vos. En esta rima podemos ver la necesidad de enunciar escenas validadas que todos reconozcan, así uno las comparta del todo o no. La efectividad de esta rima está basada en el argumento de involucrar a Dios (a través de Dozer, cuyo personaje y ethos es de rapero cristiano), cosa en la que Vos no cree pero se permite adentrarse en esa escena con la imagen de Dozer (compañero argentino) para usarla.

Es un crimen letal

Es un crimen cuando gimen en esta instrumental

Yo se hacerlo así, soy el...

Yo soy un criminal porque estoy matando al beat

Esta puede ser una de las barras más flojas de Vos en la batalla. La palabra crimen lo lleva a asociarlo con la palabra ‘letal’, y se refiere a que es un crimen cuando los demás ‘gimen’ (rapean mal) sobre las instrumentales. En la barra de remate, usa muy bien el concepto de ‘matar el beat’ para llamarse a sí mismo un criminal, usando la palabra asignada de forma muy ingeniosa. La rima con una palabra ininteligible y el concepto de la frase es rapear muy bien, ya que se rapea encima de un beat.

Solo, lo controlo

Contra este flow de mierda si quieres me embolo

Qué querés decir, pedazo de animal?

Si tu flow se escucha poco y es muy poco musical

A continuación, de nuevo hace esos cambios en el flow que lo caracterizan y le dan un aire de frescura a sus patrones, diferenciándolo del típico flow de rapeo en cuatro barras. A continuación lo cuestiona, deshumanizando a su rival al llamarlo animal y decir que su flow “se escucha poco y es muy poco musical” (la palabra era música). En su round anterior, Raper había entrado mal a la base, y quedó desfasado de los compases sobre los que tenía que rapear, por lo que su minuto se escuchó pésimo e incómodo. Vos asocia inmediatamente la palabra ‘música’ con la mala intervención de su rival y lo ataca con eso.

Soy un animal, a mi no me convence
Te pareces al Belze, ah
Pero todos los wachines
Tenés menos música y menos berretines

En este patrón, Vos evoca de nuevo de entrada la competencia El Quinto Escalón, construyendo un poco su ethos de pibe plazero fiel a sus principios. Compara a Rapder irónicamente con Belze (por su peso), un icónico competidor de esa época, generando una reacción inmediata en el público de risa y complicidad, el desconocimiento del mexicano sobre la referencia agrava ese sentimiento. La terminación del patrón continúa refiriendo al discurso de la historia de El Quinto Escalón. Vos continúa la comparación pero lo degrada diciendo que tiene “menos música y berretines”, usando el concepto y refiriendo a una de las características de Belze, los berretines. El berretín en argentina es un recurso de insulto gracioso fácil, muy usado en competencias de freestyle de plaza y es una referencia que entienden todos, pero de la que Rapder una vez más se queda afuera. Todo este patrón evoca discursos previos que el contexto potencia, que alimentan el ethos de Vos que siempre ha estado pegado a la plaza y El Quinto Escalón.

O sea, sos un cero tarado
*Yo en el **satélite** estoy por todos lados*
Yo soy una nave cada vez que lo piso
*Yo soy un **satélite** pues nunca aterrizo*

La primera barra de este patrón continúa la comparación anterior, en la que Rapder tenía “menos música y berretines” que Belze, lo que para Vos lo convierte en un “cero”, reduciéndolo a no valer nada y a un número bajo, de nuevo alejándolo y deshumanizándolo. A continuación, usa la palabra para hacer varias metáforas sobre ella, usándola para el remate, y decir que ‘nunca aterriza’, creando la imagen de estar siempre ‘arriba’. En su última intervención sigue con la noción de superioridad y en las tres barras finales usa el concepto de distintas formas que lo contraponen con la inferioridad de su rival.

Conclusión

En esta, la primera batalla de esa noche, Wos, condicionado por las palabras que debe usar, referencia varias escenas y discursos que construyen una imagen clara de él pero que no terminan de crear un ethos discursivo muy marcado, por la poca capacidad de poder insistir sobre muchos temas por el condicionamiento. Sin embargo, si vemos una utilización de discursos existentes para construir su imagen, como la referencia al Quinto Escalón, a Aczino, o incluso el uso del flow en sus patrones, que dan destellos del ethos que tiene detrás, y que más en el ambiente del freestyle, representan a su personaje. La poca propuesta argumentativa de su rival y el poco conocimiento entre ellos también diluyó las posibilidades de ataques más elaborados, vemos cómo el contexto de nuevo afecta a la batalla en un ámbito un poco más profundo. La falta de antecedentes entre los gallos no siempre se traduce en una batalla discreta ni una donde no haya buenos argumentos, pero sí podemos ver cómo la falta de estímulos de parte de un MC puede afectar el desarrollo del discurso del otro.

Final: Wos vs Aczino

Primera ronda: un minuto con la temática ‘discurso’ explicando por qué merecen ganar, con una puesta en escena de dos estrados, simulando (convenientemente) un debate político.

Wos:

*Lo merezco, desde chico vengo haciendo free.
El año pasado me fui a tu país
Puede ser, no me fui muy feliz,
Pero ahora estoy en Argentina, Mauricio, me toca a mi.*

En la primera barra, podemos ver un interesante inicio para la argumentación por ser construida. “Lo merezco”, a secas, deja implícito a lo que se refiere, en este caso, por lo que termina la oración, podemos intuir que se refiere a ser campeón internacional. En esa breve oración reconocemos también el discurso previo al que puede apelar Wos cuando menciona que lo hace desde pequeño: a la idea de soñar toda la vida con algo y por fin tenerlo cerca. Más específicamente, el sueño de todo chico que hace free es ser campeón de una Red Bull. Maingueneau diría que esta es una escena validada con la que muchos se podrían identificar rápidamente, participen o no de competencias de freestyle. Si lo vemos bajo el ojo de Verón, podemos decir que hay claras condiciones de producción y reconocimiento con respecto a ese discurso.

A continuación recuerda la final del año pasado, que perdió. Al referirse a México como “tu país”, y no por su nombre, genera una distancia que lo sitúa a él (Aczino) como un *otro* alejado y de cierta forma negativo. Confirma en la siguiente línea que el resultado fue malo, pero sin reconocerse como perdedor: “no me fui muy feliz”, le da una cuota de optimismo a la derrota. Sin embargo, en el remate, apela al público dirigiéndose directamente a su rival pero poniendo a la audiencia en el medio. Aquí logra tocar otro concepto reconocible: la idea

de localía y de revancha se manifiestan en ambas partes de la oración. Así, en este primer patrón podemos ya ver por donde va la construcción del ethos discursivo de *Wos* en este minuto.

Y lo sabe la gente
Lo sé yo porque lo tengo presente
Desde que era chico recorrí cada vagón,
Y hoy traigo la esencia del Quinto Escalón

Aquí continúa la idea que construyó en el remate anterior. Dice que le toca ser campeón y vuelve a poner al público presente como un actor con consciencia propia y con influencia sobre la discusión. Más abajo, insiste en la idea de cuando era pequeño, esta vez trayendo un discurso previo muy interesante: “desde que era chico recorrí cada vagón”. Está muy presente en el imaginario colectivo rapero la idea de rapear en los trenes por dinero o placer, eso lo acerca a principios humildes y muy de la calle, cosas que en el mundo del hip hop se respetan mucho. Incluso para el que no sabe de rap, existe la noción de los músicos en el transporte público, a la que *Wos* apela en este caso.

El remate, por su lado, es una rima a priori fácil pero eficaz que sirve para mantener al público emocionado y de su lado. El Quinto Escalón es la extinta competencia del Parque Rivadavia donde empezaron varias estrellas del freestyle y la música argentina, como *Wos* o *Duki*, que fueron referentes en él. También es considerada la competencia más grande de la historia y fue el inicio en la cultura para muchos jóvenes adolescentes, por lo que la nostalgia genera un fuerte impacto en el público rápidamente. Más allá de la superficialidad, la idea de “la esencia” del Quinto trae escenas reconocibles por todos: la sencillez de la plaza, la ranchada con los amigos. Esto hace que la mención a la competencia no sea solo una simple rima populista, sino que tenga algo detrás que la respalde y mueva a la gente.

En esta segunda entrada se empieza a afianzar esa construcción que hace *Wos* en sus rimas. Constantemente habla sobre él de pequeño, trayendo el elemento de superación y sueño

logrado muy cerca. También es muy importante el estar en Argentina y representar al país, la identidad local forma parte del ethos de Vos.

*Y también de cada plaza
De cada persona que escucha en la casa
Yo voy a ganar porque juego la dentadura
Y porque hago que en mi país crezca toda la cultura*

Después de la mención a la competencia del parque Rivadavia, las primeras barras del siguiente patrón vuelven a generar un sentido de inclusión local, que esta vez abarca a cualquiera que no haya ido al Quinto: “y también de cada plaza, de cada persona que escucha en la casa”. La palabra ‘plaza’ tiene una connotación de recreación, ocio y de pasar el rato con los amigos, y en el rap se asocia directamente con las batallas de plaza. El haber usado esa palabra lo obliga, lógicamente, a buscar una que rime, y podemos notar que al encontrarla (casa) intenta inmediatamente incluir ese concepto que venía construyendo (representar a todos) en la rima, con relativo éxito aunque la frase suene a penas rara. Si bien implícito, hay que notar que todo ese proceso se hace en cuestión de segundos y a partir de estímulos constantes. El haber hablado de El Quinto Escalón hizo que la idea de plaza surja en la mente de Vos, y a partir de ahí siguió construyendo su mensaje con rimas. Esa es la esencia del freestyle y la construcción de sentido en el discurso.

Las dos barras que cierran cambian y resultan en un remate fuerte con una construcción que no le ayuda a tener mayor relevancia. En el remate se pone una vez más como un representante, o más bien embajador, de la cultura hip hop en Argentina y habla de hacerla crecer. Esa línea alimenta el ethos local que viene construyendo y en ese corto momento el grito del público se puede tomar como garante. Al no ser un ataque y más bien una referencia a sí mismo y su relación con el ambiente, de cierta forma el público valida lo que dice con el ruido que hace.

*No que me gane un caradura
Que dice que me gana pana y no me clava una
Yo estoy por acá porque tengo claro mi raíz
Porque tengo a la gente viendo y la quiero hacer feliz*

En este patrón las dos primeras barras son relleno que desacreditan a Aczino, tachandolo de poco eficaz. En la segunda mitad, nos encontramos con un punchline que en su concepto y ejecución son impecables tanto por su eficacia como rimas y por su aporte al ethos de Wos. En la tercera barra, Wos habla de su raíz, Argentina, como uno de los motivos para estar ahí. Al decir que lo tiene claro se reconoce de nuevo como argentino, y en el remate involucra al público de manera muy interesante. “Porque tengo a la gente viendo” implica un grado de responsabilidad, y se expone, de nuevo, como un representante, y cuando concluye con “la quiero hacer feliz” duplica esa responsabilidad generando un vínculo de complicidad entre el orador y la audiencia. Que la ‘felicidad’ de la gente se desprenda de la victoria de Wos es un mensaje con carga simbólica muy fuerte, ya que le da otro tono a la relación de la gente con el freestyle y cómo lo vive. Wos, crea una escena validada casi futbolística con esta frase, en la que completamente se posa como el encargado de hacer feliz a la gente a través de ‘darles’ el título. La frase, inclusive, es una expresión que se escucha mucho en los futbolistas antes de los partidos importantes. Un discurso preexistente y fácil de reconocer, que permite que se involucre emocionalmente a la audiencia, si es que ya no lo estaba.

*Pero primero y principal soy yo
Y mis amigos, porque eso es obvio
Hoy estoy acá como insignia
Argentina la dedico ustedes son mi familia*

Aquí, las dos primeras barras dan un mensaje de sensatez. En la primera Wos dice que él está primero que nada, su felicidad, su bienestar. La facilidad de esta frase para malinterpretarse hace que se corrija, y en la siguiente línea de nuevo se abre ante el resto. La idea de ‘yo y mis amigos’ que todos tenemos está presente en el discurso de vuelta, es algo que todos los que adhieren al mensaje de Wos sienten, el afecto por los que empezaron con uno desde abajo. En

la siguiente barra profundiza en el concepto del patrón anterior, y se pone literalmente como insignia del freestyle nacional. Para rematar, se dirige a todo el país y les dedica la batalla, diciendo que son parte de su familia. La frase busca el segundo sentido que el término ‘familia’ en el sentido literal pueda tener, los amigos de la calle o la vida se vuelven la segunda familia de una persona con el pasar de los años. En este caso *Wos* intima una vez más con la audiencia para reafirmar que así lo conozcan o no, forman parte de la segunda familia que el rap le dio y este triunfo es para ellos.

Porque tengo el ritmo

Porque represento este elemento dentro del hip hop

Por que lo merezco? Porque crezco

No sé por qué lo hago, yo solo lo demuestro

En el último patrón vemos de nuevo esa reafirmación de certeza, tanto de las habilidades de rapear de *Wos* como de su carácter de representante de su país. El punchline se presta para un interesante análisis sobre el concepto y la ejecución del mismo. Cuando en la tercera barra *Wos* se pregunta “¿por qué lo merezco?” se refiere a las razones por las que merece ser campeón. A continuación dice “porque crezco”, expresando de nuevo ese sentimiento de avanzar e ir creciendo. Ya en el remate, vemos una barra que sigue el concepto pero que, por la espontaneidad del freestyle, no termina de salir del todo limpio. “No sé por qué lo hago, yo solo lo demuestro” es una continuación de la barra anterior. *Wos* quiere decir que no sabe por qué merece ser el campeón, pero que lo demuestra constantemente con sus acciones. Sin embargo, la palabra “hago”, descoloca un poco la continuidad, ya que merecer no es algo que se ‘hace’ en sí. Viendo el remate en contexto y analizándolo se entiende con perfección, la necesidad de incluir una palabra para que la musicalidad y el encaje de la barra no se pierdan obligaron a *Wos* a forzar una expresión que no altere tanto el significado de lo que quería transmitir. Es necesario notar, también, que en vivo se apreció la idea como él la quiso decir, y no se tuvo que explicar demás a muchas personas.

Durante todo su primer minuto, podemos empezar a ver la construcción del ethos discursivo de *Wos* a través de las escenas validadas a las que se refiere constantemente, y los discursos sociales previos a los que apela en sus rimas. Primero, está siempre presente la noción de un chico que se hizo de a poco y de abajo, que soñaba con rapear en grandes escenarios incluso desde pequeño. Esto lo posiciona al lado del espectador, lo hace entender a *Wos* como ‘un pibe más’ que se junta en la plaza con sus amigos, podríamos decir que lo humaniza un poco y toma distancia de la idea de la fama o del postureo egocéntrico. Esa sencillez que carga día a día se transporta al escenario y logra también apoderarse del mismo para crear una imagen muy pura de él. Por otro lado, la localía y el argentinismo empiezan a tomar parte importante del ethos de *Wos*, no en un sentido nacionalista, sino en uno de identidad y deseo compartido. Esto último también alimenta otra gran parte del ethos discursivo de esta batalla: el ethos revanchista que propone como venganza por la final pasada. Entonces, la historia personal de *Wos* (superación), la ubicación geográfica del evento y lo que esto representa (Argentina) y la historia personal de ambos raperos (la final pasada) son los tres elementos que *Wos* pretende mezclar para construir ese ethos durante la batalla.

Wos logra que la gente se refleje en él, y a través de las rimas va posicionándose como representante de los argentinos en esta competencia. Sus rimas refieren a eventos previos, al sentido de familia y unidad, y a la sencillez y honestidad que caracteriza a la amistad en la juventud argentina. Todos estos valores que transmite se pueden identificar en otros personajes, como Maradona, por ejemplo, o el Indio Solari. La gente se ha apropiado de las figuras simbólicas de estos personajes al punto de referirse con un posesivo sobre ellos: “nuestros”. *Wos* plantea un ethos que se asemeje a la interpretación de la gente sobre estos, en el que sus principales relaciones con la gente vienen tanto por la condición geográfica como por lo que ha vivido durante toda su vida, y que ahora, ya de grande, pretende no decepcionarlos

Aczino:

Muy buenas tardes, Argentina

*Tiene razón estuvo por allá en mi país
Estuvo compitiendo en la campaña de mcs
La primera lección de las campañas de mcs:
No hagas promesas que no puedas cumplir*

*Porque mira, el flow que cielo
Yo lo que hago es que cuando hago rap me estrello
Se ve que tienes el apoyo del pueblo
Lastima que en estas elecciones solo votan ellos (señala al jurado)*

*Por eso es que le rompo el cuello, plebeyo,
Ya viene ya con este éxito rotundo
De México para el moribundo, nauseabundo
Tu andabas en los parques mientras yo estaba en el mundo*

*Por eso es que en un segundo ya te dejo
Porque, aquí ya viene con estilo más complejo
Mira, aquí ya pueblo argentino
Si van a votar por Mauricio, que sea mau el Aczino*

*Porque el otro no les cumple
Porque el otro solo les interrumpe
Y mira que desconoce
Voy a hacer que vuelva como el tiempo el dólar a once*

*Este candidato es un iluminati
Este candidato es el que les va a dar gratis
El se hace el pueblo, pero, papi
Saben que eres un hijo de Macri*

Segunda Ronda: Un minuto ida y vuelta, el MC que arranca debe decir las dos primeras barras del patrón, y su oponente debe concluirlo con las dos barras restantes. Así, el que termina el patrón sería el que ‘ataque’ en su respectivo turno. Idealmente, deberían continuar las barras rimando con la misma terminación que les deja su adversario.

Minuto de ataque Aczino. (primeras dos barras *Wos*, últimas dos en **negrita Aczino**)

Otra vez, el Wos en la final

Dale, griten su nombre así no se me pone mal

Pero yo soy campeón internacional

Tu eres conocido como cebolla mundial (se traba)

El formato hace que sea quien termine el patrón el que pueda responder con un remate, pero termina pasando que quien debe empezarlo usualmente continúa la temática que se viene hablando y responde también en forma de ataque.

En la primera de estas intervenciones, *Wos*, en su primera barra incita, irónicamente, a apoyar a *Aczino*. Con su primera barra remite de nuevo a la final del 2017, y así continúa la construcción del sentido de venganza que viene siendo gran parte de su discurso. El volver sobre la final en México hace que de a poco se instale la idea de la revancha merecida en el imaginario colectivo presente. La dirección a la que lleva *Wos* la batalla de a poco empieza a inclinarse a su favor, y son estos pequeños momentos de construcción de una narrativa los que alimentan el ethos discursivo que crea.

Por su parte, *Aczino* responde de manera muy inteligente al ataque de *Wos*, aunque se traba al final y su remate sale desprolijo. En su primera barra le recuerda a *Wos* que él ya ha sido campeón, contestando a lo que dijo sobre estar de nuevo en la final. En la última, podemos apreciar un aspecto muy interesante del freestyle del que se habla muy poco. Si bien la rima fue torpemente ejecutada, lo que lleva detrás es lo importante para este análisis. *Aczino* dice que *Wos* es reconocido como “cebolla mundial” después de recordarle que él sí ha sido

campeón. Aquí, la palabra cebolla funciona como signo ya que engloba un concepto mucho más complejo que su significado literal. Primero, podemos analizar cómo el concepto de ‘cebolla’ se entiende perfectamente en este contexto: Cebollitas, la serie argentina, contaba la historia de un equipo de fútbol juvenil que siempre salía segundo. Con los años el término empezó a usarse para referirse a cualquiera que haya perdido en una última instancia, usualmente finales de fútbol. Segundo, podríamos decir que a través de los años empezó a haber un consenso social para atribuirle la cualidad de ser el segundo lugar a la palabra cebolla, cuyo significado literal no podría estar más alejado de esta nueva interpretación. En semiótica de Peirce, la palabra cebolla en este contexto funciona como símbolo para todo el concepto ya explicado, lo cual nos permite empezar a pensar de qué manera se organizan los mensajes, ataques y respuestas en el freestyle en relación al discurso político, que no se permite este tipo de libertades tan abiertamente. En una pequeña oración basada en una palabra que hace todo el remate, Aczino logra introducir todo un concepto previo más extenso, al mismo tiempo que mantiene la terminación que Vos le deja para rimar. Para que el remate tenga sentido, a pesar de haber salido poco prolijo, se debe entender el contexto de la batalla, siendo el segundo enfrentamiento en una final entre ambos.

Cebolla, te evapora

Yo soy una cebolla, si me corta llora

Sí, si te corto lloras

Pero si te pongo la pistola te llegó la hora (hace mímicas)

Podemos ver, en efecto, como Vos continúa con lo que dice Aczino para elaborar sus dos frases. En la primera, podemos intuir por la poca carga e importancia que lleva que la palabra ‘evapora’ es usada para ayudarlo a rimar en su segunda barra. Vos toma lo que le dice Aczino y lo vuelve a llevar a su significado literal, usando una situación conocida por todos y que es fácil de identificar en forma de un ataque que lo hace parecer débil.

En su respuesta Aczino no logra seguir el concepto y esgrima otra línea argumental: la poca ‘calle’ de Vos. Aczino suelta una rima fácil de elaborar que más que nada es llevada adelante

por la imponente puesta en escena y agresividad desplegada en el escenario, que van acorde a la temática que está introduciendo.

La rima hasta Miami

Me pone la pistola saltan fichas de cobani

Si, yo lo mando hasta Miami

Le saco la pistola y va llorando con su mami

Para responder, *Wos* le da una vuelta interesante al argumento de *Aczino* usando su ataque en su contra con la respuesta “me pone la pistola saltan fichas de cobani”. ‘Cobani’ es lunfardo argentino para referirse a la policía. La palabra viene de la reorganización de las sílabas de la palabra ‘abanico’, que en sí hace referencia al movimiento que hacen los policías con el tolete. En 2018, bajo el gobierno de *Macri*, la situación del ‘gatillo fácil’ se estaba saliendo de control y tomó sus mayores dimensiones con el caso *Chocobar*, cuando un agente de la policía le disparó por la espalda y mató a un ladrón que huía. Este era un tema de agenda tanto en medios como en la discusión pública, que estaba instalado y los que tenían postura sobre el tema la tenían muy definida y que lograba dividir a la sociedad.

Wos toma el concepto de pistola previamente mencionado por *Aczino*, y en lugar de asociarlo con la calle y el respeto que esta otorga, lo usa para acusar a su rival de tener alma de policía, una institución históricamente rechazada en el rap, y con una particular relación con la gente en Argentina en estos años. La expresión “saltan fichas” también tiene bastante de jerga, aunque esta sí es un poco más general a Latinoamérica, y es la que permite conectar bien el concepto. Sin una expresión tan particular como aquella, que significa ‘dar indicios’ o ‘se le sale lo...’ la frase sería un poco más difícil de construir con tanta simpleza y en tan poco tiempo. Al acusar a *Aczino* de compartir ideales con la policía, más usando un concepto traído por él, *Wos* lo ubica en un plano del que no se puede defender bien ya que ha sido él quien se metió en ese terreno. Lo deja ahí ‘expuesto’ ante el público que, claramente, comparte ideología con *Wos*, y estando en el contexto en el que se encontraban (Argentina, 2018) la celebran con bastante emoción. Esto es lo que se conoce como direccionar (o re direccionar) una batalla. Podemos asumir, también, que esa rima no hubiera tenido el mismo

impacto en otro país, tanto por las expresiones como por la carga emocional que lleva, por lo que una vez más nos topamos con todo el contexto en el que se dice algo como el factor determinante para su efectividad en todo discurso oral que involucre una audiencia.

Ante la respuesta de *Wos*, *Aczino* se ve claramente aturcido y esto se refleja en la poca creatividad e ingenio argumental en la siguiente rima. En ella, insiste con el concepto del valor de la violencia callejera, argumentando que enfrentado a una pistola, *Wos* se iría a esconder con su madre. La poca efectividad de esta rima tanto en su efecto de espectáculo como en el debate argumental, permitió que *Wos* a continuación capitalice el silencio de la gente para dar uno de sus mejores golpes en la batalla.

Lloro con mi madre

Que está viendo en vivo como me vuelvo padre (el público para la batalla por unos segundos)

Estás diciendo que yo me vuelvo padre

Porque te golpeo y llevamos la misma sangre

Insistiendo en continuar con el concepto traído por su rival (esencia del arte de improvisar) *Wos* toma la mención a su madre para hacer un ingenioso juego de palabras con doble sentido que hace que se pare la batalla. En esta sencilla pero contundente respuesta, se posiciona una vez más como quien va por delante en la batalla, haciendo presión en la idea de que ya es el ganador. La forma en la que lo dice es una muy particular, desprendida de la mención a su mamá, que lo hace traer el concepto de “hacerse padre” a colación. El punchline advierte que la madre de *Wos* está viéndolo en vivo, por el streaming en internet que se hace, “cómo se vuelve padre”. La expresión utiliza un concepto frecuente en el deporte o en cualquier cosa que involucre competencia. La idea de ‘paternidad’ asociada a ser mejor que alguien viene de muchos lugares: desde el poder enseñarle hasta poder darle una paliza. En este caso, *Wos* afirma que lo que está haciendo sobre el escenario lo está volviendo el padre de *Aczino* en lo que a rapear respecta. No solo eso, sino que inconscientemente esto construye más la imagen de *Wos* como un chico corriente como todos. La familia es de las cosas más importantes en el rap, y ser cercano a los padres es una muestra de humildad. En

este caso, mencionar el apoyo que la mamá de Vos le da al estar pendiente de su batalla vía internet le da ese tono de humildad que caracteriza su esencia. Todos nos identificamos con nuestra madre apoyándonos en sea cual sea la actividad que hagamos (un partido de fútbol, una obra en el colegio, etc) y reconocemos la escena validada inmediatamente. Es una rima, como se dijo, sencilla e incluso un poco predecible, pero por el contexto, la velocidad para responder y la puesta en escena de Vos, logra golpear al rival como la respuesta precisa para ese momento, tanto argumentalmente como en su efecto show.

Al pararse la batalla, el rival debe esperar unos segundos a que el público se calme para volver a rapear. En sus dos barras Aczino sigue claramente perdido en el sentido argumentativo de la batalla y hace una rima cuyo concepto se puede entender si se intenta, pero su pobre ejecución no permite que se la celebre del todo.

Eso está muy bien

Tenemos la misma sangre, no el mismo nivel

Si, no el mismo nivel

Porque yo tengo mucho más que el

Wos vuelve a responder con una ingeniosa lectura de lo que dice Aczino y, con otra sencilla pero efectiva frase, que de nuevo utiliza alguna idea traída por el mexicano y encuentra la manera de usarla para proclamarse mejor rapero. En esta, se apropia de su ataque para después contraponerse a él de nuevo con ese tono de superioridad. En esta rima en particular, la postura de Vos juega mucho a su favor. Mientras la ejecuta, mueve el dedo mientras gira un poco la cabeza, como cuando un adulto le dice que algo no se puede hacer a un niño y lo reprende. Su voz, es más irónica que nunca e incluso se puede sentir el tono burlesco e irónico sobre las últimas sílabas, cargando la rima de un tono humorístico que es difícil de contrarrestar para Aczino.

En esta primera parte de la segunda ronda, vemos que Vos entiende muy bien el formato y explota la dinámica de ataque/respuesta, completando ideas enteras en solo dos barras.

Argumentalmente hablando, Vos logra dar vuelta a todos los conceptos usados por Aczino, siempre con la idea de ser mejor que el. Los recursos argumentativos que usa van desde encasillarlo hasta ironizarlo, aprovechando mucho mejor que su rival el concepto de discusión rimada, logrando direccionar los ataques recibidos hacia su rival con éxito.

A través de este minuto la construcción del ethos de Vos continua por el mismo rumbo, aunque limitado por lo cortas de sus intervenciones. Podemos seguir viendo la idea de pibe de barrio presente en los valores y códigos que usa, como cuando hace mención al gatillo fácil con el término ‘cobani’, claramente arraigado a las calles argentinas. Otro momento de construcción en su discurso es el comienzo del minuto, cuando reitera que está en una final y le dice al público que le grite. Ahí la primera barra reafirma su talento, y la segunda lo posiciona como un ser superior capaz de decirle ‘que’ hacer al público, a tal punto de tener la confianza de pedir que le griten a su rival de manera irónica. O la sutil mención a su madre que lo humaniza más y permite que se siga proyectando como el pibe de barrio que siempre ha sido.

Minuto ataque Vos. (primeras dos barras en negro Aczino, últimas en negritas Vos)

Ya viste que no era ninguna amenaza

Cumplí la promesa te estoy matando en casa

Si, pero yo le doy masa

Le demuestro el nivel de los pibitos de la plaza

Aczino abre el patrón y se refiere a la batalla en México. En ella, le dijo a Vos que le iba a ganar el próximo año en Argentina cuando se terminaba la ronda. Lo interesante es cómo dice que lo logró. “No era ninguna amenaza” implica que una amenaza se queda en eso, en palabras, al no serlo y decir “cumplí la promesa” contraponen esas dos ideas: amenaza/promesa como dos cosas parecidas pero distintas en su fin.

En su respuesta, Vos sigue mencionando sus principios y remitiendo a su lado joven y callejero. “Los pibitos de la plaza” es una expresión que remite directamente a la gente que se junta a rapear en parques, contraponiéndose a Aczino, que es una estrella mundial del

freestyle considerado de los mejores del mundo sobre los escenarios. Así, *Wos* genera una nueva distancia entre esas dos nociones en el imaginario colectivo, situándose él de un lado y a su rival en el otro. Así, el personaje de *Wos* está más cerca de la calle y la gente que los famosos que viajan por el mundo presentándose.

Sin embargo, en este contexto y en este discurso, podemos hacer un análisis un poco más profundo. Al ser *Wos* quien emite la consigna, podemos pensar que esos “pibitos de la plaza” a los que se refiere son algunos de sus ex compañeros de El Quinto Escalón, (varios que incluso eran muy queridos y ya dejaron las batallas) trayendo sus voces al discurso y usándolos para construir su ethos asociándose más con la icónica competencia. Esta idea de ‘los pibitos de la plaza’ es una de las nociones más importantes en la imagen construida por *Wos* durante sus batallas, y es la percepción general que lo rodea.

Combinadas las dos interpretaciones de la expresión, la argumentativa que distancia a Aczino de la gente y la que lo asocia a los valores particulares de El Quinto Escalón, la frase es otra muestra de una rima relativamente sencilla pero cuya carga de valor emocional interpretada de forma puramente discursiva y lingüística, explica la gran efectividad que tiene tanto en el efecto inmediato como en la construcción de sentido.

Los pibitos de la plaza
Los que en las competencias grandes siempre fracasan
Dice que yo fracasa
Y si con este flow ya lo mande pa su casa

Aquí, argumentalmente hablando, Aczino intenta hacer lo mismo que *Wos* en la primera parte: tomar el concepto y darle la vuelta a su favor. Lo hace, metiéndose en el discurso de *Wos* que confronta al rap de calle contra el más mediático, diciendo que aquellos pibes de la plaza no tienen éxito en las grandes competencias, dejando implícito que a los raperos de talla mundial como a él, sí.

Hay que notar que no son los primeros en tener esta discusión, que es un leitmotiv en las confrontaciones de determinados personajes de las batallas. La discusión contrapone la noción de la esencia del rap, la calle y el amor a la disciplina, contra la superficialidad del éxito que este mismo puede traer. Es un debate moral sobre la ironía de abandonar la esencia del movimiento que muchos dicen amar, por distintas razones. Varios de los raperos más famosos dejan en un punto de su carrera de bajar a competir a las plazas porque temen ser derrotados por gente más joven que no vive de eso y ser ridiculizados tanto en el momento como en futuras batallas, o incluso bajando el valor de cuánto podría costar tenerlos en un evento, por lo que de cierta forma afecta también su trabajo. Este debate es un ejemplo de una discusión constante en el imaginario de la gente del entorno de las batallas

La respuesta de *Wos* es probablemente su peor intervención en la batalla desde cualquier análisis. La primera barra está mal elaborada por la mala conjugación del verbo, lo cual le quita valor pero incluso si el remate fuera lo suficientemente bueno, se le perdonaría el error. Eso no ocurre ya que el remate es una expresión muy típica sin ningún tipo de valor adicional para ser celebrado.

¿Otra vez para casa? Las reales
Vete pa tu plaza deja esto a los profesionales
¿Qué profesionales?
Yo soy el profeta rompo las instrumentales

Aczino continúa la discusión y hace hincapié en la idea de que los raperos de calle no son profesionales, diciéndole a *Wos* que regrese a ‘su plaza’. Desde el eje deíctico de Aczino, ese “tu”, involucra a *Wos* directamente y se vuelve un ataque contra todos los valores que venía construyendo como positivos. Al enunciar esto, termina de mostrar la grieta argumental que intentan construir los dos raperos y dónde se posiciona cada uno.

Wos, de manera discreta y sin generar grandes emociones, responde con otra sencilla rima, condicionado por tener que mantener la terminación usada por su rival. Esta limitación, más la corta duración de la intervención hace que sea más difícil poder introducir respuestas con

ideas muy complejas. Este tipo de condicionamiento o estímulo son encontradas exclusivamente en enfrentamientos así y no en otro tipo de debates. La asociación construida en el remate de *Wos* juega con los fonemas pero no tiene un remate realmente contundente.

El es el profeta rompe las instrumentales

Yo soy el profesor y tu te encuentras en pañales

¿En pañales?

Le tiro pisa al profesor no me caben los carnales

En este patrón, Aczino se ubica de nuevo en un puesto de autoridad sobre *Wos*, refiriéndose a sí mismo como “el profesor”. Así, si analizamos los factores anteriores, podemos reconocer un poco el ethos también que intenta construir Aczino: un rapero calificado, una autoridad en el rap como profesión. En el final de esa barra, volvemos a ver una expresión que explica la relación argumental que intenta construir. “Tu te encuentras en pañales” ubica a *Wos* en un plano de inmadurez, aprovechando sus constantes referencias a su pasado, que lo haría estar muy lejos en cuanto a habilidades de alguien que sería su profesor. Esas dos nociones implican etapas de madurez y de preparación bastante importante que los distancian y hacen que, lógicamente, pensemos en uno como más preparado que el otro.

Si, así sobre la base

Yo lo pongo a hacer la rima acabándose la clase

Uh, siento que se acabase

El empezó con las rimas yo terminé con la clase

El concepto de profesor/alumno es continuado con enfoques desde la posición en la que se ha situado cada uno. Aczino hace mención a un discurso recurrente reconocible por todos cuando dice “lo pongo a hacer la rima acabándose la clase”. Esta mención la identificamos automáticamente y entendemos a qué se refiere. Como castigo a la mala conducta, algunos profesores ponen a sus alumnos a repetir oraciones en la pizarra después de clases, Aczino se apropia de esa referencia para atacar a *Wos* e insistir con que es un ‘mal alumno’.

Wos intenta ser tajante con su remate, diciendo que él “terminó con la clase” después de que Aczino haya empezado la rima. Este punchline hace un juego de palabras y contrapone conceptos, ubicando a Wos en un lugar de desautoridad ante este ‘profesor’ que quiere encarnar Aczino. La rima no genera el efecto inmediato deseado en el público ni complica a su rival lo suficiente como para que no sepa cómo responder.

Con la clase, está comprobado

Fuiste una mierda en este round te quedas reprobado

Si, vos poneme insuficiente

Que ya salí campeón, lo sabe toda la gente

En sus dos últimas barras en esta ronda, la narrativa de las últimas intervenciones se mantiene y ambos raperos tienen sus mejores observaciones sobre el discurso construido. Aczino vuelve a hacer énfasis en el ‘mal alumno’ que ha sido Wos, y se basa en la afirmación “está comprobado” para referirse a Wos como un alumno reprobado en la suerte de ‘prueba’ que fue la ronda. Esa aseveración ubica de nuevo a Wos en un lugar negativo del que deberá moverse siguiendo esa línea argumental.

Wos lee la situación de manera correcta y se apropia de la idea de reprobar (“vos poneme insuficiente”) para darle vuelta e involucrar al público de nuevo y hacerlos parte de su remate. Desacredita la aprobación de su rival, aceptando su argumento pero lo contrarresta diciendo que, para la gente presente, él ya es el campeón. Esto nos permite ver la construcción de destinatarios en el freestyle y cómo los distintos involucrados juegan en la discusión argumental planteada.

En esta ronda, podemos ver cómo afecta el condicionamiento de la mismo a la construcción de ideas de Wos, que conecta muy pocas respuestas tan efectivas como las de la ronda anterior. Sin embargo, aún con ideas a medias que no impactan del todo, podemos ver los intentos de Wos de seguir construyendo su ethos y de traer las mismas referencias durante toda la batalla. La mención a “los pibitos de la plaza” probablemente haya sido la más correcta en ese sentido y la que más impacto tuvo. Sin embargo en otros momentos por

ejemplo cuando se refiere a la gente como reconocedores de su victoria, o cuando toma el rol de un alumno rebelde, *Wos* va creando su imagen con pequeñas menciones y narrativas que también hacen al todo que intenta construir.

Tercera ronda: 4x4 libre, un patrón cada MC durante 120 segundos (en negro *Wos*, en rojo *Aczino*)

Wos

¿Qué pasa si yo pierdo si le di una lección?

Diganme ahora quién siente la presión

Sí, ¿quién siente la presión?

Esto es el karma en su máxima expresión

En la ronda final, *Wos* empieza instalando el tema de sed de venganza que venía construyendo, con un ataque más fuerte y directo que nunca. Podemos desglosar el ataque por barras para entender cómo lo organiza para que el remate sea contundente. La primera barra es una pregunta retórica, en la que plantea que aun así si pierde, le habrá dado una “lección” a su rival. Después empieza a construir ese escenario en el que los roles se han invertido, es *Aczino* ahora el que tiene la presión encima. Por último, el punch es ese famoso refrán que cierra el círculo del ataque, y le termina de dar sentido a las tres barras anteriores, poniéndolas en contexto.

En dicho ataque, primero cuestiona la fortaleza de su rival al verse presionado por ser el visitante, así como él lo estuvo cuando fue visitante en México. El remate es la referencia perfecta que resume mucho de la narrativa de esta batalla. Además de esto, podemos observar que es un dicho conocido, en el que subyacen las voces de todos quienes han estado en la misma situación, logrando que la gente decodifique fácilmente el mensaje y explote de emoción, interpretando ese mensaje al contexto en particular de la historia de *Wos* y *Aczino*. Alguien que no conoce de su batalla anterior ni entiende del todo la situación no podría entender esta rima como quienes sí. Este patrón continúa la construcción del ethos discursivo que *Wos* ha venido armando durante toda la batalla.

Aczino

No creo pierdo el vínculo

Por favor, hermano, vas a quedar en el círculo

¿Que siente la presión? Va a ser ridículo

Cuando ni en tu casa tu puedas quitarme el título

En su respuesta, Aczino inmediatamente abre con una negación al remate de Vos, alejando la idea que este trajo. En la continuación le da la vuelta al argumento de Vos, ironizando en lo ridículo que sería que no le pueda ganar estando en Argentina. La máxima de Vos en esta batalla ha sido ganar por venganza, esta vez estando en su tierra. Al Aczino posicionarse desde un tono burlesco sobre ese argumento, avanza en la construcción de un rapero muy bueno para competencias, que puede ganar incluso de visitante y que va a ridiculizar la localía de Vos. Cuando reitera la pregunta “¿que siente la presión?”, trae la enunciación de Vos a su ataque y suelta el remate, dejando implícitas dos cosas: que él va a vencer y que es Vos quien debe ‘quitarle’ el título que el ya tiene, recordando que es el actual campeón.

Es importante notar que este patrón tiene cuatro barras de coherencia perfecta, sin repetir una rima y siempre con la misma terminación. Más que un patrón con cuatro barras separadas que se conectan, Aczino construye una pequeña historia en su patrón, con una fluidez perfecta que muestra su habilidad como rapero para rapear sin perder el foco, golpeando en el remate y manteniendo perfecta coherencia tanto dentro del patrón como en la discusión de la batalla. Esa habilidad de rapear sin usar relleno y con coherencia perfecta se encuentra más que nada en la élite del freestyle y es muy difícil de alcanzar.

Wos

Dice que me gana? Yo no lo escucho

Si me gana igual, no me va a cambiar mucho

Aunque pierda esta gente se va llena de orgullo (señala al público)

Esa es la diferencia entre mi país y el tuyo (se le quiebra la voz)

Wos también logra un patrón sin relleno y con coherencia perfecta, que resulta en la mejor rima de la jornada. Comienza con otra pregunta retórica y la responde tomando distancia de

lo que le dice Aczino, en la siguiente barra vuelve sobre su ethos de pibe corriente. Cuando dice que si pierde “no me va a cambiar mucho” nos lleva de nuevo a la idea de que él gane o pierda, se mantiene como siempre ha sido. También notamos que no usa el término perder, sino que atribuye su pérdida a que Aczino le gane, poniéndolo a él como protagonista de este evento negativo. Esta pequeña distinción parece no ser muy relevante pero es importante para incluir al rival en el remate y atribuirle la negatividad de la pérdida: no es lo mismo que yo pierda a que tú me ganes. A continuación si se refiere al caso hipotético de perder, pero incluye de nuevo a la gente (parte importante de este patrón) y les adjudica ya estar orgullosos de lo que Vos ha logrado, llegar a la final de nuevo. Esa barra pone a Vos de nuevo como el representante con el que la gente se identifica, y podemos ver un sentido polifónico ahí, ya que referencia la conocida ‘cultura del aguante’ argentina. Por último, el punchline continúa esa idea y hace protagonista al público, señalando que, a diferencia de México, Argentina es un país que nunca abandona a sus representantes. Más en profundidad, hace referencia al público mexicano, que en el ambiente de las batallas se lo conoce por ser el más tóxico e irrespetuoso, a tal punto de haber chiflado a sus representantes más consagrados varias veces. De nuevo Vos trae una conversación común del ambiente y la usa a su favor para continuar un concepto sobre el que ya habló: sin importar el resultado soy el campeón para la gente. Contrastando las dos características de los públicos de Argentina y México, Vos pone su bandera por delante y logra que la gente se emocione hasta parar la batalla de nuevo. Podemos interpretar esos gritos exagerados de la gente en la configuración del garante que Vos ha venido buscando durante toda la batalla, y que con esta rima alcanzó.

Aczino

La diferencia te la digo, nena

Es que en mi país si me gritaban rimas buenas

Y mira que pena

Ya batallé con 5 mil, 10 mil no serán problema

Aczino toma el concepto de diferencia entre los países, pero asegura que en su país la exigencia es mayor y que por eso es más complicado, e insiste en que a Vos le gritan todo por ser el local. Vemos como incluso ante la adversidad (la batalla parada antes de poder

empezar) él continúa construyendo la imagen de ser el rapero más hábil. A continuación, hace una referencia a cuando venció a Wos ante 5 mil personas en México, y hace mención a la cantidad de personas esta vez viendo la batalla, dando a entender que está acostumbrado a los escenarios grandes y que no se achica en momentos así. Para entender la rima hay que saber que localía en el freestyle supuestamente no existe porque existe público que prefiere ver ganar a su gallo favorito antes que al representante de su país, es un espacio gris un poco raro, pero son cientos los casos de raperos que pierden en su país sin que sea un mayor problema.

La rima sin embargo sigue siendo cuanto menos un poco rara ya que si bien el freestyle pretende no ser una cuestión de países, sino de apoyar al que mejor rapea, ciertamente no es lo mismo batallar con 5 mil espectadores en tu país que con 10 mil en otro. El argumento de la rima se logra entender: va por el lado de mostrar que si ya enfrentó la adversidad antes y que fue superada, lo puede hacer de nuevo así sea el doble de difícil.

Wos

10 mil no serán problema

No sabes lo que te espera

10 mil no son problema si le pego en la pera

Pero soy uno solo y lo mando para afuera

Con un patrón un poco simple Wos responde a lo planteado por Aczino. Primero repite lo que dijo, poniendo la voz del mexicano ahí e ironizando. Después, con una suerte de amenaza advierte a Aczino para luego ubicarse en la situación que este había planteado y contestar ubicándose a él como la única amenaza presente. En el remate, Wos se planta y dice que no son 10 mil, sino que es sólo él quien se encargará de sacarlo. Lamentablemente el remate, más que nada el golpe “lo mando para afuera” es un lugar común que no genera mucho en el público por la falta de innovación. La idea argumental de contraponer lo mencionado por el rival mencionando que él es sólo uno es buena, pero la conclusión de la rima le quita todo impacto realmente significativo.

Aczino

'Uno solo y lo mando para afuera' (imitándolo)

De verdad esa rima debe ser gritada?

Si me ganó diciendo chocolatada

Obvio que te van a aplaudir cualquier pendejada

Inmediatamente Aczino identifica la simpleza y poca innovación del ataque de su rival. En la primera barra lo ironiza, haciendo énfasis en lo ridícula que suena para luego cuestionar si de verdad esa rima merece los aplausos de la gente. Esto es favorable para Aczino porque sigue construyendo sobre su ethos de ser el rapero más completo. En las dos barras finales vuelve sobre el facilismo con el que se le grita a Vos, calificando sus rimas como “chocolatada”. El patrón lo cierra con su argumento principal en esta entrada, que le van a celebrar cualquier cosa a Vos por ser el local. Esta rima incluye al público de cierta forma, aunque los pone en un plano lejano casi adversativo, desnudando esa relación de complicidad entre la audiencia y Vos, culpándolos de gritarle cualquier cosa, incluso avergonzándolos un poco.

Wos

Oh, esa rima si fue escrita

Tengo este flow y lo pongo dinamita

Otra vez te está temblando la colita

Deja de llorar no batalles como niñita

Wos acusa a Aczino de preparar esa rima, y empieza a seguir todo el patrón con la terminación que usó, y así llega a la barra final construyendo una noción de ‘miedo’ de parte de Aczino, refiriéndose a la expresión ‘te tiembla la cola’. Una vez más una expresión fácilmente descifrable transmite todo lo que Vos intenta construir alrededor de su rival. En el remate volvemos a ver la polifonía en el discurso, con la aplicación específica que se le puede hacer en batallas de freestyle. La línea “deja de llorar no batalles como niñita” es una reciclada de una rima del propio Aczino que este usó en 2017. Cuando la dijo, Aczino se refería a que su rival se quejaba mucho del apoyo que el público tenía hacia él, y la usó con relativo éxito. Al ser usada por Vos la frase se resignifica, primero adaptándose al contexto

de esta batalla. Segundo, vemos como Vos se apropia de todo ese significado ya construido por Aczino al usar la rima el año pasado, poniendo la voz de este como subyacente en este discurso, incluso de manera irónica ya que es una rima propia de él. Usar una rima de alguien más en su contra es cosa peligrosa, pero el contexto acompañaba a Vos. De nuevo, este remate pierde mucho significado si alguien no sabe que es una rima previamente usada por el mismo Aczino hace solamente un año, y en qué contexto la soltó. La rima genera emoción en el público, que la identifica y aprecia como la reciclada que es entrando en el momento justo.

Aczino

Si, mira que decía

Ahorita ya hace poesía

A las mujeres ofendía

Y no que las defiendes? Eso es hipocresía

La respuesta de Aczino debe ser leída también en contexto, ya que sin saber un poco la historia personal de Vos, esta podría parecer más débil. Después de la reciclada que Vos suelta, Aczino le da vuelta al argumento y lo llama hipócrita por insinuar que solo las niñas lloran, cuando Vos es un reconocido aliado de la causa feminista. Con ese antecedente, Aczino aprovecha la rima para atacar a Vos, generando probablemente el mayor impacto en una de sus barras en toda la batalla, ya que el público entiende por completo la referencia, y si bien la rima no es la más contundente, el argumento detrás es lo suficientemente sólido como para generar mucho en el público. Incluso podemos notar como las primeras dos barras son relleno con la terminación con la que cerrará el patrón, y podemos intuir que pensó la respuesta inmediatamente y fue 'llegando' a la última barra. Recién en la tercera arma el remate y en la cuarta lo suelta, mientras que las primeras dos son más para completar el patrón.

Wos

Yo nunca ataco a las mujeres

Tengo ritmo hijo de puta, porque tengo los poderes

Vos tambien perdiste no te acordás?

Dijo “hoy Wos ya me ganó” se fue corriendo para atrás

Lo primero que hace Wos es alejarse de ese ataque, reiterando su compromiso con ellas al decir que nunca las ataca. Se ve que por la poca continuidad de esta idea que Wos no esperaba que su punchline anterior se le de vuelta de esta forma, retóricamente hablando. El resto del patrón es casi un desperdicio del mismo: el remate es muy flojo y casi no se entiende, dejando completamente de lado la discusión que se venía teniendo. El desconcierto argumental de Wos aquí es notorio.

Aczino

Yo no corrí para atrás, estoy en tu ataúd

Mira como hago gritar a toda la multitud

Dices como niñita en la Red Bull?

Hermano, conozco niñitas que tienen mas huevos que tú

Aczino nota cómo su argumento dejó expuesto a Wos e insiste en hacer presión en esa idea en otro patrón muy bien construido con muchas rimas asonantes pero con coherencia perfecta. En la primera responde a la barra anterior (“se fue corriendo para atrás) pero simboliza la muerte de Wos refiriendo a estar en su ataúd. Ya en la tercera barra, vuelve sobre el tema de discusión: insiste en lo que dijo Wos y le dice que conoce “niñitas” que tienen más huevos que tú”. La frase usa la expresión ‘huevos’ como sinónimo de valentía, que es una referencia recurrente en todo el habla hispana y pone a Wos en dos situaciones argumentales difíciles. Primero, usa la referencia de Wos en su punchline y la cuestiona irónicamente, atribuyéndole haberlo dicho y asociándolo directamente con la referencia, para después contrastarlo con la misma idea de que las mujeres son por naturaleza más débiles, diciendo

que conoce niñas más valientes que el. Así, logra apropiarse de la escena evocada previamente por Vos (las niñas son débiles) para ponerla en su contra.

Wos

Tienen más huevos que yo

Ojo monito negro, ya te cabió

Esto te desespera

Acá no importa el género, sino lo que genera

Ante esto, Vos responde con un juego de palabras muy astuto que, incluso, lo hubiera ayudado mucho de haberlo pensado antes. En este –su último remate de la noche– se defiende de nuevo del lugar donde el rival lo intentaba encasillar, argumentando que el género no es importante sino lo que pueda causar en la gente. El astuto juego de palabras y la fuerza con la que Vos dice el remate le ayudan a tener cierto aire de reivindicación. La consigna refuerza su compromiso con el movimiento feminista y con no permitir que se encasille a alguien por su género. Es muy interesante como el ‘acá’ que empieza el remate puede ser analizado desde el eje deíctico de Vos, y se puede interpretar en dos sentidos: el general, sería en el movimiento del hip hop, y más específico a la situación, el escenario donde se encuentran batallando. Lo que representa ese escenario es la que nos permite interpretar el sentido más amplio.

Aczino

Lo que generas es el marcapasos

Yo vengo a darte un mal paso

Pensabas que iba a ser mi fracaso?

Hago llorar a tu casa esto es el Maracanazo

Aczino tiene el último patrón de la noche, lo que le da la posibilidad de ser el último en causar impresión en jurados y audiencia. En su intervención, empieza a construir otro patrón con perfecta coherencia, haciendo un juego con las palabras en sus dos primeras barras, y rematando con otra idea. La tercera barra pone en evidencia toda la construcción que Vos venía haciendo desde el minuto uno, cuestiona su seguridad sobre la victoria y hace un increíble paralelismo como remate. El punchline remite al Maracanazo, la victoria de la

selección uruguaya en el estadio brasileño en el mundial de 1950, haciendo una comparación entre ese triste momento para los brasileños y este para los argentinos, quienes lamentarían la pérdida de su campeón en su casa. Esa línea también sintetiza lo que se venía discutiendo durante toda la batalla, si Aczino podría o no superar la adversidad de enfrentarse a un local, y lo hace con una referencia muy presente en el imaginario colectivo argentino (país futbolero por tradición) que evoca una escena validada por todos los presentes.

Conclusión:

Durante toda la batalla podemos ver a ambos raperos intentando construir su ethos apoyados en imágenes y escenas validadas que el público y los jueces entiendan. El ethos de *Wos* fue, durante toda la batalla, el de un chico humilde que superó muchas situaciones (incluido perder una final) para llegar a donde está, pero que también tiene el orgullo de representar a su gente. Es un ethos que involucra muchos aspectos y que a veces pierde el norte, pero hay rimas clave durante la batalla que fueron más gritadas que otras, y son esas rimas las que se puede analizar por su efecto para la construcción del ethos. La rima de la madre, la que comparaba a los países, la del karma o la de la pistola son todas referencias que usaban signos y discursos que de a poco iban consolidando una imagen de *Wos* que logró impregnar mejor en la memoria del público, ergo de los jurados. Aczino parecía tener cierto norte en cuanto a lo que quería decir y cómo quería encarar la batalla, pero hubo momentos en que argumentalmente *Wos* lo expuso y este supo capitalizar esos momentos para continuar su construcción.

Otro análisis interesante que se puede hacer es encontrar los distintos niveles del mensaje que intentan hacer llegar los raperos. Es decir, el mensaje se puede interpretar primero según qué se está diciendo (el argumento) y según cómo se ha dicho. Estas dos instancias complementarias subyacen en la batalla y están presentes todo el tiempo por la naturaleza replicativa de las batallas. Entonces, por ejemplo, cuando en la batalla mencionan el tema de

género se puede hacer un análisis de cómo las expresiones usadas reflejan el argumento que se quería transmitir

Conclusión del capítulo:

En ambas batallas, Vos recurre sobre temas parecidos, con una clara posibilidad para expresarse con más soltura en la final, debido al condicionamiento de las palabras en la batalla de octavos. En esa batalla, quizás incluso por los nervios de ser la primera de la noche, vemos un Vos que ataca varias veces a Rapder basado, más que nada, en la supuesta superioridad del argentino y su talento. Sin embargo, vemos que contra Aczino los argumentos son mucho más puntuales, personales y que ambos raperos pueden traer a la discusión temas más profundos que son argumentalmente más ricos y entretenidos. Comparando ambas batallas, e intentando llegar a alguna conclusión única sobre el freestyle, encontramos que la falta de contexto en una batalla como Vos vs Rapder, en comparación a Vos vs Aczino, imposibilita la creación de un ethos discursivo muy fuerte por parte de ambos, ya que los argumentos a traer a colación son muchos menos, ergo la posibilidad de construir un ethos se ve un poco limitada. Por contexto nos referimos no solamente a un antecedente entre los participantes, sino también a un conocimiento mínimo de ambos de su rival, un personaje fuertemente desarrollado por parte de ambos o temáticas que estimulen la discusión argumental, para que la batalla tome la dirección que le sirve a este trabajo.

Pudimos notar en la primera batalla que la propuesta de Vos traía cierta intencionalidad respecto a cómo construía su imagen, pero viendo las intervenciones de Rapder y la falta de respuestas y estímulos sobre los que podría construir Vos, entendemos que, como pasó después en la final, para que se empiece a manifestar un ethos discursivo en un rapero, su contrincante debe tener la intención de configurar uno también, potenciando así a ambos gallos y alimentando el discurso del otro con distintos estímulos que permitan tener una discusión argumental de la que uno salga vencedor. Esto, entonces, se traduce a que para que se configure un ethos discursivo claro en una batalla, debe haber el contexto correcto entre

ambos participantes o los estímulos necesarios para poder llevar la batalla de rap a otro nivel de confrontación en el que se vuelva más complejo el salir victorioso.

CAPÍTULO 3: COMPARACIONES Y CONCLUSIONES

Este último capítulo está dedicado en hacer un análisis comparativo entre Mauricio Macri en los debates presidenciales previo a las elecciones presidenciales del 2015 y Wos en la batalla de gallos del 2018. A su vez, hablaremos de las diferencias y similitudes encontradas entre el debate político y las batallas encontradas a partir del análisis discursivo realizado. Cada uno de los objetivos específicos será comparado por separado observando las similitudes y diferencias que aparecen y se aplican en cada disciplina.

En primer lugar, el formato de las batallas de rap y de los debates presidenciales presentan algunas diferencias. El primer debate presidencial como se explica anteriormente consiste en exponer un tema establecido de antemano en un tiempo de dos minutos, luego recibir en treinta segundos una pregunta de otro candidato, y poder responderle con solo un minuto más. El segundo debate presidencial consiste en exponer en dos minutos un tema preestablecido, recibir en un minuto una pregunta, otorgar respuesta en un minuto para así ser repreguntado en otro minuto y darle la respuesta final en un minuto. La Red Bull Batalla de los Gallos en particular, se caracteriza por el formato de minutos para rapear, dándole, usualmente, 60 segundos a un rapero para atacar, después su rival hace dos minutos, y el que comenzó termina la batalla con su segundo minuto. Si bien ese es el formato insignia de la competencia, en los últimos años han venido jugando mucho con los formatos a fuego cruzado, en los que se responde patrón a patrón. Otra diferencia fundamental es que en los debates presidenciales los candidatos preparan sus discursos y temas a tratar con anticipación y el mero espacio a la improvisación puede llegar a surgir en las preguntas y respuestas, aunque también están previamente practicadas por cada candidato, lo cual reduce mucho la creatividad e improvisación del discurso. Por su lado las batallas son improvisadas en su totalidad, y llevar rimas pensadas es algo reprochable y de lo que se acusa a muchos raperos.

Al seguir con las diferencias se pudo observar que en los discursos políticos se puede analizar de forma específica los destinatarios y los mensajes que se quiere transmitir a cada uno por separado gracias a la teoría de Verón en *El Discurso político*, mientras que en las batallas de freestyle veremos que esos conceptos no son aplicables del todo.

Ethos Discursivo:

Mauricio Macri logra configurar un ethos discursivo, una imagen positiva de sí no sólo en los debates presidenciales sino a lo largo de todo el 2015. Como candidato a presidente debe construir una imagen que agrade y de paridad horizontal, pero sin dejar de lado su intelectualidad y voz de mando. Logra configurar un ethos omnisciente y pedagógico principalmente también acompañado de otros tipos como mesiánico y transparente. Esta construcción es sumamente importante para Macri como candidato ya que necesita mostrarse de un cierto modo que logre conseguir la mayor cantidad de votos posibles y al mismo tiempo sobresalir entre los demás candidatos a presidente. La estrategia que utilizó a través de esta configuración del ethos fue mostrarse como aquel que sabe, conoce y ha experimentado lo que es ser un argentino, que siente, que piensa, que es lo que necesita y mostrándose como el único capaz de salir adelante y poner en marcha proyectos que van a solucionar todos los problemas que se están viviendo. El ethos de tipo omnisciente tiene que ser regulado también porque se genera una especie de dios que todo lo puede en su imagen que puede llegar a perder credibilidad, de este modo es útil el ethos pedagógico, que incluye a la audiencia en el discurso ya que explica todo aquello que enuncia. Es así como Macri se posiciona en un rol de ‘profesor’ que ‘enseña’ a sus estudiantes para así lograr la comprensión de los argumentos que propone y de cierto modo, reducir su omnipresencia a un humano bajado a tierra que trata de relacionarse de manera horizontal y con paridad a la audiencia generando un vínculo más cercano a los ciudadanos. Siguiendo esta línea, construye una imagen de sí basada en la confianza y en la transparencia, diferenciándose de este modo de su enemigo aclarando que él va a dar a conocer todo tipo de información y mantener un gobierno abierto, así los ciudadanos pueden colaborar para mejorar. En los discursos de los debates presidenciales

analizados, Mauricio Macri configura un ethos efectivo complejo, debido a que configura más de una imagen pero que son perfectamente compatibles entre sí.

Por su parte, Wos construye su ethos discursivo a partir de varias imágenes y discursos de fácil identificación, no solo sobre sí mismo sino también usando a su rival para contraponer sus narrativas y alimentar su discurso. En su batalla contra Aczino, como mencionamos, el contexto potencia la posibilidad de argumentos más sólidos y puntuales, permitiendo a ambos raperos sacar a relucir su ethos a lo largo de la batalla. En esta, Wos configura un ethos complejo en el que conviven tres imágenes muy potentes: el ser el representante argentino, su sencillez de pibe del barrio y su sed de venganza por la final pasada. Varias de las mejores rimas de la batalla hacen referencia a esto, y los gritos del público confirman la efectividad de cierto tipo de rimas y temáticas que ayudaban a que ese ethos transmitido por Wos llegue a la audiencia. Como dijimos en la conclusión del capítulo de análisis de batallas, el ethos de Wos se configura mucho mejor en la batalla contra Aczino, potenciado por todo el contexto detrás y la posibilidad que esto trae a todo el universo argumentativo que se puede proponer. En ella, vimos como Wos inteligentemente usa las ideas de su rival para construir su ethos y plasmar la imagen negativa de su rival en el imaginario colectivo, con un éxito bastante contundente.

Ataques y respuestas:

Mauricio Macri se diferenció en algunos aspectos entre el primer y segundo debate en las respuestas y ataques con los candidatos. De lo observado de Macri en el primer debate, sus respuestas a las preguntas de los presentes era siempre en modo de complicidad, de unión, sin querer polemizar sino que todo lo contrario, se basa en buscar puntos en común para poder profundizar en una solución a los problemas. Intenta generar una alianza, dar a entender que para que funcione todo aquello que se propone y promete hay que hacerlo en conjunto, en comunidad, con un país que tire hacia el mismo lado. Esto se debe a que Mauricio construye un único enemigo bien claro para que no haya confusión, este es el kirchnerismo y todos aquellos que lo componen. Todo aquel que no pertenezca a esas ideologías, Mauricio intenta

ser gentil, amable y construir una respuesta unificada a la pregunta. Como el candidato del partido Frente para la Victoria, Daniel Scioli, de ideología kirchnerista no se presentó al debate presidencial, Mauricio no pudo atacar dirigiendo la palabra de forma directa de frente a frente, sino que a través de los argumentos se dirige al contradestinatario a veces de forma indirecta y otras de manera encubierta.

Por el otro lado, en el segundo debate presidencial del 2015, Mauricio Macri se encuentra en un debate de exposición, preguntas y respuestas directamente con su contrincante y enemigo Daniel Scioli. Macri basa sus argumentos en polemizar con Scioli basándose en nombrar y traer al presente datos estadísticos negativos del gobierno anterior y reflejando que todo lo negativo que hay en Argentina es por culpa del kirchnerismo, representando en él la continuidad de estos males. Los ataques de Macri desautoriza constantemente la palabra y los argumentos de Scioli, dirigiéndose a él de manera vertical, desde una postura superior y de conocimiento de las soluciones posibles para resolver los problemas que el gobierno anterior generó. Macri vincula a Scioli directamente con el kirchnerismo y basa sus ataques en que hicieron las cosas mal y perjudicaron al país. Mauricio tiene la ventaja de que el kirchnerismo gobernó los últimos años y se puede basar a la experiencia, tiene una posición que facilita el ataque ya que es más simple debatir sobre lo sucedido en el último tiempo y más difícil la postura de Scioli de atacar sobre ideas y proyectos del candidato Macri. Por último, Mauricio basa algunos ataques a Daniel de manera personal, sin datos, apelando así a una falacia ad personam², expresando sus sentimientos subjetivos acerca de él y el kirchnerismo.

La mayor cantidad de respuestas se vio en la final entre Wos y Aczino, por el formato de la batalla. En ella, Wos usó varias veces los ataques de Aczino para golpearlo a partir de las escenas que este enunció. Uno de los casos más notorios es en el 2x2 de ataque de Aczino, cuando este desacredita la valentía de Wos frente una pistola, y este toma esa imagen para, en lugar de asociarse de manera positiva con la violencia callejera, acusar a Aczino de compartir ideales de policía, con una jerga muy particular que a la vez nos habla de su relación con la policía y construye ese ethos de pibe del barrio del que hablamos. Este ejemplo, como

² Argumento basado en el ataque a la persona.

muchos otros, nos permite analizar la estrategia de Vos para contestar a lo que se le dice, utilizando el formato de ataque-respuesta, logrando construir su ethos al mismo tiempo que desacredita a su rival.

Destinatarios:

El discurso político es un discurso de contienda, donde siempre hay un adversario. En estos discursos políticos de ida y vuelta hay estrategias a desarrollar para lograr atacar, persuadir y lograr legitimidad en los votantes. En el caso de los discursos de Mauricio Macri en los debates presidenciales, los principales destinatarios son el prodestinatario y el paradestinataro pero intenta polemizar con el contradestinataro. A lo largo del discurso, Mauricio trata de conseguir el voto de los indecisos dando a conocer la negatividad del pasado y aludiendo a que él es el cambio, el sentimiento de no aguantar más los gobiernos kirchneristas, que es el punto en común que intenta buscar para conseguir su voto: más allá de que no compartan las mismas formas de gobierno, comparten un mismo enemigo. El prodestinatario está siempre presente en su discurso ya que comparten ideas y valores, se da por supuesto que ven el mundo del mismo modo y se relaciona con el enunciador por el colectivo de identificación. De este modo queda excluido el contradestinataro al que Macri se dirige mayormente de manera indirecta ya que su enemigo es cosificado y no le adjudica características humanas. En el segundo debate, sí se dirige al contradestinataro de forma encubierta ya que lo llama por el nombre y lo ataca con preguntas y argumentos estadísticos. Intenta, además, de referirse a las emociones que hay en común, a rebajar y aplastar el actual gobierno. De esta forma queda bien claro el distanciamiento que muestra Macri sobre Scioli, y se posiciona en el lugar de que el arreglara todo lo que hicieron mal y cambiará para siempre.

Así mismo, las batallas de freestyle implican siempre la confrontación y la réplica. Esto se traduce a una constante ida y vuelta en ataques pero también en enunciados que están dirigidos completamente a la audiencia o incluso a los jurados. En este sentido, podemos en efecto decir que hay varios destinatarios a los que apelar en una batalla, pero por la

descripción teórica de los postulados de Verón, no son del todo compatibles con el mundo del freestyle. Si bien un mensaje puede organizarse para llegar a alguno de los emisores posibles, estos no comparten específicamente las características enunciadas por el autor. También hay que explicar que el contexto afecta la relación del rapero con la audiencia, y esto obliga a que este se adapte al escenario propuesto. En el discurso político la situación usualmente es más controlable y se puede clasificar a la audiencia según su adherencia al mensaje del político. En cambio, en el freestyle, existe la idea de que si las rimas son lo suficientemente buenas, serán celebradas sin importar factores externos a la calidad de la misma. Aunque no siempre sea así no se puede separar esa idea para ajustarla a la teoría porque le quitaría una parte importante de la esencia del freestyle y lo transformaría en algo de bandos o países.

Estrategias y recursos:

En los discursos enunciados por Mauricio Macri se puede observar algunas estrategias lingüísticas que fueron predominantes. Una de las más utilizadas por Macri son las pseudopreguntas para así poder desplegar el ethos pedagógico y pasar a explicar aquello que se preguntó. Es un recurso que podría no estar incluido en lo enunciado pero sin embargo se incluye como una estrategia didáctica de enseñanza a la audiencia. En ambos discursos hace uso de la negación, principalmente la polémica para rechazar el discurso ajeno, darle un efecto descendente y así buscar disputa con el otro. Mauricio mayormente apela a las negaciones refiriéndose a todo aquello que no hizo el gobierno anterior o a aquello que él no va a hacer, dando el presupuesto de que los destinatarios comprenden el mensaje que subyace en el enunciado. Macri utiliza más esta estrategia en el segundo debate presidencial que en el primero, debido a que le es más útil desautorizar la palabra de Scioli, que la de los otros candidatos presentes en el primer debate. Otra estrategia lingüística que se observó en ambos debates es el uso de comparaciones y analogías, sobre todo haciendo un balance de sus años de mando en la ciudad de Buenos Aires y comparando su trabajo ahí con aquellas propuestas que quiere realizar a futuro si es electo como presidente. Esta estrategia, a priori, parece inofensiva, pero la utiliza para referirse al gobierno anterior (su enemigo) de manera despectiva dando luz sobre todo aquello que hicieron de manera errónea o que no hicieron. El uso de estas estrategias puede contribuir a analizar qué tipo de alocutario es el que construye

Macri, que en este caso vendría a ser un alocutario desinformado en ciertos conceptos y modos de hacer las cosas, por eso el uso de las pseudopreguntas, pero por el otro lado, un alocutario que tiene sus años viviendo en Argentina y conoce el pasado kirchnerista y tiene conocimiento popular.

Si buscamos alguna estrategia predominante en las batallas de *Wos*, podríamos encontrar más que nada analogías y metáforas que lo ponen a él en un lugar de superioridad y a su rival por debajo. Vemos como *Wos* varias veces pinta imágenes muy fuertes con una facilidad increíble: la imagen de la playa o del satélite contra *Rapder*, por ejemplo. Con *Aczino*, como ya mencionamos, utiliza mucho la contestación directa con un ataque, más allá del recurso lingüístico que este sea; una metáfora o una hipérbole, como hizo varias veces. Otro recurrente es la desautorización de la palabra y negación de las enunciaciones del oponente, sea textualmente negando y contradiciendo con algo opuesto o ironizando sobre ellas. La constante negación es algo casi intrínseco de las batallas de freestyle, por como están diseñadas estas en las que un rapero tiene, como en la batalla de *Wos* con *Aczino*, tenga que contestar al momento y use como estímulo lo último que ha dicho el rival. Esto del estímulo lo vemos mucho en el 2x2 en el que ataca *Wos*, y observamos cómo construyen un ataque a partir de lo último que menciona el rival, no solo volviendo a referirse al tema en sí sino repitiendo textualmente para así estimular la improvisación y que vengan palabras con las que rimar a la mente.

Polifonía:

En el discurso de *Macri* se puede analizar una serie de voces que subyacen en la enunciación. En cada argumento que enuncia *Macri* sobre su enemigo el kirchnerismo subyacen voces de la doxa popular sobre el pasado gobierno estereotipado de corrupto, ya que se reveló que robaron dinero, de mentiroso por dar estadísticas falsas sobre pobreza en discursos anteriores, de manipuladores al enunciar que ponían y sacaban jueces a su antojo, observándose polifonía implícita que hace referencia a discursos del pasado debido a que no existe ningún “Adán” del discurso. Estas voces que subyacen son principalmente enunciados pasados de su

enemigo y utilizadas para generar disputa con el otro y desautorizar la palabra. La polifonía observada en los discursos de Macri está vinculada al uso de estrategias lingüísticas frecuentemente como la negación, debido a que cuando, por ejemplo enuncia todo aquello que no hará, circulan voces en ese enunciado en conjunto con escenas validadas que permiten la comprensión de lo que se está diciendo y a que está haciendo referencia. Debajo de la enunciación abierta de lo que no hará, subyace la acusación a quienes sí lo hicieron, o sea al kirchnerismo. Si no fuese por eso, Mauricio debería detenerse a explicar cada argumento o polemización que enuncia. El alocutario entonces es el encargado de identificar aquellas voces que subyacen y poder comprender el mensaje. El prodestinatario es aquel que puede comprender con mayor facilidad lo enunciado ya que comparten mismas ideas que el locutor.

Pudimos ver que si hablamos del freestyle, la polifonía es uno de los aspectos más interesantes, tanto en comparación con el debate político como en el análisis individual del tema. En las batallas de Wos vemos una clara multitud de voces que rodean lo que dice y que le dan el peso necesario para aumentar su relevancia en las batallas. Si bien hay muchos ejemplos, uno de los casos más interesantes es constantemente las referencias a El Quinto Escalón, de distintas formas, unas más evidentes que otras, pero la mayoría descifrables sólo para aquellos que de alguna u otra manera (esto es física o virtualmente) formaron parte del movimiento, y en este único caso, nos hace cuestionar si es comparable con el concepto de prodestinatario propuesto por Verón. Por ejemplo, con la mención directa a Belze, Wos, evocó directamente a un personaje de esa época, pero así lo mencione por su nombre o haga una referencia más discreta (“los pibitos de la plaza”) esto solo es entendible para el colectivo de identificación. Esto también abre la puerta al análisis del uso y eficiencia de estos mensajes polifónicos en diferentes contextos en los que el colectivo de identificación en la audiencia sea menor o distinto. No buscamos usar el concepto de ‘adversativo’, ya que, como explicamos, las batallas de freestyle, en teoría, carecen del concepto de una predisposición de la audiencia. Esto no significa que no exista un favorito, sino que no se le niega la oportunidad a nadie o se va con la idea de estar en contra de algún rapero.

Diferencias encontradas a partir de los formatos

Si bien el objetivo principal de este trabajo es comparar discursivamente las batallas y el debate político, hay otro tipo de diferencias que es importante, cuanto menos, mencionar para futuras investigaciones y a modo de conclusión abierta sobre este enfoque. En primer lugar, hay una serie de diferencias implícitas que hay que recordar, como que el freestyle es, justamente, improvisado y a partir de estímulos en el momento, a diferencia del debate político que involucra una gran preparación previa en la que los participantes aprenden casi de memoria qué decir sobre ciertos temas. Por otro lado, la naturaleza musical del freestyle hace que, como se mencionó, los mensajes deban repartirse en oraciones y patrones, lo cual delimita una cantidad de tiempo en el que se debe insertar un mensaje, haciendo que muchas veces se recurra a términos que economizan el entendimiento de conceptos muy complejos. Esta economización da lugar a usos muy interesantes de signos, estereotipos, usos de la jerga, y más y obliga a que el mensaje se organice de determinada manera en un delimitado ‘espacio’ de tiempo marcado por la música. El hecho de que en su gran mayoría en el freestyle se ataque a partir de patrones, a diferencia del debate en el que se puede dar un ‘mensaje’ usando las oraciones que se quiera, ya nos habla de una gran diferencia a la hora de cómo se construirá un ethos discursivo a partir de esos mensajes que se deben repartir en patrones de cuatro barras. Otro condicionante claro, es que, a diferencia de las batallas, en el debate político no se declara un vencedor al final del mismo. Esto, permite a los candidatos relajarse con respecto a qué tan confrontacionales elijan ser, y más bien les deja dedicarse a enunciar su mensaje aprovechando la exposición, antes que discutir sus ideas con sus adversarios. En las batallas, sin embargo, se busca atacar lo más frecuentemente posible en búsqueda de dejar claro quién fue el que más ‘propuso’ el intercambio de ideas a través de buenas rimas. Por último, en las batallas de freestyle se compite para ganar un título con reconocimiento, pero que influye a una persona, a diferencia de los debates políticos, en los que el orador está en búsqueda de un cargo que afecta a todo un país y se tiene que llevar con responsabilidad.

Conclusión comparativa final

A lo largo de este estudio, pudimos explorar en las diferencias y semejanzas teóricas entre las batallas de freestyle y el debate político. Como notamos, hay dos diferencias básicas entre ambas: las diferencias teóricas a partir del marco que construimos, y las diferencias que surgen a partir de cómo cada formato moldea el discurso en los participantes para que se acoplen a este. Pudimos ver, hablando de la teoría, una clara vigencia de principios como la polifonía en ambas disciplinas. Tanto en el freestyle como en el discurso político, los ataques y mensajes se alimentan de las otras voces que permiten que estos cobren sentido a través de las expresiones usadas. Como vimos, tanto Macri como Wos evocan escenas que la audiencia descifra y entiende para posicionar a su rival asociado con determinados valores e ideas que la audiencia rechaza. El ethos discursivo, su construcción y configuración en ambos casos también compartía similitudes claras. Fue evidente la constante mención a los mismos temas, escenas, referencias expresivas y demás recursos usados por los dos para crear de a poco una imagen clara que el público deba aceptar. Si hay que notar, que a diferencia del freestyle, el discurso político tiene la ventaja de poder construir en otros ámbitos como la propaganda, las entrevistas, u otras intervenciones públicas, pudiendo así ser más claro e insistente en la creación de ese ethos tan buscado. En las batallas notamos la necesidad de un contexto ideal para que la construcción del ethos se ponga en marcha, como lo fue la final entre Wos y Aczino. Vimos que para que el ethos de un rapero se construya correctamente, debe tener un rival enfrente que intente también construir uno. Por eso decimos que en las batallas callejeras es más difícil hacer este tipo de análisis, pues la relación con la audiencia es distinta, y la idea de personajes que discutimos no se crea del todo. Un aspecto del análisis discursivo de la enunciación política que se complica de incluir del todo en el análisis de las batallas son los destinatarios que discute Verón, por su descripción sobre la relación con el enunciador y la incompatibilidad de dichos conceptos con lo que pretende un evento de freestyle. En la teoría de Verón existe un destinatario adversativo a quién habla, lo cual, en teoría, nunca será el caso en un evento de freestyle. Si bien podríamos intentar adoptar el concepto de prodestinatario a esa parte del público que es muy fan de un rapero por compartir

algunas descripciones, no termina de encajar del todo por lo subjetivo de esa idea aplicada al freestyle.

Ambas instancias –el debate y las batallas– construyen sentido a través de recursos parecidos que se pueden analizar bajo el mismo lente teórico, como la enunciación de escenas, la deshumanización del rival, o la ironización y desacreditación. Y a pesar de sus obvias y notadas diferencias, incluso las que limitan lo que se puede hacer, podemos ver que claramente hay un énfasis sobre esas construcciones de sentido que pueden asociarse directamente entre ambos campos, y varios de los principios de la construcción están presentes de maneras parecidas. Las diferencias encontradas nos dan el pie para poder apegarnos a las características del freestyle y sugerir que merece un análisis particular propio y más profundo donde sus modos y formas sean tenidos en cuenta desde el campo lingüístico, por su influencia en lo que se dice.

Por último un interesante posible campo de análisis encontrado son las fuerzas que se ponen en marcha para el entendimiento de los mensajes por parte de las audiencias en el contexto de una batalla y cómo esto se pueda aplicar a otras áreas. Más allá de la relativa banalidad de las batallas como producto de entretenimiento, el valor de estas en el estudio del discurso recae en cómo expone el funcionamiento de distintos mecanismos de proceso de información a través de varios signos y de decodificación de mensajes, y, por la naturaleza de las batallas, de valoración en mayor o menor medida del mensaje recibido en función de su contundencia como una rima, desde el punto de vista argumental y del espectáculo.

Bibliografía

- Bajtín, M. (2009). *Estética de la creación verbal*. México: Siglo Veintiuno Editores.
- Benveniste, E. (1997). *Problems in general linguistics*. Coral Gables, Fla.: University of Miami Press.
- Ducrot, O. (1990). *Polifonía y argumentacion*. Cali, Colombia: Universidad del Valle.
- Maingueneau, D. 2009. *Análisis de textos de comunicación*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Verón, E. (1987). *El Discurso político*. Buenos Aires: Hachette.
- Verón, E., & Lloveras, E. (2004). *La semiosis social*. México: Gedisa.
- Pease, A. (2004). *El lenguaje del cuerpo*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- Díaz, H. (2012). *Cómo se dice el humor*. Buenos Aires: La Isla de la Luna.
- Maingueneau, D (2010). *La problemática del ethos*. México:
- Di Bártolo Ignacio. (2000). *Oratoria Contemporánea*. Buenos Aires: Corregidor