



**FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS Y SOCIALES**

**Trabajo de Integración Final de Psicología**

“Estilos de pensamiento y rasgos de personalidad en  
estudiantes universitarios deportistas y no deportistas”

Abascal, Araceli Nicole LU: 1066924

**Carrera:** Licenciatura en Psicología

**Tutor/a:** Lotufo, María de las Mercedes

**Firma tutor/a:**

**Fecha de Presentación:** 05 de Diciembre del 2019

## ÍNDICE

|   |    |
|---|----|
| Resumen .....   | 4  |
| 1. INTRODUCCIÓN .....   | 6  |
| 1.1 Pregunta de investigación .....   | 8  |
| 2. OBJETIVOS .....  | 9  |
| 2.1 Objetivo General .....  | 9  |
| 2.2 Objetivos Específicos .....   | 9  |
| 3. HIPÓTESIS .....  | 9  |
| 4. ANTECEDENTES .....   | 10 |
| 4.1 MARCO TEÓRICO .....   | 10 |
| 4.1.1 Estilos de pensamiento .....  | 10 |
| 4.1.2 Estilos de pensamiento y su relación con el deporte .....                                     | 17 |
| 4.2.1 Rasgos de personalidad .....  | 19 |
| 4.2.2 Rasgos de personalidad y su relación con el deporte .....                                     | 24 |
| 5. ESTADO DEL ARTE .....  | 26 |
| 5.1 Estilos de pensamiento – diferencias según sexo y edad .....                                    | 26 |
| 5.2 Rasgos de personalidad – diferencias según sexo y edad .....                                    | 28 |
| 5.3 Estilos de pensamiento y Rasgos de personalidad – Deporte .....                                 | 30 |
| 5.4 Estilos de pensamiento y Rasgos de personalidad – Estilo Creativo y Rasgo de Extraversión ..... | 32 |
| 6. METODOLOGÍA .....  | 34 |
| 6.1 Diseño y tipo de estudio .....  | 34 |
| 6.2 Participantes .....   | 34 |
| 6.3 Instrumentos .....  | 35 |
| 7. PROCEDIMIENTO .....  | 36 |
| 7.1 Recolección de datos .....  | 36 |
| 7.2 Análisis de datos.....  | 36 |
| 8. RESULTADOS .....   | 37 |
| <i>Tabla. 1 Estadísticos descriptivos de Estilos de pensamiento</i> .....                           | 37 |
| <i>Tabla. 2 Estadísticos descriptivos de Rasgos de personalidad</i> .....                           | 37 |
| <i>Tabla. 3 Diferencias en Estilos de pensamiento y sexo</i> .....                                  | 38 |
| <i>Tabla. 4 Diferencias en Estilos de pensamiento y edad</i> .....                                  | 38 |
| <i>Tabla. 5 Diferencias en Estilos de pensamiento y práctica de deporte</i> .....                   | 39 |

|   |    |
|---|----|
| <i>Tabla. 6 Diferencias en Rasgos de personalidad y sexo</i> .....                                | 40 |
| <i>Tabla. 7 Diferencias en Rasgos de personalidad y edad</i> .....                                | 41 |
| <i>Tabla. 8 Diferencias en Rasgos de personalidad y práctica de deporte</i> .....                 | 41 |
| <i>Tabla. 9 Correlaciones entre los Rasgos de personalidad y los Estilos de pensamiento</i> ..... | 42 |
| 9. DISCUSIÓN.....   | 43 |
| 10. LIMITACIONES Y FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN .....  | 48 |
| 11. CONCLUSIONES .....  | 49 |
| 12. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....  | 51 |
| 13. ANEXOS .....  | 63 |

## **Resumen**

La búsqueda de la estructura básica de la personalidad es un tema relevante y ampliamente investigada desde el modelo de los cinco grandes rasgos o factores. Si bien se ha analizado su relación con las variables sociodemográficas, son escasas las investigaciones desde la perspectiva cognitiva. El presente trabajo tuvo como objetivo indagar las correlaciones existentes entre los diferentes estilos de pensamiento y los rasgos de personalidad mediante un diseño no experimental de tipo correlacional-descriptivo, de corte transversal.

Para ello, la muestra fue de 411 estudiantes universitarios (sexo femenino: 52,8%) entre 18 y 29 años, residentes en la Ciudad autónoma de Buenos Aires (50,6%) y el Gran Buenos Aires, de los cuales el 48,9% practica un deporte. Se empleó un Cuestionario Socio-Demográfico, el Inventario de estilos de pensamiento de Sternberg (TSI) adaptada en Argentina por Gutierrez y Krumm (2012) y el Inventario de Personalidad (NEO- FFI) de Costa y Mc Crae (1989).

Se encontraron relaciones significativas entre los estilos de pensamientos y los rasgos de personalidad, como así también diferencias según el sexo, edad y práctica de deporte. El Rasgo de Responsabilidad mostró correlacionarse positivamente con todos los estilos de pensamiento.

Los resultados fueron discutidos en base a estudios previos. Se establecieron limitaciones y recomendaciones sobre futuras líneas de investigación.

Palabras claves: estilos de pensamiento, rasgos de personalidad, estudiante universitario, deporte.

### **Abstract**

The search for the basic structure of personality is a relevant and widely researched topic from the big five traits or factors model. Although its relationship with sociodemographic variables has been analyzed, research from a cognitive perspective is scarce. The objective of this work was to investigate the correlations between the different styles of thinking and personality traits with a non-experimental design of correlational-descriptive, cross-sectional type.

The sample included 411 university students (female sex: 52.8%) between 18 and 29 years old, residing in the Autonomous City of Buenos Aires (50.6%) and Greater Buenos Aires, of which 48.9% practiced a sport. A Socio-Demographic Questionnaire, the Inventory of Sternberg Thinking Styles (TSI) adapted in Argentina by Gutierrez and Krumm (2012) and the Personality Inventory (NEO-FFI) of Costa and Mc Crae (1989) were used.

Significant relationships were found between thinking styles and personality traits, as well as differences according to sex, age and sport practice. The Responsibility Trait showed a positive correlation with all thinking styles.

The results were discussed based on previous studies. Limitations and recommendations on future lines of research were established.

Key words: thinking styles, personality traits, university student, sport.

## 1. INTRODUCCIÓN

Desde los comienzos y el avance de la civilización del ser humano, se han identificado diferentes estilos y formas de enfrentarse a un mismo problema (Aguilera, 2012). La concepción más reciente de los estilos de pensamiento surge a lo largo de las investigaciones de Sternberg (1997), en las que se los definen como al modo de utilizar las habilidades en su uso individual para llevar a cabo las cosas. Estos estilos –Creativo, Conservador y Social/Individual- actúan independientemente de la situación y en diferentes ámbitos como en el área laboral, la educación y en las relaciones interpersonales (Gutierrez & Krumm, 2012; Sternberg, 1997). En tanto que, cada persona expone una gran variedad para pensar, controlar sus acciones y construir su propio estilo dogmático (González-Peiteado & Pino-Juste Uned, 2015).

Estos estilos son internalizados a partir de varios factores sociodemográficos, tales como el sexo, la edad y el nivel académico (Sternberg, 1997). A causa de esto, varios estudios han demostrado diferencias significativas entre la relación del sexo (Aljojo, 2017; Martínez-Romera, 2018) la edad (Chen & Zhang, 2010) y los estilos de pensamiento en estudiantes universitarios, logrando identificarse que los hombres se caracterizan por poseer un estilo de pensamiento más Conservador que las mujeres y que mientras más joven es la persona mayor es su nivel de creatividad.

Cuando se habla de estilo en educación, se intenta establecer un puente entre la cognición y la personalidad, ya que, no solo implica variables aptitudinales sino también integrar las variables de índole personal (Huizar, 2009). La madurez psicológica, también se ve influenciada por el desarrollo del sistema de valores, mayormente en la gente joven entre los 18 o 19 años hasta los 25 o 29 años quienes se encuentran en el proceso de descubrir su propia identidad y de determinar quienes quieren ser (Papalia & Martorell, 2017; Arnett, 2008). Por su parte, Fan, Zhang y Chen (2018) relacionaron los estilos de pensamiento con los rasgos de la personalidad, donde se logró identificar que existían relaciones determinantes y meticulosas entre los estilos de pensamiento particulares y ciertos rasgos de personalidad.

El modelo de los Cinco grandes Factores de la Personalidad propuesto por Costa y McCrae, (2008) inspecciona un conjunto de rasgos -Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la Experiencia, Amabilidad o Cordialidad y Responsabilidad- que suelen ser constantes y describen a los individuos en sus diferentes facetas. Desde el nacimiento, cada persona tiene su propia personalidad que con el tiempo se irá estructurando, solidificando e influenciando las

habilidades del sujeto y su integración a diferentes grupos sociales (Seelbach González, 2013). Las investigaciones de estos rasgos permitieron comprobar que no solo diferían según el estilo de pensamiento, sino también entre hombres y mujeres (Golabdar, Rasoolzadeh Tabatabaie & Esmaeilinasab, 2017), en rangos de edades y etapas de desarrollo (Facio, Prestofelippo, & Sireix, 2015) y en la práctica de deporte (Mokhtari & Haghi, 2014).

La actividad física y del deporte se ha convertido en un eslabón de gran importancia para la salud y la calidad de vida de las personas. Actualmente, lejos del concepto de deporte como competición, es una alternativa a estilos de vida desfavorables y a la vez amplía las redes de relaciones sociales (Moscoso Sánchez & Moyano Estrada, 2009). La práctica en edad escolar proporciona grandes beneficios para la salud del sujeto, ya sea, a nivel cognitivo, fisiológico, psicológico y social (Reiner, Niermann, Jekauc & Woll, 2013).

Las posibilidades y particularidades de los deportistas están sometidas a la capacidad de decidir adecuadamente frente a situaciones complejas y cambiantes. Esta toma de decisiones se encuentra relacionada con el nivel de pensamiento tácito y con la discriminación asertiva de la información (López Ros, 2011a). Además, poseen una manera única de alcanzar sus objetivos y el éxito (Gacar, Altungül & Nacar, 2015), debido a que los estilos de pensamiento varían según la situación actual, su entorno social, tiempo y cultura (Bulus, 2000).

Las personas que practican un deporte se ven expuestos a diversos factores extrínsecos e intrínsecos, tales como la edad, el historial previo de lesiones o el efecto de aspectos psicológicos como la personalidad (Berengüí, Ortín, Garcés de Los Fayos & Hidalgo, 2017). Es por esto, que Filgueira Pérez (2015) señala que el primer factor, es decir, la personalidad del deportista, influye mayormente en el nivel y grado de compromiso para con el deporte. La relación que existe entre la personalidad y el deporte no es unidireccional, debido a que se influyen mutuamente. La práctica habitual de un deporte interviene en la constitución de la personalidad como así también, la misma permite la elección de un deporte (Allen, Magee, Vella & Laborde, 2016).

El deporte y el ejercicio no solo influyen a nivel físico, biológico, psíquico y social sino que también son utilizados de manera preventiva y terapéutica (Moscoso Sánchez & Moyano Estrada, 2009). Su práctica permite cambiar la forma de afrontar situaciones, disminuye niveles de estrés, ansiedad, depresión, aumenta el autoestima (Gallego, Alcaráz, Aguilar, Cangas & Martínez, 2016), genera hábitos que son protectores para la salud, mejora el auto concepto, disminuye riesgos de enfermedades, produce efectos tranquilizantes y antidepresivos, beneficia

los ciclos de sueños, incrementa la coordinación y los procesos de socialización. (Penedo & Dahn, 2005; Rodríguez, Molina, Jiménez & Pinzón, 2011).

De acuerdo a todo lo precedente el propósito de la actual investigación es analizar la relación existente entre los diferentes estilos de pensamiento y los rasgos de personalidad en estudiantes universitarios deportistas y no deportistas entre 18 y 29 años residentes en la Ciudad autónoma de Buenos Aires y el Gran Buenos Aires. Para ello, también se plantea responder al siguiente interrogante: ¿Qué relación existe entre los estilos de pensamiento y los rasgos de personalidad en los estudiantes universitarios deportistas y no deportistas?

## **2. OBJETIVOS:**

### **2.1 Objetivo general:**

Describir y analizar las relaciones entre los estilos de pensamiento y los rasgos de personalidad en estudiantes universitarios deportistas y no deportistas.

### **2.2 Objetivos específicos:**

- 1) Describir los niveles de los distintos estilos de pensamiento y rasgos de personalidad que presentan los estudiantes universitarios.
- 2) Analizar si existen diferencias significativas entre los estilos de pensamiento y rasgos de personalidad según a- sexo, b- edad y c- práctica de deporte.
- 3) Analizar la relación entre los rasgos de personalidad y los estilos de pensamiento.

## **3. HIPÓTESIS:**

- 2.a) Los hombres presentan un estilo de pensamiento más Conservador que las mujeres.
- 2.b) Los estudiantes más jóvenes presentan un estilo de pensamiento más Creativo que los de mayor edad.
- 2.c) Las mujeres presentan mayor Neuroticismo que los hombres.
- 2.d) Los estudiantes de mayor edad presentan menor Apertura a la Experiencia que los de estudiantes más jóvenes.
- 2.e) Los estudiantes que practican algún deporte presentan mayor puntuación en el rasgo de Extraversión que aquellos que no lo hacen.
- 3) Existe relación entre los estilos de pensamiento y los rasgos de personalidad. Específicamente los rasgos de Apertura a la Experiencia y Extraversión poseen una relación positiva con los estilos de pensamiento Creativo y Social y el rasgo de Amabilidad presenta una relación negativa con los estilos de pensamiento Conservador e Individual.

## **4. ANTECEDENTES:**

### **4.1 MARCO TEÓRICO:**

#### **4.1.1 Estilos de pensamiento:**

Actualmente, las teorías existentes sobre los estilos se pueden catalogar según Grigorenko y Sternberg (1995) en tres subdivisiones: en la cognición, en la personalidad y en la actividad. Estos autores especifican que los estilos centrados en la personalidad se relacionan con los rasgos de personalidad, que el estilo de la cognición es semejante pero no igual a las habilidades y que en cuanto a los estilos orientados a la actividad son modalidades personales que provienen de los aspectos cognitivos, de la personalidad y del actuar del sujeto según el contexto (citado en Doménech Betoret, 2012). Siguiendo esta línea, Gutierrez y Krumm (2012) plantean que los estilos refieren a las particularidades que diferencian una persona de otra y que se encuentran relacionados con las áreas cognitivas, afectivas y comportamental.

El concepto de estilo cognitivo sobreviene con el intento de los psicólogos por cubrir el desfase que existía entre los factores de personalidad y el acto de conocer, ya que, a pesar de que en sus orígenes se investigaba desde el campo de la Psicología de la Personalidad, hoy en día se lo integra con la postura de la Psicología Cognitiva (García-Ramos, 1989). Aramburu (2004) propone que los estilos acontecidos en la regulación cognitiva se encuentran clasificados en dos tendencias, primeramente en la función cognitiva y la personalidad y luego en como los sujetos resuelven problemas, perciben, piensan y recuerdan.

Las actividades mentales permiten descifrar el mundo y sus alrededores, y funcionar de una manera particular a la que Uriarte (2013) frente a la diversidad de patrones denomina estilos cognitivos. Este concepto presenta varias características que introduce en los sujetos: una esencia distintiva, una estabilidad relativa en cada uno de ellos, diversas dimensiones integrativas y un carácter neutral, ya que no puede valorarse un estilo por encima del otro (Hederich, 2004; García-Ramos, 1989).

Los estilos son construcciones que están parcialmente socializados, ya que el entorno trae consigo ciertas estructuras que favorecen a un estilo u otro. La adopción y fomentación de estos está íntimamente relacionado con la cultura, la enseñanza, el sexo, la edad, los estilos de los padres y de mayor importancia el desarrollo profesional y su formación educativa (Sternberg, 1997).

Los estilos cognitivos de un sujeto aluden a como desde su individualidad procesa la información, estructura los contenidos y forma conceptos, enfatizando en los aspectos psicológicos (Reinicke Seiffert et al., 2008) que involucra el proceso de aprendizaje y no al contenido en sí (Hederichel & Camargo, 1999; Sternberg, 1997). Así mismo, Sternberg (1997) señala que hay diversas maneras de hacer las cosas, lo que da lugar a la identificación de diferentes estilos no solo en el campo educativo sino también en el trabajo y en las relaciones interpersonales.

Según Hidalgo y Acevedo (2010) los estilos de pensamiento propios de los sujetos determinan la percepción del contexto y alrededores, cómo es que se establecen las relaciones dentro del mismo y cómo es el afrontamiento de los problemas y el planteamiento de las posibles soluciones. Refiere a una especie de personalidad cognitiva que se va forjando desde la infancia y se consolida junto a las experiencias, investigaciones y descubrimientos.

El pensamiento necesita para accionarse de capacidades básicas esenciales que permitan el surgimiento del mismo como estructura (Blanco, 2011) junto a procesos de gran complejidad tales como atención, memoria y aprendizaje necesarias para la función cognitiva de aprender (Benedet, 2002).

Por otro lado, Sternberg (1997) señala que un estilo de pensamiento es una forma característica de pensar pero que no refiere a una aptitud sino a como se utilizan las aptitudes que uno dispone. Las personas pueden ser iguales en sus aptitudes pero poseer estilos muy diferentes que conforman una variedad de perfiles. Las aptitudes apuntan hacia lo mejor que una persona pueda hacer, mientras que el estilo es el cómo le gustaría hacerlo. Del mismo modo Allueva Torres, Herrero Nivelá y Franco Martínez (2010) consideran que un estilo de pensamiento es la forma particular que posee cada persona al hacer de las aptitudes a la hora de pensar.

Los estilos cognitivos son un instrumento y/o herramienta conceptual que sintetiza la realidad. Frente a esta, cada sujeto despliega diferentes vías de cognición y percepción del ambiente que permite identificar los estilos individuales que perduran y muestran la relación entre percepción y pensamiento (Vélez, 2013). Para García-Ramos (1989) estos estilos, además de ser una herramienta sintetizadora, permiten resumir todas las formas en que una persona afronta la estimulación sensorial dentro del método cognitivo básico, su conceptualización se argumenta en la idea de que las tareas cognoscitivas, es decir, perceptivas e intelectuales son

útiles para valorar dimensiones significativas en el funcionamiento personal de distintas áreas psicológicas.

Dentro del plano cognoscitivo, se tiene en cuenta el funcionamiento estable de la persona, ya sea, en sus actividades mentales a la hora de operar regularmente como así también en el ámbito de la actividad cotidiana, por lo que el estilo cognitivo puede aludir a la manera en como las personas emplean estrategias y procedimientos para dar una solución a los problemas o a la forma estable de cómo organizan las percepciones y categorizan los acontecimientos que surgen cotidianamente en los modos de percibir, recordar y pensar (Montoya Londoño, Taborda Chaurra & Dussán Lubert, 2013). En tanto que Sternberg (1998) considera a estos estilos con gran importancia no solo porque permiten la adaptación al ambiente, especifican preferencias y formas de afrontar y organizar situaciones, sino que también apuntan al modo en cómo se emplea la inteligencia en base a la personalidad.

Desde una perspectiva psicopatológica, Beck (1996) inicia sus trabajos desarrollando un gran interés por dar fundamento al trastorno de pensamiento y sus estructuras cognitivas en la depresión. Sus motivos suponen encontrar la relación entre contenido, estructura y función en la personalidad para determinar la continuidad de los fenómenos psicopatológicos y la supremacía de los pensamientos distorsionados y encubiertos.

Las personas, según Sternberg (1999), optan por maneras de pensar que metafóricamente se ven reflejadas en la organización de un gobierno. Esta elección de pensar son estilos y no habilidades, ya que refieren a cuánto una persona disfruta en hacerlo y no en cómo puede hacer una tarea específica. Para este autor, los diversos estilos se encuentran divididos en cinco dimensiones con una subdivisión de 13 estilos. Ellos son: funciones (estilos legislativo, ejecutivo y judicial); formas (estilos monárquico, jerárquico, oligárquico y anárquico); niveles (estilos global y local); alcance (estilos interno y externo) y finalmente las inclinaciones (los estilos liberal y conservador). Pero la clasificación que es más congruente con la presente investigación refiere a la propuesta por Gutierrez y Krumm (2012) quienes sintetizaron estos estilos y los clasificaron en tres dimensiones: Creativo, Conservador y Social-Individual. El primer factor se denominó Estilo Creativo y corresponde a los estilos legislativo, liberal, anárquico, jerárquico, interno, monárquico, judicial, ejecutivo, local y global. El segundo factor que es el Estilo Conservador quedó definido por la agrupación de los estilos local, conservador, ejecutivo, oligárquico, monárquico, jerárquico, externo y global. Y el

último factor fue denominado Estilo Social-Individual perteneciente a la escala original de los estilos externo, oligárquico, interno y legislativo (Sternberg, 1999).

Las personas con estilo Creativo se identifican por hacer las cosas a su manera, establecer sus propias reglas y decidir de manera autónoma el qué y cómo llevarlas a cabo. Prefieren problemas que no estén estructurados o planteados con anticipación, maximizando el cambio y logrando ser flexibles y abiertos cuando deben afrontar las diversas circunstancias (Gutierrez & Krumm, 2012). El pensamiento creativo es aquel que se utiliza en relación a modificar o crear algo e introduce novedades, es decir, la producción de ideas innovadoras y nuevas para el desarrollo o modificación de algo que ya es existente (Waisburd, 2009). Las habilidades que están relacionadas con el pensamiento creativo determinan el grado de imaginación y flexibilidad con el que una persona enfrenta la resolución de problemas y/o tareas, ser creativo refiere cuestionar el statu quo. El estilo Creativo parte del modo en que se usa la información para estimular su creatividad, en tanto que, cada estilo selecciona un método distinto para desarrollar y valorar ideas. (Valqui Vidal, 2009). Además, las personas que pueden aprender a utilizar las diversas herramientas creativas tienen un alto nivel de autoconfianza y autonomía para tomar decisiones y resolver situaciones problemáticas de manera propia y autónoma (Chamorro-Premuzic & Furnham, 2003; Sternberg, 1999).

En este aspecto, una de las teorías más importantes sobre estilos de pensamiento y su relación con la capacidad creativa fue desarrollada por Sternberg (1999). En su teoría del Autogobierno Mental diferenció 13 estilos de pensamiento, en los que asignó al estilo ejecutivo la forma de pensar menos creativa, debido a que refiere a personas que optan por obedecer órdenes, seguir instrucciones y hacer lo que se les dice y al estilo legislativo como el más favorable para la creatividad, siendo el que se debe practicar más en las aulas académicas y el cual los docentes deben reconocer y ejecutar las acciones que definen a este estilo, (López Martínez & Martín Brufau, 2010). Las personas muestran diferentes grados de creatividad, por lo que, es relevante comprender nuestro propio estilo. Cada uno posee una personalidad diferente y a pesar de que todos tienen la capacidad de ser creativos, las diferencias, preferencias y experiencias personales provocan que se resuelva un problema creativo de una manera diferente. Dentro de los trabajos grupales o en equipo, cada persona hace una contribución única debido a su perfil e historial, resultando ser más enriquecedor cuando se combinan para estimular los pensamientos en diversas direcciones y deliberar sobre los enfoques habituales (Valqui Vidal, 2009). De acuerdo con esto, el pensamiento creativo es propio y personal, y no sólo funciona a través de la lógica y la fantasía, sino también por la

comunicación intrapersonal e interpersonal, siendo así una actitud vital, un estilo de vida y un estilo de supervivencia. (Landau, 1987).

El Estilo Conservador describe a personas que les gusta seguir instrucciones, reglas y procedimientos que ya son existentes, minimizan el cambio y evitan las situaciones que son confusas y ambiguas. Prefieren las situaciones que son familiares y situaciones que son estructuradas, concretas, determinadas y relativamente predecibles que permiten procesar la información de una manera más simple y ajustarse a la norma (Gutierrez & Krumm, 2012). Además, son personas que necesitan la aprobación de los otros para realizar las cosas, ya que, se evalúan a sí mismas en función de lo que los demás le dicen (Sternberg, 1999). Según González-Pienda y colaboradores (2004), denominaron a este estilo como estilo Intelectual Reproductivo. A saber, trata de personas que prefieren trabajar con sistemas preestablecidos, seguir los planes de otros antes que crear y les gustan las tareas que son claras con actividades definidas e indicaciones de cómo se realizan. A su vez, intentan minimizar los cambios que pueden surgir en sus rutinas diarias y cotidianidad. Del mismo modo, Huizar (2009) plantea que es un estilo que requiere la conformidad de ambientes autoritarios y tradicionales, como así también con un alto grado de respeto a la autoridad y sentido de orden para realizar las cosas (Bernardo, Fernández, Cerezo, Rodríguez & Bernardo, 2011). Se lo considera como un estilo premiado, debido a que se demostró una fuerte correlación entre los estilos conservadores con el logro académico y una negativa relación con los estilos que comprenden el pensamiento creativo y la innovación (Zhang, 2004). Este perfil de se ha relacionado con bajos niveles de autoestima (Zhang, 2001), una motivación orientada a evitar el fracaso (Fan & Zhang, 2009), un aprendizaje superficial (Zhang & Sternberg, 2000) y mayores niveles de ansiedad ante las tareas académicas (Zhang, 2009).

Las personas con este estilo, se sentirán poco motivadas para la elaboración de tareas que demanden soluciones no convencionales y poco claras, debido a que se sienten más cómodos con tareas perfectamente estructuradas, cuya resolución se ajuste a reglas estrictas. También, los estudiantes que posean este perfil podrán trabajar autónomamente, realizar con mayor facilidad tareas que impliquen análisis críticos o planificación, de memorización o con instrucciones cerradas. (Bernardo et al., 2011). Esto es congruente con lo que plantean Sternberg y Zhang (2005), consistente en que estos individuos serán más exitosos en tareas académicas de memorización, síntesis de información, trabajos estructurados y cuando sean evaluados a través de exámenes de elección múltiple o respuesta corta.

El estilo denominado Social incluye el abordaje grupal que una persona selecciona al trabajar en diferentes áreas y tareas. Se caracteriza por aquellas personas que les simpatiza trabajar en equipo intercambiando posturas y esfuerzos. Son personas más extrovertidas, sociales, sensibles y con un enfoque dirigido hacia los demás (Gutierrez & Krumm, 2012; Sternberg, 1999). Esto es factible con lo que plantean González-Pienda y colaboradores (2004), en relación a que los estudiantes con un estilo intelectual social son extrovertidos y se encuentran cómodos empleando sus capacidades a la solución de dificultades o tareas de naturaleza interpersonal. A saber, son aquellos que se orientan hacia los otros y múltiples metas cada una igual de importante y que tienden a ser socialmente sensibles al relacionarse con los demás para trabajar conjuntamente. Se desempeñan en problemáticas en las que tienen que coordinar esfuerzos para la aplicación de capacidades y resolución antes que hacerlo de forma individual. Las dificultades de estos sujetos radican en que les gusta realizar múltiples tareas en el mismo periodo de tiempo, lo que conlleva a realizarlas todas de manera óptima y asertiva. Al no poder discriminar ni priorizar una tarea por sobre otra ni cuánto tiempo deben emplear para cada tarea con frecuencia lleva a la generación de complicaciones. En el contexto escolar, según Grigorenko y Sternberg (1997) afirman que aquellos alumnos que utilicen esta forma cognitiva para realizar sus deberes académicos comienzan con muchos proyectos de manera simultánea y no logran finalizar ninguno correctamente por la falta de organización de tiempo y no asignar prioridades a cada uno de sus proyectos.

La necesidad de reconocer los diversos factores que favorecen el desarrollo del pensamiento social como el mecanismo general productor de la memoria colectiva, permite examinar la formación de identidad, el conocimiento de comportamientos colectivos e individuales ante la formación de la participación ciudadana (González & Tinoco Amador, 2012). Según Pipkin (2009), un propósito clave de la enseñanza de las ciencias sociales es la formación del pensamiento social, debido a que les permite a los estudiantes concebir la realidad de una forma compleja y problemática. De este modo, los estudiantes se convierten en agentes activos liberados de actitudes conductuales establecidas orientados a recapacitar sobre realidades complejas. Estos aspectos demuestran, que este estilo es cambiante producto de las experiencias y del proceso mismo de interacción social que fomenta la socialización.

Estos aspectos distintivos demuestran, que el estilo de pensamiento es cambiante producto del efecto que causa en ello la experiencias, seguidamente no es producto de posiciones ni punto de vista ni de habilidades ni capacidades personales es el reflejo de una condición de hacer, por sobre todo es resultado del proceso mismo de interacción social que

fomentan la socialización, es conveniente indicar que presentan diversos niveles de tolerancia y de flexibilidad, en consideración puede ser modificado en el transcurso de la vida del investigador, y atendiendo a ello su marco de valoración depende del mismo investigador y de su contexto científico (Duarte Mora, 2017). Para Casas, Bosh y González (2005) en la educación y el aprendizaje del pensamiento Social el lenguaje es fundamental en la construcción de significados y desarrollo de habilidades cognitivo lingüísticas.

El estilo Individual comprende la faceta individual que una persona escoge para trabajar en diferentes áreas y tareas. Las personas se caracterizan por ser focalizadas en tareas asignadas y centradas en trabajar de manera solitaria sin tener que consultar ni compartir con otro (Gutierrez & Krumm, 2012). Refiere a aquellas que se exteriorizan de una manera más bien reservada o introvertida. Tienen inclinación por desempeñarse de una manera personal y se sienten incómodas cuando deben compartir sus ideas o puntos de vistas con las demás personas. A consecuencia de ello, se refugian en su mundo interno, evitan las relaciones íntimas y numerosas e intentan no depender de los demás para llevar a cabo sus tareas (Serio Hernández, Rosales Álamo & Jiménez Betancort, 2012). Díaz Guerrero (1994) plantea que las personas de este estilo operan a través de sus referentes internos y responden mejor a las motivaciones intrínsecas. También, despliegan habilidades de planificación, autocontrol y autoevaluación de trabajos sin la presencia de otros.

Según Sternberg (1999) este estilo comprende personas introvertidas que se centran en tareas o trabajos de manera autónoma e individual, y a veces llegan a mostrarse de una forma distraída y distante con poca conciencia social. A nivel general, son poco sensibles y atentos, se desenvuelven y trabajan en soledad y se inclinan por emplear su inteligencia a ideas o situaciones que excluyen a las personas de las mismas. Sus preferencias giran en torno al control de fases sin tener que consultar ni informar a un otro, y la realización de proyectos en las que tienen que llevar a cabo sus propias ideas sin depender de nadie. De la misma manera, tienden a discutir diversos aspectos utilizando solo sus propios puntos de vista sin tener en consideración la de los demás.

Serio Hernández et al. (2012), también plantea que un docente con características de este estilo de pensamiento posee una actitud de encogimiento y distancia hacia la realidad, debido a que la construcción de su mundo y proyectos la realiza sin tener en cuenta a los demás y que está acostumbrado a desarrollarse solo en tareas cotidianas. La autonomía o el lugar de

control interno de los docentes es una característica positiva pero este estilo también admite cierto aislamiento e insuficiencia de relaciones interpersonales.

Allueva Torres et al., (2010) plantean que los resultados del aprendizaje y el éxito académico se relacionan no solo con sus aptitudes, sino también con su estilo de pensamiento y la afinidad del mismo con el método de enseñanza y evaluación que se llevan a cabo en las diferentes carreras. Conocer el estilo que es preponderante en el alumnado ayudara a tener una mejor metodología para llegar a ellos y evaluarlos desde el inicio hasta el final de sus estudios universitarios, favoreciendo el desarrollo de sus estilos de pensamientos e incentivando la capacidad de llevar a cabo tareas que le sean propias, factibles y útiles para su futuro personal y profesional.

Saber pensar implica saber utilizar correctamente los conocimientos, aptitudes y habilidades del pensamiento y los recursos cognitivos que posee el sujeto (Allueva, 2011). Para lograr un mejor conocimiento meta cognitivo es necesario que tanto estudiantes como profesores conozcan cuáles son sus propios estilos, y que los mismos sean flexibles para adaptarse a diferentes procesos de enseñanza-aprendizaje, de modo que así se puede obtener una educación más efectiva y conforme a sus necesidades (Allueva Torres et al., 2010).

#### **4.1.2 Estilos de pensamiento y su relación con el deporte:**

Los patrones de pensamiento empleados por los deportistas según su experiencia en competición o en entrenamientos, deben ser previamente entrenados para favorecer una mejora en el rendimiento (Rushall, 2000). Mediante la utilización de auto-diálogos, las personas que practican un deporte pueden hacer consciente estos pensamientos y determinar si le afectan de una manera positiva o negativa según la circunstancia o situación determinada (Orlick, 2003).

Díaz Ocejo (2010), propone que la problemática sobre cómo y qué piensan los deportistas a lo largo de los entrenamientos y las competiciones, son un factor importante en la preparación cognitiva de los mismos. En este sentido, la Psicología del Deporte plantea los tipos de pensamientos que son más frecuentes en este ámbito y que son fundamentales para complementar el control del pensamiento y auto habla. A saber, Pensamientos racionales vs. Pensamientos irracionales. Pensamientos positivos vs. Pensamientos negativos. Pensamientos rígidos vs. Pensamientos flexibles. López Ros (2011a) plantea que las posibilidades y peculiaridades de los deportistas, tanto físicas como técnicas, están sujetas a la capacidad de los

mismos de pensar y decidir correctamente en el momento oportuno y frente a situaciones complejas y cambiantes. A su vez, esto se considera como una estrategia cognitiva de los deportistas de éxito, ya que, poseen la capacidad de poder controlar sus pensamientos durante las competiciones (Díaz Ocejo, 2010).

El pensamiento táctico es un tipo de pensamiento operativo que se exterioriza en la práctica e incluye el conocimiento técnico-táctico y sus diferentes saberes. Además, se manifiesta en expertos de alta calidad y permite guiar el comportamiento táctico hacia la resolución de problemáticas deportivas determinadas. (López Ros, 2011b). La ansiedad que genera el deporte posee un componente de pensamiento y uno somático, este estado emocional negativo envuelve sensaciones de nerviosidad, preocupación y aprensión, que están relacionadas con la aceleración o activación física percibida del organismo (Masconi, Correche, Rivarola & Penna, 2007).

Los deportistas expertos y avanzados que están en contacto con la naturaleza, mostraron desarrollar habilidades particulares para relacionarse con el entorno de una manera óptima y eficiente, principalmente, a través de estrategias cognitivas de concentración y planificación (Eccles, Whals & Ingledew, 2002).

Ante situaciones de retos dificultosos y serios, la planificación de los contenidos de pensamientos dirigidos hacia las particularidades del rendimiento, pueden tener efectos considerables frente a la consistencia y confianza de uno mismo (Coles, Herzberger, Sperber & Goetz, 1975). Además, esta planificación trae consigo beneficios en la reducción de la incertidumbre, distracciones y estrés negativo, como así también una mejora en la resolución de problemas que se generan en la competición y una disminución del deterioro del rendimiento (Averill, 1973).

Es indispensable que las personas deportistas puedan entrenar su claridad emocional, para poder comprender con mayor facilidad sus emociones en situaciones de estrés. Esto permite que utilicen menos tiempo en las reacciones emocionales y tengan mayor concentración en pensamientos dirigidos a otras tareas o establecer estrategias de afrontamiento adaptativas que contribuyan a un mejor rendimiento (González, Ros, Jiménez & Garcés de los Fayos, 2014).

Este pensamiento o conciencia táctica define la selección de estímulos relevantes en el proceso de percepción, generando que se facilite focalizar la atención en factores esenciales y en el establecimiento de estrategias de anticipación adecuadas según el contexto espacio-

temporal. El aspecto cognitivo o los diferentes estilos de pensamiento permiten al deportista ser un mejor conocedor de los aspectos del juego y de los diferentes accionares en los escenarios deportivos, a partir no solo de su forma de pensar sino también de sus conocimientos y las posibilidades reales de logro y de éxito (López Ros, 2011b).

No solo se debe tener en cuenta la parte cognitiva y física del deportista sino que también se debe tener en consideración las diferentes especialidades donde el deportista compete, en especial, cuando lo hace solo, debido a que el sujeto debe enfrentarse a entrenamiento y competición de manera solitaria y elevadas exigencias técnicas y físicas, que una vez alcanzadas dificulta la explicación cognitiva de por qué se obtuvo un mal resultado en una competición (Díaz Ocejo, 2010). Algunos autores indican que los deportistas que se dedican a deportes individuales o de adversario utilizan pensamientos orientados a los estímulos relevantes de la tarea y que estos son más consistentes cuanto mayor es el nivel del deportista (Rushall & Shewchuk, 1989).

En definitiva, el deporte desde su visión como actividad lúdica, motora y deportiva en todas sus formas, toma un papel de gran importancia en el campo educativo favoreciendo su desarrollo, ya que, interviene en la comunicación directa, no verbal y afrontar barreras en el diálogo e integración. Es esencial para la maduración de la persona y su inclusión social, siendo un instrumento que permite involucrar a personas de todas las edades, grupos o condiciones. (Aceti et al., 2015). Así mismo, da lugar a la estabilidad emocional aumentando la autonomía personal y el estado de ánimo a niveles saludables, siendo así necesario para desafiar posibles trastornos mentales y fortificar el control (Moscoso Sánchez & Moyano Estrada, 2009).

#### **4.2.1 Rasgos de personalidad:**

A lo largo del tiempo, se ha reflexionado sobre la importancia de la definición de personalidad, ya que a través de las épocas han surgido diversos enfoques que intentan dar una explicación sobre el porqué de las diferencias en el comportamiento de cada sujeto como causa de diversos factores (Montaño Sinisterra, Palacios Cruz & Gantiva Diaz, 2009). Presentemente puede ser conceptualizada desde varias perspectivas tales como la psicoanalista, la de rasgos, la conductual, la humanista, el social-cognitivo, el biológico y el evolutivo (Funder, 2013).

Por lo cual, las investigaciones sobre la personalidad incluyen el temperamento de los sujetos, las configuraciones de rasgos determinados por la genética hereditaria, el carácter, las

interacciones con el ambiente y finalmente el ciclo vital evolutivo y biológico (Morris & Maisto, 2005).

Así mismo, la teoría de los rasgos o las disposiciones ha tenido un lugar central dentro de lo que es la Psicología. Estos no son independientes uno de otros ni tampoco son totalmente diferentes entre ellos, sino más bien son un conjunto de componentes que distinguen diferencias individuales. (Laak, 1996). Los estudios correlaciones de estos rasgos mostraban mayormente cinco dimensiones que conformaban el perfil de personalidad de un sujeto, frente a las cuales Mc Adams (1994) en su manual las teorizó como los cinco rasgos básicos.

Tal y como señalan Caballo, Guillén y Salazar (2009), los rasgos se considerarían de manera aislada como simples consistencias de comportamiento dentro de diferentes áreas de la personalidad, y que permiten identificar y demostrar una disposición general del sujeto que no es de carácter transitorio como los estados. En caso de ser agrupados, constituyen un patrón o cuadro completo y la tendencia que posee una persona para su funcionamiento, en tanto que el concepto de estilo de personalidad permite una organización y clasificación de los distintos rasgos.

Allport (1975) considera que la personalidad refiere a la combinación de todos los rasgos y particularidades de los individuos que establecen y modulan una forma de comportamiento. Estos rasgos están vinculados con patrones conductuales, acciones y estrategias interpersonales originadas a partir de la interacción con el ambiente y sus influencias, como así también con características estables e internas de la individualidad manifestadas en los pensamientos, emociones y sentimientos surgidos a lo largo del tiempo (Mc Adams & Olson, 2010; Costa & Mc Crae, 2008).

Además estos autores plantean que los rasgos tienen su origen en lo biológico desde la niñez hasta convertirse en una estructura sólida en edades más adultas (Costa & Mc Crae, 2008), que se manifiestan en sentimientos, pensamientos y en el comportamiento y/o conducta del individuo en diferentes condiciones socioculturales (Cervone & Pervin, 2008).

Los estilos de personalidad, según refieren (Caballo et al., 2009) marcan una inclinación y tendencia del individuo por actuar y pensar de determinada manera, ya que la formación de un rasgo de personalidad influye en la interacción de la persona con su entorno, permitiendo que la persona modifique y adapte sus respuestas según el contexto y demanda específica. Estas características no son consideradas patológicas sino más bien son funcionales y no generan ningún deterioro en ningún área vital como ser personal, social ni profesional, Millon y Davis

(2001) indican que la distinción entre estilo y trastorno de la personalidad engloba el grado o nivel patológico, comprendiendo a los estilos como dentro del intervalo de la normalidad y los trastornos en el intervalo de lo patológico.

A partir de esto, se desarrolló el modelo definido como los Cinco Grandes (“Big Five”) el cual cataloga a estas dimensiones como: Extraversión, Amabilidad, Neuroticismo, Responsabilidad y Apertura a la Experiencia (Costa & Mc Crae, 2008; Goldberg, 1993), siendo así procesos que deben identificarse como universales, ya que van más allá de las interpretaciones culturales (Sánchez & Ledesma, 2013). Este modelo asume cinco factores que se presentan en manera bipolar (Costa & Widiger, 2002) denominados por su letra inicial y conformando lo que se conoce como CREAM (Cordialidad/Amabilidad, Responsabilidad, Extraversión, Apertura a la Experiencia y Neuroticismo)

El rasgo Extraversión – Introversión se define por la preferencia del individuo por estar solo o acompañado en base a la facilidad de sentir emociones positivas y enérgicas o entusiastas (Costa & Widiger, 2002). Según Eysenck (1971) este rasgo actúa a causa del sistema nervioso central y sus procesos determinados por una cierta carga genética y diferenciada individualmente entre procesos nerviosos de excitación e inhibición. Se generan modificaciones facilitadoras o restrictivas en las vías nerviosas que son destinadas a la conducción de impulsos, originando entonces dos polos: la extraversión y la introversión. Eysenck (1971) y Costa y McCrae (1990), plantean que la persona que posea un temperamento extrovertido se lo caracteriza como sociables que disfrutan de reuniones y hacer bromas, que posee muchos amigos y necesita de otro para poder hablar. Tienden a ser hiperactivos emocionalmente y no se sienten cómodos cuando están solo, se mueven hacia la acción de manera asertiva y se los identifica por ser despreocupados, espontáneos, impulsivos en busca de sensaciones, aventura y situaciones de competencia. Su comportamiento se basa en intentos de generar aumento de la estimulación externa. Por otro lado Jung (1936) señala que estas dimensiones están orientadas a las inclinaciones del yo, hacia la realidad externa y un inconsciente colectivo. Es entonces que ambos poseen una canalización de la energía de manera diferente, en la que la indecisión, observación del mundo de forma reservada, orientación de la energía hacia su interior, falta de comunicación de sus pensamientos y sentimientos hacia otro son predominantes en el introvertido. Mientras que los extrovertidos poseen un carácter orientado hacia una vida social y hacia el mundo exterior, siendo seguros de sí mismos y con una inclinación más incluyente frente a la sociedad.

La Amabilidad- Oposicionismo refiere a la interacción social y las respuestas que se le brinda a un otro, comprendiendo aspectos tales como la simpatía, generosidad, fidelidad, gentileza y colaboración frente a ser poco amigable, cruel, rígido o desagradecido (Costa & Widiger, 2002). Cuadra-Peralta, Veloso Besio, Marambio-Guzmán y Tapia Henríquez (2015), señalan que este rasgo es la tendencia a establecer vínculos en base al amor cariño, respeto, afecto y consideración. Las personas que presentan una alta Amabilidad suelen ser compasivas, cooperativas, gentiles y confiables. McCrae y Costa (1996), plantean que es la capacidad de poder establecer vínculos interpersonales, ser altruistas y poder preocuparse por los demás, a través de ser amables, generoso, optimista y de confiar y complementar sus intereses con los demás (McCrae & Costa, 2012) o contrariamente anteponer su propias ideas por sobre la de los demás o siendo indiferente con el bienestar de los mismos (McCrae & Costa, 1996). Por consiguiente, alude a aquellas diferencias individuales en cuanto a inquietarse por cooperar y mantener una armonía social (Anderson, John & Keltner, 2011)

La dimensión de Responsabilidad – Falta de responsabilidad comprende el grado de organización, persistencia, control y motivación en la conducta que se orienta a objetivos y sobre cómo los individuos llevan a cabo sus tareas. El primer polo se caracteriza entonces por la pulcritud, organización, precisión, cuidado y eficacia, mientras que en el otro extremo son aquellos que son menos aplicados, desordenados, irresponsables, poca atención, desmemoriados o independientes (Costa & Widiger, 2002). Cuadra-Peralta et al., (2015) proponen que la Responsabilidad se utiliza para definir a las personas que poseen una tendencia a la rectitud y el control de sus propios impulsos y acciones a partir de la precisión con una norma interiorizada. Además, poseen alto interés en el trabajo que implique la autodisciplina, organización, mantener el esfuerzo y oportunidad de logro. La persona que es responsable presenta voluntad y decisión frente a sus objetivos, evita todo tipo de problemas y alcanza el éxito mediante la persistencia y planificación Cloninger (2003), por lo que pueden ser considerados como inteligentes y confiables o como perfeccionistas o adictos al trabajo (McCrae & Costa, 2012). A pesar de ello, el actuar impulsivamente no permite visualizar los diferentes cursos de acción alternos que se presentan frente a una situación, ocasionando que se alcance un objetivo con una menor eficacia (McCrae & Costa, 1996). Según Adler (2012), considera que la responsabilidad implica la capacidad de poder responder a sus propios accionares frente a los otros y ante uno mismo, mediante la autorrealización, la necesidad y oportunidad de elegir y combinar objetivos. También, es reflejo de una cualidad moral propia

de un profesional y una cualidad de acción orientada por conductas que son óptimas de acuerdo a las nuevas circunstancias.

De acuerdo a Costa y Widiger (2002), la Estabilidad emocional – Neuroticismo, se relaciona con la vida emocional de la persona, ya sea desde ser estables. Calmadas, tranquilas y poco emotivas hasta ser ansiosos, preocupados, malhumorados, temerosos, con mayor emotividad, inestabilidad o tensión. A partir de los teóricos de Eysenck (1990) esta dimensión refiere a la predisposición de padecer un trastorno neurótico, ya sea de ansiedad como del estado de ánimo. Una persona con niveles elevados se caracteriza por ser ansiosos, deprimido, tenso, irracional, emotivo, triste, retraído, baja autoestima o sentimientos de culpabilidad. Estas reacciones negativas pueden llegar a persistir durante largos periodos generando que las personas se manifiestan de mal humor cotidianamente. Esto puede afectar en su regulación emocional y a la capacidad de pensar con claridad, tomar decisiones o enfrentar el estrés (McCrae & Costa, 2012). El Neuroticismo es la tendencia que posee un sujeto al experimentar con mayor facilidad emociones que son displacenteras, ansiedad y disconformidad con su vida (Cuadra-Peralta et al., 2015).

El rasgo de personalidad Apertura a la Experiencia – Cierre ante la Experiencia se corresponde con la búsqueda de experiencia, al disfrute y placer por lo desconocido y su experimentación. Los sujetos que se inclinan hacia una mayor apertura, tendrían amplios intereses, con gran imaginación y originalidad. Generalmente, son curiosos, intuitivos, ocurrentes, ingeniosos y sofisticados, mientras que aquellos que estén en el otro polo, son convencionales en sus creencias y actitudes, conservadores en sus gustos, dogmáticos y rígidos con intereses limitados y poco emotivos (Costa & Widiger, 2002). Este rasgo se relaciona con la capacidad de poder incorporar cosas nuevas a partir de una mente abierta y la aceptación de nuevos acontecimientos, pensamientos, sentimientos y destrezas que sean propias o pertenecientes a otro. Se demuestran como personas con gustos poco convencionales, que se identifican por ser imaginativas, creativas, inconformistas e independientes (Cuadra-Peralta et al., 2015). Frente a ello, no solo son imaginativas, creativas sino que también tienden a ser más conscientes de sus sentimientos (Cloninger, 2003) con mayor facilidad para el pensamiento simbólico y capacidad de abstracción. Sus grandes habilidades e intereses intelectuales facilitan el uso de la lógica, lenguaje, dominio de artes y matemáticas (McCrae & Costa, 2012).

Estos planteamientos teóricos y definiciones buscan describir y aclarar la dinámica de la personalidad. Los modelos de Eysenck y Cloninger se basan en el componente biológico para su estudio, mientras que los de Cattell y Costa McCrae se centran en el análisis léxico de cada rasgo para su entendimiento. Algunos estudios hablan de la consistencia temporal de los factores que se evalúan desde la niñez hasta edades avanzadas (Romero, Luengo, Gómez-Fraguela & Sobral, 2002) mientras que otras indican estos rasgos son cambiantes durante los primeros 30 años de vida y que con el pasar del tiempo aumenta la Amabilidad y Responsabilidad pero disminuyen la curiosidad y creatividad (Sánchez & Ledesma, 2013). Por consecuencia, a pesar de existir un gran número de planteos teóricos relacionados a la personalidad, aun no se ha alcanzado un consenso en base a sus entidades básicas, dinámica, dimensiones estructurales y métodos de investigación (García-Méndez, 2005).

#### **4.2.2 Rasgos de personalidad y su relación con el deporte:**

Tanto la personalidad, motivación, ansiedad como la autoeficacia, autoestima y cohesión son algunas de las variables que se han investigado en el área de psicología del deporte (Dasil, 2004). En los últimos años el estudio de la personalidad en el deporte ha avanzado gracias a la consideración del rasgo como unidad de investigación, lo que ha permitido considerar a los deportistas en patrones de comportamiento estables en términos de rasgos y el grado en que los posee, como así también entender, explicar y predecir la conducta deportiva (García-Naveira, Ruiz & Pujals, 2011; Ruiz, 2012). A su vez, estos autores, encontraron diferencias en la personalidad entre deportistas y no deportistas según la modalidad del deporte.

Meza Mariscal (2008) plantea que en los estudios entre la relación de la personalidad y el deporte se han considerado diferentes variables no solo de índole psicológico, sino también socio demográficas, es decir, diferentes deportes, niveles de competición, practicar o no un deporte, género, desempeños y/o posiciones. Macías y González (2012) consideran que el deporte ayuda al sujeto a abstraerse de problemas cotidianos y fomentar el afecto, control, emotividad, percepción y cognición de las personas que practican una actividad deportiva. A su vez, crea un campo para auto superarse generando beneficios psicológicos y sociales. Desde la personalidad positiva, aquellos que practican un deporte obtienen mayores puntajes en la perseverancia, positividad, resiliencia, autoestima y autoeficacia (Laborde, Guillen & Mosley, 2016). Es importante tener en consideración que el auto concepto y la autoestima se ven

influenciados no solo por la práctica deportiva que un sujeto lleva acabo, sino también por características de índole personal como se edad y sexo (Espinoza, Rodríguez, Gálvez, Vargas & Yáñez, 2011). El deporte, también, se asocia positivamente con los rasgos de personalidad de Responsabilidad y Extraversión y negativamente con el Neuroticismo (García-Naveira & Ruiz-Barquín, 2013).

El desarrollo de la personalidad concibe la interacción que hay entre la genética y/o herencia que posee el sujeto y la influencia del entorno de la actividad física (García-Naveira & Ruiz-Barquín, 2013) que se desarrollan desde la niñez hasta consolidarse en la edad adulta mediante estructuras estables (García-Naveira & Ruiz-Barquín, 2016; Laborde et al., 2016).

En base a esto, Gálvez Herrer, Mingote Adán y Moreno Jiménez (2010) definen a la personalidad como una configuración que puede dar una explicación a las diferentes conductas que surgen frente a un mismo medio, la organización de la propia conducta, de la experiencia interna y la acción individual, y que se encuentra constituida por cinco variables: conducta expresa (observable), mundo interno (no observable), factores genéticos (biológicos), biográficas (históricos) y sexo, edad o la cultura (sociodemográficas). Según la teorización de Allen, Magee, Vella, y Laborde (2016), la agrupación entre la personalidad y el deporte es bidireccional, es decir, que la práctica cotidiana de un deporte influye en la constitución de la personalidad y ésta a su vez interviene en la adopción propia del deporte.

La realización de actividades físicas y deportivas repercute mayormente de manera positiva en el desarrollo de la vida, ya sea desde el ámbito personal como el ámbito social. (Cachán, 2014). Berger, Friedmann y Eaton (1988), han expuesto a través de sus estudios que la tensión, depresión y enfado se reducen después de una actividad física intensa. Esto coincide con García-Naveira (2010) quien identifica que los deportistas poseen determinadas características de personalidad, tales como, actividad, baja ansiedad, dureza mental, agresividad, dominio, optimismo y el perfeccionismo. Otros beneficios que trae consigo el deporte y que puede transferirse a otros ámbitos de la vida, como por ejemplo el educacional, son el aprender a trabajar bajo presión, mejorar la resolución de problemas, trabajar en grupo, tener una socialización positiva, establecer metas, demorar la recompensa y aprender a beneficiarse del feedback de otros (Escartí et al., 2006).

En función de la modalidad deportiva, las diferencias de personalidad indican que en deportes colectivos son a favor de personas más extravertidas (Rhodes & Smith, 2006) con mayor dependencia (Cox, 2002), autodominio y responsabilidad social (Bara, Scipiao y

Guillen, 2004), mientras que los deportes de índole individual señalan niveles más bajos en afabilidad y orientación motivacional (González Hernández & Valadez Jiménez, 2016) pero mayores en apertura mental (González, Garcés de los Fayos & Ortega, 2014) e introversión (Eysenck, Nias & Cox, 1982). A su vez, algunos autores indican que los deportistas individuales, tales como el tenis, tienden hacia una mayor individualidad (Marrero, Martín-Albo & Nuñez, 2000) y mejor control de emociones (González, Garcés de los Fayos, López-Mora & Zapata, 2016), mientras que otros plantean que los deportistas de equipo son los que se manifiestan con mayor estabilidad emocional y menor agresión que los individuales (Bara et al., 2004).

## **5. ESTADO DEL ARTE:**

### **5.1 Estilos de pensamiento – diferencias según sexo y edad:**

Algunos estudios han aportado evidencia significativa sobre las diferencias de género según los estilos de pensamiento, Eraslan (2014) tuvo como objetivo el análisis de los estilos de niveles de pensamiento y creatividad en los estudiantes de deportes que estudian en diferentes campos de la universidad y encontró por medio de 136 jugadores de hockey (edad media 21,45) sobre hielo que existían diferencias en los promedios obtenidos desde el punto de vista del género. Los varones tenían mayor puntaje en las escalas de los estilos de pensamiento Legislativo, Ejecutivo, Monárquico, Jerárquico, Oligárquico, Anárquico, Global, Local, Interno, Externo, Liberal y Conservador, en tanto que las mujeres solo poseían mayor puntaje en la sub escala del estilo Judicial. A su vez, en estudios anteriores, mediante una población conformada por 501 estudiantes universitarios de la UNMSM, se encontraron que las diferencias estadísticas están a favor de los varones en los estilos Judicial, Monárquico, Global, Local, Externo, Liberal y Conservador (Escrura Mayaute, Delago Vásquez & Quesada Murillo, 2001).

Caycho (2010) amplió el conocimiento a través de una muestra de 600 alumnos de quinto año de secundario en Lima entre 15 y 25 años, dando a entender que cuando se comparan los estilos de pensamiento de los alumnos considerando el sexo, las mujeres muestran medidas más altas en los estilos Legislativo y Liberal, mientras que los varones presentan puntuaciones mayores en los estilos Ejecutivo, Judicial, Monárquico, Jerárquico, Externo y Conservador. Estos hallazgos permiten describir que los varones tienden a la organización por prioridades y de realizar una actividad a la vez, y las mujeres a ser más

abiertas a nuevos procedimientos de acción para dar solución a los problemas y adaptarse positivamente en el medio (Sternberg, 1997). De igual manera Martínez-Romera (2018) encontró una clara diferencia en la categoría de inclinación, debido a que los hombres tenían mayor puntuación en el estilo Conservador obteniendo el 46,66% respectivamente frente al 28,57% en mujeres, mientras que las mismas puntuaban más en el estilo Liberal (71,42%) respecto de los hombres (46,66%).

Sağlam y Tunç (2018) llevaron a cabo un estudio que tuvo como objetivo identificar la relación entre los estilos de pensamiento y la necesidad de cognición en los estudiantes universitarios, así como la existencia de diferencias significativas entre estas dos variables de acuerdo con género, departamento de estudio, nivel de clase, antecedentes educativos del nivel de secundaria, ingresos mensuales de las familias y el lugar donde las familias han residido más tiempo. Para ello, se utilizó una muestra de 820 estudiantes de diferentes departamentos de la Facultad de Educación de la Universidad Gaziantep. De acuerdo con los datos obtenidos las mujeres se inclinaron mayormente por los estilos Legislativo y Jerárquico, mientras que los hombres tenían mayor inclinación por el estilo Conservador.

Aljojo (2017) investigó sobre las diferentes formas de pensar de 120 estudiantes en diversas disciplinas académicas para poder ayudar a las personas a entenderse a sí mismas y a identificar el mejor uso de su potencial para el aprendizaje y desarrollo de habilidades. Conjuntamente, se comparan los estilos de pensamientos de hombres y mujeres de Arabia Saudita demostrando la existencia de diferencias significativas entre los sexos de los participantes. Los estilos más frecuentes para las mujeres son Ejecutivo (44%), Jerárquico (36%), Externo (69%), Local (66%) y Liberal (60%). En el caso de los hombres se inclinaban por los estilos Judicial (50%), Jerárquico (44%), Externo (71%), Local y Global (71%) y el Conservador (77%) como la categoría más habitual.

De manera análoga, Chen y Zhang (2010) analizaron la relación entre los estilos de pensamiento en la teoría de Sternberg y la salud mental. En efecto, se utilizó una muestra conformada por 583 estudiantes universitarios con localidad en China que como resultado revelaron correlaciones significativas entre seis de los trece estilos de pensamiento con el índice de salud mental. El estilo Jerárquico predijo negativamente el índice de gravedad general más allá del sexo y edad, mientras que los estilos Judicial, Anárquico e Interno lo hicieron positivamente. Por consiguiente, las diferencias significativas de sexo fueron encontrados en las puntuaciones medias de los estilos Legislativo, Judicial, Global, Liberal, Conservador,

Monárquico, Oligárquico e Interno, mientras que con el rango de edad entre 18 y 25 se correlacionaron con los estilos de pensamiento Jerárquico, Monárquico y Externo.

Zhang (2010) llevó a cabo dos estudios que apuntaban a distinguir los estilos de pensamientos y las habilidades teniendo en cuenta los efectos de la edad y el género. La muestra estuvo conformada por dos grupos independientes, el primero por 242 estudiantes de una escuela de BandOne que tenían una edad entre 12 y 16 años y el segundo por 337 con una edad de 12 a 17 años. En ambas muestras se obtuvieron que las mujeres y los estudiantes de mayor edad puntuaban más bajo en los estilos de pensamiento que tienden a generar más creatividad y denotan mayor complejidad cognitiva, es decir, los estilos Legislativos, Judiciales, Jerárquicos, Globales y estilos Liberales. Por su parte, este autor (Zhang, 2002a) realizó un estudio sobre el rol de los estilos de pensamiento en el desarrollo psicosocial en una muestra de 245 estudiantes universitarios entre 18 y 24 años. Los estudiantes masculinos indicaron niveles más altos de compromiso y obtuvieron una puntuación elevada en los estilos de pensamiento Legislativo, Judicial, Liberal e Interno en contraparte con las estudiantes femeninas. Los estudiantes mayores indicaban niveles más altos tanto en interés vocacional como en los estilos de pensamiento Interno y Judicial que son opuestos a los estilos que se consideran de índole Creativos (Sternberg, 1997).

## **5.2 Rasgos de personalidad – diferencias según sexo y edad:**

Otros estudios han investigado sobre las relaciones existentes entre los rasgos de personalidad y variables sociodemográficas como ser el sexo o la edad. Golabdar et al., (2017) evaluaron los efectos del género, las diferencias en los rasgos de la personalidad y la satisfacción de vida. La población investigada consistió en 661 individuos mayores de 20 años (49.5% hombres y 51.5% mujeres). Los grupos de edad quedaron divididos en 20-30, 30-40, 40-50, 50-65 años y >65 años respectivamente. Las conclusiones allegadas indicaban que las mujeres de 20-30 años tenían mayores puntuaciones en las características de Neuroticismo y Amabilidad que los hombres, y un puntaje elocuentemente más alto en relación a la satisfacción con la vida.

Así mismo, se realizó un estudio (Levesque, 2012) que examinó la relación entre la personalidad y los estilos de pensamiento desde el posible papel moderador del estilo de pensamiento para explicar las diferencias de género en la personalidad. La muestra de este estudio consistió en 135 estudiantes universitarios donde las puntuaciones medias para las

mujeres fueron significativamente más altas en la escala de Neuroticismo y Extraversión mientras que para los hombres fue la de Apertura a la Experiencia. Pomalaya y Joan (2013) han encontrado en una muestra de 77 estudiantes ingeniería civil y electrónica de una universidad privada de Lima, entre 16 y 27 años de edad, que según la edad el grupo más joven poseía altos niveles de Neuroticismo al igual que las mujeres respecto de los hombres.

Otro estudio llevado a cabo por Barra Almagiá, Soto Quevedo y Schmidt Díaz (2013) tuvo como objetivo identificar la relación entre el modelo multidimensional de bienestar psicológico y el modelo de los cinco factores de personalidad en estudiantes universitarios. La muestra estuvo conformada por 315 estudiantes de pregrado de la Universidad de Concepción (Chile). Los resultados obtenidos demostraron que los factores de Responsabilidad y Neuroticismo son los más influyentes en el bienestar psicológico, siendo así que el bienestar psicológico y sus dimensiones se relacionaron de manera inversa con el Neuroticismo y de una manera directa con los demás factores de la personalidad. También se identificó que existieron diferencias significativas entre el sexo de la muestra, teniendo una mayor puntuación las mujeres en Neuroticismo, Amabilidad y Responsabilidad.

Por consiguiente, Vianello, Schnabel, Sriram y Nosek (2013) investigaron sobre las diferencias de género en las medidas implícitas y explícitas de los cinco grandes rasgos de personalidad. Este estudio incluyó una muestra de alta potencia de 14.348 participantes (65,2% mujeres) de diferentes países. Los resultados obtenidos replicaron otros estudios que muestran que las mujeres reportan niveles más altos en Amabilidad, Responsabilidad, Extraversión y Neuroticismo, por lo que se observaron niveles más altos de Neuroticismo implícito y de acentuación en las mujeres, y niveles de Extraversión y apertura implícitas en los hombres. No hubo diferencia de género en Responsabilidad implícita.

Distintos autores (Kawamoto et al., 2015), exploraron los efectos de la edad y el género en los niveles medios de los cinco grandes rasgos de personalidad en la edad adulta japonesa. La muestra estuvo conforma por 4.588 adultos entre 23-79 años. Los resultados que obtuvieron demuestran que la Amabilidad y la Responsabilidad se asocian positivamente con la edad. Por lo demás, el género sugiere que las mujeres más jóvenes tienen niveles de Neuroticismo significativamente más alto que los varones, pero en las mujeres mayores es más bajo y esta al mismo nivel que los hombres.

Por otro lado, Facio et al., (2015), indagaron sobre la estructura de la personalidad y las diferencias de edad entre adultos emergentes, adultos jóvenes y adultos mayores en una muestra argentina conformada por 369 adultos argentinos de Paraná y Santa Fe. Se encontraron semejanzas y diferencias con los resultados obtenidos en la mayoría de los países, debido a que a mayor edad menor es el Neuroticismo, Extraversión y Apertura a la Experiencia y mayor es la Amabilidad y Responsabilidad, pero en este estudio el incremento de Amabilidad y Responsabilidad recién se producen a partir de los 46 años en vez de a los 30 años. Además, se comprobó que los adultos emergentes puntuaban más alto en Neuroticismo y Extraversión que los adultos jóvenes, y estos a su vez que los adultos mayores.

Chan et al., (2012), abordaron los estereotipos de diferencia de edad en los diferentes rasgos de la personalidad. Por esta razón, la muestra estuvo conformada por 3.323 participantes de diferentes países y que los rango de edad calificuen en adolescentes, adultos y ancianos. Los más jóvenes (adolescentes) fueron vistos como impulsivos, rebeldes, indisciplinados con preferencia a la excitación y la novedad, mientras que las personas mayores obtuvieron puntuaciones más bajas en la impulsividad, actividad, antagonismo y la Apertura a la Experiencia.

### **5.3 Estilos de pensamiento y Rasgos de personalidad – Deporte:**

En cuanto a las diferencias en relación a la práctica de deporte, Öztürk (2013) analizó los estilos de pensamiento de los estudiantes en educación física y academias de deporte de universidades públicas y privadas. El total de la muestra representa a 296 estudiantes voluntarios, de los cuales 153 eran mujeres 143 eran hombres y se los agrupó según el tipo de escuela, género y departamento académico. Los resultados obtenidos, sin distinción entre estudiantes masculinos y femeninos, demostraron que el estilo predominante era el estilo de pensamiento Anárquico, mientras que el estilo de pensamiento Legislativo fue el de menor frecuencia. Además, en comparación entre los estudiantes de educación de formación y los de gestión deportiva también mostraron un pensamiento similar, es decir, el Legislativo dentro de aquellos que menos se utilizaron y opuestamente el Anárquico como el pensamiento con mayor utilidad.

Continuando con esta línea de fundamentación, Ozan Tingaz, Hazar, Ozge Baydar, Gokyurek y Cakıroglu (2018) tuvieron como objetivo comparar los estilos de felicidad y pensamiento de los estudiantes de pregrado en el Departamento de Educación Física y

Enseñanza Deportiva y los diferentes departamentos de Ankara provincia de Turquía. La muestra quedó conformada por 661 estudiantes de pregrado (403 mujeres y 258 hombres con una edad media de 21 años) de diferentes unidades académicas, entre ellas: Departamento de Educación Física y Enseñanza Deportiva, el Departamento de Educación Artística, el Departamento de Educación Infantil, el Departamento de Enseñanza Escolar, el Departamento de Orientación y Asesoramiento Psicológico, el Departamento de Historia, el Departamento de Lengua y Literatura de Turquía, el Polatlı Social Escuela vocacional de ciencias, el Departamento de Ingeniería Eléctrica y Electrónica y la Facultad de Turismo. El análisis de los resultados indicó que el promedio de felicidad de los estudiantes del Departamento de Educación Física y Deportes era mayor que otros departamentos, pero en cuanto a la cognición no hubo diferencias con los estudiantes de los otros departamentos. Contrariamente, Allueva et al., (2010) el profesorado del área de Salud-Deporte poseen una alta puntuación en el estilo ejecutivo con el 46,15%, es decir, que tanto el alumnado de 1er año como el egresado contienen un perfil de estilo de pensamiento entre el estilo legislativo, ejecutivo y judicial, siendo el estilo Ejecutivo como la forma de pensar menos creativa (López Martínez & Martín Brufau, 2010).

García-Naveira y colaboradores (2011) analizaron las diferencias de personalidad en función de la práctica o no deportiva, nivel de competición, y categoría por edad en jugadores de fútbol desde el modelo de Costa y McCrae. La muestra estuvo conformada por 155 jugadores, de los cuales 33 adultos eran practicantes de deporte y 32 adultos no lo eran. Los resultados obtenidos indicaron que los atletas eran más extravertidos, emocionalmente estables y responsables que los atletas amateur y adultos no deportistas. Del Toro Granados, Arévalo Ardila, Camargo Quintero y Navarro Mercado (2013) estudiaron las dimensiones de la personalidad en 76 deportistas de alto rendimiento de la Comunidad de Madrid, obteniendo las mismas conclusiones que el estudio anterior, ya que los resultados indicaban que los deportistas en todas las disciplinas abordadas se inclinaban mayormente por la dimensión de Extraversión.

De igual manera, García-Naveira y Ruiz Barquín (2016) replicaron el estudio anterior a una muestra de 103 jugadores de fútbol de rendimiento con edades entre 14 y 21 años y 45 no deportistas con edades entre los 18 y 24 años de un club deportivo de la Comunidad de Madrid, España. Los resultados obtenidos indican que los deportistas adultos obtienen mayores puntuaciones en los rasgos de Estabilidad Emocional, Extraversión y Responsabilidad que los no deportistas adultos. Mokhtari y Haghi (2014) estudiaron la comparación de los cinco factores de la personalidad entre deportistas y no deportistas en Tehran, Iran. Para ello, se

seleccionaron 263 estudiantes deportistas masculinos y 263 estudiantes no deportistas. Las conclusiones obtenidas demuestran que los estudiantes que si practicaban un deporte tenían un puntaje mayor en Extraversión, Amabilidad y Responsabilidad, mientras que los no deportistas mostraban mayor puntuación en Neuroticismo.

#### **5.4 Estilos de pensamiento y Rasgos de personalidad – Estilo Creativo y Rasgo de Extraversión:**

Entre las investigaciones más recientes, Fan et al., (2018) confirmaron que los estilos de pensamientos son distintos o parte de los rasgos de la personalidad. Este estudio incluyó 926 estudiantes de una universidad nacional en China que respondieron sobre los estilos de pensamiento, rasgos de personalidad y la autoeficacia en la toma de decisiones de carrera. Los resultados obtenidos revelaron que la maleabilidad de los rasgos de personalidad y estilos de pensamientos diferían, siendo así que los rasgos de personalidad se mantuvieron estables durante un año y que los estilos de pensamiento cambiaron estadísticamente apoyando la argumentación de Zhang y Sternberg (2005) sobre que los estilos son relativamente estados estables en lugar de ser un rasgo permanente. A su vez, identificaron que el rasgo de personalidad de Extraversión estaba profundamente relacionado con el estilo de pensamiento Externo perteneciente al estilo Social (Sternberg, 1997) y el rasgo de personalidad de Consciencia con el estilo de pensamiento Jerárquico. Estos autores también concluyeron que existen relaciones relevantes entre sexo y ciudad natal respecto de los estilos de pensamiento y rasgos de personalidad.

Zhang (2006) tuvo el objetivo de examinar más a fondo la utilidad de medir los estilos de pensamiento además de la personalidad. Se aplicó el inventario de Inventario de estilos de pensamiento (Sternberg & Wagner, 1992) y el Inventario de cinco factores NEO (Costa & McCrae, 1992) a una población conformada por 199 padres de estudiantes de alumnos de secundaria en China continental. Los descubrimientos explican que es significativo indagar los estilos de pensamiento además de la personalidad. Murat y Gülnur Bayezid (2005) estudiaron sobre la relación entre los estilos de pensamiento y los tipos de personalidad en una muestra conformada por 367 estudiantes de tercer año en la Universidad Dokuz Eylül. En base a esto, lograron concluir que existía una estrecha correspondencia entre ambas variables y que los estilos de pensamiento diferían según el género y los campos de estudio.

Zhang (2002b) llevó a cabo una investigación con el propósito de indagar sobre la relación entre los estilos de pensamientos y los grandes rasgos de la personalidad. Para ello, se recurrió a la participación de una muestra conformada por 144 (edad media 20 años) estudiantes universitarios de Hong Kong. Las conclusiones allegadas reflejan que la mayoría de las correlaciones son estadísticamente significativas. En primer lugar, el Neuroticismo está correlacionado positivamente con los estilos de pensamiento Ejecutivo y Conservador. En segundo lugar, la dimensión Extraversión se relaciona con el pensamiento Externo. En tercer lugar, la Apertura a la Experiencia se encuentra vinculada positivamente con los estilos de pensamiento Legislativo, Judicial y Liberal y negativamente con el estilo Conservador. En cuarto lugar la Amabilidad tiene una relación positiva y significativa con el estilo de pensamiento externo, pero con una relación negativa respecto de los estilos de pensamiento liberal e interno. Finalmente, la Consciencia es correlacionada con el estilo de pensamiento jerárquico.

Amplificando esta línea Zhang y Huang (2001) investigaron sobre la relación entre los estilos de pensamiento y las dimensiones de la personalidad. Con esta finalidad se reunió una muestra de 408 estudiantes universitarios. Los análisis arrojaron que los estilos de pensamiento y las dimensiones de la personalidad se superponen hasta cierto punto. Como se pronosticó, los estilos de pensamientos referidos a la Creatividad y de carácter más complejo se relacionan con las dimensiones de la personalidad de Extraversión y Apertura a la Experiencia, mientras que los estilos de pensamiento más conservadores a las normas y simplistas se relacionan con el Neuroticismo. Por otro lado, no se equiparó ningún patrón en relación a los estilos de pensamientos con las dimensiones de Amabilidad y Responsabilidad.

Algunas investigaciones estudian los distintos rasgos de personalidad junto a la creatividad, Kiran Singh y Kaushik (2015) encontraron en una muestra de 40 artistas entre los 25 y 35 años que existía una correlación significativa entre la Creatividad y la Extraversión, demostrando así que los artistas más creativos expresan más Extraversión que los menos creativos. Goclowska, Ritter, Elliot y Bass (2018) analizaron si los rasgos de personalidad relacionados con la creatividad (Apertura a la Experiencia y Extraversión) se asocian con la búsqueda de novedad, y si la búsqueda de novedad está vinculada y facilita la creatividad. Para ello se realizaron dos estudios, en el estudio 1A se seleccionó una muestra de 230 y luego en el estudio 1B fueron 421 participantes donde se midió la Extraversión, la Apertura a la Experiencia, la Búsqueda de Novedades y el Pensamiento Divergente, mientras que el segundo estudio analizó la relación entre la Búsqueda de Novedad y la Creatividad a través de una

muestra de 147. Las conclusiones obtenidas refieren a que la Búsqueda de Novedades está vinculada a la Apertura a la Experiencia y la Extraversión, y que puede llevar a un pensamiento más divergente.

Young Sung y Nam Choi (2009) inspeccionaron si los cinco grandes factores de la personalidad afectan a la creatividad en 304 estudiantes de pregrado en una escuela de negocios de América del Norte. Los resultados expresaron que la Extraversión y la Apertura a la Experiencia tuvieron efectos positivos significativos en el rendimiento creativo. Las observaciones también revelaron que la relación positiva entre la Apertura a la Experiencia y la creatividad era más fuerte cuando la persona poseía una fuerte motivación extrínseca. Complementariamente, Hoseinifar et al., (2011) investigaron la relación entre la creatividad y los cinco factores de personalidad en 630 estudiantes de secundaria de Ardabil. Esta encuesta es un tipo de estudio de correlación. El análisis de los resultados mostró que entre los cinco factores de la personalidad, la Apertura a la Experiencia, la Extraversión, la Amabilidad y la Responsabilidad son predictores positivos de la creatividad y la neurosis es un predictor negativo de la creatividad.

## **6. METODOLOGÍA:**

### **6.1 Diseño y tipo de estudio:**

La investigación que se llevó a cabo posee un Diseño no experimental con corte transversal. En tanto, que el tipo de estudio es Correlacional y descriptivo.

### **6.2 Participantes:**

Se seleccionó una muestra no probabilística accidental, conformada por  $n= 411$  estudiantes universitarios de ambos sexos, siendo 52,8% mujeres ( $n= 217$ ) y 47,2% hombres ( $n= 194$ ) entre 18 y 29 años residentes el 50,6% en la Ciudad autónoma de Buenos Aires ( $n= 208$ ) y el 49,4% Gran Buenos Aires ( $n= 203$ ), de los cuales el 48,9% practica un deporte ( $n=201$ ) y el 51,1% no lo hace ( $n= 210$ ). La media de edad fue de 23.36 años de edad ( $DS = 2.96$ ).

Para ello, se tuvo como criterio de inclusión a estudiantes universitarios que residan en las zonas mencionadas y que cumplan con el margen de edad solicitado. Por el contrario, se excluyeron aquellas personas que además de no cumplir con el nivel académico solicitado, edad ni residencia, no hayan respondido el formulario de manera completa y no hablen español.

La edad de los participantes fue separada en dos intervalos. El intervalo con mayor cantidad de participantes fue “entre 18 a 23 años” de edad (n= 208; f= 50,7%) frente al intervalo de “24 a 29 años” de edad (n= 203, f= 49,3%).

### 6.3 Instrumentos:

A la muestra anteriormente descrita se le aplicaron los siguientes instrumentos:

- 1) Cuestionario Socio - Demográfico: para conocer las características de la población se elaboró un cuestionario con las variables referidas al sexo, edad, lugar de residencia, estudios alcanzados y si practica algún deporte.
- 2) Para la medición de los estilos de pensamientos se utilizó: Sternberg's thinking styles inventory (TSI; Sternberg & Wagner, 1992). Adaptación y validación del inventario de estilos de pensamiento de Sternberg (TSI) en la provincia de Entre Ríos-Argentina por Gutierrez y Krumm (2012). Esta escala consta de 91 ítems, los cuales reflejan tres dimensiones, que se denominaron: (a) Creativo (46 ítems), (b) Conservador (27 ítems) y (c) Social - Individual (18 ítems). La consistencia interna de la escala original fue evaluada por medio del coeficiente alfa de Cronbach, alcanzó un valor de .93, siendo satisfactoria. Se calculó la fiabilidad de cada factor por separado para esta determinada muestra, obteniendo resultados aceptables y superando a la escala original, siendo así el Estilo Creativo:  $\alpha = .941$ ; el Estilo Conservador:  $\alpha = .945$ , el Estilo Social:  $\alpha = .846$  y el Individual:  $\alpha = .857$ .
- 3) Para medir los cinco rasgos de personalidad: se hizo uso del Inventario de Personalidad (NEO- FFI). Tratándose de la versión resumida del NEO-PI-R (Costa & Mc Crae, 1989). Este instrumento cuenta con 60 ítems estructurados en una escala Likert de 5 puntos (0 a 4). Sus propiedad psicométricas para esta investigación son las siguientes: Neuroticismo de .905, Extraversión de .856, Apertura a la Experiencia .732, Amabilidad de .628 y Responsabilidad .806.

## **7. PROCEDIMIENTO:**

### **7.1 Recolección de datos:**

Para cumplir con los objetivos planteados, se accedió a la muestra a través de la aplicación de los instrumentos de manera digital. Para ello, se diseñó un formulario online en la plataforma Google Forms, que se distribuyó por medio de un enlace en redes sociales tales como Facebook, vía e-mail o aplicaciones de mensajería como WhatsApp. A su vez, se incluyó el consentimiento informado correspondiente, en el cual se aclaró el anonimato, la confidencialidad de las respuestas y que la información obtenida es solo utilizada con fines académicos.

### **7.2 Análisis de datos:**

Luego de la recolección de datos propiamente dicha, se cargaron los datos en el programa de análisis estadístico SPSS versión 25, por medio del cual se obtuvieron los estadísticos necesarios para responder a los objetivos planteados.

- Para el objetivo específico número 1 que se identifica como descriptivo se utilizaron análisis de frecuencia, mínimo, máximo, desvío y media.
- Para el objetivo específico número 2 se realizaron análisis de diferencia de grupos aplicando pruebas t de Student.
- Para el objetivo específico número 3 se hizo un análisis de correlación bivariada de r de Pearson.

## 8. RESULTADOS

Se aplicaron análisis estadísticos descriptivos para la descripción de los niveles de los rasgos de personalidad y estilos de pensamiento de la muestra.

Aquellos correspondientes a los estilos de pensamiento indicaron un promedio más alto en el Estilo Individual con una media de 4.73 ( $DE= 1.08$ ) con un mínimo de 1.71 y un máximo de 7. En cuanto al Estilo Social se obtuvo una media de 4.62 ( $DE= .89$ ) con un mínimo de 1.55 y un máximo de 7. El estilo Creativo presenta una media de 4.60 ( $DE= .75$ ) un mínimo de 1.91 y un máximo de 7. Finalmente, el Estilo Conservador posee una media de 4.59 ( $DE= .97$ ) con un mínimo de 2.33 y un máximo de 7. Estos valores no indican la existencia de grandes diferencias significativas.

*Tabla. 1 Estadísticos descriptivos de Estilos de pensamiento*

|                    | N   | Media (DE)  | Mínimo | Máximo |
|--------------------|-----|-------------|--------|--------|
| Estilo Creativo    | 411 | 4.60 (0.75) | 1.91   | 7      |
| Estilo Conservador | 411 | 4.59 (0.97) | 2.33   | 7      |
| Estilo Individual  | 411 | 4.73 (1.08) | 1.71   | 7      |
| Estilo Social      | 411 | 4.62 (0.89) | 1.55   | 7      |

Dentro de los rasgos de personalidad, los análisis descriptivos indicaron un mayor promedio en el rasgo de Responsabilidad, con una media de 30.19 ( $DE= 7.02$ ), un puntaje mínimo de 8 y un puntaje máximo de 46. Es seguida en orden de mayor prevalencia, por el rasgo de Apertura a la Experiencia, con una media de 29.33 ( $DE= 6.48$ ) con mínimo en 11 y máximo en 46 puntos. Le siguen el rasgo de Extraversión con una media de 27.02 ( $DE= 8.05$ ) con mínimo en 4 y un máximo en 46. Luego, continúan Amabilidad con una media de 25.45 ( $DE= 5.61$ ) con mínimo en .00 y máximo en 44 y Neuroticismo con una media de 24.13 ( $DE= 10.26$ ) con mínimo en .00 y máximo 47.

*Tabla. 2 Estadísticos descriptivos de Rasgos de personalidad*

|                           | N   | Media (DE)    | Mínimo | Máximo |
|---------------------------|-----|---------------|--------|--------|
| Apertura a la Experiencia | 411 | 29.33 (6.48)  | 11.00  | 46     |
| Responsabilidad           | 411 | 30.19 (7.02)  | 8.00   | 46     |
| Extraversión              | 411 | 27.02 (8.05)  | 4.00   | 46     |
| Amabilidad                | 411 | 25.45 (5.61)  | .00    | 44     |
| Neuroticismo              | 411 | 24.13 (10.26) | .00    | 47     |

Para la resolución del objetivo específico número 2 se analizaron las diferencias significativas en los estilos de pensamiento, rasgos de personalidad y variables sociodemográficas (sexo, edad y práctica de deporte) mediante la utilización de pruebas T de Student.

En primer lugar, se analizaron estas diferencias desde los estilos de pensamiento. Según el sexo, se encontraron diferencias significativas en el estilo Conservador ( $t(409) = -11.117$ ,  $p < .001$ ) a favor de los hombres ( $M= 5.08$ ,  $DE= .91$ ) respecto de las mujeres ( $M= 4.14$ ,  $DE= .80$ ) y en el estilo Social ( $t(409) = -3.513$ ,  $p < .001$ ) también a favor de los hombres ( $M= 4.78$ ,  $DE= .80$ ) por sobre las mujeres ( $M= 4.47$ ,  $DE= .94$ ).

*Tabla. 3 Diferencias en Estilos de pensamiento y sexo*

|                    | <i>Sexo</i>                   |                                | T<br>gl(409) | P      |
|--------------------|-------------------------------|--------------------------------|--------------|--------|
|                    | Mujer<br>n= 217<br>Media (DE) | Hombre<br>n= 194<br>Media (DE) |              |        |
| Estilo Creativo    | 4.577 (0.80)                  | 4.6292 (0.69)                  | -.704        | .482   |
| Estilo Conservador | 4.1452 (0.80)                 | 5.0836 (0.91)                  | -11.117      | .000** |
| Estilo Individual  | 4.7024 (1.16)                 | 4.7688 (0.98)                  | -.623        | .533   |
| Estilo Social      | 4.4759 (0.95)                 | 4.7816 (0.80)                  | -3.513       | .000** |

\*\*  $p < .001$

A saber en relación a la edad, se crearon dos grupos dentro de la adultez emergente: el primero está compuesto desde los 18 años de edad hasta los 23 años ( $n= 208$ ) y el otro desde los 24 hasta los 29 años ( $n= 203$ ). En cuanto al estilo de pensamiento, se indicó una diferencia significativa en el estilo Conservador ( $t(409) = -6.449$ ,  $p < .001$ ) a favor de los estudiantes mayor o igual a 24 años ( $M= 4.89$ ,  $DE= .97$ ) respecto de los estudiantes entre 18 y 23 años de edad ( $M=4.30$ ,  $DE= .88$ ).

*Tabla. 4 Diferencias en Estilos de pensamiento y edad*

|                    | <i>Edad</i>                          |                                      | T<br>gl(409) | P      |
|--------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------|--------|
|                    | 18 a 23 años<br>n= 208<br>Media (DE) | 24 a 29 años<br>n= 203<br>Media (DE) |              |        |
| Estilo Creativo    | 4.62 (.86)                           | 4.58 (.62)                           | .461         | .645   |
| Estilo Conservador | 4.30 (.88)                           | 4.89 (.97)                           | -6.449       | .000** |
| Estilo Individual  | 4.74 (1.14)                          | 4.72 (1.01)                          | .166         | .869   |
| Estilo Social      | 4.55 (.97)                           | 4.69 (.80)                           | -1.479       | .140   |

\*\*  $p < .001$

Con respecto a los estilos de pensamiento y la práctica de algún deporte, se demostraron diferencias significativas en el Estilo Creativo ( $t(409) = 2.569, p < .05$ ) a favor de aquellos estudiantes que sí realizan un deporte ( $M= 4.70, DE= .67$ ) por sobre aquellos que no llevan a cabo ninguna práctica ( $M= 4.51, DE= .81$ ). También se observó una diferencia significativa en el estilo Conservador ( $t(409) = 3.898, p < .001$ ) inclinándose hacia aquellos que si practican un deporte ( $M= 4.78, DE= 1,02$ ) en referencia hacia aquellos que no lo hacen ( $M= 4.41, DE= .90$ ). De igual manera, se manifestó una diferencia en el estilo Social ( $t(409) = 5.621, p < .001$ ) a favor de los estudiantes que si practican un deporte ( $M= 4.86, DE= .78$ ) respecto a aquellos que no realizan algún deporte ( $M= 4.39, DE= .93$ ).

*Tabla. 5 Diferencias en Estilos de pensamiento y práctica de deporte*

|                    | <i>Deporte</i>                      |                                     | T      | P      |
|--------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------|--------|
|                    | Sí practica<br>n= 201<br>Media (DE) | No practica<br>n= 210<br>Media (DE) |        |        |
| Estilo Creativo    | 4.70 (.67)                          | 4.51 (.81)                          | 2.569  | .011*  |
| Estilo Conservador | 4.78 (1.02)                         | 4.41 (.90)                          | 3.898  | .000** |
| Estilo Individual  | 4.65 (1.05)                         | 4.81 (1.09)                         | -1.553 | .121   |
| Estilo Social      | 4.86 (.78)                          | 4.39 (.93)                          | 5.621  | .000** |

\* $p < .05$  \*\*  $p < .001$

Para analizar las diferencias respecto de los rasgos de personalidad y las variables sociodemográficas, se llevaron a cabo otras pruebas T de Student.

Se indagaron las diferencias en relación al sexo (217 mujeres y 194 hombres), encontrándose que existen diferencias significativas en todos los rasgos de personalidad. El rasgo de personalidad Apertura a la Experiencia ( $t(409) = 3.192, p < .001$ ) indica que hay diferencias a favor de las mujeres ( $M= 30.49, DE= 6.80$ ) en relación a los hombres ( $M= 28.02, DE= 5.85$ ).

Contrariamente, el rasgo de Responsabilidad ( $t(409) = -5,113, p < .001$ ) revela que hay diferencias significativas a favor de los hombres ( $M= 32,00 DE= 6.51$ ) en comparación a las mujeres ( $M= 28.56, DE= 7.07$ ). Así mismo, en el rasgo de Extraversión ( $t(409) = -6.419, p < .001$ ) se presentan diferencias significativas a favor de los hombres ( $M= 29.60, DE= 7.02$ ) por sobre las mujeres ( $M=24.72, DE= 8.23$ ).

Continuando con el rasgo de Amabilidad ( $t(409) = 4.974, p < .001$ ) se observa una diferencia a favor de las mujeres ( $M= 26.72, DE= 5.81$ ) en tanto a los hombres ( $M= 24.04, DE= 5.03$ ). De igual forma, en el rasgo de Neuroticismo ( $t(409) = 13.512, p < .001$ ) se encuentran diferencias significativas a favor de las mujeres ( $M= 29.51, DE= 8.74$ ) por sobre los hombres ( $M= 18.11, DE= 8.31$ ).

*Tabla. 6 Diferencias en Rasgos de personalidad y sexo*

|                           | <i>Sexo</i>                   |                                | T      | P      |
|---------------------------|-------------------------------|--------------------------------|--------|--------|
|                           | Mujer<br>n= 217<br>Media (DE) | Hombre<br>n= 194<br>Media (DE) |        |        |
| Apertura a la Experiencia | 30.49 (6.80)                  | 28.02 (5.85)                   | 3.912  | .000** |
| Responsabilidad           | 28.56 (7.07)                  | 32.00 (6.51)                   | -5.113 | .000** |
| Extraversión              | 24.72 (8.23)                  | 29.60 (7.02)                   | -6.419 | .000** |
| Amabilidad                | 26.72 (5.81)                  | 24.04 (5.03)                   | 4.974  | .000** |
| Neuroticismo              | 29.51 (8.74)                  | 18.11 (8.31)                   | 13.512 | .000** |

\*\*  $p < .001$

Correspondiente a la edad, se encontraron diferencias significativas en cuatro rasgos de la personalidad. En el rasgo Apertura a la Experiencia ( $t(409) = 3.410, p < .001$ ) se presentan diferencias a favor de los estudiantes que oscilan entre 18 y 23 años de edad ( $M= 30.39, DE= 6.68$ ) en proporción a los estudiantes entre 24 y 29 años de edad ( $M= 28.24, DE= 6.09$ ).

El rasgo de Responsabilidad ( $t(409) = -3,710, p < .001$ ) arrojó diferencias significativas a favor de los estudiantes que poseen entre 24 y 29 años ( $M= 31.47, DE= 6.50$ ) en relación a los que poseen entre 18 y 23 años ( $M= 28.94, DE= 7.29$ ).

En el rasgo de Extraversión ( $t(409) = -2,429, p < .05$ ) se muestra que hay una diferencia significativa a favor de los estudiantes mayores o igual a 24 años de edad ( $M= 27.99, DE= 7.51$ ) en razón a los menores o iguales a 23 años ( $M= 26.08, DE= 8.46$ ). Por su parte, el rasgo de Neuroticismo ( $t(409) = 8.212, p < .001$ ) denota una diferencia significativa a favor de los estudiantes entre 18 y 23 años ( $M= 27.94, DE= 9.41$ ) contra los estudiantes entre 24 y 29 años de edad ( $M= 20.23, DE= 9.63$ ).

*Tabla. 7 Diferencias en Rasgos de personalidad y edad*

|                           | <i>Edad</i>            |                        | T<br>gl(409) | P      |
|---------------------------|------------------------|------------------------|--------------|--------|
|                           | 18 a 23 años<br>n= 208 | 24 a 29 años<br>n= 203 |              |        |
|                           | Media (DE)             | Media (DE)             |              |        |
| Apertura a la Experiencia | 30.39 (6.68)           | 28.24 (6.09)           | 3.410        | .001** |
| Responsabilidad           | 28.94 (7.29)           | 31.47 (6.50)           | -3.710       | .000** |
| Extraversión              | 26.08 (8.46)           | 27.99 (7.51)           | -2.429       | .016*  |
| Amabilidad                | 25.90 (6.42)           | 24.99 (4.61)           | 1.653        | .099   |
| Neuroticismo              | 27.94 (9.41)           | 20.23 (9.63)           | 8.212        | .000** |

\*p < .05 \*\* p < .001

En razón a si practica o no algún deporte, se observa en el rasgo de personalidad Apertura a la Experiencia ( $t(409) = -1.979, p < .05$ ) una diferencia significativa a favor de aquellos que no practican un deporte ( $M= 29.94, DE= 6.78$ ) frente a los que sí practican ( $M= 28.68, DE= 6.10$ ). En caso contrario, el rasgo de Responsabilidad ( $t(409) = 3.820, p < .001$ ) marca una diferencia a favor de los que sí practican un deporte ( $M= 31.52, DE= 6.49$ ) sobre aquellos que no lo hacen ( $M= 28.92, DE= 7.28$ ).

Así mismo, el rasgo Extraversión ( $t(409) = 7.882, p < .001$ ) revela una diferencia significativa hacia los que si practican ( $M= 30.01, DE= 7.13$ ) respecto de los que no llevan a cabo ningún actividad deportiva ( $M= 24.17, DE= 7.86$ ). A partir del rasgo Neuroticismo ( $t(409) = -6.709, p < .001$ ) se puede identificar una diferencia significativa a favor de aquellos que no practican ningún deporte ( $M=27.28, DE= 9.50$ ) en oposición a los que si practican ( $M= 20.83, DE= 10.00$ ).

*Tabla. 8 Diferencias en Rasgos de personalidad y práctica de deporte*

|                           | <i>Deporte</i>        |                       | T<br>gl(409) | P      |
|---------------------------|-----------------------|-----------------------|--------------|--------|
|                           | Sí practica<br>n= 201 | No practica<br>n= 210 |              |        |
|                           | Media (DE)            | Media (DE)            |              |        |
| Apertura a la Experiencia | 28.68 (6.10)          | 29.94 (6.78)          | -1.979       | .048*  |
| Responsabilidad           | 31.52 (6.49)          | 28.92 (7.28)          | 3.820        | .000** |
| Extraversión              | 30.01 (7.13)          | 24.17 (7.86)          | 7.882        | .000** |
| Amabilidad                | 25.19 (4.84)          | 25.71 (6.26)          | -.948        | .344   |
| Neuroticismo              | 20.83 (10.00)         | 27.28 (9.50)          | -6.709       | .000** |

\*p < .05 \*\* p < .001

A condición de examinar el objetivo específico número 3 se realizó un análisis de correlación bivariada de Pearson. Los datos obtenidos indican una fuerte significación respecto de la correlación entre los rasgos de personalidad y estilos de pensamiento.

Comenzando por el rasgo de Apertura a la Experiencia mostró correlacionarse significativamente con tres estilos de pensamiento, teniendo una correlación positiva media con el estilo Creativo ( $r = .413, p < .001$ ), una correlación negativa media con el estilo Conservador ( $r = -.346, p < .001$ ) y una correlación positiva muy débil con el estilo Social ( $r = .105, p < 0.05$ ). El rasgo de Responsabilidad fue correlacionado significativamente con todos los estilos de pensamientos, siendo la correlación positiva media con el estilo Creativo ( $r = .330, p < .001$ ), una correlación positiva débil con el estilo Conservador ( $r = .228, p < .001$ ) y el estilo Social ( $r = .248, p < .001$ ), y una correlación positiva muy débil con el estilo Individual ( $r = .142, p < .01$ ). A su vez, las correlaciones fueron positivas y significativas entre el rasgo de Extraversión y tres estilos de pensamiento: el estilo Creativo ( $r = .330, p < .001$ ) con una correlación positiva media, el estilo Conservador ( $r = .210, p < .001$ ) con una correlación positiva débil y el estilo Social ( $r = .467, p < .001$ ) con una correlación positiva media.

El análisis de correlaciones entre el rasgo de personalidad Amabilidad y los estilos de pensamiento arrojó correlaciones significativas, siendo negativa y muy débil con el estilo Conservador ( $r = -.109, p < .05$ ), negativa y débil con el estilo Individual ( $r = -.249, p < .001$ ) y positiva muy débil con el estilo Social ( $r = .196, p < .001$ ). En consideración al rasgo de Neuroticismo se despliegan correlaciones significativas y negativas con dos estilos de pensamiento, en efecto, el estilo Conservador con una correlación media ( $r = -.443, p < .001$ ) y el Social ( $r = -.296, p < .001$ ) con una correlación débil.

*Tabla. 9 Correlaciones entre los Rasgos de personalidad y los Estilos de pensamiento*

|                           | Estilo Creativo | Estilo Conservador | Estilo Individual | Estilo Social |
|---------------------------|-----------------|--------------------|-------------------|---------------|
| Apertura a la Experiencia | .413**          | -.346**            | 0.093             | .105*         |
| Responsabilidad           | .330**          | .228**             | .142**            | .248**        |
| Extraversión              | .330**          | .210**             | -0.086            | .467**        |
| Amabilidad                | 0.037           | -.109*             | -.249**           | .196**        |
| Neuroticismo              | -0.061          | -.443**            | -0.001            | -.296**       |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

## 9. DISCUSIÓN

El objetivo central del presente estudio, realizado en una muestra de 411 estudiantes universitarios entre 18 y 29 años de edad, residentes en la Ciudad autónoma de Buenos Aires y el Gran Buenos Aires consistió en analizar la relación entre los estilos de pensamiento y rasgos de la personalidad. Uno de los temas interesantes a investigar es la Responsabilidad que pueden llegar a tener los sujetos a partir de las instituciones y organizaciones (Adler, 2012). Según Vielva (2002), pueden existir dos tipos de responsabilidades, la orientada a lo individual y la orientada a la colectiva (citado en Adler, 2012)

En este estudio, para la resolución del primer objetivo específico, se llevó a cabo un análisis estadístico descriptivo, en el cual se obtuvo que el estilo de pensamiento predominante fue el Individual y la dimensión de mayor puntaje dentro de la personalidad fue la Responsabilidad. La teoría de los cinco grandes rasgos de personalidad considera que el rasgo de Responsabilidad es un término utilizado para referirse a aquellas personas que tienden a la rectitud y control sobre sus propios impulsos y acciones con precisión y hacia una norma que es interiorizada. Se interesan por el trabajo que implica la autodisciplina, mantener un esfuerzo e inclinarse hacia el logro (Cuadra-Peralta et al., 2015).

Respecto al segundo objetivo y en relación a las diferencias de sexo, se hallaron diferencias significativas en dos estilos de pensamiento a favor de los hombres con respecto a las mujeres. Es decir, tanto el estilo Conservador como el estilo Social presentaron mayores niveles en hombres en comparación a las mujeres. Este resultado es oportuno frente al estudio de Aljojo (2017) quien analizó los estilos de pensamiento en diversas disciplinas académicas y encontró diferencias significativas en el pensamiento según el sexo de los estudiantes. Los varones demostraban tener mayor puntajes en los estilos orientados a lo Conservador y orientados a lo Externo correspondiente al estilo Social (Gutierrez & Krumm 2012; Sternberg, 1999) y difiere con el estudio de Martínez-Romera (2018) quien halló diferencias a favor de los hombres solo en el estilo Conservador. La hipótesis consistente en mayores niveles del estilo Conservador en hombres fue entonces confirmada.

Por otra parte, se hallaron diferencias significativas respecto a los estilos de pensamiento y el rango de edad. Los resultados demostraron una diferencia en el estilo Conservador a favor de los estudiantes mayores o igual a 24 años respecto de los estudiantes entre 18 y 23 años de edad. Esto es desigual a lo que plantea Chen y Zhang (2010) quienes obtuvieron que el rango de edad entre 18 y 25 se correlacionaron con los estilos de pensamiento

Jerárquico, Monárquico y Externo correspondientes al Estilo Conservador (Gutierrez & Krumm, 2012). No se presentaron diferencias en el estilo creativo como se ha evidenciado en otros estudios (Zhang, 2010, Zhang 2002a), por lo que, la hipótesis consistente en que los estudiantes más jóvenes presentan un estilo de pensamiento más Creativo que los de mayor edad fue rechazada.

En cuanto a la práctica de deporte, se demostraron diferencias significativas en el estilo Creativo, el estilo Conservador y el estilo Social a favor de aquellos estudiantes que sí realizan un deporte por sobre aquellos que no llevan a cabo ninguna práctica deportiva. Este resultado es oportuno frente al estudio de Öztürk (2013) quien encontró que el estilo Anárquico incluido dentro del estilo Creativo (Gutierrez & Krumm, 2012) fue el pensamiento con mayor utilidad dentro de la gestión deportiva, y frente al estudio de Allueva Torres et al., (2010) quienes obtuvieron que el profesorado del área de Salud-Deporte presenta una alta puntuación en el estilo ejecutivo perteneciente al estilo Conservador y que el alumnado posee una inclinación al perfil de estilo de pensamiento compuesto por el estilo legislativo, ejecutivo y judicial correspondiente también al estilo Conservador (Gutierrez & Krumm, 2012). Mientras que contrariamente, difiere de los resultados obtenidos por Ozan Tingaz et al., (2018) quienes no encontraron diferencias en la cognición entre el Departamento de Educación Física y Enseñanza Deportiva y los demás departamentos.

Las diferencias entre los rasgos de personalidad y variables sociodemográficas demandaron otro análisis de diferencia de grupos aplicando pruebas t de Student. La indagación del sexo en los rasgos de personalidad demostró diferencias en todas sus dimensiones. Los rasgos de personalidad Apertura a la Experiencia, Amabilidad y Neuroticismo indicaron que hay diferencias a favor de las mujeres en relación a los hombres, mientras que de forma contraria el rasgo de Responsabilidad y de Extraversión revelaron que hay diferencias significativas a favor de los hombres en comparación a las mujeres. A su vez, se ve reflejado en el estudio de Golabdar et al., (2017) donde las conclusiones allegadas mostraban que las mujeres entre 20-30 años de edad tenían mayores puntuaciones en los rasgos de Neuroticismo y Amabilidad que los hombres y en los resultados obtenidos por Vianello et al., (2013) que indicaron niveles más altos de Neuroticismo en las mujeres, y niveles de Extraversión en los hombres.

De manera contraria Levesque (2012), encontró que las puntuaciones de las mujeres fueron significativamente más elevadas no solo en el rasgo de Neuroticismo, sino también en el de Extraversión, mientras que para los hombres fue la de Apertura a la Experiencia. Así mismo, Barra et al., (2013) obtuvieron mayor puntuación en las mujeres respecto de los rasgos Neuroticismo, Amabilidad y Responsabilidad. Esto permite fundamentar empíricamente la hipótesis referida a que las mujeres poseen mayor Neuroticismo frente a los hombres.

Por lo que se refiere a la edad, se encontraron diferencias significativas en cuatro rasgos de la personalidad. El rasgo Apertura a la Experiencia y el rasgo Neuroticismo expresaron diferencias a favor de los estudiantes que oscilan entre 18 y 23 años de edad en proporción a los estudiantes entre 24 y 29 años de edad, en tanto que, el rasgo de Responsabilidad y Extraversión manifestaron diferencias significativas a favor de los estudiantes que poseen entre 24 y 29 años ante los que poseen entre 18 y 23 años. Diversos autores (Chan et al., 2012) concluyeron que las personas mayores puntuaban más bajo en la Apertura a la Experiencia. Así mismo Facio et al., (2015) obtuvieron que los más jóvenes presentaban mayor Neuroticismo, Extraversión y Apertura a la Experiencia mientras que rasgos como Amabilidad y Responsabilidad eran más elevados en personas mayores. Por lo que, es congruente frente a los datos obtenidos en cuanto a que los jóvenes presentan mayor Apertura a la Experiencia y Neuroticismo, y que los de mayor edad presentan niveles más altos en Responsabilidad. Es así, que se puede afirmar la hipótesis que alude a que los estudiantes de mayor edad presentan menores niveles de Apertura a la Experiencia que los estudiantes más jóvenes.

En razón a si el estudiante practica o no algún deporte, se observa en los rasgos de personalidad Apertura a la Experiencia y Neuroticismo, una diferencia significativa a favor de aquellos que no practican un deporte por sobre los que sí realizan un deporte. En caso contrario, el rasgo de Responsabilidad y Extraversión marcan una diferencia a favor de los que sí practican un deporte. A partir de ello, se puede afirmar la hipótesis consistente en que los estudiantes que realizan una actividad deportiva presentan niveles mayores de Extraversión que aquellos que no lo hacen. Este resultado representa lo que fue planteado en el estudio de García-Naveira et al., (2011) quienes demostraron que los atletas eran más extravertidos, emocionalmente estables y responsables que los no deportistas. Mokhtari y Haghi (2014) también allegaron a las mismas conclusiones, encontrando que los estudiantes que si practicaban un deporte tenían mayores niveles en Extraversión, Amabilidad y Responsabilidad, mientras que los no deportistas mostraban mayor puntuación en Neuroticismo.

De igual manera, García-Naveira y Ruiz Barquín (2016) plantean que los deportistas adultos obtienen mayores puntuaciones en los rasgos de Estabilidad Emocional, Extraversión y Responsabilidad que los no deportistas adultos. Además, Del Toro Granados et al., (2013) concluyeron que los deportistas se inclinaban mayormente por la dimensión de Extraversión.

Al explorar el objetivo específico número 3 se realizó un análisis de correlación bivariada de Pearson. El rasgo de Apertura a la Experiencia mostró correlacionarse significativamente con tres estilos de pensamiento, teniendo una correlación positiva media con el estilo Creativo, una correlación positiva muy débil con el estilo Social y una correlación negativa media con el estilo Conservador.

El rasgo de Responsabilidad fue correlacionado de manera positiva y significativamente con todos los estilos de pensamientos, siendo la correlación positiva media con el estilo Creativo, una correlación positiva débil con el estilo Conservador y el estilo Social, y una correlación positiva muy débil con el estilo Individual. De manera análoga, las correlaciones fueron positivas y significativas entre el rasgo de Extraversión y tres estilos de pensamiento: el estilo Creativo con una correlación positiva media, el estilo Conservador con una correlación positiva débil y el estilo Social con una correlación positiva media.

Sin embargo, el rasgo de Neuroticismo señala correlaciones significativas y negativas con dos estilos de pensamiento, en tanto, el estilo Conservador con una correlación media y el estilo Social con una correlación débil. El análisis entre el rasgo de personalidad Amabilidad y los estilos de pensamiento arrojó correlaciones significativas, siendo negativa y muy débil con el estilo Conservador, negativa y débil con el estilo Individual y positiva muy débil con el estilo Social. De manera contraria, Zhang (2002b) demuestra que el Neuroticismo está correlacionado positivamente con el estilo Conservador, pero si manifiesta de manera congruente a este estudio que la dimensión Extraversión se relaciona con el pensamiento Estilo Social, que la Apertura a la Experiencia se encuentra vinculada positivamente con los estilos de pensamiento Creativo y negativamente con el estilo Conservador, que la Amabilidad tiene una relación positiva y significativa con el estilo de pensamiento Social, pero con una relación negativa respecto al estilo Individual y finalmente, la Responsabilidad es correlacionada con el estilo de pensamiento Conservador (Gutierrez & Krumm, 2012).

Los datos obtenidos en este estudio indican una fuerte significación respecto de la correlación entre los rasgos de personalidad y estilos de pensamiento. Respecto a la correlación entre los estilos de pensamiento y los rasgos de personalidad se puede afirmar la hipótesis referida a que existe una correlación positiva entre los rasgos Apertura a la Experiencia y Extraversión y el estilo de pensamiento Creativo y Social. Mientras que el rasgo Amabilidad posee solo una relación positiva con el estilo Social y una relación negativa con el estilo Conservador y el estilo Individual.

Entre las investigaciones más actuales, Fan et al., (2018) explicaron la plasticidad de los rasgos de personalidad y que los estilos de pensamientos diferían, debido a que los rasgos de personalidad se mantuvieron estables y que los estilos de pensamiento cambiaron estadísticamente. Esto afirmó el planteamiento teórico de Zhang y Sternberg (2005) quienes refutaron que los estilos son relativamente estados estables en lugar de ser un rasgo permanente e identificaron que el rasgo de personalidad de Extraversión estaba intensamente relacionado con el estilo de pensamiento Externo perteneciente al estilo Creativo (Sternberg, 1997). Zhang y Huang (2001) señalaron que los estilos de pensamientos orientados a la Creatividad y con mayor complejidad se relacionan con las dimensiones de la personalidad de Extraversión y Apertura a la Experiencia, mientras que los estilos de pensamiento de índole conservador a las normas y simplificadores se relacionan con el Neuroticismo. Así mismo, Kiran Singh y Kaushik (2015) descubrieron que existía una correlación significativa entre la Creatividad y la Extraversión, al igual que Young Sung y Nam Choi (2009) sus resultados indicaron que la Extraversión y la Apertura a la Experiencia tuvieron efectos positivos significativos en el rendimiento creativo.

## **10. LIMITACIONES Y FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN**

Las limitaciones del estudio implican su recortado rango de edad, tamaño y alcance de la muestra no sólo geográficamente sino también en universidades tanto públicas como privadas. En este último caso, no se hicieron diferenciaciones del tipo de universidad ni de las carreras universitarias que aportarían a una mejor distinción y determinación, no solo por el sexo, edad y práctica de deporte sino también, por otras variables sociodemográficas que influyen en la adopción de los estilos de pensamiento y rasgos de personalidad. También, es necesario destacar la mínima diferencia entre los dos grupos de edad, ya que, sólo abarcan estudiantes universitarios que estén en la etapa de la adultez emergente. Una muestra de mayor amplitud y que incluya otras etapas de desarrollo, permitirían realizar una diferencia de grupo más precisa y rica en contenido e información. Por otra parte, la limitación derivada de la evaluación con los instrumentos seleccionados, es de suma importancia, debido a que, por su extensión puede conllevar a respuestas vagas en seriedad y foco de atención.

Futuras líneas de investigación deberían cubrir los aspectos mencionados con anterioridad. Además, podrían incluir distintos deportes, ya sean grupales o individuales, con mayor énfasis para brindar más información sobre la formación y desarrollo de un estilo de pensamiento o rasgo de personalidad por sobre otro. Así mismo, se recomienda tener en cuenta otros factores ambientales que puedan influir en el desarrollo de los estilos y rasgos, ya sean, selección de carrera, tipo de universidad, profesión y no menos importante el contexto familiar y tipo de liderazgo en padres, a causa de que estas dimensiones no solo se desarrollan a base de influencias ambientales sino también genéticas. Será relevante comparar diferentes localidades, para determinar y describir la personalidad y los estilos de pensamientos que son propios a cada cultura y por ende de cada individuo. Tener en consideración los niveles de impacto de cada rasgo de personalidad sobre los estilos de pensamiento permitirá entender la diferencia entre los mismos y proporcionar un mayor entendimiento para determinar si estos estilos son distintos o forman parte de los rasgos de personalidad. Por consiguiente, ampliará la información sobre el procesamiento de la información desde un plano cognitivo y desde la exploración de la personalidad. El análisis correlacional de la personalidad y estilos de pensamiento puede extrapolarse a otros comportamientos, como la impulsividad o búsqueda de sensaciones, siendo ésta otra línea disponible a investigar.

## 11. CONCLUSIONES

La presente investigación coincide con estudios anteriores que analizaron la relación entre los rasgos de personalidad, estilos de pensamiento y las variables sociodemográficas propiamente dichas, por lo que, se alcanzaron resultados alta y generalmente satisfactorios. Se realizó un aporte empírico y positivo al investigar sobre las correlaciones teniendo en consideración cada estilo de pensamiento, cada rasgo de personalidad y la inclusión de factores ambientales como ser el deporte o nivel académico. A su vez, se pudieron responder a los objetivos e hipótesis en su mayoría brindando mayor fundamentación y claridad a lo que se ha investigado con anterioridad, en relación a la diferenciación de estas variables y la influencia del entorno social.

Este grupo fue conformado por 411 estudiantes universitarios (sexo femenino: 52,8%) entre 18 y 29 años de edad, residentes en la Ciudad autónoma de Buenos Aires (50,6%) y el Gran Buenos Aires, y de los cuales el 48,9% practica un deporte. La media de edad fue de 23.36 años de edad. Dado su interés centrado en actividades independientes y en la tendencia a la autodisciplina y rectitud (Cuadra-Peralta et al., 2015), se identificó a partir de la media de la muestra que el perfil predominante en el estilo de pensamiento fue el Individual y dentro de la personalidad fue la Responsabilidad.

A partir del análisis de las variables sociodemográficas y los estilos de pensamiento, se logró determinar que los hombres presentan un estilo de pensamiento más Conservador y Social que las mujeres. Los resultados también demostraron, una diferencia en el estilo Conservador a favor de los estudiantes de mayor edad respecto de los estudiantes entre 18 y 23 años de edad, aunque no se evidenciaron diferencias en el estilo Creativo. En cuanto a la práctica de deporte, indicaron diferencias significativas en el estilo Creativo, el estilo Conservador y el estilo Social a favor de aquellos estudiantes que sí realizan un deporte por sobre aquellos que no llevan a cabo ninguna práctica deportiva.

En base a la personalidad, las mujeres presentaron mayores niveles de Apertura a la Experiencia, Amabilidad y Neuroticismo, mientras que el rasgo de Responsabilidad y de Extraversión revelaron que hay diferencias significativas a favor de los hombres. Se pudo demostrar que los estudiantes de mayor edad presentan diferencias significativas a favor de los rasgos de Responsabilidad y Extraversión y menores niveles de Apertura a la Experiencia, ya que, este rasgo junto al rasgo Neuroticismo expresaron diferencias a favor de los estudiantes que oscilan entre 18 y 23 años de edad.

Los estudiantes que practican un deporte presentan mayor puntuación en el rasgo de Extraversión y Responsabilidad, en tanto que, los rasgos de personalidad Apertura a la Experiencia y Neuroticismo muestran una diferencia significativa a favor de aquellos que no llevan a cabo ninguna actividad deportiva.

Por su parte, las correlaciones entre ambas variables psicológicas indicaron que mientras mayor es el rasgo de Apertura la Experiencia mayor será el estilo Creativo y el estilo Social, mientras que a mayor Apertura menor será el estilo Conservador. El rasgo de Responsabilidad fue el que mayor significación presentó al correlacionarse con todos los estilos de pensamiento de manera positiva, por lo que, mientras mayor sea este rasgo mayores serán los niveles del estilo Creativo, Conservador y Social-Individual.

También se descubrieron correlaciones positivas entre el rasgo de Extraversión y tres estilos de pensamiento: el estilo Creativo, el estilo Conservador y el estilo Social, indicando que a mayor Extraversión, mayor será la utilización de estos estilos de pensamiento. El rasgo de personalidad Amabilidad manifestó correlacionarse con el estilo Social y negativamente con el estilo Conservador y el estilo Individual. Así mismo, en el rasgo de Neuroticismo se revelan correlaciones significativas y negativas con dos estilos de pensamiento, a saber, el estilo Conservador y el Social.

El avance de esta investigación ha permitido introducir un aporte desde el área social y cognitivo, ya que se evidenciaron diferencias según la práctica de deporte y el sexo y edad de los participantes. Por otra parte, las diferencias de las distintas variables permiten un análisis más minucioso de las mismas como así también generar interrogantes respecto a la cultura, tipo de deporte, enseñanza, composición familiar y/o estilos de los padres, el tipo de universidad en la que se lleva a cabo la educación y por sobre todo su formación educativa para el desarrollo profesional. En definitiva, se ha podido determinar que los estilos de pensamiento son distintos o forman parte de los rasgos de personalidad (Fan et al., 2018), debido a la existencia de correlaciones y diferencias significativas que aportan a la distinción de individualidades.

## 12. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

Aceti, E., Castelli, L., López, C., Mogni, J., Lamonedá, J., Ziegler, J., & Heid, S. (2015). *Desarrollo social a través del deporte*. Ecuador: Corporación Andina de Fomento CAF; Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.

Adler, A. (2012). Elementos teóricos y empíricos sobre la responsabilidad. *Edetania*, 42, 11-23.

Aguilera, E. (2012). Los estilos de enseñanza, una necesidad para la atención de los estilos de aprendizaje en la educación universitaria. *Revista estilos de aprendizaje*, 10(10), 1-10.

Aljojo, N. (2017). Differences in styles of thinking 'In Light of Sternberg's Theory': A case study of different educational levels in Saudi Arabia. *Journal of Technology and Science Education*, 7(3), 333-346.

Allen, M., Magee, C. Vella, S. & Laborde, S. (2016). Bidirectional Associations Between Personality and Physical Activity in Adulthood. *Health Psychology*, 36(4), 332-336.

Allport, G. (1975). *La personalidad: su configuración y desarrollo*. Barcelona: Editorial Herber.

Allueva, P. (2011): “Aprender a pensar y enseñar a pensar. Proceso de resolución de problemas”. En J. M. Román, M. A. Carbonero, & J. D. Valdivieso (comp.) *Educación, aprendizaje y desarrollo en una sociedad multicultural* (pp. 4563-4572). Madrid: Asociación de Psicología y Educación.

Allueva Torres, P., Herrero Nivelá, M., & Franco Martínez, J. (2010). Estilo de pensamiento del alumnado y profesorado universitario. Implicaciones educativas. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 13(4), 227-240.

Anderson, C., John, O. P., & Keltner, D. (2011). The Personal Sense of Power. *Journal of Personality*, 80, 2, 313–344.

Aramburu, M. (2004). Relaciones entre el desarrollo operatorio, las preconcepciones y el estilo cognitivo. *Revista iberoamericana de Educación*, 33(8), 1-15.

Arnett, J. (2008). *Adolescencia y adultez emergente un enfoque cultural* (3ªed.). México: Pearson Educación.

Averill, J. R. (1973). Personal control over aversive stimuli and its relationship to stress. *Psychological Bulletin*, 80, 286-303.

Bara, M., Scipiao, L., & Guillén, F. (2004). La personalidad de los deportistas brasileños de alto nivel: Comparación entre diferentes modalidades deportivas. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 4(1-2), 117-128.

Barra Almagiá, E., Soto Quevedo, O., & Schmidt Díaz, K. (2013). Personalidad y bienestar psicológico: un estudio en universitarios chilenos. *Revista de Psicología*, 9(17), 7-18.

Beck, A. T. (1996). Beyond belief: A theory of modes, personality and psychopathology. En P. M. Salkovskis (Ed.), *Frontiers of cognitive therapy* (pp.1-25). Nueva York, NT: Guilford Press.

Bernardo, A., Fernández, E., Cerezo, R., Rodríguez, C. & Bernardo, I. (2011). Perfiles de estilos de pensamiento en estudiantes universitarios: implicaciones para el ajuste al espacio europeo de educación superior. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 2(2), 145-164.

Benedet, M. (2002). Neuropsicología Cognitiva. Aplicaciones a la clínica y a la investigación. Fundamento teórico y metodológico de la Neuropsicología Cognitiva. *Observatorio de la discapacidad*, 1, 21-197.

Berger, B. G., Friedmann, E., & Eaton, M. (1988). Comparison of jogging, the relaxation response, and group interaction for stress reduction. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 10(4), 431-447.

Berengüí, R., Ortín, F., Garcés de Los Fayos, E. & Hidalgo, M. (2017). Personalidad y lesiones en el alto rendimiento deportivo en modalidades individuales. *Revista iberoamericana de psicología del ejercicio y el deporte*, 12(1), 15-22.

Blanco, R. (2011). Un estudio neuropsicológico del pensamiento humano. *Eikasia Revista de filosofía*, 41, 151-184.

Bulus, M. (2000). *Attributional complexity, thinking styles and preference for cognitive consistency in relation to some psychosocial characteristics and academic achievement in student teachers* (Tesis de Doctorado), Dokuz Eylül University Institute of Educational Sciences, İzmir, Turkey.

Cachán, R. (2014). Cultura de resistencia: un estudio antropológico. *Apunts. Educación física y deportes*, 115, 33-36.

Caballo, V., Guillén, J., & Salazar, I. (2009). Estilos, rasgos y trastornos de personalidad: interrelaciones y diferencias asociadas al sexo. *Psico*, 40(3), 319- 327.

Caycho, T. (2010). Estilos de pensamiento en alumnos de quinto año de secundaria de diferentes niveles socioeconómicos de la ciudad de lima. *Revista IIPSI Facultad de Psicología UNMSM*, 13(1), 41-52.

Casas, M., Bosh, D., & González, N. (2005). Las competencias comunicativas en la formación democrática de los jóvenes: describir, explicar, justificar, interpretar y argumentar. *Enseñanza de las Ciencias Sociales*, 4, 39-52.

Cervone, D., & Pervin, L. (2008). *Personalidad Teoría e investigación Segunda Edición*. México: El Manual Moderno.

Chamorro-Premuzic, T. & Furnham, A. (2003). Personality predicts academic performance: Evidence from two longitudinal university samples. *Journal of Research in Personality*, 37, 319-338.

Chan, W., McCrae, R.R., De Fruyt, F., Lee, J., Löckenhoff, C., De Bolle, M., ... & Terracciano, A. (2012) Stereotypes of age differences in personality traits: universal and accurate? *Journal of Personality and Social Psychology*, 103(6), 1050-1066.

Chen, G., & Zhang, L. (2010). Mental health and thinking styles in sternberg's theory: An exploratory study. *Psychological Reports*, 107(3), 784-794.

Cloninger, S. (2003). *Teorías de la personalidad*. México: Pearson Educación.

Coles, M. G., Herzberger, S. D., Sperber, B. M., & Goetz, T. E. (1975). Physiological and behavioral concomitants of mild stress. *The effects of accuracy of temporal information*. *Journal of Research in Personality*, 9, 168-176.

Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1990). Personality disorders and the five-factor model of personality. *Journal of Personality Disorder*, 4, 362-371.

Costa, P. T., & McCrae, R. R., (2008). *Inventario de Personalidad NEO Revisado (NEO PI-R) e Inventario NEO Reducido de Cinco Factores (NEO-FFI)*. Madrid: TEA Ediciones.

Costa, P. T., & Widiger, T. A. (2002). Introduction: Personality disorders and the five-factor model of personality. En P. T. Costa & T. A. Widiger (dirs.), *Personality disorders and the five-factor model of personality (2ª ed.)* (pp. 3-14). Washington, DC: American Psychological Association.

Cuadra-Peralta, A., Veloso Besio, C., Marambio-Guzmán, K., & Tapia Henríquez, C. (2015). Relación entre rasgos de personalidad y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Interciencia*, 40(10), 690-695.

Cox, R. H. (2002). *Sport psychology: Concepts and applications (5ª ed.)*. Boston: WCB/McGraw-Hill.

Del Toro Granados, J., Arévalo Ardila, K., Camargo Quintero, C., & Navarro Mercado, A. (2013). Estudio de las dimensiones de la personalidad en deportistas de alto rendimiento. *Cultura, Educación y Sociedad*, 4(1), 75-87.

Díaz Guerrero, R. (1994). *Psicología del mejicano. Descubrimiento de la etnopsicología*. México: Trillas.

Díaz Ocejo, J. (2010). Estrategias cognitivas en algunos deportes individuales y de adversario (Tesis de Doctorado), Universidad de Málaga, España.

Doménech Betoret, F. (2012). Análisis de los estilos de pensamiento que utilizan los profesores españoles en el aula. *Revista de Educación*, 358, 1-19.

Dosil Díaz, J. (2004). Motivación: "motor" del deporte. En J. M. Cedujo (Ed.), *Psicología de la actividad física y el deporte* (pp. 127-153). Madrid: Mc Graw Hill.

Duarte Mora, J. (2017). Estilos de pensamiento en los procesos científicos y de investigación *Nómadas. Critical Journal of Social and Juridical Sciences*, 51(2), 1-8.

Eccles, D., Walsh, S. & Ingledew, D. (2002). A grounded theory of expert cognition in orienteering. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 24, 68-88.

Eraslan, M. (2014). The analysis of the thinking styles and creativity of the sports students studying in the different fields of university. *Academic Journals*, 9(20), 866-871.

Escartí, A., Gutiérrez Sanmartín, M., Pascual, C., Marín Suelves, D., Martínez-Taboada, C., & Chacón Flores, Y. (2006). Enseñando responsabilidad personal y social a un grupo de adolescentes de riesgo: Un estudio observacional. *Revista de Educación (Madrid)* 341(341), 373-396.

Escurra Mayaute, L., Delgado Vásquez, A., & Quesada Murillo, R. (2001). Estilos de pensamientos en estudiantes de U.N.M.S.M. *Revista de Investigación en Psicología*, 4(1), 10-34.

Espinoza, L.; Rodríguez, F.; Gálvez, J.; Vargas, P.; & Yáñez, R. (2011). Valoración del auto concepto físico en estudiantes universitarios y su relación con la práctica deportiva. *Revista motricidad humana*, 12(1), 22-26.

Eysenck, H.J. (1971). *Manuel de l'inventaire de personnalité*. París: CPA.

Eysenck, H. J. (1990). Genetic and environmental contributions to individual differences: the three major dimensions of personality. *Journal of Personality*, 58, 245-261.

Eysenck, H. J., Nias, D. y Cox, H. (1982). Sport and personality. *Advances in behaviour research and therapy*, 4, 1-56.

FACIO, Alicia, PRESTOFELIPPO, María Eugenia & SIREIX, María Cecilia. La estructura de la personalidad evaluada a través del neo-pi-r. diferencias de edad entre adultos emergentes, adultos jóvenes y adultos mayores en una muestra argentina. En VII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXII Jornadas de Investigación XI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR (7, 25-28, Noviembre: Buenos Aires). Memorias. Argentina. 2015. p. 47-50.

Fan, W., & Zhang, L. F. (2009). Are achievement motivation and thinking styles related? A visit among Chinese university students. *Learning and Individual Differences, 19*, 299-303.

Fan, J. Zhang, L., & Chen, C. (2018). Thinking styles: Distinct from personality? *Personality and Individual Differences, 125*, 50–55.

Filgueira Pérez, Á. (2015). La caracterización del perfil del deportista de atletismo de alto nivel. *Revista de Investigación en Educación, 13*(2), 219-242.

Funder, D. (2013). *The Personality Puzzle* (6ª ed.). Nueva York, NY: W. W. NORTON & COMPANY.

Gacar, A., Altungül, O. & Nacar, E. (2015). Examination of Thinking Styles of Trainers from Different Branches. *Ann Appl Sport Sci, 3*(4), 01-08.

Gallego, A., Alcaráz Ibáñez, M., Aguilar-Parra, J., Cangas-Díaz, A., & Martínez-Luque, D. (2016). *Avances en la actividad física y deportiva inclusiva*. Universidad de Almería.

Gálvez Herrer, M., Mingote Adán, J., & Moreno Jiménez, B. (2010). El paciente que padece un trastorno de personalidad en el trabajo. *Medicina y seguridad del trabajo, 56*(220), 226-247.

García-Méndez, G. (2005). Estructura factorial del modelo de personalidad de Cattell en una muestra colombiana y su relación con el modelo de cinco factores. *Avances en medición, 3*, 53-72.

García-Naveira, A. (2010). *Diferencias individuales en Estilos de Personalidad y rendimiento en deportistas* (Tesis en Doctorado), Facultad de Psicología. Universidad Complutense de Madrid, España.

García-Naveira, A. & Ruiz-Barquín, R. (2013). La personalidad del deportista: una revisión teórica desde la perspectiva de rasgos. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte, 13*(51), 627-645.

García-Naveira, A. & Ruiz-Barquín, R. (2016). Diferencias en personalidad en función de la práctica o no deportiva y categoría por edad en jugadores de fútbol de rendimiento desde el modelo de Costa y McCrae. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte, 11*(1), 23-29.

García-Naveira, A., Ruiz Barquín, R., & Pujals, C. (2011). Diferencias en personalidad en función de la práctica o no deportiva, nivel de competición y categoría por edad en jugadores de fútbol desde el modelo de Costa y McCrae. *Revista de Psicología del deporte, 20*(1), 29-44.

García-Naveira, A., & Ruiz Barquín, R. (2016). Diferencias en personalidad en función de la práctica o no deportiva y categoría por edad en jugadores de fútbol de rendimiento desde el modelo de Costa y McCrae. *Revista iberoamericana de psicología del ejercicio y el deporte, 11*(1), 23-29.

García-Ramos, J. (1989). *Los estilos cognitivos y su medida: estudios sobre la dimensión dependencia-independencia de campo*. Madrid: Centro de Publicaciones del Ministerio de Educación y Ciencia CIDE.

Grigorenko, E. L., & Sternberg, R. J. (1997). Styles of thinking, abilities and academic performance. *Exceptional Children*, 63, 295-312.

Gocłowska, M., Ritter, S., Elliot, E., & Bass, M. (2018). Novelty seeking is linked to openness and extraversion, and can lead to greater creative performance. *Journal of personality*, 87(2), 252-266.

González, J., Garcés de los Fayos, E., & Ortega, E. (2014). Avanzando en el camino de diferenciación psicológica del deportista. Ejemplos de diferencias en sexo y modalidad deportiva. *Anuario de Psicología*, 44(1), 31-44.

González, J., Garcés de los Fayos, E., López-Mora, C., & Zapata, J. (2016). Personalidad y estilos de toma de decisiones en la práctica deportiva. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el deporte*, 11(1), 107-112.

González Hernández, J., & Valadez Jiménez, A. (2016). Personalidad y respuesta psicológica en deportistas. Representación temporal y adaptativa del proceso persona-deporte. *Retos*, 30, 211-215.

González-Peiteado, M., & Pino-Juste Uned, M. (2015). Los estilos de enseñanza: construyendo puentes para transitar las diferencias individuales del alumnado. Teaching styles: building bridges to approach individual differences of students. *Revista Complutense de Educación*, 27(3), 1175- 1189.

González, J., Ros, A.B., Jiménez, M.I., & Garcés de los Fayos, E. (2014). Análisis de los niveles de burnout en deportistas en función del nivel de inteligencia emocional percibida: el papel moderador de la personalidad. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 14(3), 39-48.

González, M. & Tinoco Amador, J. (2012). Los procesos del pensamiento social y la memoria colectiva. En J. Juárez Romero, S. Arciga Bernal, & J. Mendoza García (coords) *Memoria Colectiva. Procesos psicosociales* (pp. 99-135). México: UAM-I/Miguel Ángel Porrúa.

González-Pienda, J., Nuñez, C., González-Pumariega, S., Álvarez, L., Roces, C., González, P. ... Sales, P. (2004). Estilos de pensamiento: Análisis de su validez estructural a través de las respuestas de adolescentes al Thinking Styles Inventory. *Psicothema*, 16(1), 139-148.

Goldberg, L. R. (1993). The structure of phenotypic personality traits. *American Psychologist*, 48(1), 26-34.

Golabdar, A., Rasoolzadeh Tabatabaie, K., & Esmaeilinasab, M. (2017). Evaluation of the Effects of Gender Differences on Personality Traits and Life Satisfaction. *Asian Journal of Pharmaceutics*, 11(1), 1-7.

Gutierrez, M., & Krumm, G. (2012). Adaptación y validación del Inventario de estilos de pensamiento de Sternberg (TSI) en la provincia de Entre Ríos-Argentina. *Interdisciplinaria*, 29(1), 43-62.

Hederich, C. (2004). *Estilo cognitivo en la dimensión de independencia dependencia de campo. Influencias culturales e implicaciones educativas* (Tesis en Doctorado), Universidad Autónoma de Barcelona, España.

Hederich, C., & Camargo, A. (1999). *Estilos cognitivos en Colombia. Resultados en cinco regiones culturales*. Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional- Colciencias.

Hidalgo, J., & Acevedo, N. (2010). Caracterización de los estilos de pensamiento de los alumnos de una carrera de perfil administrativo en una universidad pública de la Región Laja –Bajío, bajo la perspectiva de la teoría HBID. *Pistas Educativas*, 94, 81-97.

Hoseinifar, J., Siedkalan, M., Rasoul Zirak, S., Nowrozi, M., Shaker, A. Meamar, E., & Ghaderi, E. (2011). *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 30, 2037-2041.

Huizar, M.V. (2009). Estilos de aprendizaje y estilos de pensamientos: precisiones conceptuales. *Educación y Desarrollo*, 11, 19-30.

Jung, C. G. (1936). *Tipos psicológicos*. Buenos Aires: Sur.

Kawamoto, T., Oshio, A., Abe, S., Tsubota, Y., Hirashima, T., Ito, H., & Tani, I. (2015). Age and Gender Differences of Big Five Personality Traits in a Cross-Sectional Japanese Sample. *The Japanese Journal of Developmental Psychology*, 26(2), 107-122.

Kiran Singh, T., & Kaushik, S. (2015). A Study of Creativity In Relation To Big 5 Personality Traits. *The International Journal of Indian Psychology*, 3(9), 124-128.

Laak, J. (1996). Las cinco grandes dimensiones de la personalidad. *Revista de Psicología de la PUCP*, 14(2), 129-177.

Landau E (1987). *El vivir creativo: Teoría y Práctica de la creatividad*. Barcelona: Herder.

Laborde, S., Guillen, F., & Mosley, E. (2016). Positive personality-traitlike individual differences in athletes from individual- and team sports and in non-athletes. *Psychology of Sport and Exercise*, 26, 9-13.

Levesque, K. (2012). The relationship between the five factor model of personality, personal agency, and gender (Tesis en Maestría), The Faculty of Humboldt State University, California.

López Martínez, O. & Martín Brufau, R. (2010). Estilos de pensamiento y creatividad. *Anales de Psicología*, 26(2), 254-258.

López Ros, V. (2011a). Operaciones cognitivas en la iniciación deportiva. El pensamiento táctico. *Movimiento humano*, 1, 59-74.

López Ros, V. (2011b). El pensamiento táctico y su desarrollo. En: V. López-Ros & J. Sargatal. (Ed.), *La táctica individual en los deportes de equipo* (pp. 75-93). Girona, España: University of Girona.

Macías, D., & González, I. (2012). Inclusión social de personas con discapacidad física a través de la natación de alto rendimiento. *Apunts. Educación física y deportes*, 110(4), 26-35.

Marrero, G., Martín-Albo, J., & Nuñez, J.L. (2000). Perfil de personalidad del tenista. *Revista de Psicología del Deporte*, 9(1-2), 21-36.

Martínez-Romera, D. (2018). Sternberg-Wagner thinking styles: a research tool in social science didactics. *Journal of Technology and Science Education*, 8(4), 398-407.

Masconi, S., Correche, M., Rivarola, M. & Penna, F. (2007). Aplicación de la técnica de relajación en deportistas de 16 años para mejorar su rendimiento. *Fundamentos en Humanidades*, 8(16), 183-197.

Mc Adams, D. P. (1994). *The person: An introduction to personality psychology*. Fort Worth, TX: Harcourt Brace.

Mc Adams, D.P. & Olson, B.D. (2010). Personality development: Continuity and change over the life course. *Annual Review of Psychology*, 61, 517-542.

McCrae, R. R., & Costa, P. T. (1996). Toward a new generation of personality theories: Theoretical contexts for the five-factor model. En J. S. Wiggins (Ed.), *Five factor model of personality: Theoretical perspectives* (pp. 51-87). New York: Guilford Press.

McCrae, R., & Costa, P. (2012). *Personality in Adulthood, Second Edition: A Five Factor Theory Perspective*. New York: Guilford Press.

Meza Mariscal, A. (2008). La relación entre la personalidad y la actividad física y deportiva. Un estudio exploratorio en estudiantes de secundaria. *Lecturas: Educación Física y Deportes, Revista Digital*, 121, 1-9.

Millon, T. H. & Davis (2001). *Trastornos de la personalidad en la vida moderna*. Barcelona: Masson.

Mokhtari, P., & Haghi, M. (2014). The comparison of five personality factors between athlete and non-athlete students. *Indian J.Sci.Res*, 3(1), 350-354.

Montaño Sinisterra, M., Palacios Cruz, J., & Gantiva Diaz, C. (2009). Teorías de la personalidad. Un análisis histórico del concepto y su medición. *Psychologia. Avances de la disciplina*, 3(2), 81-107.

Montoya Londoño, D. Taborda Chaurra, J., & Dussán Lubert, C. (2013). “Caracterización de los estilos cognitivos en la dimensión de dependencia-independencia de campo en estudiantes de último de formación de los programas de licenciatura de la Universidad de Caldas – período 2013”. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 9(2), 135-160.

Morris, G., & Maisto, A. (2005). *Introducción a la Psicología*. México: Prentice Hall.

Moscoso Sánchez, D., & Moyano Estrada, E. (2009). *Deporte, salud y calidad de vida*. Barcelona: Obra Social Fundación La Caixa.

Murat, B., & Gülnur Bayezid, I. (2005). The Relationship between Thinking Styles and Personality Types. *Social Behavior and Personality: an international journal*, 33(3), 283-294.

Orlick, T. (2003). *Entrenamiento mental: Cómo vencer en el deporte y en la vida gracias al entrenamiento mental*. Barcelona: Paidotribo.

Ozan Tingaz, E., Hazar, M., Ozge Baydar, H., Gokyurek. B., & Cakıroglu, T. (2018). A Comparative Study of Students' Happiness Levels and Thinking Styles in Physical Education and Sport Teaching, and Other Departments, in Turkey. *International Journal of Higher Education*, 7(3), 163-170.

Öztürk, M. (2013). Analyzing Thinking Styles of Students Studying at Physical Education and Sports Academies of Public and Private Universities. *Science Journal of Psychology*, 13, 1-8.

Papalia, D., & Martorell, G. (2017). *Desarrollo Humano* (13ªed.). España: MCGRAW-HILL interamericana.

Penedo, F., & Dahn, J. (2005). Exercise and well-being: a review of mental and physical health benefits associated with physical activity. *Current opinion in psychiatry*, 18(2), 189-193.

Pipkin, D. (2009). *Pensar lo social*. Buenos Aires: La Crujía Ediciones.

Pomalaya, J., & Joan, K. (2013). Estilo de pensamiento rumiativo y rasgos de personalidad en jóvenes universitarios de Lima (Tesis en Licenciatura), Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú.

Reiner, M., Niermann, C., Jekauc, D., & Woll, A. (2013). Long-term health benefits of physical activity-a systematic review of longitudinal studies. *BMC Public Health*, 13(813), 1-9.

Reinicke Seiffert, K., Chiang Salgado, M., Montecinos Palma, H., Rodriguez, M., Madrid Valdebenito, V., & Acevedo Pierart, C. (2008). Estilos de aprendizaje de alumnos que cursan

asignaturas de ciencias biológicas en la universidad de concepción. *Revista Estilos de aprendizaje*, 2(2), 1-12.

Rhodes, R., & Smith, N. (2006). Personality correlatos of physical activity: a review and meta-análisis. *British Journal of Sports Medicine*, 40(12), 958-965.

Rodríguez, M., Molina, J., Jiménez, C., & Pinzón, R. (2011). Calidad de vida y actividad física en estudiantes, docentes y administrativos de una universidad de Bogotá. *Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología*, 11(1), 19-37.

Romero, E., Luengo, M. A., Gómez-Fraguela, A., & Sobral, J. (2002). La estructura de los rasgos de personalidad en adolescentes: El Modelo de Cinco Factores y los Cinco Alternativos. *Psicothema*, 14(1), 134-143.

Ruiz., R. (2012). Relaciones entre características de personalidad y estados de ánimo: un estudio con deportistas de combate universitarios. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 7(1), 89-112.

Rushall, B. (2000) Some Psychological Factors for Promoting Exceptional Athletic Performance. *The National Honor Society in Psychology*, 4(2), 14-18.

Rushall, B., & Shewchuk, M. (1989). Effects of thought content instructions on swimming performance. *The Journal of Sports Medicine and Physical Fitness*, 29, 326-334.

Sánchez, R., & Ledesma, R. (2013). Listado de Adjetivos para Evaluar Personalidad: Propiedades y normas para una población argentina. *Revista argentina de clínica psicológica*, 22(2), 147-160.

Sağlam, N., & Tunç, E. (2018). The Relationship between Thinking Styles and the Need for Cognition of Students in the Faculty of Education. *Canadian Center of Science and Education*, 11(11), 1-13.

Seelbach González, G. (2013). *Teorías de la personalidad*. Estado de México: Red tercer milenio S.C.

Serio Hernández, Á., Rosales Álamo, M., & Jiménez Betancort, H. (2012). Estilos de pensamiento en docentes con bajo y alto bienestar profesional. Thinking styles in teachers with low and high professional wellbeing. *REOP*, 23(2), 79 – 91.

Sternberg, R. (1997). *Estilos de pensamiento: claves para identificar nuestro modo de pensar y enriquecer nuestra capacidad de reflexión*. España: Paidós Ibérica S.A.

Sternberg, R. (1998). Styles of thinking and learning. *Canadian Journal of School Psychology*, 13(2), 15-40.

Sternberg, R. (1999). *Estilos de pensamiento. Thinking styles*. Buenos Aires: Paidós.

Sternberg, R. J., & Zhang, L. F. (2005). Styles of thinking as a basis of differentiated instruction. *Theory into Practice, 44*, 245-253.

Uriarte, V. (2013). *Funciones cerebrales y psicopatología*. Mexico: Alfíl, S.A.

Valqui Vidal, R. (2009). La creatividad: Conceptos. Métodos y aplicaciones. *Revista Iberoamericana de educación, 2*(49), 1-11.

Vélez, A. (2013). Estilos cognitivos y estilos de aprendizaje, una aproximación a su comprensión. Ensayo presentado como requisito para optar el título de Licenciada en Educación Preescolar. Universidad de Manizales, Colombia.

Vianello, M., Schnabel, K., Sriram, N., & Nosek, B. (2013). Gender differences in implicit and explicit personality traits. *Personality and Individual Differences, 55*, 994–999.

Waisburd, J.G. (2009). Pensamiento creativo e innovación. *Revista Digital Universitaria, 10*(12), 2-9.

Young Sung, S., & Nam Choi, J. (2009). Do Big Five Personality Factors Affect Individual Creativity? The Moderating Role of Extrinsic Motivation. *Social Behavior and Personality An International Journal, 37*(7), 941-956.

Zhang, L. F. (2001). Thinking styles, self-esteem, and extracurricular experiences. *International Journal of Psychology, 36*, 100-107.

Zhang, L. (2002a). The role of thinking styles in psychosocial development. *Journal of College Student Development, 43*(5), 696-711.

Zhang, L. (2002b). Thinking Styles and the Big Five Personality Traits. *Educational Psychology, 22*(1), 17-31.

Zhang, L. (2004). “Revisiting Predictive Power of Thinking Styles for Academic Performance”. *The Journal of Psychology, 138*(4), 351-370.

Zhang, L. (2006). Thinking styles and the big five personality traits revisited. *Science Direct, 40*(6), 1177-1187.

Zhang, L. (2009). Anxiety and thinking styles. *Personality and Individual Differences, 47*, 347-351.

Zhang, L. (2010). Do age and gender make a difference in the relationship between intellectual styles and abilities? *European Journal of Psychology of Education, 25*(1), 87-103.

Zhang, L., & Huang, J. (2001). Thinking styles and the five-factor model of personality. *European journal of personality, 15*(6), 465-476.

Zhang, L., & Sternberg, R. (1998). Thinking styles, abilities, and academic achievement among Hong Kong university students. *Educational Research Journal, 13*, 41-62.

Zhang, L., & Sternberg, R. (2000). Are learning approaches and thinking styles related? A study in two Chinese populations. *The Journal of Psychology, 134*, 469-489.

Zhang, L., & Sternberg, R. (2005). Title Styles of thinking as a basis of differentiated instruction. *Theory Into Practice, 44*(3), 245-253.

### 13. ANEXOS

#### Consentimiento informado:

La presente investigación está dirigida a estudiantes universitarios entre 18 y 29 años de edad, residentes en la Ciudad autónoma de Buenos Aires y el Gran Buenos Aires. Su participación es anónima y voluntaria. Los datos obtenidos serán confidenciales y utilizados con fines académicos únicamente. No hay respuesta correcta o incorrecta, por favor complete con la mayor sinceridad. Requiere aproximadamente 20 minutos para su realización.

Acepto y cumplo con los requisitos mencionados -Sí –No

#### Instrumentos:

##### Cuestionario Sociodemográfico:

A continuación se le pedirá que marque con un círculo o complete una serie de preguntas referentes a sus datos personales.

- 1) Edad: (\_\_\_\_\_)
- 2) Sexo: (Mujer  –Hombre  - Otro )
- 3) Actualmente, ¿Te encuentras cursando alguna carrera universitaria? (SI - NO )
- 4) Lugar de residencia:
  - Ciudad autónoma de Buenos Aires
  - Gran Buenos Aires
- 5) En tus tiempos libres ¿Realizas algún deporte? (SI - NO )

**Cuestionario NEO-FFI**

Este cuestionario contiene 60 frases. Lea cada una con cuidado y seleccione la respuesta que mejor represente su opinión. Tenga en cuenta que no hay respuestas correctas e incorrectas.

|  | En total<br>desacuerdo | En<br>desacuerdo | Neutral | De<br>acuerdo | Totalmente<br>de acuerdo |
|--|------------------------|------------------|---------|---------------|--------------------------|
| 1. A menudo me siento inferior a los demás   |                        |                  |         |               |                          |
| 2. Soy una persona alegre y animosa.   |                        |                  |         |               |                          |
| 3. A veces cuando leo una poesía o contemplo una obra de arte, siento una profunda emoción y excitación. |                        |                  |         |               |                          |
| 4. Tiendo a pensar lo mejor de la gente.   |                        |                  |         |               |                          |
| 5. Parece que nunca soy capaz de organizarme.  |                        |                  |         |               |                          |
| 6. Rara vez me siento con miedo o ansioso.   |                        |                  |         |               |                          |
| 7. Disfruto mucho hablando con la gente.   |                        |                  |         |               |                          |
| 8. La poesía tiene poco o ningún efecto sobre mí.  |                        |                  |         |               |                          |
| 9. A veces intimidado o adulo a la gente para que haga lo que yo quiero.                                 |                        |                  |         |               |                          |
| 10. Tengo unos objetivos claros y me esfuerzo por alcanzarlos de forma ordenada.                         |                        |                  |         |               |                          |
| 11. A veces me vienen a la mente pensamientos aterradores.   |                        |                  |         |               |                          |
| 12. Disfruto en las fiestas en las que hay mucha gente.  |                        |                  |         |               |                          |
| 13. Tengo una gran variedad de intereses intelectuales.  |                        |                  |         |               |                          |

|   |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|
| 14. A veces consigo con artimañas que la gente haga lo que yo quiero.                   |  |  |  |  |  |
| 15. Trabajo mucho para conseguir mis metas.   |  |  |  |  |  |
| 16. A veces me parece que no valgo absolutamente nada.                                  |  |  |  |  |  |
| 17. No me considero especialmente alegre.   |  |  |  |  |  |
| 18. Me despiertan la curiosidad las formas que encuentro en el arte y en la naturaleza. |  |  |  |  |  |
| 19. Si alguien empieza a pelearse conmigo, yo también estoy dispuesto a pelear.         |  |  |  |  |  |
| 20. Tengo mucha autodisciplina.   |  |  |  |  |  |
| 21. A veces las cosas me parecen demasiado sombrías y sin esperanza.                    |  |  |  |  |  |
| 22. Me gusta tener mucha gente alrededor.   |  |  |  |  |  |
| 23. Encuentro aburridas las discusiones filosóficas.                                    |  |  |  |  |  |
| 24. Cuando me han ofendido, lo que intento es perdonar y olvidar.                       |  |  |  |  |  |
| 25. Antes de emprender una acción, siempre considero sus consecuencias.                 |  |  |  |  |  |
| 26. Cuando estoy bajo un fuerte estrés, a veces siento que me voy a desmoronar.         |  |  |  |  |  |
| 27. No soy tan vivo ni tan animado como otras personas.                                 |  |  |  |  |  |
| 28. Tengo mucha fantasía.   |  |  |  |  |  |
| 29. Mi primera reacción es confiar en la gente.   |  |  |  |  |  |

|   |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|
| 30. Trato de hacer mis tareas con cuidado, para que no haya que hacerlas otra vez.                                      |  |  |  |  |  |
| 31. A menudo me siento tenso e inquieto.  |  |  |  |  |  |
| 32. Soy una persona muy activa.   |  |  |  |  |  |
| 33. Me gusta concentrarme en un sueño o fantasía y, dejándolo crecer y desarrollarse, explotar todas sus posibilidades. |  |  |  |  |  |
| 34. Algunas personas piensan de mí que soy frío y calculador.   |  |  |  |  |  |
| 35. Me esfuerzo por llegar a la perfección en todo lo que hago.   |  |  |  |  |  |
| 36. A veces me he sentido amargado y resentido.   |  |  |  |  |  |
| 37. En reuniones, por lo general, prefiero que hablen otros.  |  |  |  |  |  |
| 38. Tengo poco interés en andar pensando sobre la naturaleza del universo o de la condición humana.                     |  |  |  |  |  |
| 39. Tengo mucha fe en la naturaleza humana.   |  |  |  |  |  |
| 40. Soy eficiente y eficaz en mi trabajo.   |  |  |  |  |  |
| 41. Soy bastante estable emocionalmente.  |  |  |  |  |  |
| 42. Huyo de las multitudes.   |  |  |  |  |  |
| 43. A veces pierdo interés cuando la gente habla de cuestiones muy abstractas y teóricas.                               |  |  |  |  |  |
| 44. Trato de ser humilde.   |  |  |  |  |  |
| 45. Soy una persona productiva, que siempre termina su trabajo.   |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
| 46. Rara vez estoy triste o deprimido.   |  |  |  |  |  |
| 47. A veces reboso felicidad.  |  |  |  |  |  |
| 48. Experimento una gran variedad de emociones o sentimientos.                           |  |  |  |  |  |
| 49. Creo que la mayoría de la gente con la que trato es honrada y fidedigna.             |  |  |  |  |  |
| 50. En ocasiones primero actúo y luego pienso.   |  |  |  |  |  |
| 51. A veces hago las cosas impulsivamente y luego me arrepiento.                         |  |  |  |  |  |
| 52. Me gusta estar donde está la acción.   |  |  |  |  |  |
| 53. Con frecuencia pruebo comidas nuevas o de otros países.                              |  |  |  |  |  |
| 54. Puedo ser sarcástico y mordaz si es necesario.                                       |  |  |  |  |  |
| 55. Hay tantas pequeñas cosas que hacer que a veces lo que hago es no atender a ninguna. |  |  |  |  |  |
| 56. Es difícil que yo pierda los estribos.   |  |  |  |  |  |
| 57. No me gusta mucho charlar con la gente.  |  |  |  |  |  |
| 58. Rara vez experimento emociones fuertes.  |  |  |  |  |  |
| 59. Los mendigos no me inspiran simpatía.  |  |  |  |  |  |
| 60. Muchas veces no preparo de antemano lo que tengo que hacer.                          |  |  |  |  |  |

### **Inventario de Estilos de Pensamiento de Sternberg (TSI) en la provincia de Entre Ríos- Argentina**

A continuación veras una serie de situaciones divididas en tres partes, las cuales te solicitamos que selecciones la respuesta según el grado en el que estás de acuerdo. Tenga en cuenta que no hay respuestas correctas o incorrectas, buenas o malas. No hay límites de tiempo, pero es importante que completes todo.

|   | <u>Nada</u> | <u>Casi<br/>Nada</u> | <u>Ligeramente</u> | <u>Un<br/>poco</u> | <u>Bastante</u> | <u>Mucho</u> | <u>Totalmente</u> |
|---|-------------|----------------------|--------------------|--------------------|-----------------|--------------|-------------------|
| 1. Cuando debato o escribo ideas me gusta examinar críticamente la manera de realizar las cosas de los demás. |             |                      |                    |                    |                 |              |                   |
| 2. Disfruto trabajar en trabajos prácticos que me permiten probar formas nuevas de hacer las cosas.           |             |                      |                    |                    |                 |              |                   |
| 3. Cuando tomo una decisión confío en mis ideas y en mi manera de hacer las cosas.                            |             |                      |                    |                    |                 |              |                   |
| 4. Al tomar una decisión me gusta comparar puntos de vista opuestos.  |             |                      |                    |                    |                 |              |                   |
| 5. Me gusta establecer prioridades para las cosas que necesito hacer antes de empezar a hacerlas.             |             |                      |                    |                    |                 |              |                   |
| 6. Me gustan las situaciones en las que puedo probar nuevas formas de hacer las cosas.                        |             |                      |                    |                    |                 |              |                   |
| 7. Me gusta jugar con mis ideas y ver cuán lejos pueden llegar.   |             |                      |                    |                    |                 |              |                   |
| 8. Soy cuidadoso al utilizar el método  |             |                      |                    |                    |                 |              |                   |

|   |  |  |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|--|--|
| apropiado para resolver cualquier problema.   |  |  |  |  |  |  |  |
| 9. Me gustan los trabajos prácticos que me permiten enfocar una situación desde una perspectiva nueva.    |  |  |  |  |  |  |  |
| 10. Al expresar o escribir ideas me gusta organizar los temas o asuntos en orden de importancia.          |  |  |  |  |  |  |  |
| 11. Prefiero leer artículos sobre información que necesito antes que preguntar a otros.                   |  |  |  |  |  |  |  |
| 12. Me gustan los problemas en los que puedo probar mi propia forma de resolverlos.                       |  |  |  |  |  |  |  |
| 13. Al tratar de tomar una decisión confío en mi propio juicio de la situación.                           |  |  |  |  |  |  |  |
| 14. Puedo pasar con facilidad de una tarea a otra, ya que todas me parecen igualmente importantes.        |  |  |  |  |  |  |  |
| 15. Cuando me enfrente a ideas opuestas me gusta decidir cuál es la manera correcta de hacer las cosas.   |  |  |  |  |  |  |  |
| 16. Al trabajar en una tarea puedo ver cómo las partes se relacionan con el objetivo general de la misma. |  |  |  |  |  |  |  |
| 17. Me gustan las situaciones en las que puedo comparar y evaluar   |  |  |  |  |  |  |  |

|   |  |  |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|--|--|
| diversas maneras de hacer las cosas.  |  |  |  |  |  |  |  |
| 18. Cuando hay muchas cosas importantes para hacer, trato de hacer todas las que pueda en el tiempo que tengo.          |  |  |  |  |  |  |  |
| 19. Tiendo a dividir los problemas en partes más pequeñas que puedo resolver sin centrarme en el problema como un todo. |  |  |  |  |  |  |  |
| 20. Utilizo diversos medios para lograr mi meta o propósito.  |  |  |  |  |  |  |  |
| 21. Me gusta analizar y evaluar puntos de vista opuestos o ideas conflictivas.  |  |  |  |  |  |  |  |
| 22. Me gusta recoger información detallada o específica para los trabajos prácticos en los que trabajo.                 |  |  |  |  |  |  |  |
| 23. Cuando me encuentro en dificultades sé distinguir la importancia de cada una y el orden en que debo abordarlas.     |  |  |  |  |  |  |  |
| 24. Cuando tengo que debatir o escribir ideas destaco la idea principal y, cómo todas las cosas se relacionan entre sí. |  |  |  |  |  |  |  |
| 25. Cuando trabajo en una tarea me gusta empezar por mis ideas.   |  |  |  |  |  |  |  |
| 26. Cuando hay muchas cosas para hacer sé distinguir con claridad en  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| qué orden debo hacerlas.   |  |  |  |  |  |  |  |
| 27. Antes de comenzar una idea o trabajo práctico trato de ver qué método o procedimiento debo utilizar. |  |  |  |  |  |  |  |
| 28. Al hacer una tarea me gusta ver cómo se ajusta o articula al cuadro general.                         |  |  |  |  |  |  |  |
| 29. Me gusta abordar todo tipo de problemas incluso aquellos que parecen comunes o insignificantes.      |  |  |  |  |  |  |  |
| 30. Antes de empezar una tarea me gusta imaginarme como la haré.   |  |  |  |  |  |  |  |
| 31. Tiendo a destacar el aspecto general de los temas o el resultado general de un trabajo práctico.     |  |  |  |  |  |  |  |
| 32. Me gustan los trabajos prácticos donde puedo estudiar y evaluar diferentes puntos de vista o ideas.  |  |  |  |  |  |  |  |
| 33. Me gustan las situaciones en las que mi rol o mi participación están claramente definidos.           |  |  |  |  |  |  |  |
| 34. Me gustan los problemas en los que debo prestar atención a los detalles.                             |  |  |  |  |  |  |  |
| 35. Me gusta cuestionar viejas ideas o formas de hacer las cosas y buscar otras nuevas.                  |  |  |  |  |  |  |  |
| 36. Considero que resolver un  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| problema normalmente conduce a muchos otros que son igualmente importantes.  |  |  |  |  |  |  |  |
| 37. Me gusta retomar viejos problemas y encontrar métodos nuevos de resolverlos.   |  |  |  |  |  |  |  |
| 38. Prefiero las tareas o problemas donde puedo evaluar los diseños o métodos de otras personas.                           |  |  |  |  |  |  |  |
| 39. Cuando me enfrento a un problema prefiero probar estrategias o métodos nuevos de resolverlo.                           |  |  |  |  |  |  |  |
| 40. Cuanto trato de tomar una decisión procuro tener en cuenta todos los puntos de vista.                                  |  |  |  |  |  |  |  |
| 41. Cuando empiezo algo me gusta hacer una lista de todas las cosas que tengo que hacer y ordenarlas según su importancia. |  |  |  |  |  |  |  |
| 42. Disfruto el trabajo que implica analizar, evaluar o comparar cosas.  |  |  |  |  |  |  |  |
| 43. Me gusta hacer las cosas de forma novedosa, no utiliza da en el pasado por otros.                                      |  |  |  |  |  |  |  |
| 44. Al expresar o escribir ideas me gusta mostrar el alcance y el contexto de las mismas, es decir, el panorama general.   |  |  |  |  |  |  |  |
| 45. Me gusta cambiar las rutinas para  |  |  |  |  |  |  |  |

|   |  |  |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|--|--|
| mejorar la forma de hacer las cosas.  |  |  |  |  |  |  |  |
| 46. Cuando empiezo una tarea me gusta considerar todas las formas posibles de hacerla, incluso las más ridículas.     |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Me gustan las situaciones o tareas en las que no tengo que preocuparme por los detalles.                           |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. Me gusta seguir determinadas reglas para descubrir cómo resolver un problema.                                      |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. Prefiero ocuparme de tareas sencillas y concretas, antes que de otras más generales o con múltiples interrogantes. |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. Me gusta hacer las cosas de la misma forma que las he hecho en el pasado.  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5. Me gusta trabajar con aspectos o temas generales antes que con hechos o detalles.                                  |  |  |  |  |  |  |  |
| 6. Disfruto trabajando en las cosas que puedo hacer siguiendo indicaciones.   |  |  |  |  |  |  |  |
| 7. Me ajusto a las formas establecidas de hacer las cosas.  |  |  |  |  |  |  |  |
| 8. Antes de empezar un trabajo práctico me gusta saber qué tengo que hacer y en qué orden.                            |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 9. Si necesito más información prefiero hablar con otros, antes que leer informes al respecto.                     |  |  |  |  |  |  |  |
| 10. En las tareas que tengo que hacer, cuido más el resultado global que los detalles.                             |  |  |  |  |  |  |  |
| 11. Cuando me encargo de algo me gusta seguir métodos o ideas utilizadas en el pasado.                             |  |  |  |  |  |  |  |
| 12. Me gustan las situaciones en las que puedo seguir una rutina establecida.                                      |  |  |  |  |  |  |  |
| 13. Cuando discuto o escribo sobre un tema me adhiero a los puntos de vista aprobados por mis compañeros.          |  |  |  |  |  |  |  |
| 14. Me gustan las tareas y los problemas que tienen reglas fijas a seguir para resolverlos.                        |  |  |  |  |  |  |  |
| 15. Prefiero trabajar en un trabajo práctico o tarea que sea aceptada y aprobada por mis compañeros.               |  |  |  |  |  |  |  |
| 16. Me gustan las situaciones en las que siempre desempeño el mismo papel.   |  |  |  |  |  |  |  |
| 17. Cuando hay varias cosas importantes para hacer hago aquellas que son más importantes para mí y mis compañeros. |  |  |  |  |  |  |  |
| 18. Cuando me enfrento a un problema me gusta resolverlo de  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| forma tradicional.   |  |  |  |  |  |  |  |
| 19. Al resolver un problema o realizar una tarea me gusta seguir reglas o direcciones definidas.     |  |  |  |  |  |  |  |
| 20. Cuando trato de tomar una decisión tiendo a ver solo el factor principal.                        |  |  |  |  |  |  |  |
| 21. Me gustan las situaciones en las que me puedo centrar más en aspectos generales que en detalles. |  |  |  |  |  |  |  |
| 22. Me desagrada que aparezcan problemas cuando hago algo de la manera usual.                        |  |  |  |  |  |  |  |
| 23. Me gusta trabajar en trabajos prácticos que abordan aspectos generales y no detalles esenciales. |  |  |  |  |  |  |  |
| 24. Si hay bastantes cosas importantes que hacer, hago primero las más relevantes para mí.           |  |  |  |  |  |  |  |
| 25. Me gusta concentrarme en una tarea a la vez.   |  |  |  |  |  |  |  |
| 26. Tengo que terminar un trabajo práctico antes de empezar otro.                                    |  |  |  |  |  |  |  |
| 27. Presto más atención a las partes de una tarea que a su resultado general o significatividad.     |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Cuando empiezo una tarea me gusta intercambiar ideas con amigos o compañeros.                     |  |  |  |  |  |  |  |

|   |  |  |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|--|--|
| 2. Cuando me encuentro con un problema utilizo mis propias ideas y estrategias para solucionarlo.               |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. Me gusta controlar todas las fases de un trabajo práctico sin tener que consultar a otros.                   |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. Disfruto trabajando en diversas tareas que son importantes para mi grupo de compañeros.                      |  |  |  |  |  |  |  |
| 5. En una discusión o un informe me gusta combinar mis ideas con las de los demás.                              |  |  |  |  |  |  |  |
| 6. Cuando me enfrento con un problema me gusta resolverlo por mi cuenta.  |  |  |  |  |  |  |  |
| 7. Cuando me enfrento con un problema me aseguro de que mi forma de resolverlo sea aprobada por mis compañeros. |  |  |  |  |  |  |  |
| 8. Me gusta participar en actividades donde puedo interactuar con otros como parte de un equipo.                |  |  |  |  |  |  |  |
| 9. Me gusta trabajar de manera individual en un problema o tarea.   |  |  |  |  |  |  |  |
| 10. Al trabajar en un trabajo práctico me gusta compartir ideas y recibir aportes de otras personas.            |  |  |  |  |  |  |  |
| 11. Me siento mejor en un trabajo cuando puedo decidir por mí mismo   |  |  |  |  |  |  |  |

|   |  |  |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|--|--|
| el qué y el cómo realizarlo.  |  |  |  |  |  |  |  |
| 12. Me gustan los trabajos prácticos en los que puedo trabajar con otras personas.                                  |  |  |  |  |  |  |  |
| 13. Cuando debato o escribo ideas sólo me gusta utilizar mis propios puntos de vista.                               |  |  |  |  |  |  |  |
| 14. Me gustan las situaciones donde puedo interactuar con otros y todos trabajamos juntos.                          |  |  |  |  |  |  |  |
| 15. Al tomar una decisión trato de tomar en cuenta las opiniones de los otros.                                      |  |  |  |  |  |  |  |
| 16. Me gustan los trabajos prácticos que puedo llevar a cabo de manera independiente.                               |  |  |  |  |  |  |  |
| 17. Cuando empiezo una tarea o trabajo práctico me enfoco en las partes más relevantes para mi grupo de compañeros. |  |  |  |  |  |  |  |
| 18. Prefiero situaciones donde puedo llevar a cabo mis propias ideas sin tener que depender de otros.               |  |  |  |  |  |  |  |

## FIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS:

### Escala: Neuroticismo

| Resumen de procesamiento de casos |                       |     |       |
|-----------------------------------|-----------------------|-----|-------|
|                                   |                       | N   | %     |
| Casos                             | Válido                | 411 | 100,0 |
|                                   | Excluido <sup>a</sup> | 0   | ,0    |
|                                   | Total                 | 411 | 100,0 |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

| Estadísticas de fiabilidad |                |
|----------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach           | N de elementos |
| ,905                       | 12             |

### Escala: Extraversión

| Resumen de procesamiento de casos |                       |     |       |
|-----------------------------------|-----------------------|-----|-------|
|                                   |                       | N   | %     |
| Casos                             | Válido                | 411 | 100,0 |
|                                   | Excluido <sup>a</sup> | 0   | ,0    |
|                                   | Total                 | 411 | 100,0 |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

| Estadísticas de fiabilidad |                |
|----------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach           | N de elementos |
| ,856                       | 12             |

### Escala: Apertura

| Resumen de procesamiento de casos |                       |     |       |
|-----------------------------------|-----------------------|-----|-------|
|                                   |                       | N   | %     |
| Casos                             | Válido                | 411 | 100,0 |
|                                   | Excluido <sup>a</sup> | 0   | ,0    |
|                                   | Total                 | 411 | 100,0 |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

| Estadísticas de fiabilidad |                |
|----------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach           | N de elementos |
| ,732                       | 12             |

### Escala: Amabilidad

| Resumen de procesamiento de casos |                       |     |       |
|-----------------------------------|-----------------------|-----|-------|
|                                   |                       | N   | %     |
| Casos                             | Válido                | 411 | 100,0 |
|                                   | Excluido <sup>a</sup> | 0   | ,0    |
|                                   | Total                 | 411 | 100,0 |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

| Estadísticas de fiabilidad |                |
|----------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach           | N de elementos |
| ,628                       | 12             |

**Escala: Responsabilidad**

**Resumen de procesamiento de casos**

|       |                       | N   | %     |
|-------|-----------------------|-----|-------|
| Casos | Válido                | 411 | 100,0 |
|       | Excluido <sup>a</sup> | 0   | ,0    |
|       | Total                 | 411 | 100,0 |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

**Estadísticas de fiabilidad**

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,806             | 12             |

**Escala: Creativo**

**Resumen de procesamiento de casos**

|       |                       | N   | %     |
|-------|-----------------------|-----|-------|
| Casos | Válido                | 408 | 99,3  |
|       | Excluido <sup>a</sup> | 3   | ,7    |
|       | Total                 | 411 | 100,0 |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

**Estadísticas de fiabilidad**

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,941             | 46             |

**Escala: Conservador**

**Resumen de procesamiento de casos**

|       |                       | N   | %     |
|-------|-----------------------|-----|-------|
| Casos | Válido                | 410 | 99,8  |
|       | Excluido <sup>a</sup> | 1   | ,2    |
|       | Total                 | 411 | 100,0 |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

**Estadísticas de fiabilidad**

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,945             | 27             |

**Escala: Social**

**Resumen de procesamiento de casos**

|       |                       | N   | %     |
|-------|-----------------------|-----|-------|
| Casos | Válido                | 411 | 100,0 |
|       | Excluido <sup>a</sup> | 0   | ,0    |
|       | Total                 | 411 | 100,0 |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

**Estadísticas de fiabilidad**

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,846             | 11             |

**Escala: Individual**

**Resumen de procesamiento de casos**

|       |                       | N   | %     |
|-------|-----------------------|-----|-------|
| Casos | Válido                | 410 | 99,8  |
|       | Excluido <sup>a</sup> | 1   | ,2    |
|       | Total                 | 411 | 100,0 |

**Estadísticas de fiabilidad**

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,857             | 7              |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

**TABLAS ANÁLISIS ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS:**

**Frecuencias**

**Estadísticos**

|   |          | Edad | Sexo | LugarResidencia | Deporte |
|---|----------|------|------|-----------------|---------|
| N | Válido   | 411  | 411  | 411             | 411     |
|   | Perdidos | 0    | 0    | 0               | 0       |

**Tabla de frecuencia**

**Edad**

|        |    | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|----|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 18 | 13         | 3,2        | 3,2               | 3,2                  |
|        | 19 | 30         | 7,3        | 7,3               | 10,5                 |
|        | 20 | 43         | 10,5       | 10,5              | 20,9                 |
|        | 21 | 43         | 10,5       | 10,5              | 31,4                 |
|        | 22 | 48         | 11,7       | 11,7              | 43,1                 |
|        | 23 | 31         | 7,5        | 7,5               | 50,6                 |
|        | 24 | 42         | 10,2       | 10,2              | 60,8                 |
|        | 25 | 50         | 12,2       | 12,2              | 73,0                 |
|        | 26 | 45         | 10,9       | 10,9              | 83,9                 |
|        | 27 | 26         | 6,3        | 6,3               | 90,3                 |
|        | 28 | 23         | 5,6        | 5,6               | 95,9                 |
|        | 29 | 17         | 4,1        | 4,1               | 100,0                |
| Total  |    | 411        | 100,0      | 100,0             |                      |

**Sexo**

|        |        | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Hombre | 194        | 47,2       | 47,2              | 47,2                 |
|        | Mujer  | 217        | 52,8       | 52,8              | 100,0                |
|        | Total  | 411        | 100,0      | 100,0             |                      |

**Lugar de Residencia**

|        |   | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Ciudad autónoma de Buenos Aires                   | 208        | 50,6       | 50,6              | 50,6                 |
|        | Ciudad autónoma de Buenos Aires, Gran Buenos Aire | 1          | ,2         | ,2                | 50,9                 |
|        | Gran Buenos Aires                                 | 202        | 49,1       | 49,1              | 100,0                |
|        | Total   | 411        | 100,0      | 100,0             |                      |

**Deporte**

|        |       | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | No    | 210        | 51,1       | 51,1              | 51,1                 |
|        | Sí    | 201        | 48,9       | 48,9              | 100,0                |
|        | Total | 411        | 100,0      | 100,0             |                      |

**Estadísticos - Rasgos de personalidad**

|                  |          | APERTURA A LA EXPERIENCIA (O) | RESPONSABILIDAD (C) | EXTROVERSION (E) | AMABILIDAD (A) | NEUROTICISMO (N) |
|------------------|----------|-------------------------------|---------------------|------------------|----------------|------------------|
| N                | Válido   | 411                           | 411                 | 411              | 411            | 411              |
|                  | Perdidos | 0                             | 0                   | 0                | 0              | 0                |
| Media            |          | 29,3260                       | 30,1873             | 27,0243          | 25,4526        | 24,1290          |
| Mediana          |          | 29,0000                       | 31,0000             | 28,0000          | 25,0000        | 24,0000          |
| Desv. Desviación |          | 6,48118                       | 7,02028             | 8,05314          | 5,61440        | 10,25958         |
| Mínimo           |          | 11,00                         | 8,00                | 4,00             | ,00            | ,00              |
| Máximo           |          | 46,00                         | 46,00               | 46,00            | 44,00          | 47,00            |

**Estadísticos – Estilos de pensamiento**

|                  |          | Estilo          |             |                   |               |
|------------------|----------|-----------------|-------------|-------------------|---------------|
|                  |          | Estilo Creativo | Conservador | Estilo Individual | Estilo Social |
| N                | Válido   | 411             | 411         | 411               | 411           |
|                  | Perdidos | 0               | 0           | 0                 | 0             |
| Media            |          | 4,6017          | 4,5882      | 4,7338            | 4,6202        |
| Mediana          |          | 4,6087          | 4,5185      | 4,7143            | 4,6364        |
| Desv. Desviación |          | ,74985          | ,97367      | 1,07615           | ,89294        |
| Mínimo           |          | 1,91            | 2,33        | 1,71              | 1,55          |
| Máximo           |          | 7,00            | 7,00        | 7,00              | 7,00          |

**Estadísticos descriptivos**

|                      | N   | Mínimo | Máximo | Media | Desv. Desviación |
|----------------------|-----|--------|--------|-------|------------------|
| Edad                 | 411 | 18     | 29     | 23,36 | 2,966            |
| N válido (por lista) | 411 |        |        |       |                  |

**TABLAS ANÁLISIS DE DIFERENCIA DE GRUPOS APLICANDO PRUEBAS T DE STUDENT.**

**Prueba T- estilos de pensamiento y sexo:**

**Estadísticas de grupo**

|                    | Sexo   | N   | Media  | Desv. Desviación | Desv. Error promedio |
|--------------------|--------|-----|--------|------------------|----------------------|
| Estilo Creativo    | Mujer  | 217 | 4,5770 | ,80148           | ,05441               |
|                    | Hombre | 194 | 4,6292 | ,68855           | ,04944               |
| Estilo Conservador | Mujer  | 217 | 4,1452 | ,80167           | ,05442               |
|                    | Hombre | 194 | 5,0836 | ,90959           | ,06531               |
| Estilo Individual  | Mujer  | 217 | 4,7024 | 1,15815          | ,07862               |
|                    | Hombre | 194 | 4,7688 | ,97812           | ,07023               |
| Estilo Social      | Mujer  | 217 | 4,4759 | ,94954           | ,06446               |
|                    | Hombre | 194 | 4,7816 | ,79696           | ,05722               |

**Prueba de muestras independientes**

|                    |                                | Prueba de Levene de igualdad de varianzas |      | prueba t para la igualdad de medias |         |                  |                      |                              |  |          |
|--------------------|--------------------------------|---|------|-------------------------------------|---------|------------------|----------------------|------------------------------|--|----------|
|                    |                                | F   | Sig. | T                                   | GI      | Sig. (bilateral) | Diferencia de medias | Diferencia de error estándar | 95% de intervalo de confianza de la diferencia |          |
|                    |                                |   |      |                                     |         |                  |                      |                              | Inferior                                       | Superior |
| Estilo Creativo    | Se asumen varianzas iguales    | 5,265                                     | ,022 | -,704                               | 409     | ,482             | -,05216              | ,07414                       | -,19790  | ,09357   |
|                    | No se asumen varianzas iguales |   |      | -,710                               | 408,367 | ,478             | -,05216              | ,07351                       | -,19667  | ,09235   |
| Estilo Conservador | Se asumen varianzas iguales    | 8,289                                     | ,004 | -11,117                             | 409     | ,000             | -,93837              | ,08441                       | -1,10431                                       | -,77244  |
|                    | No se asumen varianzas iguales |   |      | -11,039                             | 387,259 | ,000             | -,93837              | ,08501                       | -1,10551                                       | -,77124  |
| Estilo Individual  | Se asumen varianzas iguales    | 2,818                                     | ,094 | -,623                               | 409     | ,533             | -,06634              | ,10641                       | -,27552  | ,14284   |
|                    | No se asumen varianzas iguales |   |      | -,629                               | 407,708 | ,529             | -,06634              | ,10542                       | -,27357  | ,14089   |
| Estilo Social      | Se asumen varianzas iguales    | 5,423                                     | ,020 | -3,513                              | 409     | ,000             | -,30572              | ,08703                       | -,47681  | -,13463  |
|                    | No se asumen varianzas iguales |   |      | -3,547                              | 407,411 | ,000             | -,30572              | ,08619                       | -,47515  | -,13628  |

**Prueba T- estilos de pensamiento y edad:**

**Estadísticas de grupo**

|                    | Edad (Agrupada) | N   | Media  | Desv. Desviación | Desv. Error promedio |
|--------------------|-----------------|-----|--------|------------------|----------------------|
| Estilo Creativo    | <= 23           | 208 | 4,6185 | ,86155           | ,05974               |
|                    | 24+             | 203 | 4,5844 | ,61645           | ,04327               |
| Estilo Conservador | <= 23           | 208 | 4,2963 | ,88356           | ,06126               |
|                    | 24+             | 203 | 4,8872 | ,97293           | ,06829               |
| Estilo Individual  | <= 23           | 208 | 4,7424 | 1,13719          | ,07885               |
|                    | 24+             | 203 | 4,7248 | 1,01254          | ,07107               |
| Estilo Social      | <= 23           | 208 | 4,5559 | ,97531           | ,06763               |
|                    | 24+             | 203 | 4,6861 | ,79686           | ,05593               |

**Prueba de muestras independientes**

|                    |                                | Prueba de Levene de igualdad de varianzas |      | prueba t para la igualdad de medias |         |                  |                      |                              |  |          |
|--------------------|--------------------------------|---|------|-------------------------------------|---------|------------------|----------------------|------------------------------|--|----------|
|                    |                                | F   | Sig. | T                                   | Gl      | Sig. (bilateral) | Diferencia de medias | Diferencia de error estándar | 95% de intervalo de confianza de la diferencia |          |
|                    |                                |   |      |                                     |         |                  |                      |                              | Inferior                                       | Superior |
| Estilo Creativo    | Se asumen varianzas iguales    | 17,674                                    | ,000 | ,461                                | 409     | ,645             | ,03413               | ,07405                       | - ,11143                                       | ,17970   |
|                    | No se asumen varianzas iguales |   |      | ,463                                | 375,303 | ,644             | ,03413               | ,07376                       | - ,11090                                       | ,17917   |
| Estilo Conservador | Se asumen varianzas iguales    | 7,379                                     | ,007 | - 6,449                             | 409     | ,000             | -,59095              | ,09163                       | - ,77108                                       | -,41082  |
|                    | No se asumen varianzas iguales |   |      | - 6,442                             | 403,162 | ,000             | -,59095              | ,09174                       | - ,77130                                       | -,41060  |
| Estilo Individual  | Se asumen varianzas iguales    | 4,710                                     | ,031 | ,166                                | 409     | ,869             | ,01760               | ,10630                       | - ,19136                                       | ,22656   |

“Estilos de pensamiento y rasgos de personalidad en estudiantes universitarios deportistas y no deportistas”  
Abascal, Araceli Nicole | LU: 1066924

|               |                                |       |      |         |         |      |         |        |          |        |
|---------------|--------------------------------|-------|------|---------|---------|------|---------|--------|----------|--------|
|               | No se asumen varianzas iguales |       |      | ,166    | 405,616 | ,868 | ,01760  | ,10615 | - ,19107 | ,22628 |
| Estilo Social | Se asumen varianzas iguales    | 7,488 | ,006 | - 1,479 | 409     | ,140 | -,13013 | ,08797 | - ,30306 | ,04280 |
|               | No se asumen varianzas iguales |       |      | - 1,483 | 396,787 | ,139 | -,13013 | ,08776 | - ,30265 | ,04240 |

**Prueba T- estilos de pensamiento y deporte:**

**Estadísticas de grupo**

|                    | Deporte | N   | Media  | Desv. Desviación | Desv. Error promedio |
|--------------------|---------|-----|--------|------------------|----------------------|
| Estilo Creativo    | Sí      | 201 | 4,6981 | ,67392           | ,04753               |
|                    | No      | 210 | 4,5093 | ,80678           | ,05567               |
| Estilo Conservador | Sí      | 201 | 4,7763 | 1,01602          | ,07166               |
|                    | No      | 210 | 4,4081 | ,89738           | ,06193               |
| Estilo Individual  | Sí      | 201 | 4,6496 | 1,05123          | ,07415               |
|                    | No      | 210 | 4,8143 | 1,09593          | ,07563               |
| Estilo Social      | Sí      | 201 | 4,8643 | ,78055           | ,05506               |
|                    | No      | 210 | 4,3866 | ,93219           | ,06433               |

**Prueba de muestras independientes**

|                 |                             | Prueba de Levene de igualdad de varianzas |      | prueba t para la igualdad de medias |     |                  |                      |                              |  |          |
|-----------------|-----------------------------|---|------|-------------------------------------|-----|------------------|----------------------|------------------------------|--|----------|
|                 |                             | F   | Sig. | T                                   | Gl  | Sig. (bilateral) | Diferencia de medias | Diferencia de error estándar | 95% de intervalo de confianza de la diferencia |          |
|                 |                             |   |      |                                     |     |                  |                      |                              | Inferior                                       | Superior |
| Estilo Creativo | Se asumen varianzas iguales | 3,329                                     | ,069 | 2,569                               | 409 | ,011             | ,18882               | ,07349                       | ,04435   | ,33329   |

“Estilos de pensamiento y rasgos de personalidad en estudiantes universitarios deportistas y no deportistas”  
Abascal, Araceli Nicole | LU: 1066924

|                    |                                |       |      |            |         |      |         |        |             |        |
|--------------------|--------------------------------|-------|------|------------|---------|------|---------|--------|-------------|--------|
|                    | No se asumen varianzas iguales |       |      | 2,579      | 401,706 | ,010 | ,18882  | ,07321 | ,04491      | ,33274 |
| Estilo Conservador | Se asumen varianzas iguales    | 8,962 | ,003 | 3,898      | 409     | ,000 | ,36819  | ,09446 | ,18251      | ,55387 |
|                    | No se asumen varianzas iguales |       |      | 3,887      | 397,892 | ,000 | ,36819  | ,09471 | ,18199      | ,55439 |
| Estilo Individual  | Se asumen varianzas iguales    | ,007  | ,932 | -<br>1,553 | 409     | ,121 | -,16468 | ,10601 | -<br>,37307 | ,04371 |
|                    | No se asumen varianzas iguales |       |      | -<br>1,555 | 408,998 | ,121 | -,16468 | ,10591 | -<br>,37288 | ,04352 |
| Estilo Social      | Se asumen varianzas iguales    | 3,398 | ,066 | 5,621      | 409     | ,000 | ,47773  | ,08500 | ,31065      | ,64482 |
|                    | No se asumen varianzas iguales |       |      | 5,642      | 401,952 | ,000 | ,47773  | ,08467 | ,31128      | ,64419 |

**Prueba T- rasgo de personalidad y sexo:**

**Estadísticas de grupo**

|                               | Sexo   | N   | Media   | Desv. Desviación | Desv. Error promedio |
|-------------------------------|--------|-----|---------|------------------|----------------------|
| APERTURA A LA EXPERIENCIA (O) | Mujer  | 217 | 30,4885 | 6,79945          | ,46158               |
|                               | Hombre | 194 | 28,0258 | 5,85440          | ,42032               |
| RESPONSABILIDAD (C)           | Mujer  | 217 | 28,5622 | 7,07284          | ,48014               |
|                               | Hombre | 194 | 32,0052 | 6,51304          | ,46761               |
| EXTROVERSIÓN (E)              | Mujer  | 217 | 24,7235 | 8,23481          | ,55902               |
|                               | Hombre | 194 | 29,5979 | 7,01909          | ,50394               |
| AMABILIDAD (A)                | Mujer  | 217 | 26,7189 | 5,81101          | ,39448               |
|                               | Hombre | 194 | 24,0361 | 5,03498          | ,36149               |
| NEUROTICISMO (N)              | Mujer  | 217 | 29,5115 | 8,74490          | ,59364               |
|                               | Hombre | 194 | 18,1082 | 8,30716          | ,59642               |

**Prueba de muestras independientes**

|                               |                                | Prueba de Levene de igualdad de varianzas |      | prueba t para la igualdad de medias |         |                  |                      |                              |  |          |
|-------------------------------|--------------------------------|---|------|-------------------------------------|---------|------------------|----------------------|------------------------------|--|----------|
|                               |                                | F   | Sig. | t                                   | Gl      | Sig. (bilateral) | Diferencia de medias | Diferencia de error estándar | 95% de intervalo de confianza de la diferencia |          |
|                               |                                |   |      |                                     |         |                  |                      |                              | Inferior                                       | Superior |
| APERTURA A LA EXPERIENCIA (O) | Se asumen varianzas iguales    | 7,360                                     | ,007 | 3,912                               | 409     | ,000             | 2,46271              | ,62950                       | 1,22524  | 3,70017  |
|                               | No se asumen varianzas iguales |   |      | 3,945                               | 408,435 | ,000             | 2,46271              | ,62428                       | 1,23551  | 3,68990  |
| RESPONSABILIDAD (C)           | Se asumen varianzas iguales    | 5,694                                     | ,017 | -5,113                              | 409     | ,000             | -3,44294             | ,67332                       | -4,76653                                       | 2,11935  |
|                               | No se asumen varianzas iguales |   |      | -5,137                              | 408,636 | ,000             | -3,44294             | ,67022                       | -4,76044                                       | 2,12544  |
| EXTROVERSIÓN (E)              | Se asumen varianzas iguales    | 5,433                                     | ,020 | -6,419                              | 409     | ,000             | -4,87444             | ,75935                       | -6,36715                                       | 3,38172  |
|                               | No se asumen varianzas iguales |   |      | -6,477                              | 408,091 | ,000             | -4,87444             | ,75263                       | -6,35395                                       | 3,39492  |
| AMABILIDAD (A)                | Se asumen varianzas iguales    | 5,804                                     | ,016 | 4,974                               | 409     | ,000             | 2,68281              | ,53935                       | 1,62257  | 3,74305  |
|                               | No se asumen varianzas iguales |   |      | 5,014                               | 408,609 | ,000             | 2,68281              | ,53506                       | 1,63100  | 3,73462  |

“Estilos de pensamiento y rasgos de personalidad en estudiantes universitarios deportistas y no deportistas”  
 Abascal, Araceli Nicole | LU: 1066924

|                  |                                |       |      |        |         |      |          |        |         |          |
|------------------|--------------------------------|-------|------|--------|---------|------|----------|--------|---------|----------|
| NEUROTICISMO (N) | Se asumen varianzas iguales    | 2,898 | ,089 | 13,512 | 409     | ,000 | 11,40327 | ,84393 | 9,74429 | 13,06225 |
|                  | No se asumen varianzas iguales |       |      | 13,551 | 407,484 | ,000 | 11,40327 | ,84150 | 9,74904 | 13,05750 |

**Prueba T- rasgo de personalidad y edad:**

**Estadísticas de grupo**

|                               | Edad (Agrupada) | N   | Media   | Desv. Desviación | Desv. Error promedio |
|-------------------------------|-----------------|-----|---------|------------------|----------------------|
| APERTURA A LA EXPERIENCIA (O) | <= 23           | 208 | 30,3894 | 6,68456          | ,46349               |
|                               | 24+             | 203 | 28,2365 | 6,09197          | ,42757               |
| RESPONSABILIDAD (C)           | <= 23           | 208 | 28,9375 | 7,29045          | ,50550               |
|                               | 24+             | 203 | 31,4680 | 6,50458          | ,45653               |
| EXTROVERSIÓN (E)              | <= 23           | 208 | 26,0769 | 8,45927          | ,58654               |
|                               | 24+             | 203 | 27,9951 | 7,51203          | ,52724               |
| AMABILIDAD (A)                | <= 23           | 208 | 25,9038 | 6,42236          | ,44531               |
|                               | 24+             | 203 | 24,9901 | 4,61379          | ,32382               |
| NEUROTICISMO (N)              | <= 23           | 208 | 27,9375 | 9,40813          | ,65234               |
|                               | 24+             | 203 | 20,2266 | 9,62813          | ,67576               |

**Prueba de muestras independientes**

|                               |                             | Prueba de Levene de igualdad de varianzas |      | prueba t para la igualdad de medias |     |                  |                      |                              |  |          |
|-------------------------------|-----------------------------|---|------|-------------------------------------|-----|------------------|----------------------|------------------------------|--|----------|
|                               |                             | F   | Sig. | t                                   | Gl  | Sig. (bilateral) | Diferencia de medias | Diferencia de error estándar | 95% de intervalo de confianza de la diferencia |          |
|                               |                             |   |      |                                     |     |                  |                      |                              | Inferior                                       | Superior |
| APERTURA A LA EXPERIENCIA (O) | Se asumen varianzas iguales | 2,228                                     | ,136 | 3,410                               | 409 | ,001             | 2,15297              | ,63130                       | ,91197   | 3,39397  |

“Estilos de pensamiento y rasgos de personalidad en estudiantes universitarios deportistas y no deportistas”  
Abascal, Araceli Nicole | LU: 1066924

|                     |                                |        |      |         |         |      |          |        |           |           |
|---------------------|--------------------------------|--------|------|---------|---------|------|----------|--------|-----------|-----------|
|                     | No se asumen varianzas iguales |        |      | 3,414   | 407,103 | ,001 | 2,15297  | ,63059 | ,91335    | 3,39259   |
| RESPONSABILIDAD (C) | Se asumen varianzas iguales    | 6,098  | ,014 | - 3,710 | 409     | ,000 | -2,53048 | ,68209 | - 3,87131 | - 1,18965 |
|                     | No se asumen varianzas iguales |        |      | - 3,715 | 405,763 | ,000 | -2,53048 | ,68114 | - 3,86949 | - 1,19147 |
| EXTROVERSIÓN (E)    | Se asumen varianzas iguales    | 4,118  | ,043 | - 2,429 | 409     | ,016 | -1,91815 | ,78982 | - 3,47076 | -,36554   |
|                     | No se asumen varianzas iguales |        |      | - 2,432 | 405,420 | ,015 | -1,91815 | ,78868 | - 3,46857 | -,36773   |
| AMABILIDAD (A)      | Se asumen varianzas iguales    | 12,001 | ,001 | 1,653   | 409     | ,099 | ,91370   | ,55275 | -,17289   | 2,00029   |
|                     | No se asumen varianzas iguales |        |      | 1,659   | 376,049 | ,098 | ,91370   | ,55060 | -,16895   | 1,99635   |
| NEUROTICISMO (N)    | Se asumen varianzas iguales    | ,014   | ,906 | 8,212   | 409     | ,000 | 7,71090  | ,93899 | 5,86505   | 9,55675   |
|                     | No se asumen varianzas iguales |        |      | 8,210   | 408,079 | ,000 | 7,71090  | ,93925 | 5,86452   | 9,55728   |

### Prueba T- rasgo de personalidad y deporte

#### Estadísticas de grupo

|                               | Deporte | N   | Media   | Desv. Desviación | Desv. Error promedio |
|-------------------------------|---------|-----|---------|------------------|----------------------|
| APERTURA A LA EXPERIENCIA (O) | Sí      | 201 | 28,6816 | 6,10558          | ,43065               |
|                               | No      | 210 | 29,9429 | 6,77856          | ,46777               |
| RESPONSABILIDAD (C)           | Sí      | 201 | 31,5174 | 6,49238          | ,45794               |
|                               | No      | 210 | 28,9143 | 7,28125          | ,50245               |
| EXTROVERSIÓN (E)              | Sí      | 201 | 30,0100 | 7,12670          | ,50268               |
|                               | No      | 210 | 24,1667 | 7,86403          | ,54267               |
| AMABILIDAD (A)                | Sí      | 201 | 25,1841 | 4,84468          | ,34172               |
|                               | No      | 210 | 25,7095 | 6,26423          | ,43227               |
| NEUROTICISMO (N)              | Sí      | 201 | 20,8308 | 10,00006         | ,70535               |
|                               | No      | 210 | 27,2857 | 9,50368          | ,65582               |

#### Prueba de muestras independientes

|                               |                                | Prueba de Levene de igualdad de varianzas |      | prueba t para la igualdad de medias |         |                  |                      |                              |  |          |
|-------------------------------|--------------------------------|---|------|-------------------------------------|---------|------------------|----------------------|------------------------------|--|----------|
|                               |                                | F   | Sig. | t                                   | Gl      | Sig. (bilateral) | Diferencia de medias | Diferencia de error estándar | 95% de intervalo de confianza de la diferencia |          |
|                               |                                |   |      |                                     |         |                  |                      |                              | Inferior                                       | Superior |
| APERTURA A LA EXPERIENCIA (O) | Se asumen varianzas iguales    | 4,594                                     | ,033 | -1,979                              | 409     | ,048             | -1,26127             | ,63728                       | -2,51401                                       | -,00852  |
|                               | No se asumen varianzas iguales |   |      | -1,984                              | 407,509 | ,048             | -1,26127             | ,63582                       | -2,51116                                       | -,01137  |
| RESPONSABILIDAD (C)           | Se asumen varianzas iguales    | 6,049                                     | ,014 | 3,820                               | 409     | ,000             | 2,60313              | ,68153                       | 1,26338  | 3,94287  |
|                               | No se asumen varianzas iguales |   |      | 3,829                               | 406,976 | ,000             | 2,60313              | ,67983                       | 1,26671  | 3,93954  |

“Estilos de pensamiento y rasgos de personalidad en estudiantes universitarios deportistas y no deportistas”  
 Abascal, Araceli Nicole | LU: 1066924

|                  |                                |       |      |            |         |      |          |        |              |          |
|------------------|--------------------------------|-------|------|------------|---------|------|----------|--------|--------------|----------|
| EXTROVERSIÓN (E) | Se asumen varianzas iguales    | 2,914 | ,089 | 7,882      | 409     | ,000 | 5,84328  | ,74131 | 4,38603      | 7,30053  |
|                  | No se asumen varianzas iguales |       |      | 7,899      | 407,793 | ,000 | 5,84328  | ,73971 | 4,38916      | 7,29741  |
| AMABILIDAD (A)   | Se asumen varianzas iguales    | 7,676 | ,006 | -,948      | 409     | ,344 | -,52544  | ,55408 | -<br>1,61464 | ,56375   |
|                  | No se asumen varianzas iguales |       |      | -,954      | 391,901 | ,341 | -,52544  | ,55103 | -<br>1,60878 | ,55789   |
| NEUROTICISMO (N) | Se asumen varianzas iguales    | ,135  | ,714 | -<br>6,709 | 409     | ,000 | -6,45487 | ,96205 | -<br>8,34605 | -4,56368 |
|                  | No se asumen varianzas iguales |       |      | -<br>6,702 | 405,364 | ,000 | -6,45487 | ,96313 | -<br>8,34822 | -4,56152 |

**TABLA ANÁLISIS DE CORRELACIÓN BIVARIADA DE R DE PEARSON:**

|   |  | Correlaciones                           |                                |                      |                    |                      |                    |                           |                          |                  |
|---|--|---|--------------------------------|----------------------|--------------------|----------------------|--------------------|---------------------------|--------------------------|------------------|
|   |  | Apertura<br>a la<br>experien<br>cia (o) | Respo<br>nsabili<br>dad<br>(C) | extrover<br>sión (e) | amabilid<br>ad (a) | neurotici<br>smo (n) | estilo<br>creativo | estilo<br>conservad<br>or | estilo<br>individu<br>al | estilo<br>social |
| APERTURA<br>A LA<br>EXPERIENC<br>IA (O) | Corr<br>elaci<br>ón<br>de<br>Pear<br>son | 1                                       | -,035                          | ,044                 | ,137**             | ,249**               | ,413**             | -,346**                   | ,093                     | ,105*            |
|   | Sig.<br>(bila<br>teral<br>)              |   | ,485                           | ,377                 | ,005               | ,000                 | ,000               | ,000                      | ,060                     | ,033             |
|   | N  | 411                                     | 411                            | 411                  | 411                | 411                  | 411                | 411                       | 411                      | 411              |
| RESPONSA<br>BILIDAD (C)                 | Corr<br>elaci<br>ón<br>de<br>Pear<br>son | -,035                                   | 1                              | ,314**               | -,005              | -,502**              | ,330**             | ,228**                    | ,142**                   | ,248**           |
|   | Sig.<br>(bila<br>teral<br>)              | ,485                                    |                                | ,000                 | ,920               | ,000                 | ,000               | ,000                      | ,004                     | ,000             |
|   | N  | 411                                     | 411                            | 411                  | 411                | 411                  | 411                | 411                       | 411                      | 411              |
| EXTROVER<br>SIÓN (E)                    | Corr<br>elaci<br>ón<br>de<br>Pear<br>son | ,044                                    | ,314**                         | 1                    | ,139**             | -,596**              | ,330**             | ,210**                    | -,086                    | ,467**           |
|   | Sig.<br>(bila<br>teral<br>)              | ,377                                    | ,000                           |                      | ,005               | ,000                 | ,000               | ,000                      | ,082                     | ,000             |
|   | N  | 411                                     | 411                            | 411                  | 411                | 411                  | 411                | 411                       | 411                      | 411              |

“Estilos de pensamiento y rasgos de personalidad en estudiantes universitarios deportistas y no deportistas”  
 Abascal, Araceli Nicole | LU: 1066924

|                    |                        |         |         |         |        |         |       |         |         |         |
|--------------------|------------------------|---------|---------|---------|--------|---------|-------|---------|---------|---------|
| AMABILIDAD (A)     | Correlación de Pearson | ,137**  | -,005   | ,139**  | 1      | ,010    | ,037  | -,109*  | -,249** | ,196**  |
|                    | Sig. (bilateral)       | ,005    | ,920    | ,005    |        | ,842    | ,451  | ,028    | ,000    | ,000    |
|                    | N                      | 411     | 411     | 411     | 411    | 411     | 411   | 411     | 411     | 411     |
| NEUROTICISMO (N)   | Correlación de Pearson | ,249**  | -,502** | -,596** | ,010   | 1       | -,061 | -,443** | -,001   | -,296** |
|                    | Sig. (bilateral)       | ,000    | ,000    | ,000    | ,842   |         | ,221  | ,000    | ,990    | ,000    |
|                    | N                      | 411     | 411     | 411     | 411    | 411     | 411   | 411     | 411     | 411     |
| Estilo Creativo    | Correlación de Pearson | ,413**  | ,330**  | ,330**  | ,037   | -,061   | 1     | -,030   | ,246**  | ,429**  |
|                    | Sig. (bilateral)       | ,000    | ,000    | ,000    | ,451   | ,221    |       | ,540    | ,000    | ,000    |
|                    | N                      | 411     | 411     | 411     | 411    | 411     | 411   | 411     | 411     | 411     |
| Estilo Conservador | Correlación de Pearson | -,346** | ,228**  | ,210**  | -,109* | -,443** | -,030 | 1       | ,144**  | ,224**  |
|                    | Sig. (bilateral)       | ,000    | ,000    | ,000    | ,028   | ,000    | ,540  |         | ,003    | ,000    |
|                    | N                      | 411     | 411     | 411     | 411    | 411     | 411   | 411     | 411     | 411     |

“Estilos de pensamiento y rasgos de personalidad en estudiantes universitarios deportistas y no deportistas”  
 Abascal, Araceli Nicole | LU: 1066924

|                   |                        |       |        |        |         |         |        |        |         |         |
|-------------------|------------------------|-------|--------|--------|---------|---------|--------|--------|---------|---------|
|                   | N                      | 411   | 411    | 411    | 411     | 411     | 411    | 411    | 411     | 411     |
| Estilo Individual | Correlación de Pearson | ,093  | ,142** | -,086  | -,249** | -,001   | ,246** | ,144** | 1       | -,249** |
|                   | Sig. (bilateral)       | ,060  | ,004   | ,082   | ,000    | ,990    | ,000   | ,003   |         | ,000    |
|                   | N                      | 411   | 411    | 411    | 411     | 411     | 411    | 411    | 411     | 411     |
| Estilo Social     | Correlación de Pearson | ,105* | ,248** | ,467** | ,196**  | -,296** | ,429** | ,224** | -,249** | 1       |
|                   | Sig. (bilateral)       | ,033  | ,000   | ,000   | ,000    | ,000    | ,000   | ,000   | ,000    |         |
|                   | N                      | 411   | 411    | 411    | 411     | 411     | 411    | 411    | 411     | 411     |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

\* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).