

Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales
Licenciatura en Psicología



Trabajo de Integración Final

Triada oscura de la personalidad, impulsividad y estilos de pensamiento en adultos

Alumna:
Karen Pinter
LU: 1066328

Tutor: González Caino, Pablo Christian

Fecha de entrega: 25/4/19

Tabla de contenido

Índice.....	
Resumen	3
Abstract.....	3
Introducción.....	5
Pregunta de investigación.....	6
Objetivos generales.....	6
Objetivos específicos.....	6
Hipótesis	6
Marco Teórico.....	8
1. Triada Oscura.....	8
2. Estilos de Pensamiento.....	12
3. Impulsividad.....	13
Estado del Arte	16
Metodología	23
Diseño.....	23
Participantes.....	23
Instrumentos.....	23
Procedimiento de recolección de datos.....	24
Procedimiento de análisis de datos.....	24
Resultados.....	26
Discusión.....	35
Conclusión.....	40
Limitaciones y futuras líneas de investigación.....	41
Referencias.....	42
Anexos.....	48

Resumen

La Triada de la Personalidad Oscura es una variable ampliamente estudiada en los últimos años. Si bien se ha analizado su relación con la impulsividad, no se han realizado estudios empíricos junto a los estilos de pensamiento. El presente trabajo tuvo como objetivo indagar en las correlaciones entre las tres variables nombradas, así como analizar los predictores de ambos estilos de procesamiento de información mediante un diseño no experimental de tipo correlacional-descriptivo, de corte transversal. Se utilizó una muestra integrada por 517 adultos (54% femenino) entre 18 y 60 años, nacidos en Provincia de Buenos Aires, CABA y Tierra del Fuego. Se empleó un cuestionario sociodemográfico, la Escala de Personalidad Oscura (SD3), la Versión Corta de la Escala de Comportamiento Impulsivo (UPPS-P) y el Inventario Racional-Experiencial (REI). Se encontraron relaciones significativas entre la personalidad oscura y la impulsividad, así como entre la impulsividad y el estilo de pensamiento. La mayoría de dimensiones de impulsividad resultaron predictores negativos del estilo de pensamiento racional. El narcisismo resultó predictor de ambos estilos. Los resultados fueron discutidos en base a estudios previos. Se establecieron limitaciones y recomendaciones sobre futuras líneas de investigación.

Palabras clave: tríada oscura, impulsividad, estilo de pensamiento.

Abstract

The dark triad is a variable which has been widely studied in recent years. Although its relationship with impulsivity has been analyzed, there have been no empirical studies along with thinking styles. The objective of this work was to investigate the correlations between the three named variables as well as analyze the predictors of both styles of information processing, with a non-experimental design of correlational-descriptive, cross-sectional type. The sample included 517 adults (54% female) between 18 and 60 years old, born in the Province of Buenos Aires, CABA and Tierra del Fuego. A sociodemographic questionnaire was used, as well as the Dark Personality Scale (SD3), the Short Version of the Impulsive Behavior Scale (UPPS-P) and the Rational-Experiential Inventory (REI). Significant relationships were revealed between the dark personality and impulsivity, and between impulsivity and thinking style. Most dimensions of impulsiveness were negative predictors of the rational thinking style. Narcissism was a predictor of both styles. The results were

discussed based on previous studies. Limitations and recommendations on future lines of research were established.

Key words: Dark triad, impulsivity, thinking style.

Introducción

La concepción de personalidad oscura surge a raíz de la investigación de Paulhus y Williams (2002) en la que se considera a tres personalidades aversivas dentro de un mismo constructo llamado “Triada de la personalidad oscura”. Estas personalidades - maquiavelismo, narcisismo subclínico y psicopatía subclínica - se consideran de manera dimensional en población no patológica y comparten un núcleo en común de baja amabilidad, frialdad emocional y agresividad (Paulhus & Williams, 2002).

Jones y Paulhus (2011) relacionaron dos de estas dimensiones - psicopatía y narcisismo - con elevada impulsividad. Whiteside y Lynam (2001) definieron la impulsividad como un comportamiento constituido por diversos rasgos: la urgencia - tendencia a experimentar reacciones fuertes bajo condiciones de afecto negativo -, la falta de premeditación - tendencia a no pensar en las consecuencias de una acción antes de realizarla -, falta de perseverancia - dificultad para mantenerse atento a una tarea aburrida, larga o difícil -, y la búsqueda de sensaciones -tendencia a buscar actividades excitantes y a involucrarse en actividades nuevas que pueden derivar a conductas de riesgo-.

Los estilos de pensamiento son constructos que fueron definidos por Pacini y Epstein (1999) como dos modelos cognitivos que operan simultáneamente y paralelamente en la interpretación que realiza el individuo de la realidad que lo rodea, contribuyendo a su comportamiento y siendo uno de ellos el que predomina en cada individuo (Riding & Rayner, 2000).

El sistema racional es diferenciado del experiencial por involucrar escasa afectividad, ser analítico e intencional y operar en un nivel consciente (Pacini & Epstein, 1999). Por otra parte, el pensamiento experiencial implica un aprendizaje automático y asociativo, siendo ampliamente ligado a la intuición y emoción (Epstein & Norris, 2011).

Estudios anteriores (Jones & Paulhus, 2011) han encontrado minuciosas y determinantes relaciones entre la personalidad oscura y la impulsividad, así como entre las dimensiones de la primera y distintos rasgos de personalidad. Por ende, encontramos que la triada ha sido analizada en profundidad desde el área conductual pero no de forma determinante desde un plano cognitivo. Las limitaciones consisten en la falta de estudios que relacionen las tres variables: impulsividad, estilo de pensamiento y personalidad oscura. De esta manera, este

estudio permitirá evaluar por primera vez el estilo de procesamiento de las distintas personalidades oscuras, y a su vez, su relación con la impulsividad.

El objetivo de esta investigación será analizar la relación entre las dimensiones de la personalidad oscura, la impulsividad y el estilo de pensamiento en adultos de 18 a 60 años, en la Provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, Ciudad autónoma de Buenos Aires y el Gran Buenos Aires.

Para ello se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿Qué relación existe entre la personalidad oscura, la impulsividad y el estilo de pensamiento?

Objetivos

Objetivo general: Analizar las interrelaciones entre las distintas dimensiones de la personalidad oscura, el estilo de pensamiento y la impulsividad.

Objetivos específicos:

1. Describir los niveles de las distintas dimensiones de la personalidad oscura, el estilo de pensamiento y la impulsividad;
2. Analizar si existen diferencias significativas entre las diferentes dimensiones de la personalidad oscura, el estilo de pensamiento y la impulsividad, según edad, sexo y localización;
3. Analizar la relación existente entre las dimensiones de la personalidad oscura y el estilo de pensamiento;
4. Examinar si la personalidad oscura y la impulsividad son predictoras del estilo de pensamiento racional y experiencial, y en particular, qué dimensiones de las mismas.

Hipótesis

- Objetivo N° 2a: La personalidad oscura presentará mayores niveles en hombres.
 - 2b: El estilo de pensamiento racional será mayor en hombres y a mayor edad.
 - 2c: La impulsividad disminuirá a mayor edad, y será mayor en las mujeres.
 - 2d: La personalidad oscura e impulsividad presentarán diferencias a favor de los participantes de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur

- Objetivo N° 3: existirá relación entre la personalidad oscura y estilo de pensamiento, siendo el maquiavelismo la dimensión de personalidad con relación más fuerte al modelo cognitivo racional.
- Objetivo N° 4: la impulsividad y personalidad oscura serán predictores de ambos estilos de pensamiento.

Marco teórico

Personalidad oscura

Las concepciones más recientes sobre la psicopatía nacieron en la década del 40', con las investigaciones de Cleckley (1941), quien definió la psicopatía como un conjunto de rasgos afectivos, interpersonales y comportamentales. Entre ellos se destaca la falta de nerviosismo, la incapacidad para amar, la ausencia de sinceridad, de remordimientos o culpa y escasas reacciones en el área afectiva (Halty & Prieto-Ursúa, 2011).

A su vez, es destacable que los psicópatas difieren de las demás personas en un amplio espectro de tareas cognitivas y afectivas. Según Hare (1996), comparados con otros individuos, los psicópatas tienen menor habilidad para procesar o utilizar semántica profunda del lenguaje y de apreciar emociones de eventos o experiencias en cuanto a su significancia.

La razón por la que estos déficits lingüísticos y cognitivos no son detectados normalmente serían los atributos que despliegan los psicópatas al manipular a los demás: lenguaje corporal que funciona como distracción, encanto, contacto visual intenso y el conocimiento de las vulnerabilidades del receptor. Éstos provocan que se desvíe la atención del contenido de su discurso a la manera en que lo enuncian. (Hare, 1996)

Entre las dieciséis características que describió Cleckley para distinguir a los psicópatas se incluye también al encanto superficial, a la inhabilidad para aprender de la experiencia, y a la ausencia de cualquier pensamiento irracional. Sin embargo, aunque no se incluyó la criminalidad como característica, mucho de lo que se supo por largo tiempo de la psicopatía fue a partir de muestras encarceladas. (Hare et al., 1996).

Se ha considerado si la psicopatía debía ser caracterizada a lo largo de un continuo o como una entidad discreta que está presente o no (Lilienfeld, 1994). La evidencia indica que las tendencias psicopáticas se distribuyen a lo largo de un continuo de menores a mayores niveles, es decir, diferenciándose individuos con rasgos psicopáticas de otros en el grado de los mismos en vez de una diferencia de tipo. (Patrick, 2006).

Mediciones dimensionales de características psicopáticas pueden brindar distinción en muestras comunitarias, debido a su bajo nivel de diagnóstico en las mismas (Forth, Brown, Hart & Hare, 1996). Al estudiar la psicopatía fuera de poblaciones carcelarias y al dejar de lado el comportamiento antisocial surgió el concepto de "psicópata exitoso" definido por Lilienfeld (1994) como individuos con una configuración de personalidad psicopática sin

historias de arrestos. Según esta línea, los psicópatas no criminales podrían tener elevados niveles de características afectivo-interpersonales propias de la psicopatía, pero bajos niveles de comportamiento antisocial, lo que lograría su funcionamiento en la sociedad sin confrontar el sistema legal (Halty & Prieto-Ursúa, 2011). En adición, el estudio del constructo en muestra no carcelaria permite identificar características que interfieren en que los psicópatas posean comportamiento delictivo, como lo es la presencia de figuras modelo, la inteligencia y las formas de canalizar el comportamiento riesgoso. (Lilienfeld, 1994).

Al superarse la noción patológica de psicopatía y crearse un instrumento dimensional para medir este constructo, se demostró que la esencia de la psicopatía reside en bajos niveles de amabilidad y responsabilidad (Furnham, Richards & Paulhus, 2013), dimensiones de la personalidad analizadas con el modelo de los cinco grandes (Costa & McCrae, 1992).

Otro constructo que ha recibido atención en las últimas décadas como una diferencia individual subclínica con importantes consecuencias en el día a día es el narcisismo, consistente en una percepción valorada de manera positiva y exagerada en cuanto a los propios atributos y comportamientos (Ames, Rose & Anderson, 2006). Los creadores del primer instrumento para evaluarlo, Raskin y Hall (1979), lo definieron según el DSM III y especificaron como un rasgo de personalidad normal, que difiere en grado individualmente. Esta perspectiva parte del descubrimiento consistente en que las tendencias patológicas del trastorno narcisista de la personalidad están presentes con menor impacto en individuos normales (Raskin & Shaw, 1988).

Además de una importancia propia sobrevalorada, los narcisistas poseen fantasías de poder, de éxito, de excelencia, de belleza o amor ideal ilimitadas. También constan de reacciones exageradas ante las críticas, la indiferencia o la derrota: fría indiferencia o marcada ira. Las relaciones interpersonales se caracterizan por la espera de favores especiales sin asumir responsabilidades en forma recíproca, explotación y falta de empatía. (Raskin & Hall, 1979).

Según Morf y Rhodewalt (2001), los narcisistas trabajan constantemente en ellos mismos y ven a los demás principalmente como una fuente para reforzar su autoestima, exprimiendo sus relaciones para obtener el *feedback* deseado. Existe una gran paradoja entre su comportamiento atravesado por un déficit interpersonal - como la falta de empatía y el comportamiento arrogante - y la respuesta que desean recibir de los demás, al punto de destruir muchas de las relaciones de las que dependen.

Raskin, Novacek y Hogan (1991) revelan a la autoestima como aspecto importante en la conceptualización del narcisismo, y plantean que su comportamiento en búsqueda de atención está destinado a la búsqueda de admiración. De esta forma, es la admiración la que retroalimenta el sentido de importancia propio, lo que a la vez aumenta la autoestima del narcisista. Sin embargo, aunque el narcisismo se correlaciona con una autoestima alta, algunos autores plantean que la aparente confianza en realidad esconde especial vulnerabilidad al fracaso y las críticas, siendo ésta la razón de sus fuertes reacciones según sus sentimientos de autovalía (Emmons, 1987).

Además de la tendencia a la explotación de los demás, y de la falta de empatía por sentimientos de los mismos, también se manifiesta otra característica en las relaciones interpersonales de los narcisistas: un marcado sentido de poseer un derecho especial de hacer o tener (Raskin & Shaw, 1988).

Por último, existe otra estructura de personalidad oscura que instrumentaliza las relaciones interpersonales: el maquiavelismo. El maquiavélico fue descrito por Geis y Christie (1970) como un manipulador exitoso de los demás, que posee desapego afectivo y falta de consideración por la moral convencional. También involucra estrategias interpersonales consistentes en el uso de la decepción, la manipulación y la explotación. Una persona con rasgos maquiavélicos puede ser caracterizada como cínica, distante, dominante y práctica (McHoskey, Worzel & Szyarto, 1998).

Christie y Geis (1970) plantearon que la manipulación es el rasgo más importante en la conceptualización del constructo, definiéndolo como el proceso por el cual el manipulador obtiene mayor recompensa que la que hubiese obtenido sin manipular, mientras que el manipulado obtiene una recompensa menor, por lo menos en el contexto inmediato.

Las estrategias interpersonales utilizadas por los individuos con personalidad maquiavélica, consistentes en el engaño y la manipulación, están dirigidas al marcado interés por sí mismos, priorizando sus propios intereses y ventajas (Jakobwitz & Egan, 2005). Es debido a esta explotación de los demás y la falta de preocupación por otras personas por fuera de su interés propio, que los maquiavélicos se caracterizan por poseer baja empatía (Barnett & Thompson, 1985).

Es de destacar que la explotación de los demás sujetos resulta ser instrumental, con fines determinados, que no son necesariamente un refuerzo de la autoestima como lo

constituye la explotación para el narcisista. Este resultado es provocado debido a que maquiavélicos son más centrados y realistas en su percepción de sí mismos. (Paulhus & Williams, 2002)

Los individuos con elevados niveles de maquiavelismo buscan un nivel de influencia sobre los otros, distinto al de los individuos con niveles menores. Sin embargo, significa mayor ventaja para ellos parecer inteligentes antes que egoístas frente a los demás. Incluso cuando las personas con bajo maquiavelismo poseen mayores características basadas en la honestidad y confianza, los maquiavélicos parecen ser capaces de disimular su carencia de las mismas (Cherulnik, Way, Ames & Hutto, 1981).

Por último, se han observado rasgos maquiavélicos en numerosos líderes, siguiendo características como la relativa falta de afecto en las relaciones interpersonales, la falta de consideración por la moral convencional y la falta de compromiso ideológico. Un gran número de estudios han demostrado que individuos con un elevado puntaje de maquiavelismo están más dispuestos a involucrarse en comportamientos antisociales en situaciones donde existe justificación racional que aquellos con puntajes bajos. Sin embargo, son más propensos a no involucrarse si existe alta probabilidad de consecuencias negativas (Christie & Geis, 1970)

Se puede apreciar que tanto la psicopatía, el narcisismo y el maquiavelismo presentan ciertas similitudes entre sí. Paulhus y Williams (2002) han podido observar ciertas características compartidas - variando el grado - entre los tres constructos, tales como carácter malevolente con tendencias de comportamiento hacia la auto-promoción, la frialdad emocional, la hipocresía, la baja amabilidad y la agresividad. Es por ello que dichos autores reunieron las personalidades descritas bajo la denominación de “triada oscura de la personalidad”, tratándose de constructos diferentes pero con ciertos denominadores en común. La personalidad oscura consistiría en personalidades ofensivas - resaltando un núcleo en común de baja amabilidad - pero no patológicas, incluyéndose así al maquiavelismo, narcisismo subclínico y psicopatía subclínica (Paulhus & Williams, 2002).

Estilo de pensamiento

El estilo de pensamiento racional es un modelo de procesamiento cognitivo planteado por primera vez por Epstein en 1994, en anteposición al modelo experiencial de procesamiento. Su teoría, denominada “*Cognitive-experiential self theory*” (CEST), integra

el inconsciente cognitivo y psicodinámico, asumiendo la existencia de dos modos de interacción de procesamiento de la información que actúan de manera paralela: por un lado, un sistema racional y, por el otro, un sistema experiencial que es influenciado emocionalmente (Pacini & Epstein, 1994).

El sistema experiencial involucra un aprendizaje automático y asociativo que los humanos comparten con otros animales, solucionando problemas al reaccionar automáticamente según la historia de reforzamientos del individuo. El estilo de pensamiento racional es constituido por un sistema consciente de razonamiento en el que se involucra la evaluación de evidencia y el entendimiento de principios lógicos en la solución de problemas (Norris & Epstein, 2011).

Un gran número de psicólogos había propuesto con anterioridad múltiples antagonismos entre dos maneras fundamentales de procesar la información. La intención de Epstein fue la de integrar diversas aproximaciones en una sola teoría (Riding & Rayner, 2000).

El estilo de pensamiento racional se caracteriza por situarse lejos del afecto, ser consciente, analítico, relativamente lento y primariamente verbal. Se encuentra asociado a otras cualidades tales como el autocontrol, el ajuste y la fuerza del ego. También implica la evitación de respuestas no óptimas. En contraste, el modelo experiencial de pensamiento se caracteriza por mayor expresión emocional y mejores relaciones interpersonales (Pacini & Epstein, 1999). Norris y Epstein (2011) consideran que las facetas esenciales del procesamiento experiencial consisten en intuición, imaginación y la emoción.

Riding y Rayner (2000) destacan que en cualquier situación específica, el comportamiento es determinado por ambos sistemas en conjunto. Sin embargo, se asume que hay diferencias individuales en el grado con el que cada persona utiliza cada sistema, estando algunos más inclinados al procesamiento racional, mientras que otros al procesamiento experiencial. Esta es la forma en que son esencialmente distinguidos como estilos cognitivos diferenciados.

El sistema experiencial es eficiente en el comportamiento cotidiano, pero posee una limitada habilidad de pensamiento abstracto. El pensamiento racional, por el contrario, es capaz de altos niveles de razonamiento abstracto, aunque requiere un esfuerzo muy alto para dirigir eficientemente el comportamiento día a día (Norris & Epstein, 2011).

Por otra parte, aunque varios investigadores han especificado dos maneras básicas similares de procesar la información, la CEST es la única que los ubica dentro del contexto de una teoría global de la personalidad (Pacini & Epstein, 1999). Además de teoría global de la personalidad y teoría de procesamiento dual, la teoría que explica ambos estilos de pensamiento tiene un enfoque único en las diferencias individuales (Novak & Hoffman, 2009).

Por último, es importante diferenciar al procesamiento racional de la habilidad cognitiva. Klaczynski, Gordon y Fauth (1997) notaron que la puntuación en racionalización no estaba asociada con puntuaciones en Tests de Aptitudes Escolares, sugiriendo que este estilo de pensamiento es un constructo distinto e independiente de la habilidad cognitiva.

Impulsividad

Salvo y Castro (2013) especifican que la impulsividad fue tradicionalmente considerada como la tendencia a presentar comportamientos inesperados e irreflexivos. De esta manera, los comportamientos impulsivos eran definidos como no premeditados y explosivos. A este concepto se le añade el deseo intenso y repetitivo de realizar un acto incluso cuando se conoce que tiene consecuencias negativas.

La impulsividad ha sido siempre incluida en modelos de personalidad, siendo consistentemente relacionada con síntomas psicopatológicos y problemas de conducta. Sin embargo, es ahora sabido que la impulsividad presenta muchas dimensiones dentro de la misma. Así, a partir de los conocimientos generados, se ha planteado que la impulsividad es un constructo multidimensional, formada por rasgos que incluyen la tendencia a tomar decisiones rápidamente, la tendencia a actuar sin pensar y la tendencia a involucrarse en conductas riesgosas (Cándido, Orduña, Perales, Verdejo-García & Billieux 2012).

Barratt denominó a estos subrasgos como impulsividad cognitiva, impulsividad motora e impulsividad no planeada (Salvo y Castro, 2013). Este autor y sus colaboradores definen la impulsividad como una predisposición a realizar acciones rápidas y no reflexivas en respuesta a estímulos internos y/o externos a pesar de las consecuencias negativas que podrían tener éstas tanto para la misma persona como para terceros (Moeller, Barratt, Dougherty, Schmitz & Swann, 2001).

Whiteside y Lynam (2001) siguieron la línea de la conceptualización de la impulsividad desde un modelo multidimensional. La caracterizaron por su elevada emocionalidad e incapacidad para controlar los impulsos - lo que denominaron urgencia -, como también por la preferencia conductual por objetos placenteros a partir de señales condicionadas - búsqueda de sensaciones - y por la falta de planificación y de persistencia. Según los mismos autores, la urgencia puede ser positiva o negativa, refiriéndose a la incapacidad de controlar los impulsos, actuando apresuradamente, al experimentar fuertes emociones positivas o negativas, respectivamente. Ambas emociones intensas, ya sean positivas o negativas, tienden a disminuir la toma de decisiones racional, en parte debido al incremento que causan en el foco en necesidades a corto plazo (Cyders & Smith, 2008).

Según Miller, Flory, Lynam y Leukefeld (2003) el concepto típico de impulsividad – la inhabilidad de considerar potenciales consecuencias al accionar - está asociado a diversos comportamientos problemáticos. Por ejemplo, la preferencia por actividades emocionantes y peligrosas de individuos con alta búsqueda de sensaciones, puede conllevar a involucrarse en actos delictivos, consumo de alcohol y drogas, y comportamiento sexual riesgoso. Además, los individuos con elevada urgencia parecen ser más propensos a respuestas agresivas.

Whiteside y Lynam (2001) también establecieron que existen cuatro rasgos de personalidad que implican distintos caminos que conllevan al comportamiento impulsivo. En primer lugar, distinguieron a la impulsividad, como la tendencia del individuo de rendirse a impulsos fuertes especialmente ante emociones negativas, la cual asociaron al neuroticismo. Por otro lado, definieron a la búsqueda de sensaciones como la preferencia por estimulación y exaltación, relacionándolo con la extraversión. La disciplina y deliberación, relacionados con la responsabilidad, son definidas como la habilidad de un individuo para completar obligaciones o tareas a pesar de la fatiga o aburrimiento, y la habilidad de pensar acerca de las consecuencias potenciales del comportamiento antes de actuar, respectivamente. Es la falta de éstos que conllevan a comportamiento impulsivo. Estos cuatro rasgos constituyen las mayores conceptualizaciones de la impulsividad. (Miller et al., 2003)

De esta manera, el análisis de los comportamientos impulsivos puede realizarse a partir de la identificación de tres mecanismos subyacentes: la falta de planificación al actuar con rapidez, la elevada sensibilidad a recompensas y el comportamiento compulsivo de evitación de situaciones de estrés o tensión. Las diferentes teorías de la impulsividad incluyen

alguno o todos de estos mecanismos más amplios, describiendo conductas equivalentes que resultan derivar de los mismos (Squillace, Janeiro & Shmidt, 2011)

Por otra parte, se destaca la importancia de la impulsividad en el desempeño de la personalidad oscura al tener ésta valor explicativo sobre algunos comportamientos de estos individuos. Vazire y Funder (2006) definieron al autosabotaje de los narcisistas como el comportamiento que presenta este tipo de personalidad al interactuar con otros, que provoca un *feedback* sustancialmente distinto de aquel que desean -como lo son el respeto y estima de los otros-. Es constituido por acciones tales como el alardeo, las respuestas hostiles ante amenazas a su propio ego y el humillar a otros. La impulsividad puede ser explicación para su comportamiento autosaboteador, atribuyendo el mismo a falta de autocontrol. En conclusión, la impulsividad disposicional de los narcisistas puede provocar su preferencia por beneficios a corto plazo, agresividad contraproducente y un limitado *self-enhancement*, lo cual resulta en su comportamiento paradójico autosaboteador.

Estado del Arte

Para la búsqueda de bibliografía se utilizaron las bases de datos Redalyc, Researchgate, Dialnet, EBSCO, ScienceDirect y Scielo, así como el buscador web Google Académico. Las palabras clave utilizadas en la búsqueda fueron: personalidad oscura, triada oscura, psicopatía, narcisismo, maquiavelismo, estilo de pensamiento e impulsividad, así como sus traducciones en inglés. El recorte utilizado en la búsqueda consistió en seleccionar aquellas investigaciones relevantes de los últimos 10 años que incluyeran las variables estudiadas.

Personalidad oscura e impulsividad.

La personalidad oscura ha sido relacionada con la impulsividad desde hace años. Entre las investigaciones más recientes, Jones y Paulhus (2011) confirmaron el rol de la impulsividad en la personalidad oscura, dimensionando la primera en funcional y disfuncional. El primero de los estudios incluyó una muestra de 142 estudiantes universitarios de distintas etnias; mientras que el segundo estudio una muestra constituida por 329 adultos. Los resultados de ambos estudios confirmaron los de otros autores, definiéndose una tendencia a la impulsividad por parte de las personalidades narcisista y psicopática. El maquiavelismo, por el contrario, no fue asociado con la impulsividad en ninguna de sus dimensiones. Sin embargo, al analizarse las diferencias entre las dimensiones de la impulsividad de las otras personalidades se obtuvieron resultados con mayor detalle, relacionándose el narcisismo con la impulsividad funcional y la psicopatía con la impulsividad disfuncional.

Más recientemente, Kantén (2018) ha indagado en los antecedentes individuales del comportamiento impulsivo, interesándose en demostrar si la creencia de autoeficacia y la personalidad oscura influyen en la impulsividad de los empleados. Con este propósito, se reunió una muestra de 201 empleados. Los análisis factoriales, correlaciones y modelos de ecuaciones estructurales arrojaron resultados sobre la relación entre cada uno de los miembros de la triada de personalidad oscura y el comportamiento impulsivo. En primer lugar, la psicopatía presenta un efecto positivo sobre la impulsividad de los empleados, así como el narcisismo un efecto positivo y negativo sobre la misma. Sin embargo – coincidiendo con la investigación mencionada con anterioridad - el maquiavelismo no tiene

efecto sobre el comportamiento impulsivo. Éste es un indicador de que la psicopatía tiende a incrementar la impulsividad, mientras que el narcisismo y la autoeficacia tienden a disminuirla. Por último, se demostró que la autoeficacia tiene un efecto negativo sobre la impulsividad de los empleados.

Crysel, Crosier y Webster (2013) se encontraron con el propósito de demostrar la relación entre la triada de la personalidad oscura y rasgos de foco a corto plazo - como la impulsividad y búsqueda de sensaciones -, así como también con comportamientos de riesgo. Realizaron dos estudios, uno integrado por una muestra de 1097 estudiantes universitarios, y otro con la participación de 307 miembros reclutados de *Mechanical Turk*. Los resultados del primer estudio revelaron correlaciones positivas entre los tres integrantes de la triada oscura y la impulsividad y búsqueda de sensaciones. Siguiendo estos resultados, sugirieron que las personalidades oscuras podrían manifestarse a través de comportamientos relacionados con la impulsividad y la búsqueda de sensaciones. Por otro lado, los resultados del segundo estudio arrojaron una clara relación entre los rasgos de personalidad oscura y comportamientos impulsivos de riesgo, como apuestas y descuento temporal - disminución del valor de una recompensa en función a su demora de entrega o probabilidad -. Dentro de la triada, el narcisismo fue la personalidad más relacionada con los comportamientos de riesgo. Por otra parte, se demostró que la amenaza al ego moderaba la relación entre narcisistas y el descuento temporal, prefiriendo los mismos menor dinero en el momento que más dinero pasado cierto tiempo de espera, en contextos en los que se sienten amenazados.

Sin embargo, Malesza y Ostaszewski (2016) obtuvieron resultados distintos a los de Crysel et al. (2013), pero consistentes con los de Jones y Paulhus (2011) en cuanto a la impulsividad de los maquiavélicos. Estos autores se plantearon el objetivo de analizar la relación entre las tres personalidades oscuras y la impulsividad - en medidas observables y en auto - reporte -. Para ello, se llevó a cabo un estudio con diseño experimental intra - sujetos, acompañado del auto - reporte, con una muestra de 298 adultos alemanes. Ambos estudios sostuvieron la relación entre impulsividad y la triada oscura. A través de análisis correlacionales se encontró una relación significativa y positiva entre el narcisismo y psicopatía y las medidas de impulsividad de auto - reporte, acompañada de una mayor correlación de la psicopatía con puntajes altos en las medidas observables. Sin embargo, no se encontró correlación entre el maquiavelismo y la impulsividad en ninguna de las dos medidas. Además, llegaron a la conclusión de que la impulsividad de los narcisistas podía

deberse a su disposición para proveer respuestas rápidas. Por otra parte, las diferencias entre sexo demostraron mayores niveles de psicopatía y maquiavelismo en hombres.

Personalidad oscura e impulsividad – diferencias según sexo y edad.

A diferencia de la investigación anterior, otros estudios que han aportado evidencia sobre las diferencias según sexo entre la triada han sugerido mayores niveles de las tres personalidades oscuras en hombres, incluyéndose así también al narcisismo. Jonason y Tost (2010), además de analizar esta diferencia y aportar con dicho resultado en diferencias según sexo, se interesaron por la relación entre la triada oscura y el autocontrol. Se empleó una muestra integrada por 358 estudiantes universitarios de psicología. Los resultados demostraron que en aquellas personas con niveles elevados de personalidad oscura, la estrategia de vida parece estar caracterizada por un limitado autocontrol, incluyendo dentro del mismo a la limitada habilidad en este ámbito, así como la tendencia de no pensar en futuras consecuencias y síntomas de déficit de atención. La estrategia explotadora que caracteriza a la triada oscura es entonces alimentada por las características mencionadas, constituyendo una estrategia rápida de vida en la que estas personalidades no pueden controlarse. Por otra parte, no se encontraron correlaciones entre el narcisismo y el autocontrol.

Cross, Copping y Campbell (2011) ampliaron el conocimiento de la impulsividad en cuanto a las diferencias de la misma según sexo. Tuvieron el objetivo de corroborar si se observarían diferencias en actividades de riesgo a favor de los hombres. Se analizaron 741 tamaños del efecto de 277 estudios, incluyendo mediciones psicométricas y comportamentales. Los resultados arrojaron niveles más elevados de búsqueda de sensaciones en hombres, así como mayor sensibilidad al castigo en mujeres. Se observó un modesto tamaño del efecto en el control forzado en hombres. De esta manera, los resultados demostraron mayores diferencias según sexo en lo motivacional, en comparación con las formas de control forzado. Se concluyó que existen diferencias según sexo en la impulsividad, sobre todo, en la búsqueda de sensaciones.

Steinberg, Albert, Cauffman, Banich, Graham y Woolard (2008) contribuyeron al estudio de la impulsividad analizando las diferencias de la misma y de la búsqueda de sensaciones a lo largo de distintas edades. Se analizó una muestra de 935 individuos de entre

10 y 30 años utilizando auto-reportes y medidas comportamentales de cada constructo. Los resultados arrojaron una gran diferencia en cuanto a la búsqueda de sensaciones en la pubertad, elevándose la misma entre los 10 y 15 años. Estos niveles se mantenían iguales o disminuían conforme el avance de la edad. En la impulsividad se obtuvieron resultados independientes de la pubertad, declinando los niveles partir de los 10 años.

Personalidad oscura y agresión.

Asimismo, los estudios de Jones y Paulhus (2010) acerca de las provocaciones que disparan agresión en narcisistas y psicópatas son relevantes para la comprensión de la impulsividad en ambas personalidades debido a la estrecha relación entre la impulsividad y la agresividad. Estos autores tuvieron el objetivo de analizar las respuestas de psicópatas y narcisistas de población subclínica ante provocaciones físicas y amenazas al ego. Los participantes fueron 82 estudiantes universitarios. Para provocar amenaza al ego, se instruyó a los universitarios para que escriban un ensayo, del cual algunos recibieron una devolución extremadamente negativa. Para la provocación física, se expuso a los participantes a un juego competitivo en el que eran expuestos a sonido blanco en altos decibeles. Se llegó a la conclusión de que las personas presentan respuestas diferenciadas ante diferentes tipos de provocaciones ligadas a su rasgo de personalidad, siendo la agresión al ego un provocador de agresión en narcisistas y la agresión física en psicópatas. Se amplió, además, que con estas provocaciones los narcisistas perciben una amenaza a su autoconcepto, mientras que los psicópatas a su seguridad, salud e integridad física.

Jones y Neria (2015) también aportaron al conocimiento de la agresión en este tipo de personalidades. Partiendo de la base de investigaciones anteriores - consistentes en que la gente con mayor insensibilidad tiende a ser más agresiva interpersonalmente -, se planteó como objetivo extender esta investigación en rasgos de personalidad oscura. Se realizaron dos estudios: el primero integrado por una muestra de 192 adultos de Estados Unidos mediante *Mechanical Turk*, siendo el segundo constituido por una muestra de 133 estudiantes universitarios. A través de correlaciones y un modelo de ecuaciones estructurales (*SEM*) - se concluyó que los factores comunes de la triada oscura - insensibilidad y manipulación - predecían un factor agresivo en común. Sin embargo, los diferentes integrantes de la triada eran predictores para distintos factores agresivos entre sí, es decir, predecían diferentes facetas de la agresión. La psicopatía resultó predictora de la agresión física, el narcisismo un

predicador negativo de hostilidad, y el maquiavelismo un predicador positivo de hostilidad. El estudio en narcisistas acerca del disparador de agresión develó resultados compatibles con los de Jones y Paulhus (2010), siendo las respuestas agresivas de los mismos asociadas a amenazas al ego y no a una agresión disposicional. Así, pareciera que los individuos con rasgos narcisistas no precisan ser agresivos a menos que su característica percepción de superioridad se vea amenazada.

Pailing, Boon y Egan (2014) también han evaluado la relación triada oscura y agresión, buscando rasgos de personalidad como explicación. Su objetivo fue examinar si la personalidad oscura podría resultar ser un predicador de la violencia en auto - reporte. La muestra se basó en 159 adultos reclutados vía web. Análisis de regresión jerárquica resultaron demostrar una mayor predicción de la violencia mediante la amabilidad, antes que por la psicopatía o el maquiavelismo. Sin embargo, ambas personalidades presentan bajos niveles de amabilidad y humildad. De esta forma, la amabilidad era el predicador más fuerte de violencia. Por otra parte, se encontró que al momento de predecir la violencia, la psicopatía es el constructo más oscuro, seguido del maquiavelismo, reafirmando que el narcisismo no es necesariamente antisocial

Personalidad oscura – su núcleo.

También se han realizado diversas investigaciones acerca de las características en común de los miembros de la triada. Jones y Figueredo (2012) se plantearon el objetivo de probar con evidencia empírica estas crecientes teorías acerca del núcleo común entre las tres personalidades oscuras. Se realizaron dos estudios, uno integrado por una muestra de 388 adultos reclutados de *Mechanical Turk*, y otro constituido por una muestra de 397 estudiantes universitarios. Los resultados demostraron que el núcleo de la triada se constituye por la insensibilidad y la manipulación. Estos rasgos, entonces, constituyen el solapamiento entre las personalidades.

Estilos de pensamiento.

Los estilos de pensamiento experiencial y racional han sido utilizados pobremente en los últimos años, existiendo escasas investigaciones que incluyan al *Rational Experiental Inventory* (REI; Epstein, 1999) para evaluar modelos de procesamiento cognitivo. Sin embargo, Sladek, Bond y Phillips (2010) evaluaron las diferencias de edad y sexo en la preferencia por estilo de procesamiento racional o experiencial. Se empleó una muestra

formada por 520 participantes, de 20 a 65 años de edad, compuesta por profesionales de la salud de un hospital. Los resultados arrojaron una marcada preferencia de las mujeres por el pensamiento experiencial, así como de los hombres por el pensamiento racional. Por otro lado, se encontró que la preferencia por ambos tipos de pensamiento disminuía a mayor edad, requiriéndose mayores investigaciones para determinar la relación entre estas variables. (Sladek, Bond & Phillips, 2010).

Ya es conocido el efecto de la impulsividad en diversos comportamientos de riesgo, tal como el juego compulsivo. Sin embargo, Edmond y Marmurek (2010) fueron los primeros en agregar el estilo de pensamiento al estudio de tal comportamiento. Su objetivo fue examinar las relaciones entre el estilo de pensamiento, las cogniciones de juego, y la gravedad de la problemática relacionada al juego. Se tomó una muestra de 111 jugadores regulares, de la base de datos de jugadores de la Universidad de Guelph. Los resultados demostraron una relación negativa del estilo de pensamiento racional y la severidad del juego problemático, así como una relación positiva con el tipo experiencial. Por otra parte, si bien las cogniciones desadaptativas de juego aumentaban junto a la severidad del problema, el pensamiento racional suaviza la fuerza de estos sesgos cognitivos. De esta forma, se llegó a la conclusión de que las intervenciones terapéuticas se beneficiarían de la consideración del estilo de pensamiento del jugador.

Por otro lado, aunque no se han desarrollado investigaciones sobre la triada oscura y el estilo de pensamiento, es posible encontrar un esclarecimiento mediante uno de los procesos en los que influye el modelo de procesamiento cognitivo experiencial o racional: la toma de decisiones. El estudio de esta variable en los maquiavélicos, incluyendo también sus motivaciones, fue realizado por Czibor, Vincze y Bereczkei (2014). Los autores desarrollaron un cuestionario y llevaron a cabo la observación de un juego en el que se evaluó la narrativa de los individuos y su éxito económico en el mismo. El estudio fue formado por una muestra de 150 estudiantes universitarios. Los resultados señalaron que los individuos con elevados niveles de maquiavelismo ganan más beneficios en el juego que aquellos con niveles más bajos. Por otro lado, los análisis de los reportes de narrativa demostraron un menor uso de verbos de involucramiento emocional por parte de los individuos con elevados niveles de maquiavelismo. Los autores confirmaron que los maquiavélicos poseen un carácter racional y frío, además de poca colaboración en dilemas sociales y de orientación grupal debido a su foco en ellos mismos. El uso de menores verbos de involucramiento emocional

demuestra que los individuos con esta personalidad resultan ser estratégicos e impersonales al tomar decisiones, encontrándose desapegados de los efectos emocionales de las situaciones.

Sumando estudios acerca de procesos cognitivos detrás de la regulación emocional de la triada oscura, Nagler et al. (2014) tuvieron el objetivo de analizar si la inteligencia socio-emocional se asociaba a la manipulación de los otros, siendo realizada por las personalidades oscuras en una muestra de 594 estudiantes universitarios. Mediante correlaciones y análisis de regresión se llegó a numerosos resultados. En primer lugar, el narcisismo era asociado de manera positiva, el maquiavelismo de manera negativa, y la psicopatía de forma positiva y negativa con la inteligencia socio-emocional. Las tres personalidades oscuras se asociaron a la manipulación emocional. Además, el narcisismo y la psicopatía moderaban la relación entre diversas dimensiones de la inteligencia emocional y la manipulación emocional. De esta forma, se concluyó que los maquiavélicos y los narcisistas utilizan habilidades para la manipulación efectiva, siendo la inteligencia emocional usada como recurso para la explotación, daño o engaño. La presente investigación aportó más al concepto de inteligencia oscura, el cual implica la utilización de la inteligencia emocional como herramienta para manipular.

Metodología

Diseño y tipo de estudio

Se realizó un diseño no experimental, descriptivo-correlacional, de corte transversal.

Participantes

La muestra consistió en 517 adultos de ambos sexos (54% femenino) de 18 a 60 años, nacidos en Provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, CABA y Provincia de Buenos Aires.

Los criterios de inclusión consistieron en que hayan nacido en las zonas mencionadas y cumplido con la edad requerida. Por el contrario, se excluyó aquellos que además de no cumplir con estos requisitos, no hayan respondido el formulario de forma completa o lo hayan hecho aleatoriamente; no entiendan español; o posean un cuadro psiquiátrico grave.

Instrumentos

- a) **Sociodemográfico:** compuesto por sexo, lugar de nacimiento y edad.
- b) ***Rational Experiential Inventory*** (REI; Epstein, 1999): adaptado al castellano por Reyna y Ortiz (2016). Este inventario evalúa el modelo de procesamiento cognitivo predominante - experiencial o racional - que utiliza un individuo. Está compuesto por 40 ítems y dos dimensiones. La dimensión racional, compuesta por 20 ítems, está constituida por dos subescalas: la habilidad racional – es decir, su habilidad para pensar de manera analítica– (10 ítems) y el compromiso racional –relacionado al disfrute de pensar de esta manera- (10 ítems). La dimensión experiencial, compuesta por 20 ítems, está constituida por subescalas del mismo carácter: la habilidad experiencial –habilidad de registrar sus intuiciones- (10 ítems) y el compromiso experiencial –basado en el disfrute al tomar decisiones apoyadas en su intuición- (10 ítems). Está compuesto por una escala Likert, con cinco opciones de grado de acuerdo –desde totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo-. El Alpha de Cronbach fue igual a .855 para el factor 1 (experiencial) e igual a .814 para el factor 2 (racional).
- c) ***Short Dark Triad*** (SD3; Jones & Paulhus, 2014): adaptado al castellano por Nieto (2015). Evalúa las tres dimensiones de la personalidad oscura de

forma conjunta – narcisismo, maquiavelismo y psicopatía - de forma subclínica. El SD3, en esta versión adaptada, está constituido por 24 ítems, divididos en 3 subescalas correspondientes a cada una de las personalidades oscuras. El cuestionario es constituido por una escala de tipo Likert, con cinco opciones de grado de acuerdo – desde totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo -. En cuanto a su consistencia interna, las dimensiones de maquiavelismo y psicopatía presentan un Alfa de Cronbach mayor a 0.7, mientras que el narcisismo .697.

d) ***UPPS-P impulsive behavior scale*** (UPPS-P; Lynam, Smith, Whiteside & Cyders, 2006). Adaptada al español y a una versión corta por Cándido, Orduña, Perales, Verdejo-García y Billieux (2012). Es una escala que mide factores que pueden conducir a la impulsividad, partiendo de una concepción multidimensional del constructo y no de una patológica. La escala, al ser una versión breve, está compuesta por 20 ítems, y cinco dimensiones que evalúan cinco distintos factores de la impulsividad: urgencia positiva, urgencia negativa, falta de premeditación, falta de perseverancia y búsqueda de sensaciones. El Alfa de Cronbach de cada una de estas dimensiones varió de 0.61 a 0.81. El cuestionario consiste en una escala Likert de cuatro opciones – desde totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo - sin contar con una opción neutra.

Procedimiento de recolección de datos

La recolección de datos se basó en la administración de una batería compuesta por los instrumentos mencionados de forma online, a través de un formulario de “google forms”; el cual fue difundido mediante distintos canales de comunicación. Se incluyó un consentimiento informado asegurando el anonimato y confidencialidad de las respuestas y el cumplimiento de los requisitos por parte de los participantes.

Procedimiento de análisis de datos

Para el objetivo N° 1 se utilizó estadística descriptiva (min, máx, media, desvío) para describir los niveles de las variables. Con respecto al objetivo N° 2, consistente en diferencia de grupos, se utilizó T de *Student* para analizar diferencias según sexo, edad y localización. Para el objetivo N° 3 se empleó un análisis de índice de correlación bivariada paramétrica de

Pearson. Por último, para evaluar la predicción de la personalidad oscura y la impulsividad sobre el estilo de pensamiento experiencial y racional, correspondiente al objetivo N° 4, se llevó a cabo una regresión múltiple de pasos sucesivos.

Resultados

Se aplicaron análisis estadísticos descriptivos para la descripción de los niveles de personalidad oscura, impulsividad y estilo de pensamiento de la muestra.

Aquellos correspondientes al estilo de pensamiento indicaron un promedio más alto del estilo racional, con una media de 3.60 (DE=.52), un puntaje mínimo de 2.06 y un puntaje máximo de 5. En cuanto al estilo experiencial, la media fue de 3.23 (DE=.54) con mínimo en 1.20 y máximo en 4.90 puntos.

Tabla 1 Estadísticos descriptivos de Estilo de Pensamiento.

	N	Media (DE)	Mín	Máx
Racional	517	3.60 (.52)	2,06	5,00
Experiencial	517	3.23 (.54)	1,20	4,90

Dentro de la impulsividad, los análisis describieron la búsqueda de sensaciones como la dimensión más prevalente, con una media de 10.39 (DE=2.65), con un puntaje mínimo de 4 y un puntaje máximo de 16. Es seguida por la urgencia positiva en orden de mayor prevalencia, con una media de 10.09 (DE=2.24), un mínimo en 4 y un máximo en 16 puntos. Le siguen urgencia negativa con una media de 9.91 (DE=2.81), mínimo en 4 y máximo en 16 puntos, falta de perseverancia con 7.72 (DE=2.23), mínimo en 4 y máximo en 15 puntos, y falta de premeditación con 7.35 (DE=2.11), mínimo en 4 y máximo en 14 puntos.

Tabla 2 Estadísticos descriptivos de Impulsividad.

	N	Media (DE)	Mín	Máx
Falta de premeditación	517	7.35 (2,11)	4	14
Urgencia negativa	517	9.91 (2,81)	4	16
Urgencia positiva	517	10.09 (2,24)	4	16
Falta de perseverancia	517	7.72 (2,23)	4	15
Busqueda de sensaciones	517	10.39 (2,65)	4	16

Dentro de psicopatía los análisis descriptivos indicaron un mayor promedio de psicopatía, con una media de 20.05 (DE=5.40), mínimo en 8 y máximo en 41 puntos. En cuanto al narcisismo, se describió una media de 19.57 (DE=4.30), un mínimo de 7 y un máximo de 35 puntos. El maquiavelismo obtuvo una media de 19.50 (DE=4.78) con mínimo en 8 y máximo en 34 puntos.

Tabla 3 Estadísticos descriptivos de Triada de Personalidad Oscura

	N	Media (DE)	Mín	Máx
Maquiavelismo	517	19.50 (4,78)	8	34
Narcisismo	517	19.57 (4,30)	7	35
Psicopatía	517	20.05 (5,40)	9	41

Para la resolución del objetivo específico número 2 se realizó un análisis de correlación bivariada de Pearson. Comenzando por el REI, el estilo de pensamiento racional mostró correlacionarse significativamente con todas las dimensiones de la impulsividad: negativa y moderadamente con falta de premeditación ($r = -.426$, $p < .001$), urgencia negativa ($r = -.310$, $p < .001$) y falta de perseverancia ($r = -.400$, $p < .001$), negativa y débilmente con urgencia positiva ($r = -.201$, $p < .001$) y positiva y débilmente con búsqueda de sensaciones ($r = .169$, $p < .001$). El estilo de pensamiento experiencial fue correlacionado significativamente con 4 de las dimensiones del UPPS, siendo la correlación positiva y débil con falta de premeditación ($r = .130$, $p < .01$), urgencia negativa ($r = .159$, $p < .001$), búsqueda de sensaciones ($r = .200$, $p < .001$) y urgencia positiva ($r = .256$, $p < .001$).

Tabla 4. Correlaciones entre Estilo de Pensamiento e Impulsividad.

	Falta de premeditación	Urgencia negativa	Falta de perseverancia	Búsqueda de sensaciones	Urgencia positiva
Racional	-,426**	-,310**	-,400**	,169**	-,201**
Experiencial	,130**	,159**	-0,049	,200**	,256**

** $p < .01$

En cuanto al SD3, el maquiavelismo fue correlacionado significativamente con 4 de las 5 dimensiones de impulsividad, mostrando una correlación positiva y débil con urgencia

negativa ($r = .189$ $p < .001$), falta de perseverancia ($r = .087$ $p < .05$), búsqueda de sensaciones ($r = .222$ $p < .001$) y urgencia positiva ($r = .245$ $p < .001$). El narcisismo se correlacionó significativamente con tres de las subescalas del UPPS: débil y negativamente con falta de perseverancia ($r = -.144$ $p < .01$), débil y positivamente con urgencia positiva ($r = .285$ $p < .001$) y positiva y moderadamente con búsqueda de sensaciones ($r = .351$ $p < .001$). A su vez, las correlaciones fueron positivas y estadísticamente significativas entre la psicopatía y las dimensiones de la impulsividad: moderadas en urgencia positiva ($r = .258$, $p < .001$) y búsqueda de sensaciones ($r = .361$, $p < .001$); y débiles en falta de perseverancia ($r = .189$, $p < .001$), urgencia negativa ($r = .235$, $p < .001$) y falta de premeditación ($r = .190$, $p < .001$).

Tabla 5. Correlaciones entre Triada de Personalidad Oscura e Impulsividad.

	Falta de premeditación	Urgencia negativa	Falta de perseverancia	Búsqueda de sensaciones	Urgencia positiva
Maquiavelismo	-0,051	,189**	,087*	,222**	,245**
Narcisismo	0,024	0,084	-,144**	,351**	,285**
Psicopatía	,190**	,235**	,189**	,361**	,358**

* $p < .05$ ** $p < .01$

El análisis de correlaciones entre el SD3 y el REI arrojó correlaciones significativas positivas y débiles del narcisismo con pensamiento racional ($r = .203$, $p < .001$) y con pensamiento experiencial ($r = .156$, $p < .001$).

Tabla 6. Correlaciones entre Triada de Personalidad Oscura y Estilo de Pensamiento.

	Racional	Experiencial
Maquiavelismo	-,062	-,070
Narcisismo	,203**	,156**
Psicopatía	-,070	,004

** $p < .01$

Para la resolución del objetivo específico n 3, se analizaron las diferencias significativas en la personalidad oscura, impulsividad y estilo de pensamiento. En primer lugar, se realizó una prueba T de student para analizar estas diferencias según sexo. Dentro de estilo de pensamiento, se indicó una diferencia significativa en el estilo racional ($t(515) = 3.284$, $p < .01$) a favor de los hombres ($M = 3.69$, $DE = .54$) con respecto a las mujeres ($M =$

3.53, DE = .50). En cuanto al estilo de pensamiento experiencial, se encontró una diferencia significativa ($t(515) = -3.955$, $p < .001$) a favor de las mujeres ($M = 3.32$, DE = .55) sobre los hombres ($M = 3.13$, DE = .51).

Tabla 7. Diferencias en Estilo de Pensamiento según género.

	Sexo		t gl (515)
	Masculino n= 235 Media (SD)	Femenino n= 282 Media (SD)	
Racional	3.69 (.54)	3.53 (.50)	3.284*
Experiencial	3.13 (.51)	3,32 (.55)	-3,955**

* $p < .01$ ** $p < .001$

Con respecto a la impulsividad, se indicaron diferencias significativas en dos de sus dimensiones. La búsqueda de sensaciones indicó una diferencia significativa ($t(515) = 3.775$, $p < .01$) a favor de los hombres ($M = 10.87$, DE =2.33) por sobre las mujeres ($M = 9.99$, DE = 2.84), mientras que la urgencia negativa presentó una diferencia significativa ($t(515) = -2.520$, $p < .05$) a favor de las mujeres ($M = 10.20$, DE =2.82) por sobre los hombres ($M = 9.57$, DE =2.77).

Tabla 8. Diferencias en Impulsividad según género.

	Sexo		t gl (515)
	Masculino n= 235 Media (SD)	Femenino n= 282 Media (SD)	
Falta de premeditación	7.16 (2.07)	7.52 (2.13)	-1.933
Urgencia negativa	9.57 (2.77)	10.20 (2.82)	-2.520*
Falta de perseverancia	7.78 (2,14)	7.68 (2.30)	.500
Búsqueda de sensaciones	10.87 (2.33)	9.99 (2.84)	3.775**
Urgencia positiva	10.22 (2.26)	10 (2.22)	1.114

* $p < .05$ ** $p < .001$

Las diferencias de sexo en la personalidad oscura demostraron diferencias en todas las dimensiones de la triada. Se observó una diferencia significativa ($t(515) = 5.975$, $p < .05$) en maquiavelismo a favor de los hombres ($M = 20.84$, DE = 4.97) en referencia a las mujeres ($M = 18.40$, DE = 4.32). También se indicó una diferencia significativa ($t(515) = 2.766$, $p <$

.01) en narcisismo a favor de los hombres (M = 20.14, DE = 4.44) en referencia a las mujeres (M = 19.10, DE = 4.12) y una diferencia significativa ($t(515) = 6.343$, $p < .001$) en psicopatía a favor de los hombres (M = 21.65, DE = 5.32) por sobre las mujeres (M = 18.73, DE = 5.10)

Tabla 9. Diferencias en Triada Oscura de Personalidad según género.

	Sexo		t gl (515)
	Masculino n= 235 Media (SD)	Femenino n= 282 Media (SD)	
Maquiavelismo	20.84 (4.97)	18.40 (4.32)	5.975**
Narcisismo	20,14 (4.44)	19.10 (4.12)	2.766*
Psicopatía	21.65 (5.32)	18.73 (5.10)	6.343**

* $p < .01$ ** $p < .001$

Se realizó otra prueba T de *Student* para analizar las mismas diferencias según edad. Se crearon dos grupos extremos: uno integrado desde la adultez emergente hasta los 22 años (n = 261) y otro de mayores de 27 años (n = 173). En cuanto al estilo de pensamiento solo se arrojaron diferencias significativas en el pensamiento experiencial ($t(432) = -.055$, $p < .001$) a favor del grupo mayor a 27 años (m = 3.24, DE = .56), en relación al grupo de menor edad (m = 3.23, DE = .50).

Tabla 10. Diferencias en Estilo de Pensamiento según edad.

	Menores de 22 años n= 261 Media (SD)	Mayores de 27 años n= 173 Media (SD)	t gl (432)
Racional	3.56 (.50)	3.61 (.53)	-.973*
Experiencial	3.23 (.50)	3.24 (.56)	-.055

* $p < .001$

Dentro de la impulsividad se indicaron diferencias en todas las dimensiones excluyendo falta de premeditación. En la dimensión urgencia negativa se indicaron diferencias significativas ($t(432) = 3.42$, $p < .01$) a favor del grupo menor a 22 años (m = 10.26, DE = 2.87), en relación al grupo mayor a 27 años (m = 9.31, DE = 2.77). En cuanto a la dimensión falta de perseverancia se hallaron diferencias significativas ($t(432) = 4.39$, $p < .001$) a favor del grupo menor a 22 años (m = 8.18, DE = 2.29), en relación al grupo mayor a 27 años (m = 7.23, DE = 2.07). La búsqueda de sensaciones arrojó diferencias significativas ($t(432) =$

4.67, $p < .001$) a favor del grupo menor a 22 años ($m = 10.83$, $DE = 2.45$), en relación al grupo de mayor edad ($m = 9.65$, $DE = 2.76$). Por último, se hallaron diferencias significativas en la urgencia positiva ($t(432) = 3.89$, $p < .001$) a favor del grupo menor a 22 años ($m = 10.49$, $DE = 2.11$), en relación al grupo mayor a 27 años ($m = 9.65$, $DE = 2.30$).

Tabla 11. Diferencias en Impulsividad según edad.

	Menores de 22 años n= 261 Media (SD)	Mayores de 27 años n= 173 Media (SD)	t gl (432)
Urgencia negativa	10.26 (2.87)	9.31 (2.77)	3.415**
Falta de perseverancia	8.18 (2.29)	7.23 (2.07)	4.388***
Búsqueda de sensaciones	10.83 (2.45)	9.65 (2.76)	4.668***
Urgencia positiva	10.49 (2.11)	9.65 (2.30)	3.889***

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

En cuanto a la personalidad oscura se demostraron diferencias significativas en psicopatía ($t(432) = 3.049$, $p < .01$) a favor del grupo menor a 22 años ($m = 20.78$, $DE = 5.39$), en relación al grupo de mayor edad ($m = 19.20$, $DE = 5.08$). También se arrojaron diferencias significativas en narcisismo ($t(432) = 2.260$, $p < .05$) a favor del grupo menor a 22 años ($m = 19.84$, $DE = 4.23$), en relación al grupo mayor a 27 años ($m = 18.91$, $DE = 4.16$).

Tabla 12. Diferencias en Triada de Personalidad Oscura según edad.

	Menores de 22 años n= 261 Media (SD)	Mayores de 27 años n= 173 Media (SD)	t gl (432)
Maquiavelismo	19.85 (4.51)	19 (5.00)	1.848
Narcisismo	19.84 (4.23)	18.91 (4.16)	2.260*
Psicopatía	20.78 (5.39)	19.20 (5.09)	3.049**

* $p < .05$ ** $p < .01$

Para analizar las diferencias significativas en la personalidad oscura, impulsividad y estilo de pensamiento según localización se llevó a cabo un ANOVA de un factor. Con respecto a impulsividad, se observaron diferencias significativas de la dimensión falta de

perseverancia ($f(2) = 6.547$, $p=.002$) entre Tierra del Fuego y CABA ($p=.003$; $M_{TIERRA DEL FUEGO}=8.26$; $M_{CABA}=7.48$) y entre Tierra del Fuego y Provincia de Buenos Aires ($p=.007$; $M_{BUENOS AIRES}=7.51$) reportándose mayores niveles en Tierra del Fuego.

Tabla 13. Diferencias en Impulsividad según localización.

	CABA (a) n=189	Provincia de Buenos Aires (b) n=171	Tierra del Fuego (c) n=157	F (2)	Post hoc
Urgencia positiva	9.94 (2.48)	10.14 (2.18)	10.22 (1.19)	.844	---
Búsqueda de sensaciones	10.18 (2.71)	10.48 (2.60)	10.55 (2.64)	.963	---
Falta de perseverancia	7.48 (2.18)	7.51 (2.14)	8.26 (2.30)	6.547	(c) > (a); (c) > (b)
Urgencia negativa	9.76 (2.97)	10.23 (2.67)	9.75 (2.77)	1.641	---
Falta de premeditación	7.25 (2.14)	7.36 (2.17)	7.48 (2.00)	.481	---

En cuanto a la personalidad oscura, se observaron diferencias significativas en la dimensión psicopatía ($f(2) = 96.583$, $p=.036$) entre Tierra del Fuego y CABA ($p=.03$; $M_{TIERRA DEL FUEGO}=20.89$; $M_{CABA}=19.39$) reportándose mayores niveles en Tierra del Fuego.

Tabla 14. Diferencias en Triada de Personalidad Oscura según localización.

	CABA (a) n=189	Provincia de Buenos Aires (b) n=171	Tierra del Fuego (c) n=157	F (2)	Post hoc
Maquiavelismo	19,33 (4.84)	19,65 (4.79)	19,57 (4.73)	.225	---
Psicopatía	19.39 (5.35)	20.04 (5.21)	20.89 (5.56)	3.341	(c) > (a)
Narcisismo	19.78 (4.22)	19.69 (4.46)	19.18 (4.22)	.927	---

Con respecto al estilo de pensamiento, se observaron diferencias significativas en el estilo racional ($f(2) = 4.174$, $p=.016$) entre CABA y Tierra del Fuego ($p=.03$; $M_{TIERRA DEL FUEGO}=3.54$; $M_{CABA}=3.69$) a favor de CABA.

Tabla 15. Diferencias en Estilo de Pensamiento según localización.

	CABA (a) n=189	Provincia de Buenos Aires (b) n=171	Tierra del Fuego (c) n=157	F (2)	Post hoc
Racional	3.69 (.48)	3.56 (.56)	3.54 (.52)	4.17	(a) > (c)
Experiencial	3.26 (.56)	3.26 (.55)	3.17 (.50)	1.55	---

Por último, para la resolución del objetivo específico número 4, se llevó a cabo un análisis de regresión múltiple de pasos sucesivos para examinar si la impulsividad y personalidad oscura resultarían predictores del estilo de pensamiento. En el caso del estilo experiencial, la urgencia positiva explicó la mitad de la varianza del modelo, el 6%, elevándose al 8% al incluirse maquiavelismo, y al 10% con narcisismo. Junto a búsqueda de sensaciones, se predijo el 10% de varianza, elevándose al 11% con psicopatía y al 12% junto a urgencia negativa. De esta forma, en el estilo de pensamiento experiencial el modelo explicó una varianza del 12%, siendo significativo ($p < .001$).

Los predictores del estilo experiencial resultaron ser narcisismo ($t = 2.951$, $\beta = .147$, $p < .01$), la búsqueda de sensaciones ($t = 2.668$, $\beta = .130$, $p < .01$) y la urgencia positiva ($t = 3.346$, $\beta = .180$, $p < .01$). Por otra parte, resultaron predictores negativos el maquiavelismo ($t = -2.728$, $\beta = -.140$, $p < .01$) y la psicopatía ($t = -2.228$, $\beta = -.124$, $p < .05$).

Tabla 16. Predictores de estilo de pensamiento experiencial.

	B	SE B	β	t
Maquiavelismo	-.016	.006	-.140	-2.728**
Narcisismo	.019	.006	.147	2.951**
Psicopatía	-.012	.006	-.124	-2.228*
Falta de premeditación	.021	.012	.081	1.682
Urgencia negativa	.018	.010	.092	1.859
Falta de perseverancia	-.014	.012	-.056	-1.171
Búsqueda de sensaciones	.027	.010	.130	2.668**
Urgencia positiva	.044	.013	.180	3.346**

* $p < .05$ ** $p < .01$

En los pasos sucesivos del estilo racional, la falta de premeditación explicó el 18% de la varianza, elevándose al 24% junto a la falta de perseverancia, y al 27% al incluirse la búsqueda de sensaciones. La varianza escaló al 30% junto a urgencia negativa, y al 32% con

narcisismo. Por último, con la urgencia positiva se explicó el 34% de la varianza, y junto al maquiavelismo el 36%. De esta manera, en el caso del pensamiento racional, el modelo explicó una varianza del 36%, siendo significativo ($p < .001$)

Los predictores del estilo racional resultaron ser narcisismo ($t = 4.911$, $\beta = .210$, $p < .001$) y búsqueda de sensaciones ($t = 5.191$, $\beta = .218$, $p < .001$). Los predictores negativos fueron maquiavelismo ($t = -2.944$, $\beta = -.129$, $p < .01$), falta de premeditación ($t = -7.526$, $\beta = -.311$, $p < .001$), urgencia negativa ($t = -2.731$, $\beta = -.116$, $p < .01$), falta de perseverancia ($t = -4.416$, $\beta = -.180$, $p < .001$) y urgencia positiva ($t = -3.649$, $\beta = -.168$, $p < .001$)

Tabla 17. Predictores de estilo de pensamiento racional.

	B	SE B	β	t
Maquiavelismo	-.014	.005	-.129	-2.944*
Narcisismo	.026	.005	.210	4.911**
Psicopatía	.001	.005	.009	.192
Falta de premeditación	-.078	.010	-.311	-7.526**
Urgencia negativa	-.022	.008	-.116	-2.731*
Falta de perseverancia	-.043	.010	-.180	-4.416**
Búsqueda de sensaciones	.043	.008	.218	5.191**
Urgencia positiva	-.040	.011	-.168	-3.649**

* $p < .01$ ** $p < .001$

Discusión

El objetivo central del presente estudio, realizado en una muestra de 517 adultos hombres y mujeres de entre 18 a 60 años, nacidos en CABA, Provincia de Buenos Aires y Tierra del Fuego, consistió en analizar la relación entre la personalidad oscura, la impulsividad y el estilo de pensamiento.

Para la resolución del primer objetivo específico, se llevó a cabo un análisis estadístico descriptivo. En cuanto al estilo de pensamiento, el racional fue el predominante. La dimensión de mayor puntaje dentro de la personalidad oscura fue la psicopatía. Los psicópatas presentan inhabilidad para aprender de la experiencia, y a la ausencia de cualquier pensamiento irracional (Hare et al., 1996). Dentro de la impulsividad, la búsqueda de sensaciones, la urgencia positiva y la urgencia negativa tuvieron el mayor puntaje. La preferencia por actividades emocionantes y peligrosas de individuos con alta búsqueda de sensaciones, puede conllevar a involucrarse en actos delictivos, consumo de alcohol y drogas, y comportamiento sexual riesgoso. Además, los individuos con elevada urgencia parecen ser más propensos a respuestas agresivas (Miller et al., 2003).

Respecto al segundo objetivo y en relación a las diferencias de sexo, se hallaron diferencias significativas en las tres dimensiones de personalidad oscura a favor de los hombres con respecto a las mujeres. Es decir, tanto la psicopatía y el narcisismo como el maquiavelismo, presentaron mayores niveles en hombres en comparación a mujeres. Este resultado es congruente con el estudio de Jonason y Tost (2010) quienes encontraron plantearon diferencias significativas a favor de los hombres en las tres dimensiones de personalidad oscura, y difiere del de Malesza y Ostaszewski (2016), que halló diferencias significativas a favor de los hombres por sobre las mujeres únicamente en las dimensiones de psicopatía y maquiavelismo, excluyendo así al narcisismo. La hipótesis consistente en mayores niveles de personalidad oscura en hombres fue entonces confirmada. Por otra parte, se hallaron diferencias significativas dentro de la impulsividad. Mientras que se hallaron diferencias significativas en la urgencia negativa a favor de las mujeres, la diferencia en búsqueda de sensaciones fue a favor de los hombres con respecto a las mismas. Este resultado es consistente con el estudio de Cross, Copping y Campbell (2011), quienes obtuvieron mayores niveles de búsqueda de sensaciones en los hombres por sobre las mujeres. De esta forma, existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis consistente en mayores niveles

de impulsividad en mujeres. En cuanto al estilo de pensamiento, el modelo racional mostró diferencias significativas a favor de los hombres por sobre las mujeres, mientras que el experiencial resultó a favor de las mujeres, apoyando dicha hipótesis. Esto es congruente con el estudio realizado por Sladek, Bond y Phillips (2010) en el que se evidenció una marcada preferencia de las mujeres por el pensamiento experiencial, así como de los hombres por el pensamiento racional.

Procediendo con el segundo objetivo, también se analizaron las diferencias por diferencia de edad. Los resultados demostraron diferencias significativas de pensamiento experiencial a favor del grupo mayor a 27 años en comparación con el grupo de menores de 22. Los mismos representan una diferencia con el estudio de Sladek, Bond & Phillips (2010), quienes encontraron que la preferencia por ambos tipos de pensamiento disminuía a mayor edad. Existe entonces evidencia suficiente para rechazar la hipótesis consistente en mayores niveles de estilo racional a mayor edad. Por otra parte, todas las dimensiones de la impulsividad, descartando falta de premeditación – al no ser significativa - indicaron diferencias significativas a favor del grupo de menor edad a comparación con los mayores. Este resultado sigue la línea de los de Steinberg et al. (2008) quienes demostraron que los niveles de búsqueda de sensaciones se mantenían iguales o disminuían conforme al avance de la edad, así como los de impulsividad se mantenían declinando a partir de los 10 años en relación al avance de edad. Además, implica evidencia suficiente para aceptar la hipótesis de menores niveles de impulsividad a mayor edad.

Asimismo, dentro de la personalidad oscura, se encontraron diferencias significativas a favor del grupo menor a 22 años en narcisismo y psicopatía. Estas diferencias resultan similares a las del estudio de Harpur y Hare (1994) quienes observaron que la impulsividad, el comportamiento antisocial y la desviación social disminuían con respecto al avance de edad.

En cuanto a las diferencias según localización, se observaron diferencias significativas a favor de CABA en el pensamiento racional, así como a favor de Tierra del Fuego en falta de perseverancia y psicopatía, con respecto a las otras localidades. Este predominio de psicopatía es incongruente con las teorías que afirman el predominio de los factores genéticos en la etiología de esta dimensión de la personalidad oscura (Schulsinger, 1972). Sin embargo, habiéndose encontrado una correlación entre la psicopatía y la falta de perseverancia, es posible atribuir los mayores niveles de psicopatía en Tierra del Fuego a mayores niveles de

impulsividad, especialmente en falta de perseverancia. De esta manera, se aportó evidencia a favor de la hipótesis que señalaba diferencias a favor de los participantes oriundos de Tierra del Fuego en personalidad oscura e impulsividad.

El tercer objetivo específico demandó un análisis de correlaciones de Pearson. En cuanto a la triada de personalidad oscura y la impulsividad, se observó una correlación por parte de las tres dimensiones de personalidad con búsqueda de sensaciones y urgencia positiva. De esta forma, a mayor personalidad oscura, mayores serían los niveles búsqueda de sensaciones y de urgencia positiva, refiriéndose ésta última a la tendencia a actuar apresuradamente al experimentar emociones fuertes positivas (Whiteside & Lynam, 2001). Este resultado es consistente con el estudio de Crysel, Crosier y Webster (2013) en el que se observaron correlaciones entre las tres dimensiones de la triada de personalidad oscura con la búsqueda de sensaciones y comportamientos de riesgo. Por el contrario, el estudio difiere de la línea de Jones y Paulhus (2011) y Malesza y Oslaszewski (2016) quienes no encontraron correlaciones entre el maquiavelismo y la impulsividad, así como el de Kantén (2018) en el que el maquiavelismo no tiene efecto en la impulsividad.

Con respecto a la urgencia negativa, se observa una correlación positiva con el maquiavelismo y psicopatía, pero se excluye al narcisismo. Este resultado implica diferencias con los de Vazire y Funder (2006) quienes atribuyeron el comportamiento autosaboteador de los mismos a una agresión contraproducente proveniente de su impulsividad disposicional, así como aquellos de Jones y Paulhus (2010) que plantearon como causa de estas respuestas agresivas a las amenazas al ego - respuesta que sería entonces correspondiente a urgencia negativa -.

Por otro lado, la falta de premeditación fue correlacionada únicamente con la psicopatía, siendo consistente con el estudio que atribuye la impulsividad disfuncional únicamente a esta dimensión de la personalidad oscura (Jones y Paulhus, 2011) y con su característica inhabilidad para aprender de la experiencia (Hare et al., 1996). La falta de perseverancia, por su parte, fue correlacionada positivamente con psicopatía y maquiavelismo y negativamente con narcisismo. De esta forma, mientras a mayor maquiavelismo y psicopatía, mayores niveles de falta de perseverancia, el narcisismo conlleva asociado una disminución de los niveles de esta dimensión de la impulsividad. Este resultado se diferencia del de Vazire y Funder (2006), en el que se atribuye un comportamiento autosaboteador a los narcisistas debido a falta de autocontrol, así como una mayor preferencia por beneficios a

corto plazo debido a su impulsividad. Los menores niveles de falta de perseverancia tampoco son consistentes con el limitado *self-enhancement* de esta personalidad oscura. (Vazire & Funder, 2006). Por otro lado, la falta de perseverancia correlacionada débilmente a maquiavélicos podría deberse a su poca colaboración en dilemas sociales y de orientación grupal (Czibor, Vincze & Bereczkei, 2014), su falta de afecto en relaciones interpersonales, falta de consideración por la moral convencional y la falta de compromiso ideológico. (Christie & Geis, 1970).

Por otra parte, el pensamiento experiencial indicó una correlación significativa con el narcisismo. Esto coincide con que la urgencia - dimensión presente en esta personalidad en su carácter positivo - tiende a disminuir la toma de decisiones racional, en parte debido al incremento que causan en el foco en necesidades a corto plazo (Cyders & Smith, 2008). Sin embargo, en contradicción, el narcisismo fue también asociado al pensamiento racional. Esto aporta evidencia a favor de la hipótesis que plantea una relación entre la personalidad oscura y estilo de pensamiento, pero se la rechaza parcialmente al asociar el maquiavelismo con el modelo cognitivo racional, correlación que no resultó ser significativa.

En cuanto a la impulsividad, la falta de premeditación y urgencia positiva y negativa se correlacionan negativamente con el pensamiento racional, y positivamente con el experiencial. De esta forma, el modelo experiencial presenta mayores niveles de estas dimensiones de la impulsividad, mientras que, a mayores niveles del estilo racional, menor falta de premeditación y urgencia. Estas correlaciones coinciden con las conceptualizaciones de ambos pensamientos, ya que el sistema experiencial involucra una solución de problemas de reacción automática, mientras que el racional se caracteriza por ser analítico, relativamente lento, y evitar las respuestas no óptimas. (Epstein, 1999). Ambos estilos se correlacionaron débil y positivamente con la búsqueda de sensaciones. El estilo racional se asoció a una menor falta de perseverancia, pero el modelo experiencial no mantuvo correlación significativa con dicha dimensión de la impulsividad.

Respondiendo el cuarto objetivo, se aplicó un análisis de regresión lineal múltiple, para distinguir los predictores destacados de ambos estilos de pensamiento, considerando las distintas dimensiones de impulsividad y personalidad oscura. Con respecto al estilo de pensamiento experiencial, se halló como principal predictor a la urgencia positiva, seguida del narcisismo, y la búsqueda de sensaciones. También se destacó el maquiavelismo como predictor negativo. En cuanto al estilo de pensamiento racional, el principal predictor fue

negativo: la falta de premeditación. Lo siguieron la búsqueda de sensaciones y el narcisismo como predictores positivos, así como la falta de perseverancia y la urgencia - positiva y negativa - como predictores negativos. Así, se observa que tanto el narcisismo como la búsqueda de sensaciones resultaron predictores de ambos estilos, sin embargo, el impacto de los mismos fue mayor en el estilo de pensamiento racional que en el experiencial. También se demostró una predicción negativa del maquiavelismo respecto a ambos estilos. Desde el camino experiencial, la predicción negativa tiene su sentido al seguir la caracterización de los maquiavélicos: resultan ser fríos, racionales, estratégicos e impersonales al tomar decisiones (Czibor, Vincze y Bereczkei, 2014). Sin embargo, la predicción negativa del modelo racional sigue la línea de Bereczkei (2015), quien planteó que más allá de las habilidades cognitivas superiores, los maquiavélicos pueden realizar predicciones en situaciones impredecibles gracias a la utilización de heurísticos cognitivos. Además, la psicopatía también resultó predictor negativo del modelo experiencial. Por otra parte, la falta de premeditación, la falta de perseverancia y la urgencia – positiva y negativa - como predictores negativos del estilo de pensamiento racional concuerdan con la definición de este modelo cognitivo, confirmándose un pensamiento racional relativamente lento, que se encuentra asociado al autocontrol, el ajuste y la fuerza del ego (Pacini & Epstein, 1999). Quizás sea por estas mismas características que el narcisismo es predictor del estilo racional, y atribuible a su disposición a brindar respuestas rápidas la predicción del estilo experiencial (Malesza & Ostaszewski, 2016). Por último, la urgencia positiva como predictor del estilo experiencial mantiene la línea de las características: un comportamiento que no utiliza un pensamiento lógico, que se caracteriza por la expresión emocional y que permite reaccionar automáticamente (Pacini & Epstein, 1999).

Limitaciones y futuras líneas de investigación

Las limitaciones del estudio implican su recortado alcance geográfico, la falta de validaciones de los instrumentos en Argentina y el tamaño de la muestra. En este último caso, es posible destacar la diferencia de la misma entre ambos grupos extremos de edad –menores de 22 y mayores de 27- siendo la de menor edad más numerosa. Una muestra con mayores participantes de edad avanzada, permitirían realizar diferencias de grupos según edad de manera más precisa. Por otra parte, es necesario resaltar la limitación derivada de la evaluación con autoreporte, la cual puede conllevar a respuestas socialmente aceptables por parte de los encuestados, sobre todo en el cuestionario de impulsividad y en el de personalidad oscura.

Futuras líneas de investigación deberían cubrir los aspectos mencionados. Además, podrían incluir diferencias geográficas marcadas con mayor énfasis, para brindar más información sobre las diferencias según localización resultantes. Por otra parte, una muestra más numerosa en un menor rango de edad permitiría analizar con mayor enfoque las relaciones entre variables. El plano cognitivo puede ser un campo disponible para el despliegue de futuras investigaciones, incluyéndose otras variables significativas. Será relevante comparar entre sí los niveles de impacto de la personalidad, el sexo y la impulsividad en el estilo de pensamiento, para determinar aquella variable con más peso. Aclarar la predicción existente del narcisismo en ambos estilos permitiría entender la diferencia entre los mismos y brindar un mayor entendimiento sobre el procesamiento de información de dicha personalidad. El análisis del valor predictivo de la impulsividad puede extrapolarse a otros comportamientos, siendo ésta otra valiosa línea disponible a explorar.

Conclusión

La presente investigación se coincide con anteriores estudios que estudiaron la relación entre la personalidad oscura y la impulsividad. Se realizó un aporte empírico al analizar las correlaciones teniendo en cuenta cada dimensión de la impulsividad e incluirse los estilos de pensamiento en relación a estas dos variables. Los resultados alcanzados, cumpliéndose los objetivos, fueron en general satisfactorios. Los mismos aportan claridad en cuanto al rol de la personalidad en la impulsividad, y de ambas en los estilos de pensamiento.

Se demostró que mientras mayores fueran los niveles de personalidad oscura, mayores serían los niveles de búsqueda de sensaciones y de urgencia positiva. Por su parte, mayores niveles de narcisismo se asocian a menores niveles de falta de perseverancia. La psicopatía se asoció particularmente a la falta de premeditación. Además, la impulsividad demostró correlacionarse con el estilo de pensamiento experiencial: la falta de premeditación y urgencia positiva y negativa se correlacionan negativamente con el pensamiento racional, y positivamente con el experiencial. También se descubrieron los predictores de ambos estilos, siendo la urgencia positiva el mayor predictor del modelo experiencial, y la falta de premeditación el mayor predictor –negativo- del estilo racional. Desde personalidad oscura, el narcisismo fue asociado con ambos estilos de pensamiento. Esto introduce un nuevo aporte a la triada oscura, la cual ha sido analizada anteriormente desde el área conductual, pero escasamente desde un plano cognitivo. Por otra parte, las diferencias de las distintas dimensiones de impulsividad en ambas variables permiten un análisis más minucioso de las mismas así como nuevos interrogantes.

Referencias

Ames, D. R., Paul Rose & Anderson, C. P. (2006). The NPI-16 as a short measure of narcissism. *Journal of Research in Personality*, 40, 440-450. doi: 10.1016/j.jrp.2005.03.002

Barnett, M. A., & Thompson, S. (1985). *The Role of Perspective Taking and Empathy in Children's Machiavellianism, Prosocial Behavior, and Motive for Helping*. *The Journal of Genetic Psychology*, 146(3), 295–305. doi:10.1080/00221325.1985.9914459

Cándido, A., Orduña, E., Perales, J. C., Verdejo-García, A., & Billieux, J. (2012). Validation of a short Spanish version of the UPPS-P impulsive behavior scale. *Trastornos Adictivos*, 14(3), 73–78. doi:10.1016/s1575-0973(12)70048-x

Cherulnik, P. D., Way, J. H., Ames, S., & Hutto, D. B. (1981). *Impressions of high and low Machiavellian men I*. *Journal of Personality*, 49(4), 388–400. doi:10.1111/j.1467-6494.1981.tb00221.x

Christie, R. & Geis, F. (1970). *Studies in Machiavellianism*. New York: Academic Press.

Cleckley, H. (1941). *The mask of sanity; an attempt to reinterpret the so-called psychopathic personality*. Oxford, England: Mosby.

Costa, P.T. & McCrae, R.R. (1992). Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) professional manual. Dessa, FL: Psychological Assessment Resources.

Cross, C. P., Copping, L. T., & Campbell, A. (2011). *Sex differences in impulsivity: A meta-analysis*. *Psychological Bulletin*, 137(1), 97–130. doi:10.1037/a0021591

Crysel, L. C., Crosier, B. S., & Webster, G. D. (2013). *The Dark Triad and risk behavior*. *Personality and Individual Differences*, 54(1), 35–40. doi:10.1016/j.paid.2012.07.029

Cyders, M. A., & Smith, G. T. (2008). *Emotion-based dispositions to rash action: Positive and negative urgency*. *Psychological Bulletin*, 134(6), 807–828. doi:10.1037/a0013341

Czibor, A., Vincze, O., & Bereczkei, T. (2014). *Feelings and motives underlying Machiavellian behavioural strategies; narrative reports in a social dilemma situation. International Journal of Psychology, 49(6), 519–524.* doi:10.1002/ijop.12077

Emmons, R. A. (1987). *Narcissism: Theory and measurement. Journal of Personality and Social Psychology, 52(1), 11–17.* doi:10.1037/0022-3514.52.1.11

Emond, M. S., & Marmurek, H. H. C. (2010). Gambling related cognitions mediate the association between thinking style and problem gambling severity. *Journal of Gambling Studies, 26, 257-267.*

Forth, A. E., Brown, S. L., Hart, S. D., & Hare, R. D. (1996). The assessment of psychopathy in male and female noncriminals: Reliability and validity. *Personality and Individual Differences, 20(5), 531–543.* doi:10.1016/0191-8869(95)00221-9

Furnham, A., Richards, S. C. & Paulhus, D. L. (2013). The Dark Triad of personality: A 10 year review. *Social and Personality Psychology Compass, 7 (3): 199-216.* doi: 10.1111/spc3.12018

Halty, L., & Prieto-Ursúa, M. (2011). La psicopatía subclínica y la triada oscura de la personalidad. *Behavioral Psychology/ Psicología Conductual. 19. 317-331.*

Hare, R. D. (1996). Psychopathy: a clinical construct whose time has come. *Criminal Justice and Behavior, 23(1), 25–54.* doi:10.1177/0093854896023001004

Harpur, T. J., & Hare, R. D. (1994). *Assessment of psychopathy as a function of age. Journal of Abnormal Psychology, 103(4), 604–609.* doi:10.1037/0021-843x.103.4.604

Jakobwitz, S., & Egan, V. (2005). The dark triad and normal personality traits. *Personality and Individual Differences, 40, 331-339.*

Jonason, P. K., & Tost, J. (2010). *I just cannot control myself: The Dark Triad and self-control. Personality and Individual Differences, 49(6), 611–615.* doi:10.1016/j.paid.2010.05.031

Jones, D. N., & Figueredo, A. J. (2012). *The Core of Darkness: Uncovering the Heart of the Dark Triad. European Journal of Personality, 27(6), 521–531.* doi:10.1002/per.1893

Jones, D. N., & Neria, A. L. (2015). *The Dark Triad and dispositional aggression. Personality and Individual Differences, 86*, 360–364. doi:10.1016/j.paid.2015.06.021

Jones, D. N., & Paulhus, D.L. (2011) The role of impulsivity in the Dark Triad of personality. *Personality and Individual Differences, 51* (5), 679-682. doi: 10.1016/j.paid.2011.04.011.

Jones, D & Paulhus, D. (2010). Different Provocations Trigger Aggression in Narcissists and Psychopaths. *Social Psychological and Personality Science, 1* (1) 12-18. doi: 10.1177/1948550609347591.

Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2014). Introducing the Short Dark Triad (SD3): A Brief Measure of Dark Personality Traits. *Assessment, 21*(1), 28–41. doi: 10.1177/1073191113514105

Kanten, P. (2018). The Individual Antecedents of Impulsive Behavior. *Journal of Business Research - Turk.* 10. 732-746. 10.20491/isarder.2018.497.

Klaczynski, P. A., Gordon, D. H., & Fauth, J. (1997). Goal-oriented critical reasoning and individual differences in critical reasoning biases. *Journal of Educational Psychology, 89*(3), 470-485. doi: 10.1037/0022-0663.89.3.470

Lilienfeld, S. O. (1994). *Conceptual problems in the assessment of psychopathy. Clinical Psychology Review, 14*(1), 17–38. doi:10.1016/0272-7358(94)90046-9

Malesza, M., & Ostaszewski, P. (2016). *Dark side of impulsivity — Associations between the Dark Triad, self-report and behavioral measures of impulsivity. Personality and Individual Differences, 88*, 197–201. doi:10.1016/j.paid.2015.09.016

McHoskey, J. W., Worzel, W., & Szyarto, C. (1998). Machiavellianism and psychopathy. *Journal of Personality and Social Psychology, 74*, 192-210. doi:10.1037/0022-3514.74.1.192

Miller, J., Flory, K., Lynam, D., & Leukefeld, C. (2003). *A test of the four-factor model of impulsivity-related traits. Personality and Individual Differences, 34*(8), 1403–1418. doi:10.1016/s0191-8869(02)00122-8

Moeller, G., Barratt, E., Dougherty, D., Schmitz, J., & Swann, A. (2001). Psychiatric aspects of impulsivity. *American Journal of Psychiatry*, 158, 1783–1793. doi: 10.1176/appi.ajp.158.11.1783

Morf, C. C., & Rhodewalt, F. (2001). *Unraveling the Paradoxes of Narcissism: A Dynamic Self-Regulatory Processing Model*. *Psychological Inquiry*, 12(4), 177–196. doi:10.1207/s15327965pli1204_1

Nagler, U. K. J., Reiter, K. J., Furtner, M. R., & Rauthmann, J. F. (2014). *Is there a “dark intelligence”? Emotional intelligence is used by dark personalities to emotionally manipulate others*. *Personality and Individual Differences*, 65, 47–52. doi:10.1016/j.paid.2014.01.025

Nohales Nieto, B. (2015). La triada oscura de la personalidad: adaptación al español de los cuestionarios Dirty dozen y Short dark triad

Norris, P., & Epstein, S. (2011). An experiential thinking style: Its facets and relations with objective and subjective criterion measures. *Journal of Personality*, 79, 1043-1079

Novak, T. P., & Hoffman, D. L. (2009). *The Fit of Thinking Style and Situation: New Measures of Situation-Specific Experiential and Rational Cognition*. *Journal of Consumer Research*, 36(1), 56–72. doi:10.1086/596026

Pacini, R., & Epstein, S. (1999). The relation of rational and experiential information processing styles to personality, basic beliefs, and the ratio-bias phenomenon. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76, 972-987. doi: 10.1037//0022-3514.76.6.972

Pailing, A., Boon, J., & Egan, V. (2014). *Personality, the Dark Triad and violence*. *Personality and Individual Differences*, 67, 81–86. doi:10.1016/j.paid.2013.11.018

Patrick, C. J. (Ed.). (2006). *Handbook of psychopathy*. New York, NY, US: Guilford Press

Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The Dark Triad of personality: Narcissism, Machiavellianism and psychopathy. *Journal of Research in Personality*, 36(6), 556-563. doi: 10.1016/S0092-6566(02)00505-6

Raskin, R. N., & Hall, C. S. (1979). A Narcissistic Personality Inventory. *Psychological Reports*, 45(2), 590–590. doi: 10.2466/pr0.1979.45.2.590

Raskin, R., Novacek, J., & Hogan, R. (1991). *Narcissism, Self-Esteem, and Defensive Self-Enhancement*. *Journal of Personality*, 59(1), 19–38. doi:10.1111/j.1467-6494.1991.tb00766.x

Raskin, R., & Shaw, R. (1988). Narcissism and the Use of Personal Pronouns. *Journal of Personality*, 56(2), 393–404. doi:10.1111/j.1467-6494.1988.tb00892.x

Rayner, S (2000) Reconstructing style differences in thinking and learning: profiling learning performance. En Riding, R y S. Rayner (2000) *International perspectives on individual differences*. Series Editors. Vol. 1 Cognitives Styles.

Reyna, C. & Ortiz, M. (2016). Psychometric study of the Rational Experiential Inventory among undergraduate argentinean students. *Revista de Psicología*. 34 (2). 337-355.

Salvo G, L., & Castro S, A. (2013). Confiabilidad y validez de la escala de impulsividad de Barratt (BIS-11) en adolescentes. *Revista Chilena de Neuro-Psiquiatría*, 51(4), 245–254. doi: 10.4067/s0717-92272013000400003

Schulsinger, F. (1972). *Psychopathy: Heredity and Environment*. *International Journal of Mental Health*, 1(1-2), 190–206. doi:10.1080/00207411.1972.11448574

Sladek, R. M., Bond, M. J., & Phillips, P. A. (2010). Age and gender differences in preferences for rational and experiential thinking. *Personality and Individual Differences*, 49(8), 907-911. doi: 10.1016/j.paid.2010.07.028

Squillace, M., Picón Janeiro, J. & Schmidt, V. (2011). El concepto de impulsividad y su ubicación en las teorías psicobiológicas de la personalidad. *Revista Neuropsicología Latinoamericana*, 3 (1), 8-18

Steinberg, L., Albert, D., Cauffman, E., Banich, M., Graham, S., & Woolard, J. (2008). *Age differences in sensation seeking and impulsivity as indexed by behavior and self-report: Evidence for a dual systems model*. *Developmental Psychology*, 44(6), 1764–1778. doi:10.1037/a0012955

Vazire, S & Funder, D. (2006). Impulsivity and the Self-Defeating Behavior of Narcissists. *Personality and social psychology review : an official journal of the Society for Personality and Social Psychology, Inc.* 10(2) 154-65. doi: 10.1207/s15327957pspr1002_4.

Whiteside, S. P., & Lynam, D. R. (2001). The Five Factor Model and impulsivity: Using a structural model of personality to understand impulsivity. *Personality and Individual Differences, 30*(4), 669-689. doi: 10.1016/S0191-8869(00)00064-7

Anexo I: Short Dark Triad (Adaptada al español)

1. **No es prudente contar tus secretos.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo
2. **Me gusta usar argucias para conseguir lo que quiero.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo
3. **Cueste lo que cueste, debes tener a la gente importante de tu lado.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo
4. **Evito el conflicto directo con otros porque me pueden ser de utilidad en el futuro.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo
5. **Es prudente mantenerse al corriente de la información que puedas usar contra la gente en el futuro.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo
6. **Debes esperar el momento oportuno para vengarte de la gente.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo
7. **Hay cosas que deberías esconder a otras personas para salvaguardar tu reputación.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo
8. **Asegúrate de que tus planes te benefician a ti, no a otros.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo
9. **La gente me ve como un líder natural.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo
10. **Odio ser el centro de atención.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo
11. **Muchas actividades en grupo tienden a ser aburridas sin mí.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo
12. **Sé que soy especial porque todo el mundo me lo dice una y otra vez.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo
13. **Me gusta conocer a la gente importante.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo
14. **Se me ha comparado con gente famosa.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo
15. **Insisto en conseguir el respeto que me merezco.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo
16. **Me gusta vengarme de las figuras de autoridad.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo

- 17. Evito situaciones peligrosas.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo
- 18. La venganza tiene que ser rápida y desagradable.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo
- 19. La gente dice a menudo que estoy fuera de control.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo
- 20. Es cierto que puedo ser cruel con los demás.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo
- 21. La gente que se mete conmigo siempre lo lamenta.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo
- 22. Nunca he tenido problemas con la ley.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo
- 23. Disfruto teniendo relaciones sexuales con personas que apenas conozco.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo
- 24. Diré lo que sea para conseguir lo que quiero.** _ Totalmente en desacuerdo; _ En desacuerdo; _ Neutro; _ De acuerdo; _ Totalmente de acuerdo

Anexo II: Versión corta de UPPS-P (Adaptada al español)

1. **Normalmente pienso cuidadosamente antes de hacer cualquier cosa.** _ Rotundamente de acuerdo; _ Algo de acuerdo; _ Algo en desacuerdo; _ Rotundamente en desacuerdo.
2. **Cuando estoy realmente animado, no suelo pensar en las consecuencias de mis acciones.** _ Rotundamente de acuerdo; _ Algo de acuerdo; _ Algo en desacuerdo; _ Rotundamente en desacuerdo.
3. **A veces me gusta hacer cosas que dan un poco de miedo.** _ Rotundamente de acuerdo; _ Algo de acuerdo; _ Algo en desacuerdo; _ Rotundamente en desacuerdo.
4. **Cuando estoy irritado suelo actuar sin pensar.** _ Rotundamente de acuerdo; _ Algo de acuerdo; _ Algo en desacuerdo; _ Rotundamente en desacuerdo.
5. **En general me gusta asegurarme de llevar las cosas a buen término.** _ Rotundamente de acuerdo; _ Algo de acuerdo; _ Algo en desacuerdo; _ Rotundamente en desacuerdo.
6. **Mi manera de pensar es normalmente meticulosa y centrada.** _ Rotundamente de acuerdo; _ Algo de acuerdo; _ Algo en desacuerdo; _ Rotundamente en desacuerdo.
7. **En el acaloramiento de una discusión, con frecuencia digo cosas de las que luego me arrepiento.** _ Rotundamente de acuerdo; _ Algo de acuerdo; _ Algo en desacuerdo; _ Rotundamente en desacuerdo.
8. **Termino lo que empiezo.** _ Rotundamente de acuerdo; _ Algo de acuerdo; _ Algo en desacuerdo; _ Rotundamente en desacuerdo.
9. **Disfruto mucho corriendo riesgos.** _ Rotundamente de acuerdo; _ Algo de acuerdo; _ Algo en desacuerdo; _ Rotundamente en desacuerdo.
10. **Cuando estoy rebosante de alegría, siento que no puedo evitar “tirar la casa por la ventana”.** _ Rotundamente de acuerdo; _ Algo de acuerdo; _ Algo en desacuerdo; _ Rotundamente en desacuerdo.
11. **Casi siempre termino los proyectos que empiezo.** _ Rotundamente de acuerdo; _ Algo de acuerdo; _ Algo en desacuerdo; _ Rotundamente en desacuerdo.
12. **Con frecuencia empeoro las cosas porque actúo sin pensar cuando estoy irritado.** . _ Rotundamente de acuerdo; _ Algo de acuerdo; _ Algo en desacuerdo; _ Rotundamente en desacuerdo.
13. **Normalmente tomo mis decisiones mediante un cuidadoso razonamiento.** . _ Rotundamente de acuerdo; _ Algo de acuerdo; _ Algo en desacuerdo; _ Rotundamente en desacuerdo.
14. **Generalmente busco experiencias y sensaciones nuevas y excitantes.** _ Rotundamente de acuerdo; _ Algo de acuerdo; _ Algo en desacuerdo; _ Rotundamente en desacuerdo.

- 15. Cuando estoy realmente contento por algo, tiendo a hacer cosas que pueden tener malas.** _ Rotundamente de acuerdo; _ Algo de acuerdo; _ Algo en desacuerdo; _ Rotundamente en desacuerdo.
- 16. Soy una persona que siempre deja el trabajo hecho.** _ Rotundamente de acuerdo; _ Algo de acuerdo; _ Algo en desacuerdo; _ Rotundamente en desacuerdo.
- 17. Cuando me siento rechazado, frecuentemente digo cosas de las que luego me arrepiento.** _ Rotundamente de acuerdo; _ Algo de acuerdo; _ Algo en desacuerdo; _ Rotundamente en desacuerdo
- 18. Me gustan experiencias y sensaciones nuevas y excitantes, aunque causen un poco de miedo y sean poco convencionales.** _ Rotundamente de acuerdo; _ Algo de acuerdo; _ Algo en desacuerdo; _ Rotundamente en desacuerdo.
- 19. Antes de implicarme en una nueva situación me gusta informarme sobre qué puedo esperar de ella.** _ Rotundamente de acuerdo; _ Algo de acuerdo; _ Algo en desacuerdo; _ Rotundamente en desacuerdo.
- 20. Cuando estoy muy feliz, veo bien sucumbir a mis deseos o darme algún capricho de más.** _ Rotundamente de acuerdo; _ Algo de acuerdo; _ Algo en desacuerdo; _ Rotundamente en desacuerdo.

Anexo III: REI (Adaptado al español)

1. **No soy tan bueno/a resolviendo problemas complicados.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
2. **Si me basara en mis corazonadas, me equivocaría seguido.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
3. **Prefiero los problemas complejos antes que los simples.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
4. **Generalmente, no dependo de mis sentimientos para tomar decisiones.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
5. **No tengo problema en pensar las cosas con claridad** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
6. **Cuando se trata de confiar en la gente, usualmente me baso en mis corazonadas.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
7. **Pensar no es para mí una actividad agradable.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
8. **Me gusta confiar en mis primeras impresiones.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
9. **No soy una persona que piense de manera muy analítica.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
10. **Yo confío en mis corazonadas.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
11. **Disfruto resolviendo problemas que requieren pensar mucho.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
12. **Creo que es una tontería tomar decisiones importantes basadas en los sentimientos.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
13. **Sospecho que mis corazonadas a veces son inadecuadas y otras veces adecuadas.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
14. **Usualmente tengo razones claras y explicables para mis decisiones.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
15. **Para mi es suficiente conocer la respuesta sin tener que entender el razonamiento detrás.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo

16. **No quisiera depender de alguien que se describa a sí mismo como intuitivo.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
17. **Generalmente, usar la lógica me sirve para resolver mis problemas.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
18. **Disfruto de los desafíos intelectuales.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
19. **Generalmente, puedo sentir cuando una persona está equivocado/a o no a pesar de no poder explicar cómo lo sé.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
20. **Frecuentemente, sigo mi instinto cuando decido qué hacer.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
21. **Probablemente, mis juicios apresurados no son tan buenos como los de la mayoría de la gente.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
22. **Razonar las cosas cuidadosamente, no es uno de mis puntos fuertes.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
23. **No me gustan las situaciones en las cuales tengo que confiar en mi intuición.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
24. **Trato de evitar situaciones que requieren pensar en profundidad sobre algo.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
25. **Confío en mis sentimientos iniciales sobre la gente.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
26. **Pienso de manera lógica.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
27. **Pienso que no es una buena idea confiar en las propias intuiciones para tomar decisiones importantes.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
28. **No me gusta tener que pensar mucho.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
29. **No tengo muy buena intuición.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
30. **No soy muy bueno resolviendo problemas que requieren un análisis lógico minucioso.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
31. **Creo que hay veces en que uno debería confiar en su intuición.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo

- 32. Disfruto pensando en términos abstractos.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
- 33. Generalmente mis intuiciones me sirven para resolver mis problemas.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
- 34. No razono bien bajo presión.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
- 35. Tiendo usar mi corazón como una guía para mis acciones.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
- 36. Pensar mucho y por un tiempo prolongado sobre algo me da poca satisfacción.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
- 37. Casi nunca me equivoco cuando escucho mis sentimientos más profundos para encontrar una respuesta** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
- 38. Soy mucho mejor que la mayoría de la gente para resolver las cosas de forma lógica.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
- 39. La intuición puede ser una forma útil para resolver problemas.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo
- 40. Me gustaría mucho aprender nuevas formas de pensar.** _Totalmente en desacuerdo;_En desacuerdo; _Neutro; _De acuerdo; _Totalmente de acuerdo

Anexo IV: Consentimiento informado

El siguiente cuestionario tiene el objetivo de recaudar datos para la realización de un trabajo integrador final (TIF) de la carrera de psicología.

El mismo es de carácter anónimo, por lo cual se ruega sinceridad. La información recolectada será confidencial y no se utilizará para otro propósito que el de esta investigación.

Requiere aproximadamente 15 minutos para su realización.

Es requisito excluyente para completar la encuesta que usted tenga entre 18 y 60 años, y sea oriundo de CABA, Provincia de Buenos Aires, o Tierra del Fuego.

- Acepto y cumpla con los requisitos mencionados.

Sexo

- Mujer
 Hombre

Edad

Lugar de nacimiento

- CABA
 Provincia de Buenos Aires
 Tierra del Fuego