



Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales

Licenciatura en Psicología

Trabajo de Integración Final

**Título: Interrelaciones entre la personalidad oscura y la perspectiva temporal
sobre la propensión al riesgo en adultos argentinos**

Alumno: Taniguchi, Javier Ignacio

LU: 1049990

Director: González, Pablo Christian

Mes de entrega: Junio

Tabla de contenido

Índice	2
Resumen	3
Abstract	3
Introducción.....	4
Pregunta de investigación	5
Objetivos generales	5
Objetivos específicos	5
Hipótesis	5
Marco Teórico.....	6
Triada Oscura	6
Perspectiva Temporal.....	9
Propensión al riesgo.....	11
Estado del Arte	13
Metodología	17
Diseño.....	17
Participantes.....	17
Instrumentos.....	18
Procedimiento de recolección de datos.....	19
Procedimiento de análisis de datos.....	19
Resultados	20
Discusión	24
Limitaciones y futuras líneas de investigación.....	26
Conclusión	27
Referencias	28
Anexo.....	35

Resumen

La propensión a la toma de riesgos es una variable que ha sido bastante estudiada en la historia de la psicología. Sin embargo, pocos estudios empíricos la han estudiado junto a la perspectiva temporal y más aún con la conocida personalidad oscura. El presente trabajo buscó indagar las correlaciones entre las tres, y analizó cuál de estas variables es un mayor predictor en la toma de riesgos. En esta investigación participaron 352 estudiantes universitarios (58% femenino), con un intervalo de edad de los 26 a los 35 años de mayor porcentaje (40.7%). Se utilizó la escala de personalidad oscura (SD3), la escala de perspectiva temporal de Zimbardo (ZTPI) y el cuestionario DOSPERT como medida de toma de riesgos. Los resultados mostraron una alta correlación entre las tres variables, encontrando como mayor predictor la psicopatía y la perspectiva temporal presente hedonista, lo que condice con la bibliografía encontrada. Los resultados se discutieron en base a estudios previos y recomendaciones sobre futuras líneas de investigación y profundización sobre la temática fueron hechas.

Abstract

The propensity to take risks is a variable that has been well studied in the history of psychology. However, few empirical studies have studied it together with the temporal perspective and even more with dark personality. The present work sought to investigate the correlations between the three, and analyzed which of these variables is a major predictor in risk taking. For this research, 352 university students participated (58% female) with the age range of 26 to 35 years being the highest percentage (40.7%). We used the Dark Personality Scale (SD3), the Zimbardo Time Perspective Scale (ZTPI) and the DOSPERT questionnaire as a measure of risk taking. The results showed a high correlation between the three variables, finding psychopathy and the present hedonistic temporal perspective as the greatest predictors, which is consistent with the bibliography found. The results were discussed based on previous studies and recommendations on future lines of research and deepening on the topic were made.

Introducción

En la actualidad, estudios de personalidad con bases negativas en conjunto a la perspectiva temporal, variable popular en el paradigma actual, pueden apreciarse solo muy recientemente, como en el caso de los tipos de estrategias sexuales, perspectiva temporal y el grado de psicopatía, maquiavelismo y narcisismo (Moraga, Nima & García, 2017). Por otro lado, la propensión al riesgo se la ha contrastado en paradigmas de todo tipo, más allá del plano psicológico y desde hace más de 40 años. Se la ha emparejado con el abuso de sustancias como la marihuana (Brill, Crumpton & Grayson, 1971) y en conjunto con actividad religiosa (León & Pfeifer, 2013).

La realización de este trabajo se justifica por el impacto que estas variables pueden tener a nivel salud, ético, recreativo, social y financiero. Un ejemplo concreto sobre el asunto puede observarse en como la perspectiva temporal puede predecir el manejo arriesgado de automóviles que deriva en siniestros y accidentes (Zimbardo, Keough & Boyd, 1997). Tromby y Zeigler-Hill (2016) demostraron que cada uno de los componentes de la tríada oscura son asociados con el riesgo de contraer desordenes de apuestas, especialmente quienes presentan elevados niveles de psicopatía. Foster, Reidy, Misra, y Goff (2009) confirman que el narcisismo predice tanto la propensión a involucrarse en comportamientos riesgosos, como también, la percepción del riesgo derivada de comportamientos riesgosos. La reciente investigación de Sekścińska y colaboradores (2018) indica que las perspectivas temporales juegan un rol importante en las decisiones financieras de las personas, especialmente las arriesgadas, cuestión que ayuda a entender el exceso de consumo y el endeudamiento en sociedades modernas.

El presente proyecto de investigación buscó identificar predictores de la propensión al riesgo, considerando tanto el lado oscuro de la personalidad como las diferentes perspectivas temporales. Las tres variables mencionadas han sido estudiadas con todas sus respectivas subdivisiones, de este modo se evidencian resultados precisos al comparar las variables.

Pregunta de Investigación

¿Cómo se relaciona la personalidad oscura y perspectiva temporal con la propensión al riesgo?

Objetivo General

El objetivo general del presente estudio será describir y analizar el nivel de predicción de la personalidad oscura y la perspectiva temporal, para con la propensión al riesgo.

Objetivos Específicos

1. Describir la prevalencia de la personalidad oscura, la perspectiva temporal y la propensión al riesgo.
2. Estudiar la relación entre la personalidad oscura, la perspectiva temporal y la propensión al riesgo.
3. Analizar si existen diferencias significativas en la personalidad oscura, la perspectiva temporal y la propensión al riesgo según sexo.
4. Detectar si la personalidad oscura y la perspectiva temporal son predictores de la propensión al riesgo.

Hipótesis

- Hi 1: A mayor puntaje en personalidad oscura, mayor será la perspectiva temporal presente y mayor será la propensión al riesgo.
- Hi 2a: Los hombres tendrán un puntaje más alto en personalidad oscura que las mujeres.
- Hi 2b: Los hombres tendrán un puntaje más alto en las perspectivas temporales que las mujeres
- Hi 2c: Los hombres tendrán un puntaje más alto en la propensión al riesgo que las mujeres.

- Hi 3: La personalidad oscura tendrá un nivel de predicción más alto que la perspectiva temporal presente hedonista sobre la propensión al riesgo.

Marco teórico

Triada oscura

La triada oscura consiste en el maquiavelismo y dos rasgos subclínicos, es decir que personas normales las tienen: narcisismo y psicopatía (Paulhus & Williams, 2002). El maquiavelismo, el narcisismo y la psicopatía son rasgos de personalidad no incluidos en el Big Five, asociadas a conductas socialmente aversivas. El estudio del lado oscuro de la personalidad demanda en primer lugar entender los rasgos que la conforman, diferenciando cada una (McHoskey, Worzel & Syzarto, 1998). Paulhus y Williams (2002) deciden estudiar el lado oscuro de la personalidad, entendiendo el inconveniente que supone la distinción entre cada una de sus variables, para lo cual desarrollan el término de “Triada Oscura” con el fin de que los investigadores investiguen las tres variables a la vez, ya que sus similitudes son tan pronunciadas que solo de este modo se pueden resaltar sus diferencias. Es decir, si se midiesen individualmente, existe el peligro de que cada observación correlacionada se superponga con otro integrante de la triada. Todos los componentes de la triada se las ha nombrado haciendo referencia a un concepto específico asociado: a una leyenda en el caso del Narcisismo, a un personaje histórico en el caso del Maquiavelismo y al estudio de la personalidad antisocial, en el caso de la psicopatía.

El maquiavelismo es un término que surge por parte de Christie y Geis (1970) al estudiar al político estratega, Niccolo Machiavelli (1513/1981). Estos autores elaboraron mediciones entre las frases del autor y el grado de acuerdo entre el lector, realizando así una personalidad manipulativa llamada maquiavélica. Los ítems incluidos en el inventario de maquiavelismo Mach-IV incluyen visión cínica, falta de moralidad y manipulación (Fehr, Samson & Paulhus, 1992). Una *review* más reciente de Jones y Paulhus (2009) utiliza al estratega chino Sun Tzu, autor del libro de estrategia militar “El Arte de la Guerra” cuyos orígenes se remontan en el año 5 antes de Cristo (Shibing & Duyvendak, 1998). En este caso, el análisis incluye otras variables como planeamiento, formación de coaliciones y construcción de reputación. El maquiavélico tiene niveles normales de funcionamiento ejecutivo (Jones & Paulhus, 2014). Dada esa condición, el maquiavelismo no está asociada a la agresividad (Jones & Paulhus, 2010) o a la impulsividad (Jones & Paulhus, 2011).

La psicopatía es una palabra que originalmente significaba enfermedad mental (psicopatología, el estudio de las enfermedades de la mente, deriva de este término). Cleckley (1976) explica que es en el siglo 20 cuando la psicopatía es referida como un tipo de desorden de personalidad asociado a conductas antisociales y moralidad anormal. Este rasgo de personalidad oscura puede distinguirse al observar sus déficits afectivos (insensibilidad) y el grado de autocontrol (impulsividad) (Cleckley, 1941; 1976; Hare, 1970; Lykken, 1995). El psicópata, además, manifiesta su insensibilidad en el corto plazo (Jones & Paulhus, 2011; Visser, Bay, Cook & Myburgh, 2012). Esto significa que podrían mentir aunque esto les provoque problemas evidentes a largo plazo. Es decir, la insensibilidad, baja empatía, deshonestidad, inconsistencia y el bajo respeto a las reglas junto con otras características de corto plazo (búsqueda de sensaciones) los hace proclives a diferentes tipos de comportamientos criminales (Hare & Neman, 2008). También, los psicópatas son conocidos por una desviada inclinación en el comportamiento sin la necesidad de estar motivados para ello (Cleckley, 1976). Cabe destacar que los individuos psicópatas no responden ante el castigo (Newman, 1987) y no aprenden de sus errores (Losel & Schmucker, 2004). Como consecuencia, estos individuos tienden a ignorar riesgos inherentes a ciertas decisiones y juzgan mal el riesgo al castigo (Jones, 2014)

La variable más reciente en ser adaptada a la triada oscura fue la psicopatía (Hare, 1985; Lilienfeld & Andrew, 1996). El Cuestionario Autoreportado de Psicopatía (SRP) fue construida con ítems que diferencian psicópatas clínicamente diagnosticados de personas no psicópatas (Hare, 1985). Más tarde fue validado en muestras no criminales (Forth, Brown, Hart & Hare, 1996). William y Paulhus (2002) confirmaron que el cuestionario SRP tiene la misma solución de cuatro factores que la escala de evaluación de la psicopatía de Hare (Hare, 1991).

El narcisismo es un adjetivo que describe a quien se comporta como Narciso, personaje de la mitología griega que se enamora de su propio reflejo, e históricamente se lo utilizó para describir la actitud individual de los pacientes altamente concentrados en sí mismos (Freud, 1913; Kohut, 1966). El narcisismo medido en el inventario de la triada oscura es un subtipo conocido como grandiosidad narcisista, derivado del inventario de personalidad narcisista (NPI). En este inventario se destaca un elemento clave, la grandiosidad narcisista, definido como grandiosidad o admiración excesiva hacia uno mismo, querer la admiración del resto, creerse superior a las demás personas y que por ello la auto adjudicación de un trato diferenciado. Esta aclaración se debe a que existe un subtipo de narcisismo, diferente al considerado en este inventario, conocido como narcisismo vulnerable, caracterizado por hipersensibilidad, vulnerabilidad, ansiedad,

actitudes defensivas e inseguridad (Wink, 1991; Miller et al., 2011). Los individuos narcisistas se encuentran siempre en una eterna búsqueda de alimentar su ego (Morf & Rhodewalt, 2001a), que generalmente se manifiesta en comportamientos autodestructivos (Vazire & Funder, 2006).

El constructo de narcisismo subclínico o normal surge de Raskin y Hall (1979) para delinear una versión subclínica del desorden de personalidad categorizado por el DSM. El éxito de la migración entre el constructo clínico al subclínico ha sido asistido por una sólida literatura de investigación (Morf & Rhodewalt, 2001b). De esta forma, el narcisismo fue vinculado a varios resultados importantes, como ser sesgos cognitivos (Zajenkowski & Czarna, 2015), comportamiento interpersonal (Miller, Campbell & Pilkonis, 2007) y afecto (Sedikides, Rudich, Gregg, Kumashiro & Rusbult, 2004).

Para distinguir al psicópata del maquiavélico, esclarece considerar que el psicópata abandona a sus amigos y familiares mientras que el maquiavélico trata de evitar manipular a sus familiares (Barber, 1998) o comportarse de modo que se ensucie su reputación, como ser, fingir debilidad (Shepperd & Socherman, 1997). Quien es distinguido como maquiavélico se muestra manipulativo, es insensible afectuosamente y tiene una marcada orientación al cálculo estratégico (Jones & Paulhus, 2014). Los autores Sutton y Keough (2000) incluso proponen que los maquiavélicos tienen una alta empatía cognitiva, cuestión que les permite anticipar y describir características de las personas con las que interactúan; así se explica su capacidad para controlar a otros en situaciones sociales. La persona con marcados rasgos maquiavélicos generalmente tomarán caminos estratégicos o políticos hacia la malevolencia, en vez de optar por la agresión o la violencia (Jones, 2013). En definitiva, el maquiavelismo está asociado a la manipulación estratégica, mientras que la psicopatía y el narcisismo no lo están (Jones, 2014).

Mientras que el refuerzo del ego es el motivo principal detrás del comportamiento narcisista, psicópatas y maquiavélicos son más motivados por ganancias materiales o instrumentales. Paralelamente, este rasgo tiene una correlación positiva con la autoestima (Raskin, Novack & Hogan, 1991). Quienes presentan rasgos de narcisismo elevados muestran impulsividad derivada del exceso de confianza en sí mismos, no desde la falta de regulación del auto control (Jones & Paulhus, 2011) En definitiva, Jones y Paulhus (2011) concluyen lo siguiente: (1) los objetivos orientados al ego impulsan comportamiento narcisista, mientras que objetivos instrumentales impulsan comportamientos maquiavélicos y psicopáticos (2) el maquiavelismo difiere de la psicopatía por su enfoque temporal y (3) los tres tienen un núcleo insensible que recompensa a la manipulación interpersonal.

Perspectiva temporal

El concepto de tiempo en el paradigma psicológico ha sido central desde la obra de William James (1890) titulada "Principios de Psicología" en su capítulo dedicado al tema, percepción temporal. En uno de los primeros modelos de vida espacial (Lewin, 1951) incluye tanto el pasado como el futuro como alteradores de la conducta presente. Él define a la perspectiva temporal como la totalidad de las vistas del individuo sobre su futuro y pasado psicológico en un tiempo dado.

Explicando este concepto propio de Lewin, Hall (1983) dice que la perspectiva temporal es el frecuente proceso inconsciente donde el flujo continuo de experiencias sociales y personales son asignadas a varias categorías temporales, ayudando a dar orden, coherencia y significado a esos eventos. Estos marcos cognitivos pueden reflejar patrones cíclicos y repetitivos o eventos únicos, no lineales en la vida de las personas. Otra forma de definir a la perspectiva temporal es concebirla como la parte integral de la experiencia subjetiva o personal del tiempo vivido (Gormann & Wessman, 1977). Las personas desarrollan una tendencia habitual para priorizar uno de los marcos temporales (pasado, presente o futuro) a la hora de tomar decisiones.

La perspectiva temporal del pasado está asociada a la familia, tradición, continuidad del self a lo largo del tiempo y enfoque sobre la historia. Puede ser positiva o negativa (Boniwell & Zimbardo, 2004). En general, quienes tienen una orientación pasada tienen la desventaja de ser excesivamente conservativos, cautelosos, evitan el cambio y la apertura a nuevas experiencias y culturas. Suelen mantener el status quo incluso cuando no es lo que corresponde a sus intereses (Boniwell & Zimbardo, 2004).

La perspectiva temporal del pasado positivo refleja una cálida, placentera, frecuentemente sentimental y nostálgica visión del pasado de uno mismo con énfasis en mantener el vínculo con sus familiares y amigos (Boniwell & Zimbardo, 2004). Estos individuos contienen el grado de autoestima y felicidad más alto que quienes son dominantes en otros factores (Boniwell & Zimbardo, 2004). Se correlaciona positivamente con la extraversión (Kairys & Liniauskaite, 2015), autoestima (Zimbardo & Boyd, 1999) y humor positivo (Stolarski, Matthews, Postek, Zimbardo & Bitner, 2014). La perspectiva temporal del pasado negativa se basa en una visión negativa y aversiva a los eventos pasados. Se la asocia a negatividad emocional y está correlacionada positivamente con el neuroticismo (Kairys & Liniauskaite, 2015), depresión, ansiedad, agresión y negativamente con autoestima (Zimbardo & Boyd, 1999) y extraversión (Kairys & Liniauskaite, 2015).

La perspectiva temporal del presente en sociedades occidentales está notoriamente asociada al riesgo de fracasos de todo tipo. Puede ser del tipo fatalista o hedonista (Boniwell & Zimbardo, 2004). La perspectiva temporal del presente fatalista describe las creencias de que la vida es desesperanzadora y de que fuerzas externas controlan nuestra vida, tal como pueden ser fuerzas del gobierno o espirituales. Puede resultar una orientación realística en personas viviendo en sectores marginados y pobres (Boniwell & Zimbardo, 2004). El fatalismo está correlacionado positivamente con neurotismo, depresión, ansiedad, agresión y baja consideración de consecuencias a futuro (Zimbardo & Boyd, 1999) La perspectiva temporal del presente hedonista establece vivir en el momento, valora placeres hedonísticos, disfruta de actividades de alta intensidad, busca nuevas sensaciones y emociones, es abierta a amistades y a aventuras sexuales (Boniwell & Zimbardo, 2004). Este tipo de persona tiene poca preocupación por las consecuencias de sus acciones al evitar análisis de relación costo-beneficio y planeación de contingencias. La contracara de esta orientación es que el comportamiento tiene consecuencias, sucumbir a la tentación puede llevar a todo tipo de adicciones, accidentes, lastimaduras y fracasos académicos (Boniwell & Zimbardo, 2004). El presente hedonista está relacionado en forma positiva con la extraversión, apertura a la experiencia (Kairys & Liniauskaite, 2015), búsqueda de sensaciones, energía (Zimbardo & Boyd, 1999) y ánimo positivo (Stolarski et al, 2014).

La perspectiva temporal futura muestra un ojo hacia las consecuencias, contingencias y probables resultados de decisiones (Boniwell & Zimbardo, 2004). La persona con una marcada perspectiva futura está dedicada a trabajar para objetivos futuros y sus consecuencias, usualmente postergando la gratificación y tentaciones que desperdicien el tiempo. Estos individuos viven en un mundo de abstracción cognitiva, suprimiendo la realidad del presente por una realidad imaginada en un futuro idealizado (Boniwell & Zimbardo, 2004). Enfocarse en el futuro está conectado a decisiones de bajo riesgo y baja impulsividad (MacKillop et al., 2006) y baja agresión (Zimbardo & Boyd, 1999). En un nivel micro de comportamiento difieren de otras categorías de perspectivas temporales al tener mayor probabilidad de lavarse los dientes, comer comidas saludables más allá del sabor, tener chequeos médicos con frecuencia y resolver bien rompecabezas (Boniwell & Zimbardo, 2004). Tienen una tendencia a ser exitosos en lo académico como en sus carreras profesionales. Las desventajas de una orientación excesivamente futurística es la minimización de la necesidad por conexiones sociales, no tomarse el tiempo para la ocasional auto indulgencia o estar orientados en el sentido de comunidad y tradiciones culturales (Boniwell & Zimbardo, 2004). Las personas con una fuerte perspectiva temporal

futura son personas que son capaces de tomar conciencia de sus acciones (Kairys & Liniauskaitė, 2015) y son pacientes (Zimbardo & Boyd, 1999)

Por supuesto existen orientaciones temporales para cada situación, dependiendo de algún compromiso o del balance de experiencias pasadas, deseos presentes y consecuencias futuras; hay que considerar también demandas situacionales, manejo de recursos e interpretaciones de índole personal y social (Zimbardo & Boyd, 1999). Zimbardo determina a la perspectiva temporal tanto como situacionalmente determinada y como un proceso individual estable. Opera de forma sutil y rara vez las personas están alertas de su inclinación habitual hacia un marco temporal particular. Es una de las más poderosas influencias en, virtualmente, todos los aspectos del comportamiento humano.

A través del aprendizaje e influencias culturales, diferentes sesgos de cómo el tiempo es procesado cognitivamente y emocionalmente comienzan a desarrollarse. Por lo tanto, diferencias individuales relativamente estables comienzan a formarse a medida que el ser humano madura e inevitablemente adquiere una forma particular de perspectiva temporal. . Además, se encontró que la forma en la cual los individuos asignan eventos y experiencias de su vida en función del tiempo predice su nivel de bienestar, uso de drogas (alcohol y tabaco), conducción riesgosa y agresión (Zimbardo & Boyd, 1999)

Propensión al riesgo

La propensión al riesgo es una forma importante de comportamiento humano que ha sido sujeto de investigaciones numerosas y meta-análisis (Bynes, Miller, & Shafer, 1999) tratando de abarcar un amplio rango de diferentes tipos de riesgos encontrados tanto en adultos jóvenes como con la gente que los rodea. Al ser un constructo amplio, hay diferentes definiciones para la propensión al riesgo, sin embargo, el denominador común entre muchas de estas definiciones es su asociación del riesgo con constructos como objetivos, valores, toma de decisiones y resultados (Byrnes 1988; Furby & Beyth-Marom, 1992; Lopes, 1987; Slovic, Lichtenstein & Fischhoff, 1988). Byrnes (1999) afirma que los objetivos y valores determinan los tipos de resultados que son buscados por un individuo y que también determinan los tipos de opciones que son consideradas a la hora de tomar una decisión riesgosa.

El término que se conoce como la toma de decisiones tiene implicancias en un amplio rango de comportamientos con diferentes niveles de riesgo, como por ejemplo, hay diferentes tipos de riesgos involucrados entre fumar, robar o andar en skateboard. Por lo

tanto, una de las formas utilizadas para categorizar a la toma de riesgo (*risk-taking*) es a través de tres categorías diferentes para agrupar a las múltiples definiciones de lo que se conoce como toma de riesgo (Lopes, 1987).

La primera de todas consiste en teorías que tratan de explicar las diferencias entre personas que toman riesgos y personas que regularmente evitan riesgos. En este caso un ejemplo podría ser la hipótesis de riesgo como valor de Kelling, Zirkes y Myerowitz (1976), es decir, hay quienes consideran al arriesgado como un ser positivo, atributo asociado a personajes ejemplares como los protagonistas de cuentos épicos.

La segunda categoría consiste en teorías que intentan explicar diferencias entre situaciones que promueven toma de riesgo (en la mayoría de las personas) y situaciones que promueven la aversión al riesgo. Un ejemplo podría ser la teoría prospectiva (Kahneman & Tversky, 1979). Esta teoría indica que muchas personas prefieren elegir una opción riesgosa solo cuando las elecciones son enmarcadas de forma positiva (ejemplo: suponiendo que un grupo de personas enfermas podrían ser salvadas por decidir consumir una medicación), pero cambiarían sus preferencias cuando las mismas elecciones son enmarcadas negativamente (personas enfermas que a pesar de decidir consumir una medicación, podrían no ser salvadas). En otras palabras, la respuesta ante una potencial pérdida es mucho más pronunciada que ante una potencial ganancia. Hay casos en los que la teoría prospectiva no podría demostrar este cambio de preferencias, pero no fue diseñada específicamente para medir diferencias individuales (Lopes, 1987).

La tercera categoría consiste de teorías equipadas para explicar diferencias entre personas y situaciones que promueven la toma de riesgo. Por lo tanto, las personas tomarán riesgos en un contexto particular porque creen que serán exitosos y además, valoran el éxito en ese contexto (Atkinson, 1983; Byrnes, 1988; Irwin & Millstein, 1991; Wigfield & Eccles, 1992).

El presente trabajo considera al riesgo por dominios, es decir, se considera que la decisión viene influenciada por el contexto y las características del individuo. Además, se mide a la toma de riesgo en tres dimensiones: en su propensión al riesgo (otra forma de decir *risk-taking*) ante cada conducta, su percepción del riesgo, en otras palabras el grado de riesgo en el que evalúa la situación y los beneficios esperados; el nivel en el cual el comportamiento sería percibido subjetivamente como beneficioso. Entonces, la propensión al riesgo de una misma persona en dos situaciones diferentes podría diferir dado que el que toma la decisión percibe los riesgos y beneficios en diferente magnitud en dos dominios (en el dominio recreacional y financiero) o quizás, su actitud acerca del riesgo percibido es básicamente la misma para ambos dominios (Weber & Hsee, 1998; Weber & Millimam, 1997). Para generalizar este concepto, es esclarecedora la definición de propensión al

riesgo de Nicholson (2001), que la describe como la frecuencia en la cual las personas toman o no toman diferentes tipos de riesgo, esencialmente, es evaluada como un concepto de resumen para la conducta de toma de riesgo de individuos a lo largo del tiempo y situaciones.

Estado del arte

En un estudio de los autores Zimbardo y Boyd (2008) con una muestra de 361 colaboradores, se encontró que quienes tienen una marcada orientación al presente prefieren recompensas menores pero inmediatas antes que recompensas tardías pero superiores. Se observan resultados similares en el trabajo de Birkás y Csathó (2015), al utilizar una muestra de 171 personas de entre 18 y 34 años lograron predecir asociaciones entre perspectivas temporales y rasgos de la triada oscura. Esta predicción fue investigada por cuestionarios de auto informe. Los resultados mostraron asociaciones positivas entre triada oscura y orientaciones temporales presentes. Además, el maquiavelismo y la psicopatía se encontraron relacionados a la vista negativa del pasado. Los individuos con triada oscura aparentan valorar menos recompensas tardías. Para quienes puntúan alto específicamente en maquiavelismo y psicopatía, las experiencias negativas pasadas también aparentan afectar, de forma significativa, estrategias de conductas presentes, creando estrategias de vida con una fuerte preferencia a recompensas de corto plazo.

Profundizando el análisis entre las variables temporales y las subescalas de la personalidad oscura, Zajenkowski y colaboradores (2016), con una muestra de 226 estudiantes universitarios de edad entre 18 y 39 años de la universidad de Warsaw, en Polonia, examinaron las asociaciones entre el narcisismo grandioso (componente de la triada oscura) y el narcisismo vulnerable, junto a la perspectiva temporal y el modelo de cinco factores de la personalidad. Se demostró que ambos narcisismos tienen diferentes perspectivas temporales. Específicamente, el narcisismo grandioso exhibe una orientación al presente hedonista elevado. Este resultado fue significativo luego de controlar la extraversión, y fue consistente con la tendencia de quienes presentan narcisismo grandioso hacia la toma de riesgo, comportamiento impulsivo y baja consideración a consecuencias futuras. Además, los dos tipos de narcisismo fueron analizados juntos en un modelo como predictores de hedonismo, y solo el narcisismo grandioso fue predictor del presente hedonista.

Un análisis de la perspectiva temporal presente por parte de ProtoGerou y Turner-Cobb (2011), con una muestra de 197 estudiantes universitarios que consiste en 104 griegos y 93 ingleses, arrojó que los participantes con una alta perspectiva temporal del presente fatalista, más allá de diferencias culturales, tienen una pronunciada inclinación a no utilizar preservativos. Es evidente que la perspectiva temporal está relacionada con las conductas riesgosas. Se pueden apreciar más conclusiones similares en el trabajo de Daugherty y Brase (2010), que con una muestra de 467 estudiantes universitarios han demostrado que la perspectiva temporal predice conductas saludables (hacer ejercicio frecuente, uso de drogas, utilizar cinturón de seguridad, preocupación por la salud y orientación sociosexual) mejor que rasgos de personalidad del Big Five y género. Apostolidis y colaboradores (2006) con una muestra de 276 estudiantes franceses, concluyen que hay una correlación negativa entre la perspectiva futura y el uso reportado de cannabis. Resultados similares son apreciables en un estudio de Barnett y colaboradores (2013), utilizando el Inventario de Perspectiva Temporal de Zimbardo en 1310 estudiantes de secundaria que hayan tomado alcohol, tabaco, marihuana o cualquier droga dura en los últimos días, se encontró que altos niveles de perspectiva temporal futura protegen ante utilización de drogas de todo tipo de sustancias, exceptuando el alcohol.

Laurelio, Trujillo y Unda (2017) realizaron un estudio sobre el Inventario de Perspectiva Temporal de Zimbardo y la edad de los participantes, utilizando una base de datos de 29.815 participantes de estudios sobre el ZTPI entre los años 2001 y 2015. Allí se concluyó que a medida que los individuos se vuelven más viejos, sus recuerdos negativos se vuelven cada vez menos negativos. La relación negativa entre edad y orientación al pasado negativo sugiere que a medida que la gente envejece, en general, mira hacia atrás en su vida con menor arrepentimiento. Se descubrió una relación negativa entre la edad y el presente hedonista, tal como dicen Cartensen y sus colaboradores (Cartensen et al., 2011) en su estudio: la regulación emocional se vuelve un objetivo más importante y uno está mejor equipado a perseguirlo a medida que envejece. De acuerdo a los resultados, la regulación emocional toma lugar a través de la perspectiva del presente hedonista y no a través de la del presente fatalista. Por último, de acuerdo a la perspectiva temporal futura, no se encontró relación entre la edad y la perspectiva del tiempo futuro.

En un estudio de Markiewicz y Weber (2013) revelaron que individuos que puntúan alto utilizando la escala DOSPERT, son propensos a riesgos del tipo recreacional, de apuestas, ético y de salud (es decir, los asociados a gratificación instantánea y a pérdidas a largo plazo) mientras que los individuos que puntúan alto en riesgos del tipo instrumental

son propensos a riesgos financieros y sociales (asociados a sufrir en el presente por tomar una decisión austera con el fin de recibir una gratificación futura).

Malesza y Ostaszewski (2016) publican "The utility of the Dark Triad model in the prediction of the self-reported and behavioral risk-taking behaviors among adolescents". El objetivo de este trabajo es evaluar la capacidad predictiva de los rasgos de la Triada Oscura utilizando cuestionarios de auto reporte sobre actividades riesgosas en adolescentes. La muestra tomada fue de 248 adolescentes alemanes de entre 14 a 18 años. Utilizando el índice de Nakao y Treas (1994), se pudo determinar el prestigio ocupacional con el fin de indicar el nivel socioeconómico de las familias de los adolescentes; así todas las clases sociales fueron representadas en la muestra. Las conclusiones arriban que dos rasgos de la personalidad oscura, el narcisismo y la psicopatía, han demostrado ser predictores significativos de comportamientos riesgosos. Por otro lado, el maquiavelismo no está relacionado a ningún tipo de toma de riesgo. Los resultados de este trabajo sugieren que las subescalas de la triada oscura pueden resultar valiosas a la hora de entender la toma de riesgo en población adolescente.

El análisis para identificar el peso de las subescalas de la tríada oscura y el riesgo es objeto de muchas investigaciones recientes. Crysel, Bejnamin y Gregory (2013) examinaron las relaciones entre los rasgos de personalidad, búsqueda de sensaciones y conductas riesgos (riesgo financiero). La muestra utilizada para esta muestra fue de 307 miembros de la "Amaon's Mechanical Turk Community" (Mturk). Esta comunidad es un mercado online que le permite a los investigadores encontrar participantes de todas las edades en todo el mundo. El estudio demostró un claro vínculo entre los rasgos de la triada oscura y la toma de riesgo impulsiva como la apuesta creciente y descuentos temporales. De todos los rasgos de la triada oscura, el narcisismo fue el que más consistentemente se relacionó con las tareas de comportamiento riesgoso.

Otro tipo de conductas negativas se estudiaron en el estudio "The Dark Triad, reinforcement sensitivity and substance abuse" de Stenason y Vernon (2016). Aquí se utilizó muestra de 242 estudiantes canadienses de entre 18 y 37 años, para estudiar por primera vez la relación entre triada oscura, sensibilidad al refuerzo y el abuso de sustancia. Una de las razones principales para justificar esta investigación consiste en permitir a los investigadores identificar individuos con alto riesgo de uso de sustancia y consecuentemente elaborar programas de prevención. Se halló que el número de sustancias utilizadas muestra una débil correlación positiva con narcisismo, una moderada correlación positiva con psicopatía y no fue significativamente correlacionada con maquiavelismo. Esto puede deberse a que los psicópatas solo experimentan la recompensa

sin el sentimiento culpa que la acompaña. La triada oscura muestra nuevamente estar asociada a conductas riesgosas, aunque es la psicopatía la que muestra una mayor correlación, diferenciándose del estudio anterior. Trombly y Zeigler-Hill (2016) llegan a una conclusión similar. Utilizando una muestra de 572 estudiantes universitarios de Estados Unidos, se descubrió que quienes tienen altos niveles de las tres subescalas de la triada oscura tienen mayor probabilidad de tener el criterio diagnóstico para ser apostador compulsivo, aunque solo la psicopatía tiene una asociación única con el riesgo a las apuestas compulsivas cuando se controlan los otros rasgos de la tríada.

Carter, Campbell y Muncer (2014) realizaron un estudio sobre diferencias de género en la tríada oscura, con una muestra de 1003 adultos heterosexuales entre 25 y 55 años. Los resultados no arrojaron diferencias significativas al comparar las tríadas oscuras entre hombres y mujeres. Zeffane (2014) concluye en su análisis bibliográfico sobre diferencias de género, que las mujeres tienen menor propensión a arriesgarse que los hombres.

Jones (2014) realiza la publicación "Risk in the face of retribution: Psychopathic individuals persist in financial misbehavior among the Dark Triad", dando a conocer sus hallazgos al experimentar con individuos que presenten un marcado rasgo de la tríada oscura y la posibilidad de manipular el dinero de otro para obtener ganancias. Cuenta con la colaboración de 187 adultos, que realizan sus actividades desde la plataforma online Mturk, donde completan un inventario de triada oscura para luego realizar un juego de apuestas utilizando el dinero de otra persona. Por lo tanto, cada apuesta exitosa beneficiaría al apostador, mientras que cada fracaso afectaría negativamente el dinero de la otra persona. Las predicciones iniciales del autor suponían una esperada alta correlación entre psicópatas y su comportamiento egoísta frente el dinero del otro, sin embargo, lo que no era claro era el comportamiento del narcisista, caracterizado por no tomar riesgos que fuesen innecesarios dada su disposición estratégica (Jones & Pauslus, 2009). Es decir, Jones quiere aclarar la asociación entre el narcisismo y la mala administración financiera frente al castigo. Los participantes del juego que decidieron jugar una ronda de apuestas reflejaron una correlación con los rasgos oscuros de la personalidad, pero, solo quienes presentaron un alto nivel de psicopatía continuaron jugando las próximas rondas. Como sugiere la bibliografía, los maquiavélicos no toman riesgos innecesarios cuando las recompensas no son suficientes y los narcisistas no hacen trampa a no ser que estén invirtiendo su ego (Jones & Pauslus, 2011b). Los resultados resaltan la importancia de estudiar los rasgos malévolos en el mundo financiero, sobretodo antes de permitir que otros manejen el dinero propio, si hay psicópatas involucrados.

Otro estudio que vincula el riesgo financiero fue realizado por Sekścińska, Rudzinska-Wojciechowska y Maison (2018), con una muestra de 1093 participantes polacos de entre 18 a 87 años. Encontraron que las personas con un alto nivel de presente hedonista prefieren consumir antes que invertir. Por otro lado, cuando tienen que elegir entre opciones seguras o menos riesgosas y opciones de inversión más riesgosas, prefieren las más riesgosas. Los individuos con una marcada orientación futura son propensos a invertir, pero solo de forma segura, es decir no invertirían en stocks o fondos mutuales.

Metodología

Diseño

El presente se llevó a cabo con un diseño no experimental, descriptivo - correlacional y corte transversal.

Participantes

Se estableció una muestra no probabilística de tipo incidental de un $n=351$ sujetos de ambos géneros, de entre 18 a 65 años. Como criterio de inclusión, se incluyeron aquellos que cumplan con el criterio de la edad, que residan en argentina. La muestra estudiada fue compuesta por 351 colaboradores, siendo 41.6% hombres ($n = 146$) y 58.4% mujeres ($n = 205$). (ANEXO TABLA 1).

La edad de los participantes fue separada en seis intervalos. El intervalo con mayor cantidad de participantes fue "entre 26 a 35 años" ($n = 143$; $f = 40.7\%$). En orden decreciente, le siguieron los intervalos de 18-25 ($n = 81$; $f = 23.1\%$), 36-45 ($n = 70$; $f = 19.9\%$), 46-55 ($n = 30$; $f = 8.5\%$), 56-65 ($n = 21$; $f = 6.0\%$) y finalmente más de 65 ($n = 6$; $f = 1.7\%$). (ANEXO TABLA 2).

La muestra tuvo una amplia mayoría de solteros, siendo $n = 249$ ($f = 70.9\%$) en total. Le siguieron 84 personas casadas ($f = 23.9\%$) y la minoría en este grupo fueron los divorciados, que sumaron 18 ($f = 5.1\%$). (ANEXO TABLA 3)

La agrupación más numerosa considerando los estudios alcanzados fue el de universitarios ($n = 165$; $f = 47\%$), seguida por secundario ($n = 96$; $f = 27.4\%$), luego terciario ($n=52$; $f=14.8\%$), posgrado ($n = 35$; $f = 10\%$) y finalmente primario ($n = 3$; $f = 0.9\%$) (ANEXO TABLA 4)

Instrumentos

Cuestionario Sociodemográfico: el cuestionario sociodemográfico será realizado ad hoc, y preguntará sobre la edad, sexo, estado civil y estudios alcanzados.

Triada Oscura de la Personalidad (D3 – SHORT) (Jones & Paulhus, 2014):

El SD3 es un instrumento de 27 ítems dividido en tres subescalas para medir cada una rasgo de la triada oscura. En este caso cada subescala contiene 9 ítems que miden diferentes facetas de cada constructo. Este instrumento fue traducido al español y utilizado para medir los rasgos de personalidad de la triada oscura en la muestra. También se usa con una escala tipo Likert de 5 opciones (totalmente en desacuerdo – totalmente de acuerdo). Se utilizó la versión adaptada al español por Nohales Nieto (2015). Los alfas de Cronbach varían entre .68 y .74.

Toma de Riesgo por Dominio Específico (DOSPERT-30) (Weber *et al*, 2002): La escala de toma de riesgos de 30 ítems de la versión revisada de la Escala DOSPERT evalúa intenciones conductuales, eso es, la propensión por la cual quienes respondan puedan involucrarse en comportamientos riesgosos originados de los cinco dominios de vida (riesgo ético, financiero, de salud/seguridad, social y recreacional) utilizando una escala likert de 7 puntos (sumamente improbable - sumamente probable). Los ítems incluyen “Serle infiel a tu pareja teniendo relaciones sexuales con otra persona” (Ético), “Invertir un 10% de tu ingreso anual en un fondo de inversión de rentabilidad moderada” (Financiero), “Tener relaciones sexuales sin protección” (Salud/Seguridad), “Estar en desacuerdo con una figura de autoridad en relación a un asunto importante” (Social), y “Tomar una clase de paracaidismo” (Recreacional). Los resultados de los ítems son sumados entre todos los ítems de cada subescala. Mayores valores indican una mayor propensión al riesgo en el dominio de una subescala. Se utilizó la versión adaptada a la población española (Lozano *et al*, 2017) El coeficiente de cronbach estimado (consistencia interna) varía entre .74 y .83.

Inventario de Perspectiva Temporal de Zimbardo (ZTPI) (Zimbardo & Boyd, 1999):

El inventario de perspectiva temporal de Zimbardo es un instrumento de 56 elementos con una escala de cinco opciones de respuesta, que hacen referencia a las creencias, preferencias y valores asignados al pasado, presente y futuro. Los 56 ítems se organizan en cinco factores que han sido reproducidos mediante análisis factorial exploratorio y confirmatorio en población universitaria norteamericana. El instrumento es válido para la

predicción de conductas riesgosas para la salud y cambios de estatus percibido en la jerarquía militar. Se utilizó la versión adaptada a la población argentina (Brenella, Serna, Londra, Rodríguez & Zapater, 2012), se obtuvieron índices aceptables de confiabilidad para todas las orientaciones temporales ($\alpha = .62$ y $.81$). La validez interna confirma la estructura de cinco dominios y con respecto a la validez externa, se observan asociaciones significativas entre pasado negativo y medidas de malestar psicológico ($r = .466, p < .000$)

Procedimiento de recolección de datos

La recolección de datos se realizó utilizando la plataforma Formularios Google. Se confeccionó un documento con toda la batería de instrumentos, precedida del consentimiento informado que requiere de su aceptación para participar. Allí se aclara que la información será confidencial, anónima y utilizada exclusivamente para fines académicos. Se han utilizado e-mails y redes sociales como medios para invitar colaboradores, siendo necesario tener la edad de entre 18 y 65 años y ser residente de nacionalidad argentina. El participante debe aceptar estos términos antes de poder continuar a realizar los inventarios.

Procedimiento de análisis de datos:

Para el análisis de datos, se armará una matriz con los datos obtenidos, la cual será volcada en el software SPSS 21. Para los diferentes objetivos, se realizarán los siguientes análisis estadísticos: análisis de frecuencias para el objetivo específico nro 1, R de Pearson para el objetivo específico dos, T de Student para los objetivo tres, y un análisis de regresión múltiple para el último objetivo específico.

Resultados

Análisis estadísticos descriptivos fueron aplicados para poder describir la prevalencia de la personalidad oscura, la perspectiva temporal y la propensión al riesgo. Los análisis descriptivos del ZTPI indican que el promedio más alto, dentro de las cinco perspectivas temporales posibles, es la del presente hedonista, con una media de 48.88 ($DE = 7,46$), un mínimo de 24 y un máximo de 69 puntos. Les siguen la perspectiva futura con 42.66 ($DE = 4.14$), un mínimo en 30 y máximo en 55 puntos, pasado negativo con 30.41 ($DE = 5.91$), mínimo en 11 y máximo en 50 puntos, pasado positivo con 29.83 ($DE = 3.75$) con un mínimo de 18 y máximo en 42 puntos y finalmente presente fatalista con 24.36 ($DE = 4.37$); mínimo 12 y máximo 38 puntos.

Tabla 1 Estadísticos descriptivos del puntaje de Perspectiva Temporal

	N	Media(DE)	Mín	Máx
Pasado Positivo	351	29,83(3,75)	18	42
Pasado Negativo	351	30,41(5,91)	11	50
Presente Hedonista	351	48,88(7,46)	24	69
Presente Fatalista	351	24,36(4,37)	12	38
Futuro	351	42,66(4,14)	30	55

Los valores arrojados por los análisis de la tríada oscura determinan un mayor grado de psicopatía, con una media de 25,54 ($DE = 4,99$), mínimo en 11 y máximo en 46 puntos, seguido por maquiavelismo con 21,45 ($DE = 4,90$), mínimo en 8 y máximo en 37 y narcisismo con 19,46 ($DE = 3,267$); mínimo en 10 y máximo en 28.

Tabla 2 Estadísticos descriptivos del puntaje de Tríada Oscura de la personalidad

	N	Media(DE)	Mín	Máx
Maquiavelismo	351	21,45(4,90)	8	37
Narcisismo	351	19,46(3,26)	10	28
Psicopatía	351	25,54(4,99)	11	46

Acerca de los niveles de riesgo, el valor de media mayor lo obtiene la percepción de riesgo con un valor de 132.99 ($DE = 23.31$), valores mínimos en 30 y máximos en 201, seguida por la toma de riesgo con media en 88,65 ($DE = 18,40$), mínimo 48 y máximo en 136 puntos. En último lugar están los beneficios esperados, en un valor de 46.28 ($DE = 7.26$), teniendo un valor mínimo de 30 y máximo de 66 puntos.

Tabla 3. Estadísticos Descriptivos de la Toma de Riesgo por Dominios Específicos

	N	Media(DE)	Mín	Máx
Toma de riesgo	351	88,65(18,40)	48	136
Percepción de riesgo	351	132,99(22,31)	30	201
Beneficios esperados	351	46,27(7,26)	30	66

Para el segundo objetivo específico, se ha realizado un análisis de correlaciones de Pearson. Empezando por las sub-escalas del DOSPERT, la toma de riesgo muestra valores negativos y leves hacia el futuro ($r = -.141, p < .01$) y positivos las restantes: moderados en presente hedonista ($r = .360, p < .001$) y leves en pasado negativo ($r = .188, p < .001$) y en presente fatalista ($r = .108, p < .05$). A su vez, las correlaciones fueron positivas y estadísticamente significativas con las tres dimensiones de la triada: moderadas en psicopatía ($r = .408, p < .001$); leves en maquiavelismo ($r = .244, p < .001$) y narcisismo ($r = .210, p < .001$). Por otro lado, la percepción de riesgo muestra correlaciones positivas significativas con dos variables temporales particulares: leves para futuro ($r = .167, p < .01$) y pasado positivo ($r = .145, p < .01$). Solamente se hallaron correlaciones negativas y leves con psicopatía ($r = -.151, p < .01$) en lo que concierne a la triada oscura. Por último, la sub-escala beneficios esperados mostró correlacionarse significativamente con dos dimensiones del ZTPI: levemente con presente hedonista ($r = .267, p < .001$) y con pasado negativo ($r = .155, p < .01$). También demostró correlaciones con todas las pertenecientes a la triada: leve para narcisismo ($r = .119, p < .05$), moderado con psicopatía ($r = .328, p < .001$) y leve con maquiavelismo ($r = .163, p < .01$).

Tabla 4. Correlaciones Perspectiva Temporal, Triada oscura y Propensión al riesgo

	Toma de Riesgo	Percepción de Riesgo	Beneficios Esperados
Presente Hedonista	,360 **	-.353**	,267**
Pasado Positivo	,009	,145**	-,018
Presente Fatalista	,108 **	-.339**	,003
Pasado Negativo	,188 **	,101	,155**
Futuro	-,141 **	,167**	-,074
Maquiavelismo	,244 **	-,083	,163**
Narcisismo	,210 **	-,087	,119*
Psicopatía	,408 **	-,151**	,328**

* $p < .05$ ** $p < .01$

El análisis de correlaciones del ZTPI con el SD3 arrojó correlaciones moderadas entre el presente hedonista y psicopatía ($r = .302, p < .001$) y leves con narcisismo ($r = .199, p < .001$). El presente fatalista mostró correlaciones leves con psicopatía ($r = .232, p < .001$) y en maquiavelismo ($r = .186, p < .001$). El pasado positivo muestra una correlación leve con el narcisismo ($r = .141, p < .01$), mientras que el pasado negativo mostró correlación con todas las dimensiones: moderada en psicopatía ($r = .302, p < .001$), leve en maquiavelismo ($r = .236, p < .001$) y leve en narcisismo ($r = .163, p < .01$). El futuro está correlacionado levemente con el narcisismo ($r = .182, p < .001$) y con el maquiavelismo ($r = .127, p < .05$).

Tabla 5. *Correlaciones entre Perspectiva temporal y Triada Oscura*

	Maquiavelismo	Narcisismo	Psicopatía
Presente Hedonista	,065	,199**	,302**
Pasado Positivo	,000	,141**	,064
Presente Fatalista	,186**	,094	,232**
Pasado Negativo	,236**	,163**	,302**
Futuro	,127*	,182**	-,032

* $p < .05$ ** $p < .01$

Para contestar el objetivo específico número tres, se buscó analizar diferencias significativas en la personalidad oscura, la perspectiva temporal y la propensión al riesgo según sexo. Se realizó una prueba *t* de Student de muestras independientes para comparar los valores de personalidad oscura, perspectiva temporal y propensión al riesgo según sexo.

Empezando por propensión al riesgo, en la dimensión toma de riesgo se observa una diferencia significativa ($t(349) = 5,988, p < .001$) a favor de los hombres ($M = 95.30, DE = 18.324$) sobre las mujeres ($M = 83.92, DE = 16.98$). En percepción de riesgo, se distingue una diferencia entre los dos grupos ($t(349) = -4.805, p < .001$), hombres ($M = 126.12, DE = 22.70$) por debajo de las mujeres ($M = 137.89, DE = 22.543$). Por último, se comparan los valores de la variable beneficios esperados ($t(349) = 2.442, p < .05$): hombres ($M = 47.39, DE = 7.821$) por encima de las mujeres ($M = 45.482, DE = 6.746$).

Tabla 6. *Diferencias en propensión al riesgo según género*

	Hombres N= 146 M (DE)	Mujeres N= 205 M (DE)	Prueba t (<i>gl</i> = 349)
Toma de Riesgo	95.30 (18.32)	83.92 (16.98)	5,988 **
Percepción de Riesgo	126.12 (22.70)	137.89 (22.54)	- 4.805 **
Beneficios esperados	47.39 (7.82)	45.48 (6.746)	2.442 *

* $p < .05$, ** $p < .01$

La perspectiva temporal solo demostró diferencias significativas en la dimensión pasado negativo ($t(349) = 2.401$, $p < .05$), siendo mayor el valor en hombres ($M = 31.31$, $DE = 5.783$) por encima de mujeres ($M = 29.78$, $DE = 5.939$).

Tabla 7. *Diferencias en perspectiva temporal según género*

	Hombres N= 146 M (DE)	Mujeres N= 205 M (DE)	Prueba t ($gl = 349$)
Pasado Negativo	31,31 (5,78)	29,78 (5,93)	2,401 *
Pasado Positivo	29,62 (3,53)	29,98 (3,90)	-.878 ns
Presente Hedonista	49,08 (6,85)	48,74 (7,87)	.413 ns
Presente Fatalista	24,16 (4,43)	24,51 (4,33)	-.724 ns
Futuro	42,45 (4,27)	42,82 (4,04)	-.820 ns

* $p < .05$

Las diferencias de género en la personalidad oscura arrojaron diferencias en dos de sus dimensiones. El maquiavelismo mostró diferencias significativas ($t(349) = 5.848$, $p < .001$) en favor de los hombres ($M = 23.19$, $DE = 4.833$) por encima de las mujeres ($M = 20.22$, $DE = 4.578$). A su vez, se evidencian diferencias significativas en Psicopatía ($t(349) = .4.204$, $p < .001$): hombres ($M = 26.84$, $DE = 5.301$) con mayor valor que mujeres ($M = 24.61$, $DE = 4.555$).

Tabla 8. *Diferencias en propensión al riesgo según género*

	Hombres N= 146 M (DE)	Mujeres N= 205 M (DE)	Prueba t ($gl = 349$)
Maquiavelismo	23,19 (4,83)	20,22 (4,57)	5,848 **
Narcisismo	19,80 (3,25)	19,22 (3,26)	1,649 ns
Psicopatía	26,84 (5,30)	24,61 (4,55)	4,209 **

** $p < .01$

Con respecto al objetivo específico número 4, se realizó un análisis de regresión lineal múltiple, para buscar los mayores predictores de la dimensión toma de riesgo, utilizando las dimensiones del ZTPI y del DS3. Se halló un modelo predictivo con 28% de varianza explicada altamente significativo ($p < .001$). Los mayores predictores fueron el presente hedonista ($t = 6,155$, $\beta = .333$, $p < .001$) y psicopatía ($t = 3,850$, $\beta = .231$, $p < .001$).

A su vez, un predictor negativo de la toma de riesgo resultó ser la dimensión de futuro ($t = -3,156$, $\beta = -.152$, $p < .01$).

Tabla 9. *Predictores de Toma de Riesgo*

<i>Predictores</i>	<i>B</i>	<i>SE B</i>	β	<i>t</i>
<i>Maquiavelismo</i>	,348	,219	,093	1,519
<i>Narcisismo</i>	,265	,302	,047	,877
<i>Psicopatía</i>	,850	,221	,231	3,850 **
<i>Presente</i>	,822	,134	,333	6,155 **
<i>Hedonista</i>				
<i>Pasado Positivo</i>	-,485	,263	-,099	-1,840
<i>Presente</i>	-,349	,223	-,083	-1,569
<i>Fatalista</i>				
<i>Pasado</i>	,316	,165	,102	1,921
<i>negativo</i>				
<i>Futuro</i>	-,677	,214	-,152	-3,156 **

** $p < .01$

Discusión

El objetivo central del presente trabajo, realizado en una muestra de 351 adultos hombres y mujeres de entre 18 a 65 años, residentes en Argentina, consistió en describir y analizar el nivel de predicción de la personalidad oscura y la perspectiva temporal, para con la propensión al riesgo.

Para responder al primer objetivo específico, se realizaron análisis del tipo estadístico descriptivo. La dimensión de mayor puntaje dentro de las perspectivas temporales fue la del presente hedonista, dentro de los rasgos oscuros el mayor puntaje fue la psicopatía y dentro de las tres dimensiones de riesgo, percepción de riesgo alcanzó el valor más alto. Quienes puntúan alto en psicopatía las experiencias negativas pasadas también aparentan afectar, de forma significativa, estrategias de conductas presentes, creando estrategias de vida con una fuerte preferencia a recompensas de corto plazo (Birkás y Csathó, 2015). Los individuos con altos niveles de presente hedonista tienen una amplia extraversión, apertura a la experiencia (Kairys & Liniauskaite, 2015), búsqueda de sensaciones, energía (Zimbardo & Boyd, 1999) y ánimo positivo (Stolarski et al, 2014).

El segundo objetivo específico requirió de análisis de correlaciones de Pearson. La relación entre las diferentes dimensiones fue coherente en general con la bibliografía. La toma de riesgo fue asociada negativamente con el futuro, tal como indican Apostolidis y colaboradores (2006), incluso valores elevados de perspectiva temporal futura son considerados como protectores ante la utilización de varios tipos de drogas. La toma de riesgo está asociada fuertemente con las perspectivas temporales presentes, correspondiendo los resultados de los trabajos de Birkás y Csathó (2015) y Protogerou y Turner-Cobb (2011), y también mostró una correlación relevante con el pasado negativo.

A su vez, la toma de riesgo está fuertemente asociada a toda la tríada oscura, tal como indican Crysel, Bejnamin y Gregory (2013), pero no condice con el trabajo de Malesza y Ostaszewski (2016), quienes concluyen que la dimensión de maquiavelismo no predice el comportamiento riesgoso (en población adolescente). Los valores alcanzados indicaron que la percepción del riesgo está correlacionada con el futuro y el pasado positivo. Tal como está establecido en los trabajos de Jones (2014), la percepción del riesgo muestra una significativa correlación negativa con la psicopatía, es decir, hay coincidencia con la descripción del psicópata como una persona con valores y percepciones distintas a la normalidad. Los beneficios esperados mostraron una correlación con el presente hedonista, correspondiendo los estudios de Stolarski y colaboradores (2014), por lo que coincide la búsqueda del placer con la espera de la recompensa ante el riesgo. También, se encuentran asociados los beneficios esperados al pasado negativo y a las tres sub-escalas oscuras, evidenciando el vínculo entre el comportamiento aversivo y la recompensa esperada (Jones, 2014).

El presente hedonista indicó una correlación significativa con la psicopatía y el narcisismo, tal como indican Birkás y Csathó (2015): la perspectiva del presente hedonista se asocia a la falta de planeamiento y a conductas impulsivas que caracterizan a estos dos rasgos. El presente fatalista se correlaciona fuertemente a la psicopatía, correspondiendo a los estudios de Zimbardo y Boyd (1999), donde se la vincula con la agresión y a la baja estima del futuro. Es notable destacar que este tipo de presente está asociado también al maquiavelismo, colaborando con un aspecto del maquiavelismo conocido como la visión cínica maquiavélica (Fehr, Samson & Paulhus, 1992).

La perspectiva temporal pasado positivo se correlaciona con el narcisismo, aunque como indican Zajenkowski y colaboradores (2016), los resultados obtenidos muestran una mayor correlación significativa con el presente hedonista. El pasado negativo está significativamente asociado a la tríada oscura, especialmente con el maquiavelismo y la psicopatía, coincidiendo con el estudio de Birkás y Csathó (2015), donde estas dos

subescalas se encuentran correlacionadas con la vista negativa al pasado (los autores teorizan que la preferencia por estrategias de corto plazo deviene de ver al pasado negativamente). La perspectiva temporal futura mostró una correlación significativa con el narcisismo y en menor grado con el maquiavelismo, datos que podrían contradecir la creencia de que es el maquiavélico quien se caracteriza por el planeamiento y el narcisista como el impulsivo ante ganancias motivadas por el ego. Aun así, dado que las perspectivas temporales que arrojaron el nivel mayor de correlación fueron el presente hedonista para el narcisismo y el pasado negativo para el maquiavelismo, la contradicción obedece valores inferiores aunque inesperados. Considerando lo postulado en la hipótesis 1, los resultados confirman la relación incremental entre la tríada oscura, el presente (fatalista para el maquiavelismo y hedonista para narcisismo y psicopatía) y propensión al riesgo (en toma de riesgo).

Respecto al tercer objetivo, una prueba T de muestras independientes arrojó diferentes resultados entre las subescalas y el sexo. Entre las subescalas de riesgo, la toma de riesgo mostró un puntaje mayor para los hombres que para las mujeres, tal como indica Zeffane (2014), confirmando la hipótesis 2a. Entre las variables temporales solo hubo diferencias significativas en el pasado negativo, siendo los hombres quienes tuvieron valores mayores, confirmando parcialmente la hipótesis 2b. En la tríada oscura, hubo diferencias significativas tanto en maquiavelismo como psicopatía a favor del grupo masculino, por lo que la hipótesis 2c ha sido confirmada en estas dos subescalas y refutada para el narcisismo, favoreciendo parcialmente la postura de Carter, Campbell y Muncer (2014).

Respondiendo el cuarto objetivo, se aplicó un análisis de regresión lineal múltiple, para distinguir los mayores predictores de la toma de riesgo, considerando las dimensiones temporales y variables oscuras. Se halló que el presente hedonista fue el mayor predictor, seguido por la psicopatía y la perspectiva futura, que resultó ser un predictor negativo. Por lo tanto, la hipótesis 3 es refutada. Es observable el valor de la psicopatía como predictor de riesgo en los resultados del estudio de Stenason y Vernon (2016), como también las conclusiones sobre la perspectiva futura como variable protectora, según Barnett y colaboradores (2013), indicando que una mayor concientización del costo-beneficio en la postergación de las recompensas previene el uso de sustancias.

CONCLUSIÓN

La investigación ofrece un soporte a estudios anteriores al condecir conclusiones similares sobre la relación entre la triada oscura, las perspectivas temporales y la propensión al riesgo en una muestra de adultos argentinos.

Surge una contribución empírica al demostrar las correlaciones entre las subescalas de las variables, especialmente al utilizar el instrumento DOSPERT para medir subtipos de riesgo. Al incluir tanto a la percepción del riesgo como los beneficios esperados, además de la toma de riesgo en sus cinco dimensiones, los valores alcanzados pueden contribuir a otros paradigmas, más allá del ámbito psicológico.

Los resultados alcanzados, considerando los objetivos planteados, fueron en general satisfactorios. Limitaciones del presente estudio se relacionan con el alcance sobre un determinado lugar geográfico y al tamaño de muestra del mismo. Futuras líneas de investigación pueden añadir estudios longitudinales para observar la confiabilidad de los resultados encontrados y ampliar el tamaño y tipo de muestra.

Los resultados aportan claridad sobre el peso predictivo de cada subescala, resaltando los valores del presente hedonista, la psicopatía y la perspectiva futura tomando como variable dependiente a la propensión al riesgo. Esta distinción aporta información novedosa sobre el estudio del riesgo.

Actualmente hay una tendencia en el avance científico sobre las variables utilizadas en esta investigación. Varios de los trabajos citados en la elaboración de esta tesis son de los últimos meses. Se continúa escribiendo acerca del valor predictivo de tanto la tríada oscura como la perspectiva temporal en comportamientos de amplia diversidad, como ser, actividades delictivas, inversiones financieras y consumo de drogas. Es decir, es evidente un amplio campo disponible para el despliegue de futuras investigaciones, profundizando lo elaborado en este trabajo.

Referencias bibliográficas:

- Apostolidis, T., Fieulaine, N., & Soulé, F. (2006). Future time perspective as predictor of cannabis use: Exploring the role of substance perception among French adolescents. *Addictive Behaviors, 31*, 2339-2343.
- Atkinson, J. W. (1983). *Personality, motivation, and action: Selected papers*. Nueva York: Praeger.
- Barber, N. (1998). Sex differences in disposition towards kin, security of adult attachment, and sociosexuality as a function of parental divorce. *Evolution and Human Behavior, 19*, 125-132.
- Barnett, E., Spruijt-Metz, D., Unger, J. B., Rohrbach, L. A., Sun, P., & Sussman, S. (2013). Bidirectional associations between future time perspective and substance use among continuation high-school students. *Substance Use & Misuse, 48*, 574-580.
- Birkás, B., & Csathó, Á. (2015). Size the day: The time perspectives of the Dark Triad. *Personality and Individual Differences, 86*, 318-320.
- Boniwell, I. & Zimbardo, P.G. (2003). Time to find the right Balance. *The Psychologist, 16*, 129-131.
- Boniwell, I., & Zimbardo, P. (2004). Balancing time perspective in pursuit of optimal functioning. In P. A. Linley, & S. Joseph (Eds.), *Positive psychology in practice* (pp. 165–178). New Jersey: John Wiley & Sons.
- Brill, N., Crumpton, E., & Grayson, H. (1971). Personality factors in marijuana use. *Archives of General Psychiatry, 24*, 163–165.
- Byrnes, J.P., Miller, D.C., and Schafer, W.D. (1999). Gender difference in risk taking: A meta-analysis. *Psychological Bulletin, 125*, 367-383.
- Carstensen, L. L., Turan, B., Scheibe, S., Ram, N., Ersner-Hershfield, H., Samanez-Larkin, G. R., ... & Nesselroade, J. R. (2011). Emotional experience improves with age: evidence based on over 10 years of experience sampling. *Psychology and aging, 26*(1), 21.
- Carter, G. L., Campbell, A. C., & Muncer, S. (2014). The Dark Triad: Beyond a 'male'mating strategy. *Personality and Individual Differences, 56*, 159-164.

- Chittaro, L., & Vianello, A. (2013). Time perspective as a predictor of problematic Internet use: A study of Facebook users. *Personality and Individual Differences, 55*, 989–993.
- Christie, R., & Geis, F. (1970). *Studies in Machiavellianism*. Nueva York, NY: Academic Press.
- Cleckley, H. M. (1955). *The mask of sanity: An attempt to clarify some issues about the so-called psychopathic personality*. Ravenio Books.
- Crysel, L. C., Crosier, B. S., & Webster, G. D. (2013). The Dark Triad and risk behavior. *Personality and individual differences, 54*(1), 35-40.
- Daugherty, J. R., & Brase, G. L. (2010). Taking time to be healthy: predicting health behaviors with delay discounting and time perspective. *Personality and Individual Differences, 48*, 202-207.
- Fehr, B. A., Samsom, D., & Paulhus, D. L. (1992). *The construct of Machiavellianism: Twenty years later*. En C. D. Spielberger & J. N. Butcher (Eds.), *Advances in personality assessment, 9*, (77-116). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Freud, Z. (1914). On narcissism: an introduction. *The Standard Edition, 14*, 67–102.
- Forth, A. E., Brown, S. L., Hart, S. D., & Hare, R. D. (1996). The assessment of psychopathy in male and female noncriminals: Reliability and validity. *Personality and Individual Differences, 20*, 531–543.
- Foster, J. D., Shenese, J. W., & Goff, J. S. (2009). Why do narcissists take more risks? Testing the roles of perceived risks and benefits of risky behaviors. *Personality and Individual Differences, 47*(8), 885–889. <http://dx.doi.org/10.1016/j.paid.2009.07.008>.
- Furby, L., & Beyth-Marom, R. (1992). Risk taking in adolescence: A decision-making perspective. *Developmental Review, 12*, 1-44.
- Gorman, B. S., & Wessman, A.E. (1977). *Images, values, and concepts of time in psychological research*. En B.S. Gorman, & A. E. Wessman (Eds.), *The personal experience of time*. Nueva York: Plenum Press.
- Hall, E. T. (1983). *The dance of life: the other dimension of life*. Garden city, Nueva York: Anchor Press.
- Hare, R. D. (1970). *Psychopathy: Theory research, and implications for society*. New York, NY: Wiley.

- Hare, R. D. (1985). Comparison of procedures for the assessment of psychopathy. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 53*, 7–16.
- Hare, R. D. (1991). *The Hare psychopathy checklist-revised: Manual*. Multi-Health Systems, Incorporated.
- Hare, R. D., & Neumann, C. S. (2008). Psychopathy as a clinical and empirical construct. *Annual Review of Clinical Psychology, 4*, 217-241.
- Irwin, C. E., & Millstein, S. G. (1991). Correlates and predictors of risk-taking behavior. En L. P. Lipsitt & L. L. Mitnick (Eds.), *Self-regulatory behavior and risk-taking: Causes and consequences*, 3-21. Norwood, NJ: Ablex.
- James, W. (1950). *The principles of psychology* (vol.1). New York: Dover. (Trabajo original publicado en 1890).
- Jones, D.N., & Paulhus, D. L. (2011a). The role of impulsivity in the Dark Triad of personality. *Personality and Individual Differences, 51*, 670-682.
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2011b). Differentiating the Dark Triad within the interpersonal circumplex. En L. M. Horowitz & S. Strack (Eds.), *Handbook of interpersonal psychology: Theory, research, assessment, and therapeutic interventions*, 249-268. Nueva York, NY: Wiley.
- Jones, D. N. (2014). Risk in the face of retribution: Psychopathic individuals persist in financial misbehavior among the Dark Triad. *Personality and Individual Differences, 67*, 109–113.
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2014). Introducing the Short Dark Triad (SD3). *Assessment, 21*(1), 28–41. <https://doi.org/10.1177/1073191113514105>
- Kahneman, D., & Tversky, A. (1979). Prospect theory: An analysis of decision under risk. *Econometrica, 47*, 263-291.
- Kairys, A., & Liniauskaite, A. (2015). Time perspective and personality. In *Time perspective theory; review, research and application* (pp. 99-113). Springer International Publishing.
- Kelling, G. W., Zirkes, R., & Myerowitz, D. (1976). Risk as value: A switch of set hypothesis. *Psychological Reports, 38*, 655-658.

- Keough, K. A., Zimbardo, P. G., & Boyd, J. N. (1999). Who's smoking, drinking, and using drugs? Time perspective as a predictor of substance use. *Basic and Applied Social Psychology, 21*, 149-164.
- Kohut, H. (1966). Forms and transformation of narcissism. *Journal of the American Psychoanalytic Association, 14*, 243–272.
- Laureiro-Martinez D, Trujillo CA and Unda J (2017) Time Perspective and Age: A Review of Age Associated Differences. *Front. Psychol. 8*:101. doi: 10.3389/fpsyg.2017.00101
- León, A.K. and Pfeifer, C. (2013). Religious Activity, Risk Taking Preferences, and Financial Behaviour: Empirical Evidence from German Survey Data. *University of Lüneburg Working Paper Series in Economics, 269*.
- Lewin, K. (1942). Time perspective and morale. En G. Lewin (Ed.), *Resolving social conflicts*, 103-124. New York: Harper.
- Lilienfeld, S. O., & Andrews, B. P. (1996). Development and preliminary validation of a self-report measure of psychopathic personality traits in noncriminal populations. *Journal of Personality Assessment, 66*, 488–524.
- Lopes, L. L. (1987). Between hope and fear: The psychology of risk. En L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology, 20*, 255-295. Nueva York: Academic Press.
- Losel, F., & Schmucker, M. (2004). Psychopathy, risk taking, and attention: A differentiated test of the somatic marker hypothesis. *Journal of Abnormal Psychology, 113*, 522–529.
- Lozano, L., Megías, M., Catena, A., Perales, J., Sabina, B., Cándido, A. Spanish validation of the Domain-Specific Risk-Taking (DOSPERS-30) Scale, *Psicothema, 29*, 111-118.
- Lykken, D. T. (1995). *The antisocial personalities*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Machiavelli, N. (1981). *The prince*. Nueva York, NY: Bantam Classics. (Trabajo original publicado en 1513).
- Markiewicz, Ł., & Weber, E. U. (2013). DOSPERS's gambling risk-taking propensity scale predicts excessive stock trading. *Journal of Behavioral Finance, 14*, 65-78.
- McHoskey, J. W., Worzel, W., & Syzarto, C. (1998). Machiavellianism and psychopathy. *Journal of Personality and Social Psychology, 74*, 192-210.

- Miller, J. D., Campbell, W. K., & Pilkonis, P. A. (2007). Narcissistic personality disorder: Relations with distress and functional impairment. *Comprehensive Psychiatry*, 48, 170–177.
- Miller, J. D., Hoffman, B. J., Gaughan, E. T., Gentile, B., Maples, J., & Campbell, W. K. (2011). Grandiose and vulnerable narcissism: A nomological network analysis. *Journal of Personality*, 79, 1013–1042.
- Morf, C. C., & Rhodewalt, F. (2001a). Unraveling the paradoxes of narcissism: A dynamic self-regulatory processing model. *Psychological Inquiry*, 12, 177-196.
- Morf, C. C., & Rhodewalt, F. (2001b). Expanding the dynamic self-regulatory processing model of narcissism: Research directions for the future. *Psychological Inquiry*, 12, 243–251.
- Moraga, F. R., Nima, A. A., & Garcia, D. (2017). Sex and dark times' strategy: The Dark Triad and time perspective. *Psych journal*, 6(1), 98-99.
- Newman, J. P. (1987). Reaction to punishment in extraverts and psychopaths: Implications for the impulsive behavior of disinhibited individuals. *Journal of Research in Personality*, 21, 464–480.
- Nicholson, N., Willman, P., Dow, J, Fenton-O'Creivy, M., and Soane, E. (2000). The Individual and Contextual Influences on the Market Behaviour of Finance Professionals. Final del Report Awards of Economic and Social Research Council, Swindon, England.
- Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The Dark Triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and Psychopathy. *Journal of Research in Personality*, 36, 556-563.
- Protogerou, C., Turner-Cobb, J. (2011). Predictors of non-condom use intentions by university students in Britain and Greece: The impact of attitudes, time perspective, relationship status, and habit. *Journal of Child and Adolescent Mental Health*, 23, 91-106.
- Raskin, R., & Hall, C. S. (1979). A Narcissistic Personality Inventory. *Psychological Reports*, 45, 590.
- Raskin, R., Novacek, J., & Hogan, R. (1991). Narcissism, self-esteem, and defensive self-enhancement. *Journal of Personality*, 59(1), 19–38. Recuperado de <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-0026133149&partnerID=tZOtx3y1>

- Salessi, S., & Omar, A. (2015). Tríada oscura de personalidad: validación y análisis psicométrico de una escala. En "V Congreso Internacional de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata" (La Plata, 2015).
- Sedikides, C., Rudich, E. A., Gregg, A. P., Kumashiro, M., & Rusbult, C. (2004). Are normal narcissists psychologically healthy?: Self-esteem matters. *Journal of Personality and Social Psychology*, 87, 400–416.
- Sekścińska, K., Rudzinska-Wojciechowska, J., Maison D., Individual differences in time perspectives and risky financial choices, *Personality and Individual Differences*, 120, 118-126, <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.08.038>.
- Shepperd, J. A., & Socherman, R. E. (1997). On the manipulative behavior of low Machiavellians: Feigning incompetence to "sandbag" an opponent. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73, 1448-1459.
- Slovic, P., Lichtenstein, S., & Fischhoff, B. (1988). Decision-making. En R. C. Atkinson et al. (Eds.), *Steven's handbook of experimental psychology*. Vol. 2: Learning and cognition, 673-738. Nueva York: Wiley.
- Stolarski, M., Matthews, G., Postek, S., Zimabro, P. G., & Bitner, J. (2014). How we feel is a matter of time: relationships between time perspectives and mood. *Journal of Happiness Studies*, 15, 809-827.
- Stenason, L., & Vernon, P. A. (2016). The Dark Triad, reinforcement sensitivity and substance use. *Personality and Individual Differences*, 94, 59-63.
- Trombly, D. R., & Zeigler-Hill, V. (2017). The Dark Triad and Disordered Gambling. *Current Psychology*, 36(4), 740-746.
- Tzu, S. (1998). *The art of war* (Y. Shihing & J. J. L. Duyvendak, Trans.). Nueva York, NY: Wordsworth.
- Vazire, S., & Funder, D. C. (2006). Impulsivity and the selfdefeating behavior of narcissists. *Personality and Social Psychology Review*, 10, 154-165.
- Visser, B. A., Bay, D., Cook, G. L., & Myburgh, J. (2010). Psychopathic and antisocial, but not emotionally intelligent. *Personality and Individual Differences*, 48, 644-648.
- Weber, E. U., & Hsee, C. K. (1998). Cross-cultural differences in risk perception but cross-cultural similarities in attitudes towards risk. *Management Science*, 44, 1205-1217.

- Weber, E. U., & Milliman, R. (1997). Perceived risk attitudes: Relating risk perception to risky choice. *Management Science*, 43, 122-143.
- Wigfield, A., & Eccles, J. S. (1992). The development of achievement task values: A theoretical analysis. *Developmental Review*, 12, 265-310.
- Williams, K., & Paulhus, D. L. (2002). The hierarchical factor structure of the Self-Report Psychopathy scale. Presented en Meeting of the Canadian Psychological Association, Vancouver, Canada.
- Wink, P. (1991). Two faces of narcissism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 590–597.
- Zajenkowski, M., & Czarna, A. (2015). What makes narcissists unhappy? Subjectively assessed intelligence moderates the relationship between narcissism and psychological well-being. *Personality and Individual Differences*, 77, 50–54.
- Zajenkowski, M., Witowska, J., Maciantowicz, O., & Malesza, M. (2016). Vulnerable past, grandiose present: The relationship between vulnerable and grandiose narcissism, time perspective and personality. *Personality and Individual Differences*, 98, 102-106.
- Zeffane, R. (2015). Gender, trust and risk-taking: a literature review and proposed research model. *Journal of Enterprising Communities: People and Places in the Global Economy*, 9(3), 221-232.
- Zhang, J. W., Howell R. T., & Stolarski, M. (2013). Comparing three methods to measure a balanced time perspective: the relationship between a balanced time perspective and subjective well-being. *Journal of Happiness Studies*, 14, 169-184.
- Zimbardo, P. G., & Boyd, J. N. (1999). Putting time in perspective: A valid, reliable individual-differences metric. *Time Perspective Theory; Review, Research and Application: Essays in Honor of Philip G. Zimbardo*. https://doi.org/10.1007/978-3-319-07368-2_2
- Zimbardo, P. G., Keough .K. A. & Boyd, J. N. (1997). Present time perspective as predictor of risky driving. *Personality and Individual Differences*, 23, 1007-1023.
- Zimbardo, P. G., & Boyd, J. N. (2008). The time paradox: The new psychology of time that will change your life. Nueva York, NY: Free Press.

Anexo

Tabla 1

Sexo

	Frecuencia	Porcentaje
Hombre	146	41,6
Mujer	205	58,4
Total	351	100,0

Tabla 2

Edad

	Frecuencia	Porcentaje
18-25	81	23,1
26 - 35	143	40,7
36 - 45	70	19,9
46 - 55	30	8,5
56 - 65	21	6,0
Más de 65	6	1,7
Total	351	100,0

Tabla 3

Estado_civil

	Frecuencia	Porcentaje
Soltero	249	70,9
Casado	84	23,9
Divorciado	18	5,1
Total	351	100,0

Tabla 4

Estudios_alcanzados

	Frecuencia	Porcentaje
Primario	3	,9
Secundario	96	27,4
Terciario	52	14,8
Universitario	165	47,0
Posgrado	35	10,0
Total	351	100,0