

TRABAJO DE INVESTIGACION FINAL

Balance de poder: el caso de la OTAN y Rusia en la crisis de Ucrania entre los años 2014-2015

Autor/es:

Torús, Melina - LU: 1049487

Carrera:

Lic. en Gobierno y Relaciones Internacionales

Tutor:

Marramá. Patricia

Cinti, Fabrizio

Año: 2016



UNIVERSIDAD ARGENTINA DE LA EMPRESA

Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales

Lic. Gobierno y Relaciones Internacionales

“Balance de poder: el caso de la OTAN y Rusia en la crisis de Ucrania entre los años 2014 – 2015”

Alumno: Torús, Melina

Profesores: Marrama, Patricia María Eugenia

Cinti, Fabrizio

Año 2016

RESUMEN EJECUTIVO

En marzo del 2014 Rusia lleva a cabo la anexión de la península de Crimea, provocando consigo el aumento de los movimientos nacionalistas del este de Ucrania. A partir del escalamiento del conflicto la Organización del Tratado del Atlántico Norte pone en prácticas políticas para defender su frontera este. Esta investigación abarca el balance de poder, en términos del realismo clásico, producido entre la OTAN y Rusia en la crisis de Ucrania, la incidencia de los respectivos espacios de influencia y el rol de los nacionalismos étnicos.

Palabras claves: Rusia, OTAN, Ucrania, Crimea, Donetsk, Balance de poder, espacios de influencia, nacionalismo

ABSTRACT

On March of 2014 Russia annexed the Crimean Peninsula, producing the upraise of the nationalist movements on eastern Ukraine. From the conflict scaling, the North Atlantic Treaty Organization started to put politics into practice to defend its eastern border. The present investigation comprehends the balance of power, in terms of classical realism, between the NATO and Russia in the Ukraine crisis considering the incidence of its influence space and the role of the ethnic nationalism.

Key words: Russia, NATO, Ukraine, Crimea, Donetsk, balance of power, influence space, nationalism.

RESUMO EXECUTIVO

Em março de 2014, a Rússia fez a anexação da península de Crimeia, provocando o aumento dos movimentos nacionalistas no Leste da Ucrânia. A partir da escalada do conflito, a Organização do Tratado do Atlântico Norte instaurou políticas para defender sua fronteira oriental. Esta pesquisa abrange o equilíbrio de poder, em termos do realismo clássico, produzido entre a OTAN e a Rússia na crise da Ucrânia, a incidência dos respectivos espaços de influência e o papel dos nacionalismos étnicos.

Palavras-chave: Rússia, OTAN, Ucrânia, Crimeia, Donetsk, Equilíbrio de poder, espaços de influência, nacionalismo.

INDICE

INTRODUCCION	7
CAPITULO I: MARCO TEORICO	11
1.1 HANS MORGENTHAU: BALANCE DE PODER Y ELEMENTOS DE PODER NACIONAL....	11
1.2 STEPHEN WALT: BALANCE DE AMENAZA.....	13
1.3 ANDREW MUMFORD: PROXY WARS	14
1.4 ANÍBAL, PÉREZ LIÑÁN: COALICIONES CALLEJERAS	15
1.5 ANTHONY SMITH: NACIONALISMO ÉTNICO E IDENTIDAD NACIONAL.....	16
CAPITULO II: RESEÑA HISTORICA	18
2. 1 RELACIONES ENTRE RUSIA Y UCRANIA DURANTE LA ERA SOVIÉTICA	18
2.2 RELACIONES DE UCRANIA CON RUSIA Y OCCIDENTE LUEGO DE LA DISOLUCIÓN DE LA UNIÓN SOVIÉTICA.....	20
2.3 EUROMAIDÁN Y CRISIS EN EL ESTE DE UCRANIA	26
CAPITULO III: ELEMENTOS DE PODER NACIONAL	30
3.1 EL CASO DE RUSIA	30
3.2 EL CASO DE LA OTAN	32
3.3 EL CASO DE UCRANIA	36
CAPITULO VI: ESPACIOS DE INFLUENCIA	39
4.1 ESPACIOS DE INFLUENCIA DE LA OTAN	39
4.2 ESPACIOS DE INFLUENCIA DE RUSIA.....	43
CAPITULO V: NACIONALISMO ETNICO E IDENTIDAD NACIONAL EN UCRANIA	47
5.1 POLÍTICA DE NACIONALIDAD SOVIÉTICA	47
5.2 NACIONALISMO UCRANIANO.....	49
CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES	53
BIBLIOGRAFÍA	59

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Tabla 1 fuente: (THE WORLD FACTBOOK, 2016)	32
Tabla 2: fuente: (THE WORLD FACTBOOK, 2016)	37
Tabla 3	54
Mapa 1 elaboración propia con datos de (GOOGLE MAPS, 2016)	30
Mapa 2 elaboración propia, datos extraídos de (NATO, 2016).....	33
Mapa 3, en amarillo la zona en disputa de Crimea, en verde el territorio ucraniano. Elaboración propia, datos extraídos de (GOOGLE MAPS, 2016).....	36
Mapa 4 elaboración propia con datos extraídos de (NATO, 2016).....	42
Mapa 5 elaboración propia	45
Mapa 6 fuente: (RT, 2014)	51
Mapa 7 elaboración propia. En azul la OTAN, en rojo Rusia y en amarillo Ucrania. Las flechas negras hacen referencia a las políticas que llevan a cabo ambas potencias a la “nación C” (Ucrania).....	53
Mapa 8 elaboración propia a partir de datos de (NATO, 2016)	55

INTRODUCCION

Petro Poroshenko asume luego de lo que se conoce como el Euromaidán¹, el mismo surge como respuesta a la interrupción de las negociaciones de los acuerdos de Libre Asociación y Libre Comercio con la Unión Europea, lo que llevo a la oposición del régimen del ex presidente ucraniano Viktor Yanukóvich. Deseosos de apartar a Ucrania de la esfera de influencia de la Federación Rusa y de acercar al país euro-oriental a las instituciones comercio-económicas e incluso al espacio político-militar de Europa, los insurgentes hicieron sentir su descontento en Kiev, como así en distintas zonas occidentales y centrales del país, es decir, en la Ucrania geopolítica, geocultural y geoeconómicamente reluctante a continuar la historia junto a Moscú. (HUTSCHENREUTER, 2015). La división existente en Ucrania previo al Euromaidán fue uno de los detonantes, ya que había sectores que apoyaban la firma de los acuerdos con la Unión Europea, mientras que otros reivindicaban sus lazos y voluntad de seguir alineados a Rusia. Se puede afirmar que Ucrania está fracturada, con el centro y el oeste del país mayoritariamente pro-occidental y partidario de la revuelta de la plaza Maidán y el Este más bien pro-ruso. (BAQUÉS, 2015)

Esto lleva a la ruptura del país entre la esfera pro europea y la esfera pro rusa. Por otra parte, otro conflicto se estaba gestando en el este de Ucrania, especialmente en la península de Crimea, donde los grupos separatistas fieles a Rusia comenzaron a pedir su independencia de Ucrania. Para el 26 de febrero. Al día siguiente fuerzas separatistas toman los principales edificios de la República Autónoma de Crimea en nombre de la Federación Rusa y en los días siguientes tomaron más edificios. En respuesta a esto, la Rada Suprema² declara estas acciones como una intervención rusa. Las tropas rusas estaban en Crimea, pero su presencia se negaba por activa y por pasiva por los diplomáticos que se escudaban en las unidades de autodefensa que verdaderamente existían y colaboraban con los militares. La comunicación con los mandos de Kiev estaba cortada, el Gobierno no contaba con gran legitimidad y ninguno de los generales

¹ El Euromaidán es una serie de manifestaciones que se suceden en la ciudad de Kiev y en los territorios pro europeos como respuesta a la interrupción de las negociaciones con la Unión Europea.

² La Rada Suprema es el órgano legislativo de Ucrania. Es unicameral y está conformada por 450 diputados.

ucranianos parecía dispuesto a ser el primero en mandar a sus tropas a una lucha desigual contra las mejores unidades del Ejército Ruso. (KURDRYASHEV, 2014)

Otra región en crisis era la región del Donbass, donde las manifestaciones en contra del gobierno europeísta surgen el 1 de marzo. La situación en Donbass fue mucho más dramática que la de Crimea. Los activistas pro-rusos tomaron los edificios gubernamentales, proclamaron su independencia de Kiev y promovieron sendos referendos lo que provocó la entrada de las tropas y batallones nacionalistas al Este del país. (KURDRYASHEV, 2014).

Las medidas adoptadas por Rusia fueron varias y variadas. Moscú posicionó varias decenas de miles de militares en la frontera con Ucrania (se habla de al menos 50.000 efectivos dotados de carros de combate, otros medios pesados, así como abundante artillería). Sin embargo, el peso de las operaciones lo han llevado a cabo comandos de operaciones especiales, normalmente constituidos a modo de enjambres de “voluntarios”, formalmente desvinculados del gobierno de Moscú, pero operando a instancias de sus directrices. (BAQUÉS, 2015). Más adelante, el 06 de marzo el parlamento de Crimea aprobó que se adelantara el referéndum para el 16 de marzo, pero el día 11 de marzo la República Autónoma de Crimea y la ciudad de Sebastopol se declararon independientes de Kiev, cosa que el gobierno de Kiev rechazó. Días más tarde se firmaron los acuerdos de anexión a Rusia.

Respecto a la OTAN, la crisis de Ucrania fue percibida claramente por esta organización como una oportunidad para justificar la propia identidad colectiva de la Alianza, definida por la rivalidad con Moscú, reforzada después con el ingreso de varios Estados del antiguo bloque soviético. Así, la OTAN asumió un papel singularmente activo en la formulación de la nueva estrategia política y mediática frente a Rusia, desde sus estructuras centrales en Bruselas a las puramente militares, como el cuartel general del mando para Europa (SHAPE). En el ámbito militar, se reforzó la presencia de EE. UU, en el marco de la OTAN, en Europa Oriental, enviando tropas a Polonia, Estonia, Letonia y Lituania, se iniciaron patrullas navales de la OTAN en el mar Báltico y se aumentaron los presupuestos militares de los Estados miembros. (MORALES, 2014). Por supuesto, ante la demostración de poder del bloque de la OTAN, Moscú respondió demostrando su poderío militar.

La Federación Rusa no está dispuesta a permitir que Ucrania ingrese a la Unión Europea y que, por esa vía, se convierta en un nuevo miembro de la OTAN. Como ha dicho Vladimir Putin: no se permitirá que la OTAN amenace militarmente el sur de Rusia. La justificación rusa respecto de la anexión de Crimea y de la ciudad de Sebastopol ha sido precisamente el rechazo absoluto a que la OTAN estuviera presente en la península de Crimea. (CUE MANCERA, 2014). Estos comportamientos de política exterior podrían dar el indicio de un balance de poder, cuyo objetivo es evitar que un poder emergente o dominante asuma la hegemonía. (PAUL, 2012)

El tema de esta investigación son las relaciones entre la OTAN y Rusia desde la anexión de Crimea el 21 de marzo de 2014 hasta la participación de Crimea en las elecciones legislativas rusas del 18 de septiembre del 2016. La elección de este marco temporal se debe a que con la anexión de Crimea, comienza la política imperialista rusa, la cual genera una reacción en Occidente, específicamente entre los miembros de la OTAN, por otra parte, se tomó a las elecciones legislativas rusas como quiebre histórico porque es la primera vez que Crimea participa en elecciones como parte del territorio ruso, lo cual es una demostración de poder por parte de la Federación Rusa, más allá de que Ucrania lo acepte como legal o no.

Por lo tanto, esta investigación plantea el problema si actualmente, a partir de la anexión de Crimea y el surgimiento de la crisis en Ucrania, se podría decir que la OTAN está realizando un balance de poder con Rusia. Para ello se proponen preguntas de investigación como: ¿Cuál fue el aumento del presupuesto de los países miembros de la OTAN de Europa del Este?, ¿En qué medida se puede hablar de un aumento de la presencia militar de la OTAN en esta región?, ¿Qué medidas está tomando la Federación Rusa al respecto?, ¿Cómo afecta la crisis en Ucrania a la estabilidad regional?, ¿Qué relación hay entre la cultura rusa y las zonas de conflicto?

El objetivo general de esta investigación es comprobar como la política imperialista de Rusia lleva a que Ucrania integre una nueva configuración en el balance de poder de Europa Oriental entre la OTAN y Rusia desde marzo del 2014 al 11 de febrero de 2015, con la cumbre Minsk II. Los objetivos específicos de la presente investigación son comparar las expansiones de los espacios de influencia de la OTAN y Rusia y comparar la relación cultural de Rusia con las zonas de conflicto en el este de Ucrania.

La hipótesis de esta investigación es que el aumento de presencia militar de Rusia y la OTAN generó un escalamiento del conflicto a partir de la lógica de balance de poder, en términos del realismo clásico, teniendo en cuenta el rol de los elementos de poder nacional, es decir de la geografía, los recursos naturales, la capacidad industrial, los aprestos militares y la población. Una segunda hipótesis de la presente investigación es que el avance de la OTAN, tras la desintegración de la Unión Soviética, sobre la zona de influencia históricamente rusa, lleva a una política imperialista por parte de Rusia. Y por último la cantidad de población cuya identidad nacional coincide con la rusa, en Crimea y las zonas de Donetsk y Lugansk, determinaron la posición a tomar en el conflicto y el desarrollo del mismo.

Como paradigma, el cual consiste en la orientación general de una disciplina (SAUTU, Todo es teoría, 2003), se tomó al positivista, el cual consiste en una realidad objetiva, hay una separación entre el objetivo de estudio y el investigador, el investigador busca desprenderse de sus propios valores, se utiliza la deducción en el diseño y la inducción en el análisis, y los modelos de análisis causal. (SAUTU, 2005) Por otra parte, esta investigación fue de carácter cualitativa, y como técnicas de producción de datos se utilizaron la observación no participante y el análisis de documentos.

CAPITULO I: MARCO TEORICO

En la presente investigación se tomó como teoría general al Realismo Clásico cuyo mayor exponente es Hans Morgenthau. Por otra parte, como teorías sustantivas se utilizó la teoría de balance de amenaza de Stephen Walt, el concepto de *proxy wars* de Andrew Mumford, las coaliciones callejeras de Aníbal Pérez Liñán, y la teoría de nacionalismos étnicos

1.1 Hans Morgenthau: Balance de poder y elementos de poder nacional

Morgenthau es considerado uno de los padres del realismo clásico. En su obra, *Política entre las naciones*, la lucha por el poder y la paz, toma como concepto central el balance de poder, el cual consiste en una configuración de las aspiraciones de poder de varias naciones, cada una tratando de mantener o quebrar el statu quo, y las políticas que procuran preservarlo. (MORGENTHAU, 1986) Para el autor hay dos modelos posibles de equilibrio de poder debido a la multiplicidad y el antagonismo de los elementos de la sociedad internacional. El primer modelo es el de la oposición directa, el cual consiste en que una nación A se embarca en una política imperialista con respecto a otra nación B, la cual puede contrarrestarla con una política de statu quo o imperialista. En este modelo, el equilibrio de poder resulta directamente de deseo de cada nación de ver como sus políticas prevalecen sobre las políticas de otras naciones. Esto lleva a que cada nación aumente su poder para poder resistir las presiones del otro, este equilibrio de fuerzas opuestas continuará hasta que las naciones involucradas cambien el objetivo de sus políticas imperialistas o hasta que una de ellas gane. En este caso el equilibrio de poder cumple dos funciones: crea estabilidad precaria y asegura la libertad de una nación del dominio de la otra.

El segundo modelo que postula Morgenthau es el de la competencia, el cual ocurre cuando la nación A decide realizar una política imperialista hacia la nación C, que puede resistir o ceder, mientras que la nación B desarrolla una política de imperialismo o de statu quo hacia la nación C. En este caso el dominio de C es una meta política. El poder de A es necesario para dominar C frente a la oposición de B, el cual es balanceado sino superado por el poder de B y viceversa. Sin embargo, además de crear estabilidad y seguridad, agrega una función adicional que consiste en salvaguardar la

independencia de C contra la intromisión de A o de B. La independencia de C es una mera función de las relaciones de poder existentes entre A y B. (MORGENTHAU, 1986)

En esta investigación se utilizó el balance de poder respecto al segundo modelo, el de la competencia. La nación A en este caso es la Federación Rusa, lanzó una política imperialista hacia la nación C, Ucrania, la cual, al ser un Estado débil en comparación con Rusia, necesita, para conservar su independencia, aliarse o alinearse con otra potencia, en este caso la OTAN.

Ahora bien, ¿cómo es posible determinar el poder de una nación en relación a otras? Hans Morgenthau define al poder nacional en relación a sus elementos, los cuales son estables y los que están sometidos a constante cambio. Estos elementos son la geografía, los recursos naturales, la capacidad industrial, los aprestos militares, la población, el carácter nacional, la moral nacional, la calidad de la diplomacia y la calidad del gobierno. En este trabajo se aplicarán las primeras cinco categorías.

El primero de los elementos, la geografía, es el más estable de todos. La condición que tienen algunos Estados como Estados Unidos o Inglaterra, los cuales están rodeados de agua les da una ventaja relativa, pero en el caso de Rusia, no hay una barrera natural que divida Europa de Rusia, lo que significa una ventaja y una debilidad. La ausencia de una frontera trazada por medio de algún accidente geográfico ha contribuido a que las relaciones entre Rusia y occidente se realizaran en un marco de permanente conflicto. (MORGENTHAU, 1986)

Otro factor de relativa estabilidad está conformado por los recursos naturales. El primero de ellos son los alimentos, un país que es autosuficiente en materia de producción de alimentos tiene una gran ventaja sobre otra nación que no lo es y que, por lo tanto, debe importar o de lo contrario sufrir hambre. La constante escasez de alimentos es un elemento generador de debilidad en materia de política internacional. El siguiente recurso natural influyente son las materias primas. La importancia relativa y absoluta de los recursos naturales, bajo la forma de materias primas, para el poder de una nación depende necesariamente de la tecnología bélica. Con el incremento de la mecanización de la tecnología, luego de la revolución industrial, se hizo más importante el manejo de las materias primas en tiempos de paz y de guerra. Dentro de ellas, el petróleo es una de las más importantes ya que la mayoría de las armas mecánicas y

vehículos funcionan a base del petróleo. La emergencia del petróleo como materia prima indispensable trajo un cambio en el poder relativo de las naciones. (MORGENTHAU, 1986)

El siguiente elemento es la capacidad industrial. La tecnología de la guerra moderna, del transporte y de las comunicaciones ha hecho que el desarrollo de las industrias pesadas se convierta en un elemento indispensable del poder nacional. Dado que la victoria en las guerras modernas depende de la calidad de las carreteras, ferrocarriles, camiones, barcos, aviones, tanques, de equipamiento y armas de todo tipo, la competencia por el poder entre las naciones se convierte ampliamente en una competencia por la producción de mayores, mejores y más abundantes implementos bélicos. La calidad y la capacidad productiva de las plantas industriales, el *know how* de los técnicos, la habilidad de los ingenieros, el genio inventivo de los investigadores y la organización empresarial son los factores sobre los que se apoya la capacidad industrial de una nación y, por ende, su poder.

Por otra parte, el siguiente elemento de poder nacional se configura con los aprestos militares. La preparación militar requiere un establecimiento militar capaz de apoyar la política exterior que se implementa. Tal capacidad proviene de un cierto número de factores, entre los cuales se destacan, las innovaciones tecnológicas, el liderazgo y la cantidad y calidad de las fuerzas armadas. (MORGENTHAU, 1986)

Dentro de los elementos puramente humanos hay que distinguir los cuantitativos de los cualitativos. Entre los primeros aparece el carácter nacional, la moral nacional y las cualidades diplomáticas y de gobierno en general, en cambio en los últimos requieren ser discutidos en términos de la población. Respecto a la población hay que tener en cuenta la distribución y las tendencias demográficas. (MORGENTHAU, 1986)

1.2 Stephen Walt: Balance de amenaza

Por otra parte, en el presente trabajo se utilizó la teoría de Stephen Walt sobre el balance de amenaza para explicar los plegamientos que realiza Ucrania en diferentes contextos. Según esta teoría, los Estados débiles tienen a plegarse a Estados más poderosos en caso de una amenaza externa proveniente de otro Estado poderoso. Pero para que el balance de amenaza ocurra, hay que tener en cuenta los factores que afectarán en el nivel de amenaza que un Estado puede plantear. Estos factores son

cuatro: el poder agregado, la proximidad, la capacidad ofensiva y las intenciones ofensivas. (WALT, 1985)

El poder agregado está compuesto de los recursos del Estado (como la población, capacidad industrial y militar, etc.). Esto dará el nivel de amenaza que un Estado puede llevar a cabo, pero, así como puede generar amenaza, puede ser apremiada ya que los Estados con grandes capacidades pueden castigar a sus enemigos o recompensar a sus amigos. En segundo lugar, se encuentra la proximidad ya que la habilidad de proyectar poder declina con la distancia. En tercer lugar, se encuentra el poder ofensivo. Los Estados con capacidades ofensivas más grandes tienen más posibilidades de formar una alianza que aquellos que son militarmente débiles o que solo tienen capacidad de defenderse. Esto significa que algunos Estados optarán por aliarse con otros para balancear la amenaza o, en el caso de los Estados débiles, balancear no sería apropiado debido a que la alianza a la que pertenece puede no proveer la asistencia lo suficientemente rápido. Finalmente se encuentran las intenciones ofensivas. Los Estados que parezcan ser agresivos tienen más posibilidad de provocar a otros que se balanceen en contra de él. (WALT, 1985)

1.3 Andrew Mumford: Proxy wars

A su vez, se utilizó el concepto de *proxy war* del autor Andrew Mumford, este concepto surgió durante la Guerra Fría para explicar la dinámica de la misma. Esta teoría se aplicó a las relaciones entre la OTAN y Rusia en el conflicto ucraniano. Una de las características de dichas guerras es que, en un conflicto, interviene una tercera parte para influenciar el resultado estratégico de una de las partes en conflicto. Las *proxy wars* son el producto de la relación entre el benefactor quien es un actor externo estatal o no estatal a la dinámica del conflicto y los *proxies* quienes son el conducto por el cual se reciben armamentos, entrenamiento y financiamiento. En sí, las *proxy wars* son una manera de enfrentamiento indirecto entre dos potencias, evitando los costos de un enfrentamiento directo. Pero, no hay que olvidar que no solo los actores necesariamente deben ser estatales. El concepto central en este tipo de guerra es el enfrentamiento indirecto³ (MUMFORD, 2013)

³ Traducción propia

La relación entre los *proxies* y el benefactor durante el conflicto tienen a tener cierto nivel de incertidumbre, especialmente cuando los *proxies* comienzan a tener una mayor percepción de autonomía y difiere de los objetivos estratégicos del benefactor. El compromiso de los Estados, especialmente las potencias, con las *proxy wars* está intrínsecamente relacionado con los aspectos geoestratégicos, estimulado por sus intereses, la ideología y las percepciones de riesgo.⁴ (MUMFORD, 2013)

1.4 Aníbal, Pérez Liñán: Coaliciones callejeras

Asimismo, en este trabajo se utilizó la teoría sobre interrupciones presidenciales de Aníbal Pérez Liñán, dicha teoría fue aplicada para explicar la interrupción de la presidencia del presidente ucraniano Viktor Yanukovich. En su trabajo, Pérez Liñán, define a la inestabilidad presidencial a los eventos en los cuales los presidentes electos concluyen su mandato antes de tiempo por motivos ajenos a su voluntad, estos motivos son de naturaleza política. Cabe aclarar que la caída del presidente no significa la caída del régimen. (PÉREZ LIÑÁN, 2008)

Un elemento en estas crisis suele ser la tensión institucional, especialmente entre el Congreso y el Presidente. El Congreso suele participar en la caída de los presidentes, ya sea tomando la iniciativa a través de un juicio político o bien de forma reactiva legitimando un derrumbe generado por la movilización de otros actores. El rol de la intervención legislativa para legitimar la salida y procurar la estabilidad del orden democrático. Esta figura suele tomar tres formas: renuncia anticipada, juicio político o golpe legislativo. En la presente investigación se utilizó la tipología de juicio político. El mismo indica una situación donde la presidencia ha sido interrumpida siguiendo los parámetros constitucionales como resultado de una acción del Poder Legislativo contra el presidente. (PÉREZ LIÑÁN, 2008)

Uno de los elementos más notables es el papel de la protesta popular en la caída de los gobiernos presidenciales. Los movimientos sociales se han transformado en el principal factor de desestabilización del gobierno a través de protestas violentas o confrontacionales cuyo objetivo no es deponer el régimen democrático sino solo el gobierno, por otra parte, la capacidad de represión de Estado ha disminuido debido a que el ejército tiene renuencia a ejercer funciones parapoliciales. El “pueblo” ahora

⁴ Traducción propia

conforma una categoría que representa a la ciudadanía movilizadora como una manifestación política de los movimientos sociales. Pero la protesta puede cumplir diferentes roles, puede erosionar la posición del presidente o puede convencer a los políticos de confrontar al presidente. De igual manera, las protestas pueden ser necesarias, pero no suficientes para la caída del gobierno. (PÉREZ LIÑÁN, 2008)

1.5 Anthony Smith: Nacionalismo étnico e identidad nacional

Por último, se utilizó la teoría de Anthony Smith sobre nacionalismos étnicos e identidades nacionales para explicar el surgimiento de los movimientos independentistas del este de Ucrania.

La identidad nacional tiene un cierto matiz de comunidad política. Un territorio histórico, una comunidad político-legal, la igualdad político-legal de sus integrantes, y una ideología y cultura cívica colectivas, son los componentes del modelo estándar occidental de la identidad nacional. Pero, por otra parte, fuera de occidente se desarrolló un modelo de nación distinto, cuya denominación adecuada sería la de concepción étnica de la nación. Se caracteriza esencialmente por la importancia de la comunidad de nacimiento y la cultura nativa. Mientras que el concepto occidental establecía que un individuo tenía que ser de alguna nación, pero podía elegir a cuál pertenecer, según el concepto no occidental una nación era ante todo una comunidad de linaje común. El modelo étnico tiene varios elementos, en primer lugar, se encuentran los vínculos genealógicos y de presunta ascendencia, por otra parte, la movilización popular y por último las lenguas, costumbres y tradiciones vernáculas. (SMITH, 1997)

Por otra parte, la comunidad étnica se caracteriza por un gentilicio, un mito de origen común, recuerdos históricos compartidos, uno o varios elementos de cultura colectiva de carácter diferenciador, una asociación con una patria específica y un sentido de solidaridad hacia sectores significativos de la población. En cuanto mayor sea el grado de los elementos en una población, tanto más se aproximará al tipo ideal de comunidad étnica. Pero, la identidad cultural colectiva no alude a la uniformidad de elementos a través de las generaciones sino al sentido de continuidad que tienen las sucesivas generaciones de una unidad cultural de población, a los recuerdos compartidos de acontecimientos y épocas anteriores de la historia de ese grupo, y a las nociones que cada generación tiene sobre el destino colectivo de dicho grupo y su

cultura. Por ende, los cambios en la identidad cultural suceden cuando diversos procesos traumáticos perturban la función de los elementos culturales que configuran el sentido de continuidad, los recuerdos compartidos y las nociones de destino colectivo de las unidades culturales de población. (SMITH, 1997)

Así, las naciones y el nacionalismo no son ni más ni menos invento que otras formas de cultura, de organización social o de ideología, aunque lo que llamamos nacionalismo actúa en muchos niveles y puede ser considerado tanto una forma de cultura como un tipo de ideología política y de movimiento social. Por lo tanto, el nacionalismo es un movimiento ideológico para lograr y mantener la autonomía, unidad e identidad de una nación. Sin embargo, al reflexionar sobre los movimientos nacionalistas existen diferencias evidentes en sus objetivos. El primero de ellos es el tipo territorial y el segundo es el étnico. En la presente investigación se utilizó la segunda tipología. La misma se divide en movimientos anteriores a la independencia y posteriores a la independencia. El segundo fue de mayor importancia para la investigación. En dichos movimientos, el concepto de la nación es básicamente étnico y genealógico, son nacionalismos irrendentistas y pannacionalistas. (SMITH, 1997)

CAPITULO II: RESEÑA HISTORICA

En el presente capítulo se expondrán los hechos históricos que derivaron al conflicto de Ucrania. Comenzando desde la disolución de la Unión Soviética hasta la firma de los Acuerdos de Minsk en 2015.

2. 1 Relaciones entre Rusia y Ucrania durante la era soviética

Rusia, Ucrania y Bielorrusia fueron los fundadores de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y firmantes del tratado de la Unión en 1922. Además de poseer armas nucleares, a su vez poseían la mayor parte de los recursos, así como el 80% del territorio, como el 73% de la población y el 79% del PBI. (MONTES, 2016)

Entre otros, podrían destacarse dos hechos históricos que supusieron cierto distanciamiento de diversos sectores de la población ucraniana respecto los dirigentes centralistas de Moscú durante la era soviética. El primero hace referencia a la decisión de Stalin a primeros de los años treinta de emplear, el grano ucraniano para pagar la industrialización de la URSS. El hecho de que en esa etapa murieran por la hambruna provocada entre siete y diez millones de campesinos ucranianos generó cierto resentimiento hacia Moscú. Años después, durante la II Guerra Mundial la población ucraniana (junto con la bielorrusa) es la que más padeció en proporción de población fallecida en la contienda. El segundo elemento a considerar como motivo de cierto distanciamiento de Ucrania respecto a Rusia y sus autoridades soviéticas centrales, fue lo acontecido el 26 de abril de 1986 con ocasión de la explosión nuclear en Chernóbil. La opacidad de las autoridades, particularmente del poder central moscovita, la falta de verdad en las explicaciones de las consecuencias del grave accidente, la lenta reacción con las medidas a adoptar, especialmente en la evacuación de las zonas más afectadas crearon en esa generación ucraniana un sentimiento de rechazo hacia el poder central que representaba Moscú. (LOPEZ - MEDEL BASCONES, 2014)

Aunque desde 1990 se podía vislumbrar la caída de la Unión Soviética su disolución definitiva no ocurrió hasta diciembre de 1991. Desde mediados de 1990 hasta finales de 1991, la Perestroika de Mihail Gorbachov fue superada por la tendencia separatista que encarnaba el nuevo líder Boris Yeltsin. Las Repúblicas fueron desconectándose del centro de poder soviético, dejando sin contenido político a la Unión de Repúblicas

Socialistas Soviéticas. Cada república se convirtió en un Estado Independiente y, para imponer cierto orden, se creó la Comunidad de Estados Independientes, a la que se adhirieron, desde el primer momento, muchas de las Repúblicas ex-soviéticas. (SANCHEZ SANCHEZ, 1996).

Ya a comienzos de los 90, en el marco del Soviet de Ucrania el nacionalismo tenía un peso notable, tan así que luego de que fracasara el golpe de Estado a finales de agosto de 1991 se aprobó una declaración de soberanía nacional, introduciéndose una moneda propia, diferente del rublo, y la declaración de Ucrania como un país neutral y desnuclearizado y a su vez, se suspendieron las actividades del partido comunista. Esta línea reformista llevó a que el presidente del parlamento, Leonid Kravchuk, se convirtiera en el primer presidente del nuevo Estado soberano. (LOPEZ - MEDEL BASCONES, 2014)

Ucrania era sin duda la república más importante luego de Rusia, ya que ambas contaban con un alto nivel de autosuficiencia, solamente importaban de las otras repúblicas un 17% y un 15% respectivamente. (SANCHEZ SANCHEZ, 1996) A su vez, Ucrania, contaba con 55 millones de habitantes, poseía grandes campos de cultivo de cereal, minas de carbón y las empresas metalúrgicas pesadas en la cuenca de Donbas, además de la significativa relevancia en la historia política y cultural de la “Gran Rusia”. A su vez, era con Bielorrusia la única república soviética con representación propia en la ONU. Por lo tanto, desde el Kremlin se esforzaron para que, en el referéndum de independencia de Ucrania del 1 de diciembre, los ciudadanos ucranianos optaran por el “no”. Pero en dicho referéndum participaron el 84% de los electores y el resultado fue que el 90,32% de los votantes optó por el “sí” a la independencia. Ante esto, el 8 de diciembre se reunieron los presidentes de Rusia, Yeltsin, Ucrania, Kravchuk y de Bielorrusia, Shushkévhhic para decidir el futuro del resto de las repúblicas soviéticas en el denominado Pacto de Belavezha, el cual dio por extinguida a la URSS y dio nacimiento a la Comunidad de Estados Independientes. (LOPEZ - MEDEL BASCONES, 2014)

2.2 Relaciones de Ucrania con Rusia y Occidente luego de la disolución de la Unión Soviética

El 31 de diciembre de 1991 la Comunidad Europea reconoció a la mayoría de las ex repúblicas soviéticas que habían celebrado referéndums de independencia, incluyendo a Ucrania. Dos elementos han guiado la política exterior europea hacia Ucrania, la preocupación por la estabilidad regional por un lado y por otro la exigencia de respeto de la democracia y los derechos humanos. Por otra parte, la Comunidad Europea reorientó el programa de ayuda humanitaria para la antigua URSS hacia el programa TACIS (*Technical Assistance to the Commonwealth of Independent States*) de asistencia técnica para el desarrollo de la democracia y la economía de mercado para 13 países de Europa Central y Asia. Entre 1991 y 1993 la Comunidad Europea concedió un total de 236 millones de ecus⁵ a Ucrania, colocándolo como el segundo mayor beneficiario del TACIS. Esta ayuda fue destinada en su mayoría a la seguridad nuclear y programas de cooperación regional. Esto refleja que la importancia de Ucrania para la Comunidad Europea no pasaba por las reformas políticas y la democratización sino por la estabilidad económica y la seguridad. (HERRANZ, 2003)

La Comunidad Europea expresó la necesidad de cambiar los vínculos existentes desde 1989 con los nuevos Estados independientes que consistían en el Acuerdo de Comercio y Cooperación comercial y económica entre las comunidades europeas y la URSS, el cual era insuficiente ya que era necesario establecer nuevos acuerdos con cada uno de ellos para ampliar la cooperación en todas las materias relevantes. Pero a pesar de esto, las negociaciones no comenzaron hasta 1993 ya que la Comunidad Europea consideraba que había una falta de compromiso hacia el desarme nuclear por parte del gobierno ucraniano de Leonid Kravchuk. (HERRANZ, 2003)

A mediados de los noventa se acentuaron las preocupaciones de la Comunidad Europea sobre la inestabilidad ucraniana y las posibles consecuencias sobre la seguridad europea. Por lo que la Comunidad Europea decidió apresurar las negociaciones para la firma del Acuerdo de Colaboración y Cooperación, el cual se trataba de un instrumento que buscaba soluciones para los problemas de seguridad y desestabilización de Ucrania y establecía una cooperación económica limitada. Este acuerdo entro en vigor en febrero de 1998. (HERRANZ, 2003)

⁵ Ecu (*European Currency Unit*) fue la divisa utilizada en la Comunidad Europea.

Luego de la entrada en vigor del tratado de Maastrich, dándole origen a la Unión Europea en 1994 el Consejo adoptó una posición común en la que se fijaban objetivos y prioridades en las relaciones entre la Unión Europea y Ucrania. Las preocupaciones fundamentales eran la estabilidad económica y la seguridad regional, la profundización de la relación política con Ucrania para apoyar su independencia e integridad territorial, a su vez, vincular a Ucrania con las estructuras de seguridad euro – atlánticas (OTAN, Unión Europea Occidental (UEO) y la Conferencia sobre la Seguridad y Cooperación en Europa (OCSE)). Sin embargo, la dependencia económica de Ucrania no inhabilitó el acercamiento a Europa ya que en 1995 Ucrania pasó a ser miembro del Consejo de Europa y de la Asociación por la Paz de la OTAN. Pero, por otra parte, en 1996 Ucrania comenzó a considerar la posibilidad de presentar su candidatura ante la Unión Europea pero algunos dirigentes ucranianos lamentaron que no se haya nombrado a Ucrania como posibles aspirantes a la Unión Europea en el Consejo Europeo de Luxemburgo y que no fuera invitado a participar en la Conferencia Europea de 1998. Por otra parte, en 1999 se introdujo un instrumento de estrategia común hacia Ucrania, pero los Estados miembro de la Unión no tenían los intereses económicos que tenían con otros países, tampoco tenían la dependencia energética que, si tenían hacia Rusia, Ucrania tampoco era una potencia militar o nuclear y a su vez probó ser un país relativamente estable, por lo que la aprobación de la estrategia para las relaciones a largo plazo es la voluntad de estabilizar el entorno de la Unión Europea. Los objetivos generales eran garantizar transición democrática y económica de Ucrania, garantizar la estabilidad y la seguridad y hacer frente a los retos comunes. Esta estrategia fue criticada por la vaguedad de sus conceptos y por ser superfluas. A su vez, se produce un cambio en las prioridades del TACIS que se corresponde con los objetivos de la estrategia. (HERRANZ, 2003)

En noviembre de 2001 el Consejo decidió adoptar el Plan de Acción UE – Ucrania cuyo objetivo era llegar a establecer un área de seguridad, libertad y justicia para mayo del 2004 a través de la cooperación en migraciones y asilo, control de fronteras y regímenes de visado, refuerzo del sistema judicial, el imperio de la ley y la buena gobernanza y la lucha contra el crimen organizado. Pero, por otra parte, la Unión Europea denunció el incumplimiento de los compromisos del ACC en comercio desleal, barreras a las inversiones, discriminación contra las empresas extranjeras, o inadecuación del marco legal para los negocios. Pero en el año 2000 bajo el gobierno de Kuchma y Yushenko comenzaron a implementar las medidas y acercarse más a la

Unión. Y no fue hasta el 2002 que la Unión comenzó a implementar acuerdos de “vecindad” pero estos acuerdos estaban basados en acuerdos ya existentes por ejemplo el establecimiento de una zona de libre comercio, pero eso ya estaba considerado en el ACC. Pero lo innovador de estos acuerdos de vecindad es el método, los cuales se implementarían a través de planes de acción con objetivos estratégicos globales y criterios de referencia para evaluar los avances. Y en la cumbre de 2003 en Yalta, la Unión Europea dejó en claro que Ucrania tiene el derecho de presentar su candidatura a la Unión. (HERRANZ, 2003)

En 2004 la Unión lanza la Política Europea de Vecindad (VEP) que pretendía políticas de proximidad como estabilizar el entorno próximo a través del estrechamiento de los vínculos políticos y económicos con los países fronterizos para hacer frente a los problemas de seguridad. Pero lo que diferencia a la VEP de otras políticas anteriores de la Unión Europea es que es un camino medio entre la condición de miembro y la asociación ya que en el Tratado de Lisboa fue introducida entre las Disposiciones Generales, dedicada al modelo político de la Unión y no entre las disposiciones relativas a la política exterior. El estatuto permite aplicar la flexibilidad a la condición de miembro o no miembro estableciendo una tercera vía donde el vecino participara de las políticas de la Unión, pero no en las instituciones. (GUINEA LLORENTE, 2008)

Ucrania es el país más importante de la PEV, tanto por su potencial demográfica y por su tamaño, así como las amenazas y la posición estratégica que representa ya que Ucrania es un país de tránsito de abastecimientos energéticos de los cuales la Unión depende. El factor ruso es un elemento que condiciona las relaciones entre la Unión Europea y Ucrania debido a la gran mayoría rusa presente en Ucrania que privilegia las relaciones con Moscú que con Bruselas. Debido a esto, el plan de acción para la implementación de la PEV fue negociado por Yanukovich (pro ruso) y debió ser implementado por Yushenko (pro europeo) y solicitó cambios al plan de acción ya que consideraba que los incentivos eran insuficientes para Ucrania. La Unión respondió con la implementación de un Programa de Diez Puntos que contaba con Prioridades de Acción dirigidas a la democratización, la solución pacífica de conflictos, la reforma del modelo económico, amenazas a la seguridad y adaptación de la legislación a los estándares europeos. A su vez, en 2005 se creó el área de aviación común de la Unión Europea y Ucrania, por otra parte, en 2006 se firmó el acuerdo relativo a visados para los ciudadanos ucranianos en busca de empleo, se reforzó, a su vez, la cooperación en

asuntos de justicia e interior con el inicio de las negociaciones para integrar al país a la EUROPOL y EUROJUST así como la implementación de un Plan de Acción en materia de Libertad, Seguridad y Justicia, y en el mismo año, se implementaron dos programas de asistencia técnica para el *institution building*, la oficina TAIEX (*Technical Assistance and Information Exchange Instrument of the European Commission*) y el *twinning* para establecer asociaciones entre las administraciones de los Estados miembro y la de Ucrania para trasladar las buenas prácticas y facilitar la reforma legislativa. Tras los avances de Ucrania, en 2007 se anuncia el comienzo de las negociaciones para la firma de un Acuerdo de Asociación Reforzado, el cual incluía una zona de libre comercio y pretendía estrechar aún más las relaciones UE – Ucrania, pero Ucrania ha visto a este acuerdo como insuficiente ya que lo que el país quería era la adhesión, pero desde la Unión sostenían que Rusia no iba a permitir la adhesión de Ucrania con quien tenía varias cuestiones sin resolver y la UE no se arriesgaría a desgastar las relaciones con Rusia por la causa ucraniana. (GUINEA LLORENTE, 2008)

Pero respecto a Rusia, la nueva república ucraniana tenía varios desafíos por delante, pero uno de ellos era el más importante, la crisis económica. Uno de los grandes problemas era la presencia de la Armada rusa en el Mar Negro, Ucrania renunció a su parte de la Armada en favor de Rusia, lo que causaba fricciones entre los mismos, y solventó así su deuda. El otro punto en conflicto era el armamento nuclear de la Unión Soviética ya que en territorio ucraniano se encontraba parte del arsenal. Ucrania renunció a esos arsenales con Estados Unidos, Gran Bretaña y Rusia como garantes y firmó el Memorándum de Budapest el 5 de diciembre de 1994 a cambio de que se asegurara la integridad territorial a Ucrania (MONTES, 2016). Por otra parte, en 1995 ambas partes, Rusia y Ucrania firmaron un acuerdo donde se establecía que parte de la flota rusa del Mar Negro podía permanecer en el puerto de Sebastopol, en Crimea. Esta región también era un asunto que generaba fricción entre Moscú y Kiev. Crimea había sido transferida en 1954 a Ucrania por decisión de Jrushiov, la misma contaba con más del 70% de población rusa y para 1992 había logrado cierto grado de autonomía sancionando su propia Constitución, aunque fue suspendida por el parlamento ucraniano meses más tarde. Así Ucrania le solicitó a Moscú el reconocimiento expreso de la región como parte del territorio ucraniano, así como la inviolabilidad de sus fronteras,

ambas declaraciones dieron origen a los Acuerdos de Moscú de 1994. (LOPEZ - MEDEL BASCONES, 2014)

De todas formas, hasta 1995, dentro de la Comunidad de Estados Independientes existían dos tendencias, la primera era la integradora liderada por Rusia y Kazajstán y la desintegradora liderada por Ucrania. Pero tras la caída de la producción y el empobrecimiento de la población en las ex repúblicas soviéticas, debieron optar por la unidad del espacio económico con Rusia. La reforma económica tuvo tres grandes ejes: la liberalización de los artículos, el saneamiento de la economía y la privatización. El primero de los ejes tenía como objetivo eliminar la escasez de artículos de consumo, pero esto llevó al fuerte y brusco encarecimiento del costo de vida. El segundo eje por otra parte, estaba destinado a los gastos militares, la educación, la sanidad y la seguridad social. Por último, la privatización no tuvo el efecto esperado ya que solo alcanzó a las pequeñas empresas y la agricultura. (SANCHEZ SANCHEZ, 1996)

Rusia confiaba solo en Bielorrusia y acusaba a Ucrania de robar los gasoductos rusos y de generar política antirrusa, a pesar de que el presidente sucesor de Kravchuk, Leonid Kuchma no era prooccidental. Pero las relaciones mejoraron bajo el mandato del Canciller ruso Primakov y del nuevo primer ministro ucraniano Valeriy Pustovoitenko. Las cuestiones claves que quedaban pendientes, la cuestión de la flota rusa en el Mar Negro y la “legalización” de las fronteras ucranianas. Como resultado, ambas partes firmaron en mayo de 1997 un “gran tratado” que resolvió ambas cuestiones y tanto Primakov como su sucesor Igor Ivanov vieron la normalización de las relaciones con Ucrania como un avance, aunque todavía no veían la voluntad de Ucrania de unirse a la OTAN como una intromisión en su espacio de influencia. (MONTES, 2016)

Ya bajo la era Putin la ambivalencia ucraniana persistió. Ucrania bajo el mandato de Kravchuk – Kuchma, mostraba un régimen político con una fachada democrática con cooptación de los medios de comunicación, clientelismo empresario, corrupción y desigualdad social. (MONTES, 2016)

El 26 de diciembre de 2004 Viktor Yushenko, ex primer ministro, se proclamó ganador en la segunda vuelta electoral, pero su opositor Viktor Yanukovich denunció varias irregularidades, del mismo modo que Yushenko lo había hecho en los comicios anteriores del 24 de noviembre de 2004 que fueron anuladas por el Tribunal Supremo. Ni Yushenko ni los gobiernos occidentales que lo apoyaban aceptaron los resultados

electorales y acusaron al gobierno de Kiev de realizar fraude electoral. Por lo tanto, Yushenko incitó a sus seguidores a que se manifestasen en las calles y los mismos ocuparon la Plaza de la Independencia en Kiev y bloquearon los principales edificios gubernamentales durante casi dos semanas. Este evento fue conocido como Revolución Naranja, debido a los colores que los seguidores de Yushenko usaban. Pero en los nuevos comicios de diciembre, Yanukovich denunció que el 15% de los electores de la región de Donetsk no pudieron ejercer su derecho a voto ya que no pudieron acudir a los colegios electorales o hacer uso del voto a domicilio, derechos suprimidos por el Parlamento para evitar el fraude, aunque el segundo fue restaurado un día antes de las elecciones por el Tribunal Supremo. (GUTIÉRREZ DEL CID, La revolucion naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia, 2007)

Yushenko representaba una postura más cercana a Estados Unidos y más opuesta al Kremlin. Por otra parte, el 29 de noviembre el presidente Leonid Kuchma y el primer ministro Viktor Yanukovich anunciaron que no contaban con el apoyo necesario para enfrentar la presión occidental y defender los resultados del 24 de noviembre. Ambos se encontraban bajo una fuerte presión por parte de Estados Unidos y la Unión Europea que habían amenazado a Yanukovich con congelar las cuentas bancarias oficiales del gobierno ucraniano y prohibir viajes a funcionarios ucranianos si los cargos de fraude electoral no eran resueltos. Este conflicto tuvo en la sociedad un efecto divisorio donde las regiones occidentales apoyaban a Yushenko y su liderazgo más cercano a la Unión Europea y Estados Unidos y, por otra parte, 17 regiones orientales apoyaban al primer ministro Yanukovich y su liderazgo más cercano al Kremlin. El problema real era que las regiones de oriente habían amenazado con llevar a cabo referéndums para autoproclamarse como regiones autónomas dentro de Ucrania. (GUTIÉRREZ DEL CID, La revolucion naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia, 2007). Para enero del 2005 el binomio Yushenko – Timoshenko llegó al poder, pero tras la corrupción, el escándalo por un contrato energético con Rusia (MONTES, 2016) llevaron a que en 2006 Viktor Yanukovich volviera al poder como primer ministro⁶ y luego fuera elegido como presidente en las elecciones del 2010.

⁶ Esto es posible debido a que Ucrania tenía un régimen semipresidencialista según la Constitución de Ucrania de 2004.

2.3 Euromaidán y crisis en el este de Ucrania

En noviembre de 2013 Yanukovich ante la falta de apoyo político y una situación económica adversa decidió no adherir a la posibilidad de ingreso a la Unión Europea. Esto tuvo como consecuencia el surgimiento de manifestaciones civiles conformadas por estudiantes, empleados y jubilados. (MORALES, 2014) Las manifestaciones coinciden con el concepto de coaliciones callejeras ya que están conformadas por ciudadanos que deciden movilizarse para hacer escuchar su reclamo. Para los manifestantes la salida de la situación de corrupción y empobrecimiento era mediante la asociación con la Unión Europea.⁷ (TRENIN, 2014)

Desde las primeras manifestaciones en noviembre del 2013 hasta febrero del 2014 el Euromaidán fue transformando su composición, tácticas y objetivos ya que comenzaron a participar más ciudadanos. El mensaje que unía a los manifestantes era la exigencia de reivindicar una mejor administración y respeto al Estado de derecho por parte del presidente Yanukovich donde a su vez, comenzaban a vislumbrarse los tintes nacionalistas. Como consecuencia de esto, Yanukovich no dudo en utilizar la violencia contra quienes se reunían de forma pacífica mediante el uso de la policía y “matones” pagados por las autoridades conocidos como *titushki*. Esto solo ayudo a que se radicalizaran más las protestas y se generaran estructuras paramilitares de autodefensa y se convirtieron en la fuerza de choque contra los ataques policiales utilizando armamentos improvisados como palos y cocteles molotov. Pero el gobierno no se quedaría de brazos cruzados ante esto, por lo que decidió implementar francotiradores para disparar contra la multitud. Esto generó que las relaciones se desgastaran aún más y fracasara el acuerdo del 21 de febrero de 2014 entre Yanukovich y los tres principales partidos de la oposición, mediados por Rusia y la Unión Europea. Por otra parte, los manifestantes amenazaron con tomar la ciudad por lo que Yanukovich decidió huir de la ciudad. (MONTES, 2016) Luego de descubrirse que Yanukovich se encontraba en Rusia, el parlamento lo destituyo por abandono de funciones y los partidos UDAR, Batishkvina y Svoboda abogaron por volver a la Constitución de 2004 por lo que Ucrania volvía a ser una república parlamentaria y, por otra parte, la Rada Suprema constituyó un gobierno transitorio frente a las elecciones que debían realizarse para elegir al nuevo jefe de Estado. (KURDRYASHEV, 2014)

⁷ Traducción propia

Como consecuencia del Euromaidán y de la división territorial existente que quedó demarcada en la Revolución Naranja, las zonas conocidas como pro rusas comenzaron a manifestarse y a pedir independencia del gobierno central de Kiev, tras darse a conocer que luego de las elecciones del 25 de mayo del 2014, Petro Poroshenko, de orientación pro europea había ganado los comicios por el 54,70% de los votos.⁸ Un 80% de los habitantes del sur, incluida Crimea y un 70% del este se habían opuesto al Euromaidán, pese a que una parte de su población había apoyado el levantamiento. Este descontento fue aprovechado por el Kremlin para promover la insurrección separatista, debilitando a las nuevas autoridades y haciendo imposible el avance hacia la integración en la OTAN y la Unión Europea. (MORALES, 2014)

Las tropas rusas entraron en Crimea, aunque desde el Kremlin se negaban y se alegaba a que se encontraban unidades de autodefensa. Desde Kiev, la comunicación con los mandos estaba cortada, la legitimidad del gobierno estaba desgastada, o inexistente, y los generales ucranianos no estaban dispuestos a enviar a sus tropas a una lucha desigual en contra del ejército ruso. (KURDRYASHEV, 2014) A su vez, Rusia justificaba su accionar a través de presentar su actuación como una “injerencia humanitaria” para proteger a la población rusoparlante de Ucrania, a su vez, recuperó símbolos históricos para movilizar a la población en torno a la defensa de su propia identidad frente al enemigo. A su vez, incorporó voluntarios extranjeros a las filas de las milicias prorrusas. (MORALES, 2014)

Consiguientemente Crimea proclamó su independencia a través de un referéndum y se incorporó a Rusia mediante un tratado de reunificación el 22 de marzo de 2014. En el referéndum los votantes expresaron su deseo de pertenecer a Rusia con un porcentaje cercano al 97% de los electores, los cuales fueron alrededor de 1.2 millones. Aunque la comunidad internacional ha declarado que este referéndum no es legal, en tanto es contrario a la Constitución de Ucrania. El artículo 2 del texto señala que Ucrania es un Estado unitario con un territorio indivisible e inviolable y por otra parte, el artículo 157 prohíbe cualquier enmienda a la Constitución que vulnere a su integridad territorial. Por lo tanto, no es viable que se realice un plebiscito con intenciones secesionistas en la región de Crimea. (SALMÓN & ROSALES, 2014)

⁸ Dato extraído del Reporte Final de la misión de observación electoral de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa del 30 de junio del 2014.
<http://www.osce.org/odihr/elections/ukraine/120549?download=true>

Pero no solo la región de Crimea tenía movimientos independentistas, y la situación en Donbass fue mucho más dramática que la de Crimea, ya que motivados por el ejemplo de Crimea, los activistas prorrusos tomaron las sedes de los edificios gubernamentales y proclamaron su independencia de Kiev así como también realizaron referéndums lo que provocó la entrada de las tropas de los batallones nacionalistas del este. Esto llevó a que el conflicto ucraniano tomara otro rumbo y que los intentos pacificadores no tengan resultado alguno. Por lo tanto, los paramilitares rusos se mantenían gracias al *voentorg*⁹ y por otra parte los ucranianos recibían ayuda material de Occidente. (KURDRYASHEV, 2014)

Una de las consecuencias fue que alrededor de un millón de ucranianos emigraron hacia Rusia durante el 2014. En la zona de guerra, la infraestructura de transporte fue la primera en ser destruida para dificultar el suministro a las tropas. La ayuda estatal ucraniana no llega a Donbass y la ayuda humanitaria rusa, tanto estatal como voluntaria no acaba siempre en las manos de los más necesitados y genera un mercado negro de bienes. Respectivamente algunos de los batallones voluntarios se dedican al contrabando y a las violaciones. (KURDRYASHEV, 2014)

Otro de los momentos importantes de la crisis en Ucrania ocurre el 7 de abril del 2015, donde los separatistas toman los edificios gubernamentales en Donetsk y crean la República Popular de Donetsk, luego se suma a la declaración independentista la región de Lugansk. Kiev lanza una operación anti terrorista y Rusia continúa con sus maniobras en el este de Ucrania, este enfrentamiento causó que las regiones más industrializadas de Ucrania fueran destruidas. Durante el mismo año, se produjo el derribamiento del avión de *Malasya Airlines* en territorio ucraniano, del cual Rusia niega implicación directa pero puso en evidencia el acceso que los rebeldes tienen a armas sofisticadas de origen ruso. (OCHMAN, 2015)

Por otra parte, los intentos para detener la guerra han tenido un éxito limitado. Los Acuerdos de Ginebra celebrados el 17 de abril de 2014 establecen el desarme de todas las fuerzas ilegales y la devolución de las dependencias públicas tomadas pero este texto no ha sido implementado, pero si se respetó que la Organización de Seguridad y Cooperación Europea (OCSE) sea el observador del conflicto. Pero este acuerdo no ha sido el único celebrado, los Acuerdos de Minsk han tenido mayor trascendencia. El

⁹ *Voentorg* hace referencia a la ayuda militar que Rusia envía a los paramilitares de Donbass

inicio de los mismos se da con la firma del Protocolo de Minsk el 5 de septiembre de 2014 y el memorándum de Minsk del 19 de septiembre. Los acuerdos establecen la suspensión de combates, el retiro de soldados y equipamiento extranjero del territorio ucraniano, la creación de una zona de seguridad de 30 kilómetros entre las fuerzas rebeldes y las tropas de Kiev, el monitoreo de la frontera entre Rusia y Ucrania a cargo de la OCSE, la reforma política de Ucrania que permita la descentralización. Pero ante la imposibilidad de poner en práctica el acuerdo, se realizó una ronda adicional de mediación con la participación de Francia y Alemania cuyo resultado fue conocido como Minsk II, el cual retoma los compromisos de Minsk I y establece la supervisión de la implementación del acuerdo por el Grupo Tripartita conformado por Rusia, Alemania y Francia. Por su parte, Ucrania solicitó que la ONU envíe una misión de paz, pero esto fue vetado por Rusia alegando que violaba los Acuerdos de Minsk o por otro lado, Ucrania insiste en la demarcación de una línea de seguridad donde se debe tomar en cuenta la localización de los respectivos combatientes, claramente esto tuvo la negativa de Moscú quien apoyaba la interpretación de los separatistas, los cuales exigen reconocimiento de sus conquistas militares a febrero de 2015. (OCHMAN, 2015)

Los datos de febrero de 2015 muestran que el potencial militar de los separatistas se asemeja al de un ejército regular, cuentan con vehículos de combate, vehículos de combate de infantería (VCIs), transporte oruga acorazados (TOAs), artillería pesada, lanzacohetes (MRLS) de largo alcance, una amplia gama de misiles antitanques y antiaéreos. A su vez, han hecho uso de las tecnologías EW (guerra electrónica) con los que han logrado distorsionar las señales de algunos drones hasta el punto de lograr su destrucción en vuelo. En cambio, las fuerzas armadas ucranianas siguen careciendo de capacidad antitanque o medios C4ISTAR¹⁰ de última generación. (BAQUÉS, 2015)

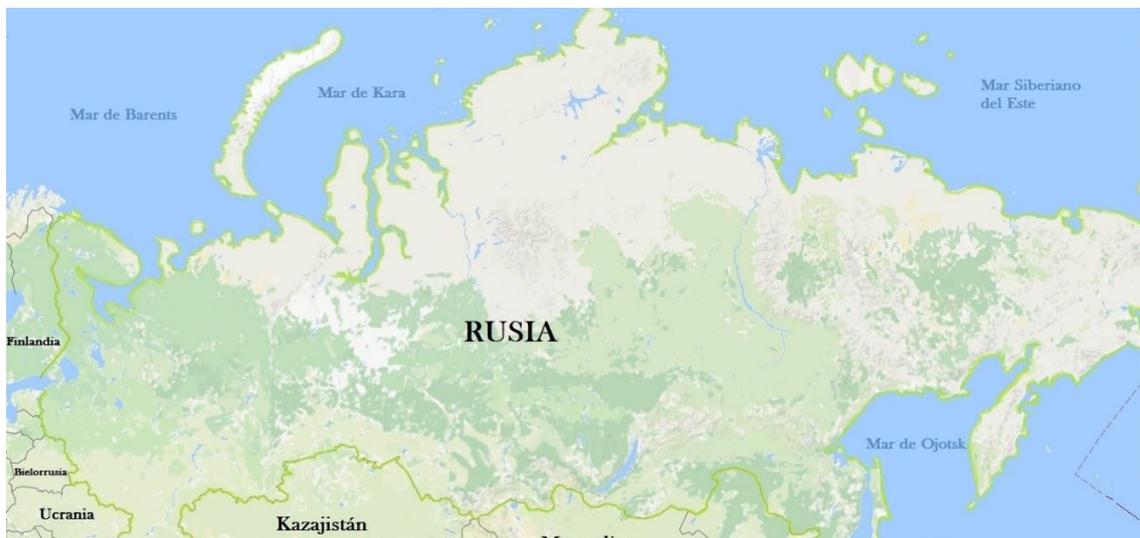
¹⁰ C4ISTAR es el acrónimo de *Command, Control, Communications, Computers, Information/Intelligence, Surveillance, Targeting Acquisition and Reconnaissance*.

CAPITULO III: ELEMENTOS DE PODER NACIONAL

En el presente capítulo se analizaron los diferentes elementos de poder nacional los cuales son la geografía, los recursos naturales, la capacidad industrial, los aprestos militares y la población. Cada una de estas categorías se aplicó a los casos de Rusia, la OTAN y Ucrania.

3.1 El caso de Rusia

El primero de los elementos a evaluar es la geografía. Rusia se encuentra en el Norte de Asia, bordeando el océano ártico y se extiende desde Europa al océano pacífico norte. Posee un área total de 17.098.742 km² siendo así, el país con mayor territorio del mundo. Por otra parte, tiene fronteras con 14 países, las cuales componen 22.408 km, los cuales son Azerbaiyán, Bielorrusia, China, Estonia, Finlandia, Georgia, Kazajistán, Corea del Norte, Letonia, Lituania, Mongolia, Noruega, Polonia y Ucrania. Posee terrenos con colinas al oeste de los Urales, bosque de coníferas y tundra en Siberia y montañas en las fronteras con las regiones del sur. (THE WORLD FACTBOOK, 2016)



Mapa 1 elaboración propia con datos de (GOOGLE MAPS, 2016)

Respecto a los recursos naturales, Rusia cuenta con grandes reservas de petróleo, gas natural, carbón, minerales y madera. La región cuenta con un clima, terreno y distancia que obstaculiza la explotación de los recursos naturales. Por otra parte, el 13.1% de su tierra es agrícola, de la cual el 7.3% es arable, el 0.1% posee cultivo

permanente y el 5.7% posee pasturas permanentes, a su vez, el 49.4% de la tierra está compuesta por bosques. Por otra parte, la tierra irrigada llega a los 43.000 km². (THE WORLD FACTBOOK, 2016)

El tercer elemento de poder nacional es la capacidad industrial. La industria rusa se compone de industrias de extracción las cuales producen carbón, petróleo, gas, químicos y metales, a su vez, se construyen desde laminadoras hasta aeronaves de alto rendimiento y vehículos espaciales, industrias de defensa, incluyendo la construcción de radares, misiles, y componentes electrónicos avanzados, por otra parte la construcción de barcos es importante así como la construcción de equipos de transporte, equipos de comunicaciones, maquinaria agrícola, tractores y equipamientos de construcción, a su vez, equipamientos de transmisión y generación de energía eléctrica, instrumentos científicos y medicinales, bienes de consumo duraderos, textiles, alimentos y artesanías. Asimismo, su crecimiento productivo industrial al 2015 fue del -3.6%. (THE WORLD FACTBOOK, 2016)

En cuarto lugar se encuentran los aprestos militares. Rusia es considerada como la segunda potencia militar del mundo. Respecto al servicio militar, todos los hombres de 17 años deben realizar un año de servicio obligatorio, y solo pueden ser enviados a conflictos luego de 6 meses de entrenamiento, el alistamiento comienza a los 16 años (THE WORLD FACTBOOK, 2016). Posee 47.000.000 personas aptas para el servicio militar, con un personal activo de 766.055 personas y unas reservas de 2.485.000. Su equipamiento de tierra está compuesto por 15.398 tanques, 31.298 vehículos blindados de combate (AFVs), 5.972 cañones autopropulsados, 4.625 de artillería remolcada y 3.793 *Multiple Launch Rocket Systems* (MLRSs). Respecto a la fuerza aérea, el total de aeronaves es de 3.547 de los cuales 751 son interceptores, 1.438 son *fixed-wing attack aircraft*, 1.124 son aeronaves de transporte, 370 son aeronaves de entrenamiento, 1.237 son helicópteros y 478 helicópteros de ataque. Por otra parte, la fuerza total naval está compuesta por 352 naves, de los cuales poseen un portaaviones, 4 fragatas, 15 destructores, 81 corvetas, 60 submarinos, 14 embarcaciones de defensa costera y 45 minas. (GLOBAL FIREPOWER, 2016) Es importante a su vez, destacar el presupuesto destinado a defensa el cual consta de US\$ 64.421 millones. (STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE, 2015)

Por último, la población de la Federación Rusa es de 142.355.415 de personas estimadas a julio del 2016. Los grupos étnicos que conforman la población son 77.7%

rusos, 3.7% tártaros, 1.4% ucranianos, 1.1% baskires, 1% chuvasios, 1% chechenos, 10.2% otros y 3.9% no especificados. Por otra parte, la mayoría de su población, el 45.15%, se encuentra dentro de los 25 a 54 años, con un crecimiento poblacional de -0.06% y un total de nacimientos de 11.3 cada 1.000. Por otra parte, su población está concentrada en la zona oeste, en el resto del territorio hay comunidades aisladas. (THE WORLD FACTBOOK, 2016)

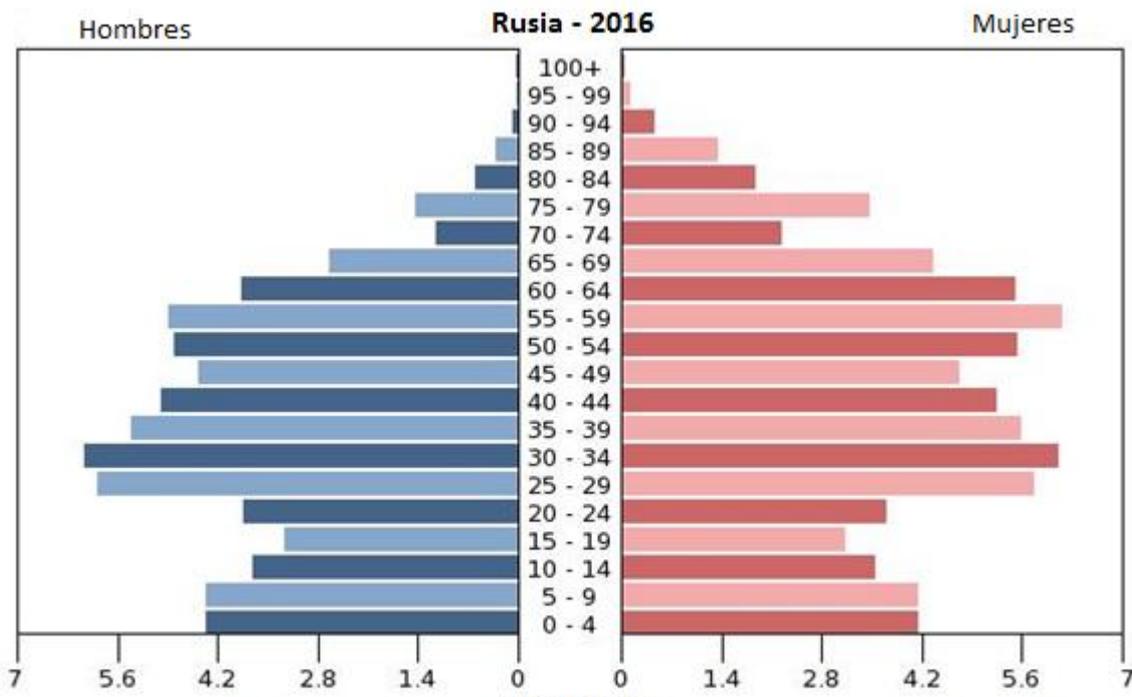


Tabla 1 fuente: (THE WORLD FACTBOOK, 2016)

3.2 El caso de la OTAN

Al analizar el caso de la OTAN, hay que tener en cuenta que la misma está integrada por varios países. Fundada en 1949 su propósito esencial es salvaguardar la libertad y la seguridad de sus miembros a través de medios militares y políticos. La defensa colectiva es el corazón de la Alianza y crea un espíritu de solidaridad y cohesión entre los miembros. La OTAN se esfuerza por asegurar una paz duradera entre sus miembros, basada en los valores comunes, la libertad individual, la democracia, los derechos humanos y el *rule of law*. Pero con el estallido de las crisis y conflictos fuera de las fronteras de la Alianza se pone en peligro este objetivo, por lo que la OTAN contribuye a la paz y la estabilidad a través del manejo de las crisis y las asociaciones (*partnerships*). Esencialmente, la organización no solo ayuda a defender el territorio de

los miembros, sino que también actúa, donde es posible y necesario, para proyectar sus valores más allá y prevenir o manejar crisis, estabilizar situaciones de post conflicto y apoyar la reconstrucción.¹¹ (NATO, 2016)

Dada esta condición, la geografía de la OTAN es muy diversa, contando con montañas y llanuras en los distintos continentes. Sumando las áreas de los territorios¹², la OTAN contaría con un área de 24.578.267 km².¹³ Por otra parte, cuenta con una gran variedad de recursos naturales debido a la diversidad de países que la conforman.



Mapa 2 elaboración propia, datos extraídos de (NATO, 2016)

A su vez, sus capacidades industriales son vastas, ya que incluye a las principales potencias económicas de occidente, abarcan desde las industrias pesadas a las actividades primarias. Un buen ejemplo de ellos es el sistema de tuberías de la OTAN destinadas a asegurar que el petróleo y sus productos puedan ser distribuidos todo el tiempo ya que recorre trece de los Estados miembros y cuenta con una longitud de 12.000 km y conecta a los depósitos con bases militares aéreas, aeropuertos civiles, gasolineras, refinerías entre otros. (NATO, 2016) A su vez, respecto a la población, en su totalidad suma 932.645.526 habitantes.¹⁴

Por último las capacidades materiales de la OTAN son lo que le dan sentido a la organización. La Alianza constantemente reforma y transforma sus políticas, capacidades y estructuras para asegurar que pueda continuar abordando los retos a la

¹¹ Traducción propia

¹² Los datos no tienen en cuenta a los territorios de ultramar

¹³ Dato de elaboración propia a partir de los datos encontrados en (THE WORLD FACTBOOK, 2016)

¹⁴ Dato de elaboración propia a partir de los datos encontrados en (THE WORLD FACTBOOK, 2016)

libertad y la seguridad actuales y futuras. La organización se asegura que sus fuerzas armadas permanecen modernas, desplegadas y capaces de realizar operaciones sostenidas. Cabe aclarar que la OTAN no posee fuerzas propias, sino que depende de las fuerzas militares de los Estados miembro.¹⁵ A su vez, el gasto destinado a defensa para el año 2015 fue de US\$ 892.112.000.000 (NATO, 2016)

La organización lleva adelante diferentes misiones que dan cuenta de su poderío militar. La primera de ellas es la de patrulla del aire (*air policing*), la cual opera las 24 horas todos los días del año. Requiere de *Air Surveillance and Control System (ASACS)* y de la estructura de comando y control aéreo (Air C2) así como de los interceptores (QRA (I)), esto habilita a la Alianza a detectar, rastrear e identificar todos los objetos aéreos que se acerquen y operen en el espacio aéreo de la OTAN, de esta forma las violaciones o infracciones pueden reconocerse y proceder a la toma acción. A su vez, la OTAN opera una flota de Boeing E-3A *Sentry Airbone Warning & Control System (AWACS)* la cual provee a la Alianza de una capacidad de un comando y control (C2) aerotransportado, así como vigilancia marítima y manejo de las capacidades en el campo de batalla. Esto opera bajo la *airborne Early Warning and Control Force (NAEW&C FORCE)* y actualmente es controlada por la OTAN, no por sus Estados miembro. Esta técnica es utilizada en el conflicto de Rusia y Ucrania como medida de seguridad. Una flota de NE – 3A usualmente está compuesta por 16 aeronaves mientras que los E-3D están compuestos por 18 aeronaves. Estos actúan con un radar “rotodome” lo que le da la posibilidad de detectar una aeronave a una distancia de más de 400 km.¹⁶ (NATO, 2016)

Respecto a su arsenal de misiles es utilizado para defender la población, territorio y fuerzas de la comunidad euro atlántica. El objetivo de los *Theatre Ballistic Missile Defence (TBMD)* es de proteger las fuerzas desplegadas de las amenazas de los misiles de alcance medio y corto. A su vez, varios aliados ofrecen bases para los sistemas de misiles de defensa como los *Patriot* o *SAMP/T* o naves para la protección de sus misiles. Por otra parte, la *NATO integrated Air and Missile Defence System (NATINAMDS)* comprende cuatro áreas funcionales: Vigilancia, Defensa Aérea Activa, Defensa Aérea pasiva y el manejo de la batalla de comandos, Control y Comunicación e Inteligencia (BMC3I). La inteligencia conjunta, vigilancia y reconocimiento (JISR) se

¹⁵ Traducción propia

¹⁶ Traducción propia

realiza a través de aeronaves con cámaras, así como observación electrónica.¹⁷ (NATO, 2016)

Por otra parte, la fuerza de respuesta de la OTAN (NRF) es una fuerza multinacional tecnológicamente avanzada y altamente capacitada compuesta por Fuerzas de Operaciones Especiales (SOF) de tierra, aire y mar. Pueden ser desplegadas rápidamente donde sea necesario. Son utilizadas ante el surgimiento de una crisis. A su vez, los Cuerpos de Rápido Despliegue pueden ser despachados rápidamente para liderar a las tropas de la OTAN en misiones en o fuera del territorio de la Alianza. Estas fuerzas son multinacionales, pero son “esponsoradas” y pagadas por uno o más Estados quien proveen el equipamiento de los cuarteles generales.¹⁸ (NATO, 2016)

Uno de los programas más interesantes de la Alianza es el *Readiness Action Plan (RAP)* que asegura que la OTAN está lista para responder firmemente a los nuevos desafíos en la seguridad desde el este o del sur. Comenzó en 2014 y es el mayor refuerzo de la defensa colectiva de la OTAN desde la Guerra Fría. Las medidas de seguridad comprenden una serie de ejercicios por mar, tierra y aire en y alrededor del flanco del este de la OTAN, los cuales son reforzados por ejercicios enfocados en la defensa colectiva y el manejo de crisis. En caso de que estallara una crisis, se creó una fuerza de trabajo conjunta que puede desplegarse rápidamente y realiza la *Standing Naval Forces*. Para facilitar su despliegamiento se establecieron cuarteles en Europa central y del este específicamente en Hungría, Eslovaquia, Polonia y Rumania y se acordó la expansión a demás Estados.¹⁹ (NATO, 2016)

Respecto a su fuerza naval, 11 Estados (Canadá, Bélgica, Dinamarca, Alemania, Hungría, Lituania, Los Países Bajos, Noruega, Portugal, Eslovenia y Reino Unido) financiaron la compra de navíos para que la Alianza tenga la capacidad de transportar fuerzas y equipamientos de manera rápida, especialmente con la adquisición de las naves Roll on / roll off (su nombre se debe a que la carga puede ser trasladada hacia la nave a través de rampas y puertas especiales).²⁰ (NATO, 2016)

¹⁷ Traducción propia.

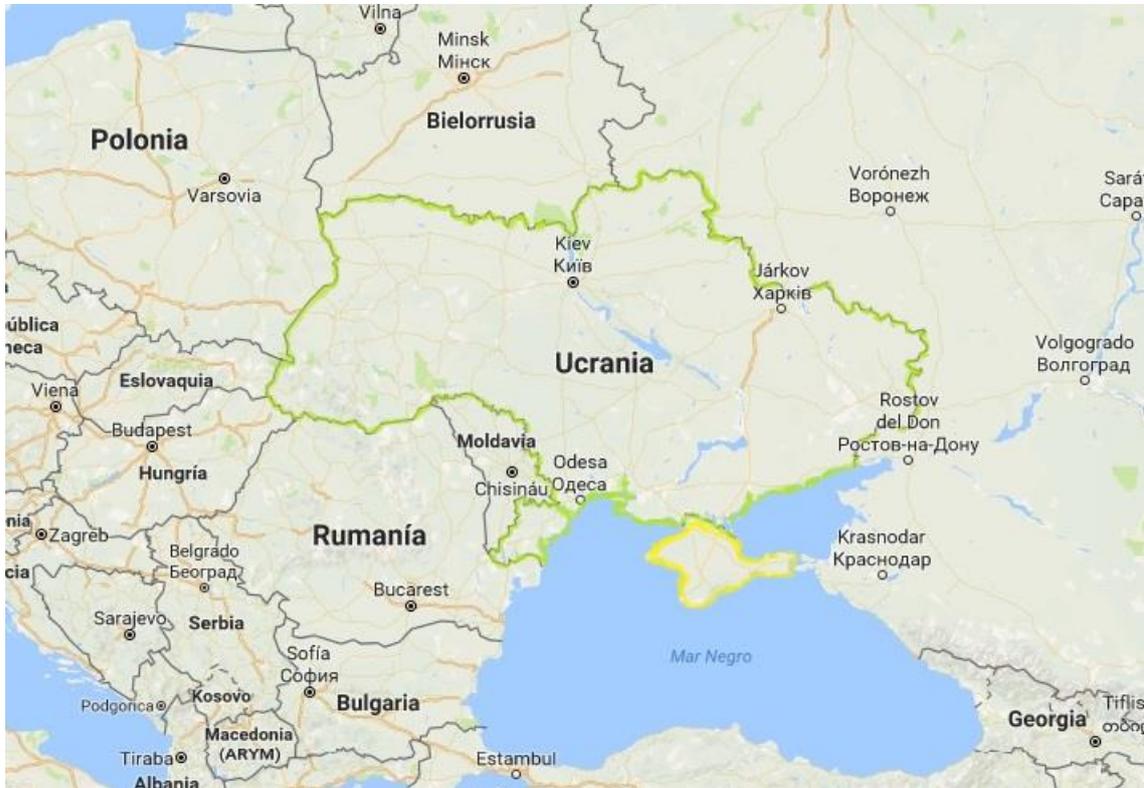
¹⁸ Traducción propia.

¹⁹ Traducción propia.

²⁰ Traducción propia.

3.3 El caso de Ucrania

Respecto a la geografía, Ucrania se encuentra en el este de Europa, bordeando el Mar Negro, comparte fronteras con Bielorrusia, Hungría, Rumanía, Eslovaquia,



Mapa 3, en amarillo la zona en disputa de Crimea, en verde el territorio ucraniano. Elaboración propia, datos extraídos de (GOOGLE MAPS, 2016)

Polonia, Moldavia y Rusia. Posee un área total de 603.550 km². Por otra parte, el territorio ucraniano posee vastas zonas fértiles, llanuras y mesetas, con montañas en el oeste o en el sur de la península de Crimea. (THE WORLD FACTBOOK, 2016)

Respecto a los recursos naturales, ucrania posee hierro de oro, carbón, manganeso, gas natural, petróleo, sal, grafito, titanio, magnesio, níquel, caolín, mercurio, madera y tierras arables. Respecto a estas últimas, la tierra para agricultura es del 71.2% de los cuales un 56.1% es arable, un 1.5% posee cultivo permanente y un 13.6% posee pasturas de forma permanente, la tierra restante es un 16.8% bosque y un 12% corresponde a otro tipo. A su vez, la tierra irrigada es de 21.670 km. (THE WORLD FACTBOOK, 2016)

Durante la era soviética, Ucrania era la segunda economía más importante de la URSS donde se destacaba por su aporte en materia de agricultura. Hoy en día la industria ucraniana se compone del carbón, la energía eléctrica, metales ferrosos o no

ferrosos, maquinaria y equipamientos de transporte, químicos y procesamiento de alimentos. Su grado de crecimiento productivo es del -13.4%. (THE WORLD FACTBOOK, 2016)

Respecto a las capacidades militares Ucrania ocupa el puesto número 30 a nivel mundial. Entre los 20 y 27 años los ciudadanos deben realizar el servicio militar obligatorio, el cual tiene una duración de 18 meses. (THE WORLD FACTBOOK, 2016) Posee 160.000 personas de personal activo y reservas de 1.000.000 y 15.700.000 personas aptas para el servicio. Por otra parte, en las fuerzas de terreno posee 2.809 tanques, 8.217 vehículos blindados de combate (AFVs), 1.302 cañones autopropulsados y 625 *Multiple Launch Rocket Systems* (MLRSs). Respecto a la fuerza aérea, el total de aeronaves que posee es de 234 de los cuales 39 son interceptores, 66 son *fixed-wing attack aircraft*, 89 son aeronaves de transporte, 40 son aeronaves de entrenamiento, 92 son helicópteros y 33 helicópteros de ataque. Por otra parte, la fuerza total naval está compuesta por 25 navíos, los cuales son, 1 fragatas, 3 embarcaciones de defensa costera y 1 mina. (GLOBAL FIREPOWER, 2016) Por otra parte, el presupuesto destinado a defensa es de US\$3.622.000.000. (STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE, 2015)

Ucrania cuenta con una población de 44.209.733 habitantes, de los cuales 77.8%

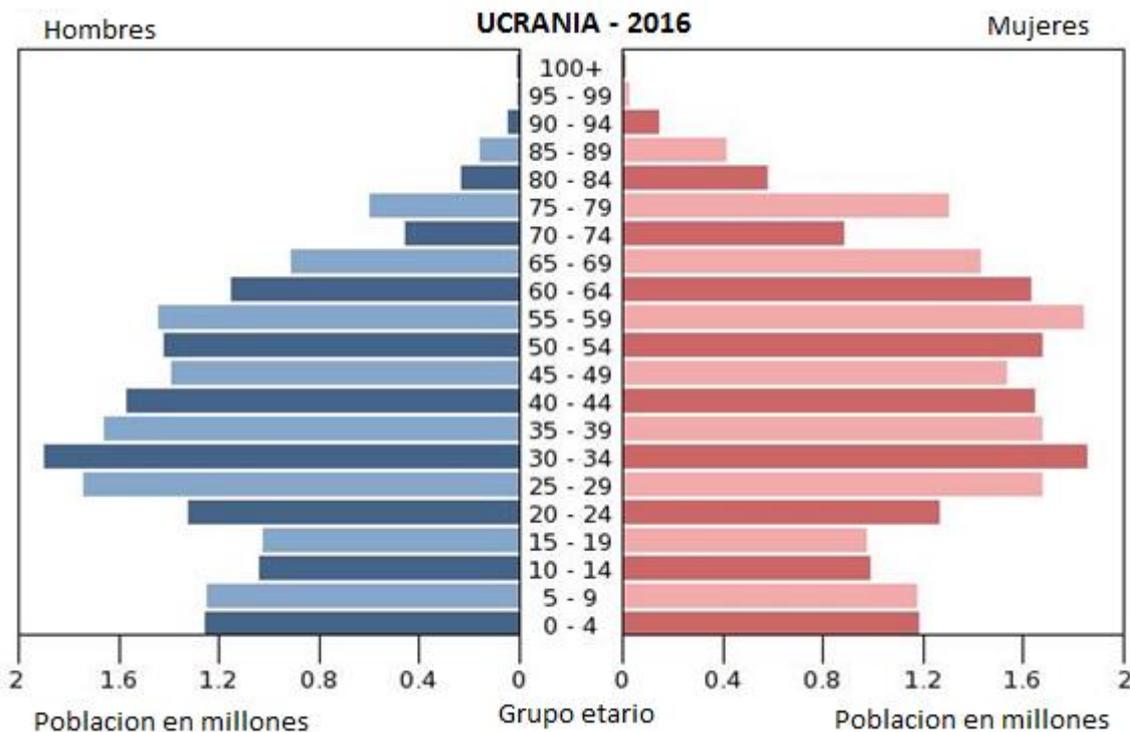


Tabla 2: fuente: (THE WORLD FACTBOOK, 2016)

son ucranianos, 17.3% son rusos, 0.6% son bielorrusos, 0.5% moldavos, 0.5% tártaros de Crimea, 0.4% búlgaros, 0.3% rumanos, 0.3% polacos, 0.2% judíos y 1.8% otros. El lenguaje oficial es el ucraniano, el cual es hablado por el 67.5% de la población, otros idiomas son el ruso, hablado por el 29.6% y otras minorías regionales corresponden el 2.9%. A su vez, la mayor cantidad de habitantes se encuentra entre las edades de 25 a 54 años. (THE WORLD FACTBOOK, 2016)

CAPITULO VI: ESPACIOS DE INFLUENCIA

En este capítulo se desarrollaron los espacios de influencia, entendidos como el área geográfica donde un país tercero ejerce directa o indirectamente su poder, entre Rusia y la OTAN.

4.1 Espacios de influencia de la OTAN

El primer avance de la Alianza luego de la disolución de la Unión Soviética puede verse cuando la República Democrática Alemana se traspasa desde el Pacto de Varsovia a la OTAN. Pero Rusia, no creía que la OTAN se expandiese al mundo ex soviético, en palabras de Gorbachov: *“Me gustaría relatarles como ejemplo lo que James Baker, el Secretario de Estado norteamericano, me dijo el nueve de febrero de 1990: si los EEUU continúan su presencia en Alemania dentro del marco de la OTAN, la jurisdicción o presencia militar de la Alianza no se moverá hacia el este ni una sola pulgada.”* (POZO, 2004, pág. 147) Pero claramente el oeste tenía otra percepción de sí misma, el Consejero de Seguridad Nacional de Estados Unidos, Brent Stanford consideraba que Estados Unidos debía seguir cumpliendo un rol central en la seguridad europea y el vehículo para llevar a cabo ese objetivo debía ser la OTAN. Por lo tanto, se comenzó a diseñar el Consejo de Cooperación del Atlántico Norte (NACC) cuya primera sesión se dio en diciembre de 1991, con la presencia de Rusia, Checoslovaquia, Polonia, Hungría, Bulgaria, Rumania y los miembros de la OTAN, además de los de la Comunidad de Estados Independientes menos Georgia que se unió en 1992 a la NACC. El objetivo de la misma era adaptar a la OTAN a la nueva realidad europea y en la práctica se reducía a seminarios y debates sobre seguridad, así como ejercicios de entrenamiento. (POZO, 2004)

Pero en agosto de 1993 se da un quiebre cuando Yeltsin comienza a hacer declaraciones públicas sobre las intenciones de países como Polonia, Checoslovaquia y Hungría de integrar la OTAN. Las cuales para el presidente no iban en contra de los intereses de Moscú, y esto llevó a un malestar en la elite partidaria rusa que veían a las

declaraciones como una debilidad del Kremlin ante la OTAN. Ante esto, comenzaron a llegar sugerencias de fortalecer el NACC y hasta incluso de ampliar la OTAN hacia Europa del este. Para ello se propuso crear la Asociación por la Paz (*Partnership for Peace* O APP) dentro de la NACC. Tenía como objetivo revitalizar el Consejo organizando ejercicios de entrenamiento para fortalecer la habilidad de los participantes para llevar a cabo misiones de mantenimiento de paz, humanitarias o de búsqueda y rescate. Pero desde Rusia se vio como un intento de llevar a la OTAN hacia el este para fortalecer su capacidad de presión. La OTAN por su parte, invitó a Rusia a participar de la APP, pero esta puso como condición que sea reconocida como superpotencia ingresando en el G7. Por lo que en 1994 ingresa a la APP y años más tarde a lo que se conoció como G7 + Rusia, pero desde el Kremlin se comenzaba a asumir que la OTAN no tenía la necesidad de diseñar el proceso de seguridad de Europa con el consenso de Moscú. (POZO, 2004)

Estas sospechas se consolidaron en el conflicto yugoslavo ya que, tras el asesinato de civiles en un mercado de Sarajevo, la OTAN dio un ultimátum a los sitiadores serbios con la amenaza de ataques aéreos. Rusia sentía que debía hacer algo, ya que si dejaba que la OTAN lleve a cabo ese tipo de misiones en un país que era considerado un aliado natural de Moscú, se enfrentaría ante una derrota moral. Por lo que decidieron enviar 400 soldados dentro del contingente de la ONU para cubrir la retirada serbia de Bosnia, lo cual los serbios aceptaron, pero luego de un mes, la OTAN bombardeó las posiciones serbias cerca de Gorazde. (POZO, 2004)

Rusia comenzó con un acercamiento a China, rechazando la expansión de la OTAN. De occidente, Rusia obtuvo la promesa de que ningún nuevo miembro de la OTAN desplegaría armas nucleares o al menos no tendría la necesidad de hacerlo, y a su vez, esta ampliación no incluiría por el momento a los países bálticos. Por otra parte, Rusia y la OTAN crearon, en mayo de 1997, un Consejo Permanente Rusia – OTAN, el cual consistía en un foro de consulta que se reuniría dos veces por año donde los ministros de Defensa y Exteriores de ambas partes tratarían cuestiones de mutuo interés. En el marco de este consejo, un representante de cada miembro de la OTAN se reuniría mensualmente con el embajador ruso ante la Alianza. Luego de la firma, en julio, se invitó formalmente a Polonia, Hungría y la República Checa a incorporarse a la alianza y el presidente ucraniano, Leonid Kuchma firmó el acuerdo de Asociación Distintiva con la Alianza por lo cual se creaba el Consejo OTAN – Ucrania, alejando así a este

país de la esfera rusa. En los meses siguientes Rusia intentó detener la ampliación de la OTAN, pero en 1998 el Congreso de los Estados Unidos ratifica la ampliación de la Alianza e impone sanciones económicas a Rusia por comerciar armas con Irán. (POZO, 2004)

En 1999 cambia el concepto de seguridad para la Alianza, incluyendo a las periferias de la organización así como sus asociados como una posible fuente de respuesta de la OTAN, la amenaza ya no tiene que ser necesariamente hacia la organización, sino a sus zonas de influencia. Por ejemplo, los intereses de la Alianza pueden ser afectados por otros riesgos incluyendo actos de terrorismo, crimen organizado, la interrupción del flujo de los recursos vitales o la movilización incontrolada de grandes números de personas como consecuencia de conflictos armados.²¹ (SZAYNA, 2001) La organización se fijó nuevos objetivos como el acceso a fuentes de energía, el derecho a intervenir en movimientos sociales desestabilizadores y en zonas de conflictos fuera del área de los Estados miembros y la posibilidad de admitir el ingreso a nuevos Estados, sobre todo los que habían pertenecido a la Unión Soviética. Por otra parte, si bien el Tratado de Washington de 1949 establecía a la Carta de Naciones Unidas como marco jurídico de la OTAN, el artículo 51 de la Carta fue rechazado por la nueva doctrina y expandió el sector de intervención de la OTAN a nivel global. (GUTIÉRREZ DEL CID, 2010)

Dos conferencias han sido las más importantes en términos de expansión de la OTAN: la Conferencia de Praga de 2002 y la Conferencia de Estambul de 2004. La Conferencia de Praga consistió en la invitación de los países satélites ex soviéticos a formar parte de la Alianza Euro Atlántica, por su parte, la Conferencia de Estambul de 2004 marcó la entrada formal de los países de Europa del este a la OTAN. (SANDONATO DE LEON, 2005)

En la Conferencia de Estambul se invitó a Bulgaria, Estonia, Letonia, Lituania, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia a iniciar las conversaciones de ingreso a la Alianza, a su vez, se propuso continuar ayudando a Albania y a la Ex República Yugoslava de Macedonia para una futura adhesión a la OTAN, así como también con el caso de Ucrania. En la misma convención se acuerda la creación de las Fuerzas de Respuesta de la OTAN cuya operatividad comenzaría en 2006, en un principio estaría constituida por

²¹ Traducción propia

La OTAN trabaja por otro lado, en conjunto con la ONU, la Unión Europea y la OSCE (*Organization for Security and Co-operation in Europe*).

4.2 Espacios de influencia de Rusia

El espacio de influencia soviético cambio desde la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Como primera medida se creó la Comunidad de Estados Independientes (CEI) compuesto por las repúblicas ex soviéticas (Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Moldavia, Rusia, Tayikistán, Turkmenistán, Uzbekistán y Ucrania) menos Georgia y los tres Estados bálticos: Estonia, Letonia, Lituania. Pero algunos de estos países tuvieron como objetivo recobrar y redimensionar su identidad nacional, así como reorientarse hacia la OTAN y la Unión Europea, pero algunos países como Bielorrusia mantuvieron su posición leal a Rusia. (MARCUS, 2007)

Pero la independencia de las repúblicas de la URSS deja a Moscú con los países de Asia Central o China como sus principales socios en el entorno inmediato, pero la retirada de Europa supone un golpe a Rusia, especialmente en los casos de Ucrania y Bielorrusia a las cuales consideraba como parte inseparable de una misma nación. (MORALES HERNANDEZ, 2009)

El cambio en la estructura internacional, donde la UE y la OTAN incluyeron a países de la órbita ex soviética en sus esquemas de cooperación, llevó a que Rusia comprendió que contaba con dos elementos estratégicos importantes: el petróleo y el gas natural, así se convirtieron en la nueva influencia estratégica de Rusia. Por lo tanto, comenzó su expansión hacia los Estados de la CEI. Bielorrusia y Kazajistán estaban interesados en establecer una zona económica unificada con Rusia, mientras que otros países como Armenia, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán manifestaron su interés por las inversiones rusas y deseaban que el mercado ruso se abra a sus productos. Ucrania, Moldavia y Georgia anunciaron su apego a los valores europeos proponiendo estructurar su democracia según su modelo. (MARCUS, 2007)

Hacia fines de 1993 Rusia adoptó una política exterior más proactiva, ya que se reevaluó al espacio ex soviético como un área de interés nacional de Rusia y se adoptó una retórica más crítica en relación con la política estadounidense. Pero Rusia contaba con un grado de debilidad en los 90, y occidente consideraba que no podía influir en el

orden internacional. No obstante, Rusia llevó a cabo políticas de maximización de ganancias en términos de su poder de influencia, en las repúblicas ex soviéticas, donde los conflictos nacionales le permitieron mantener una cercanía y lograr ganancias relativas de poder apoyando a líderes locales. (HUTSCHENREUTER, 2014) Pero hubo dos grandes momentos durante los 90 en términos geopolíticos: la guerra en Chechenia (1994 – 1996) y la crisis en Kosovo (1998 – 1999). En la primera Rusia decidió emplear la fuerza militar contra los rebeldes, pero el acuerdo de paz entre el General Alexander Leved y los separatistas chechenos en el año 1996 aplazaron la solución del conflicto. Por lo que respecta a Kosovo, Rusia se alineo con Serbia y aplicó una retórica dura en contra los bombardeos de la OTAN. (RUIZ GONZALEZ, 2008)

Cuando en 1999 la OTAN se amplia, “[...] *corroboraban lo que había dejado de ser una sospecha: La ampliación de la OTAN ha significado que Estados Unidos no salió de la Guerra Fría. Pese a que el enfrentamiento quedó atrás, se lo está sustituyendo por un nuevo punto muerto: Rusia por un lado, Estados Unidos por otro. En otros términos, una suerte de nueva Yalta, pero sin contraparte con la que acordar reparto o esferas de influencia.*” (HUTSCHENREUTER, 2014, pág. 32)

En 1999 renuncia Yeltsin y asume como presidente interino Vladimir Putin, el cual gana popularidad cuando ordeno el reinicio de las hostilidades en Chechenia como respuesta a los ataques terroristas en Moscú. En las elecciones de marzo del 2000 ganó con el 53% de los votos, convirtiéndose así en presidente de la Federación Rusa. Identificó, a su vez, como su objetivo a largo plazo de restaurar el status de Rusia como gran poder y para 2006 recuperó su soberanía financiera gracias a la suba en los precios del petróleo. (RUIZ GONZALEZ, 2008)

El punto más elevado de la vuelta de Rusia al concierto internacional fue en 2008 con la decisión de militarizar el conflicto de Georgia. Esto implicó una afirmación de intereses en un espacio históricamente sensible para Rusia y la aplicación de una técnica más riesgosa de obtener ganancias frente a la amenaza de terceros. Pero para la OTAN significó paralizar las olas de expansión efectivas ya que no hubo nuevas adhesiones. (HUTSCHENREUTER, 2014) por lo tanto, la Alianza opto por una expansión más laxa que no enemistara a Moscú, como son los *partnership for peace*.

Las relaciones cambiaron con occidente, “[...] *con la retirada del Tratado de START II “sobre reducción de armas nucleares”.* Este tratado fue firmado en 1993

entre Estados Unidos y Rusia para reducir en un porcentaje el armamento nuclear. A partir de este hecho, Putin empezó a distanciarse de Estados Unidos y se alió con países de Europa para detener la invasión a Irak. Asimismo, se reafirmó la Política Exterior rusa en contra del terrorismo en Chechenia, aumentó la fuerza militar en Tayikistán y Kirguistán y siguió apoyando las relaciones con Irán y con Siria (en la venta de armas). Estos puntos presentados anteriormente fueron importantes para el desenlace de Putin para posicionar a Rusia como país de potencia emergente y cuya idea es hacerle equilibrio a Estados Unidos. Pero para seguir dando con este ascenso ruso, también selló las relaciones con India y con Brasil (el grupo denominado como BRIC, de potencias medias o regionales).” (OSPINA VARGAS, 2013, pág. 8)

La zona de influencia rusa consiste en los lugares donde hay un fuerte lazo étnico, esto es el área de la Comunidad de los Estados Independientes. Es claro que varias zonas de influencia rusas chocan con las zonas de influencia de la OTAN, el caso clave en esta investigación fue Ucrania, que pertenece a la esfera de influencia de la OTAN por el *partnership for peace*, siendo el único Estado no miembro que participa de la red de mando, control y comunicación de la OTAN además de recibir entrenamientos por parte de la Alianza y a su vez, conforma parte de la esfera de influencia rusa debido a sus lazos históricos y por su población mayoritariamente de origen ruso.



Mapa 5 elaboración propia

Por lo tanto, la ampliación de los espacios de influencia de ambas potencias lleva a que, en términos de Mumford, se de una *proxy war*, en donde ambas potencias no se enfrentan de manera directa, sino que lo hacen a través de los *proxies*, una suerte de lazo entre la potencia y el conflicto.

CAPITULO V: NACIONALISMO ETNICO E IDENTIDAD NACIONAL EN UCRANIA

Este capítulo desarrolló la incidencia cultural rusa en el conflicto de Crimea, así como en las regiones del este de Ucrania. A su vez, se aplicaron los conceptos de nacionalismo étnico e identidad nacional de Anthony Smith.

5.1 Política de nacionalidad soviética

Primero para comprender el tópico de la nacionalidad ucraniana debemos remontarnos a la era soviética. Las constituciones soviéticas de 1924, 1936 y 1977 mantuvieron el derecho a la secesión de las nacionalidades, pero el principio de autodeterminación fue eliminado a partir de 1922. A su vez, Lenin impuso una política de nacionalidades que fue orientada por Stalin a la asimilación de diversas etnias, ya que introdujo medidas más radicales, a su vez del desplazamiento forzoso de numerosos grupos étnicos. (SERBIN, 1990) Al conformarse la URSS una de las principales preocupaciones fue la cohesión étnica, para ello se acuñó el termino hombre soviético con el cual se buscaba convencer a la sociedad de los ideales y actitudes socialistas más allá de las nacionalidades, pero más allá de esto, los segundos secretarios regionales siempre eran de origen ruso. (CUE MANCERA, 2014)

La idea de hombre soviético justifica la decisión de Krushev de traspasar en 1954 la península de Crimea a Ucrania ya que no importaba de donde se ubicara sino sus acciones y valores, por lo tanto la población no fue consultada para esa decisión. (CUE MANCERA, 2014)

Según el censo de 1970 había 104 etnias, de las cuales 44 detentaban algún tipo de territorio oficial, 17 podían ser referenciadas a Estados ubicados fuera de la URSS; como los judíos, y 43 etnias de menor población no detentaban ningún territorio oficial. Se utilizaron diversos mecanismos para consolidar la incorporación de las diferentes etnias. En el plano cultural, se enfatizó el derecho de las etnias y nacionalidades de mantener y desarrollar su cultura y lengua, la política lingüística apuntó a tres objetivos: la complementación de las lenguas, la eliminación del vocabulario tomado “prestado” y el establecimiento del ruso como segunda lengua nativa. Progresivamente, el ruso fue

promovido como la lengua franca de la URSS y el idioma dominante en la educación, la investigación e información en general. Bajo Stalin se llevó a cabo una política progresiva de “cirilización” de las lenguas. Estas políticas se fueron profundizando (SERBIN, 1990)

La soviétización también se vio reflejada en el partido, donde en el Soviet Supremo se daba una ventaja a los grupos no eslavos: disponían de un 40,3% de las bancas. Pero en el Comité Central del Partido el grupo eslavo tenía una representación del 82% de los delegados y en el Consejo de Ministros de la URSS más de un 90% de los cargos estaban asignados a ruso o ucranianos. Por otra parte, había una sobrerrepresentación de rusos y georgianos en relación de porcentaje de población y miembros del partido, mientras que los demás Estados presentaban una representación equitativa. Es evidente, que los rusos son quienes predominan los cuadros partidarios y de gobierno, así como las Fuerzas Armadas donde se hablaba solamente ruso. A esta situación debía agregarse la expansión migratoria de rusos hacia otras repúblicas y territorios. En Kazajstán, Kirguistán, Moldavia, Estonia y Asia Central la población rusa es más numerosa que la de los nativos. Otro factor a tener en cuenta es el proceso de matrimonios interétnicos, con excepción de las repúblicas bálticas donde los rusos tienden a ser asimilados, pero en el Cáucaso y Asia central, hay una tendencia a la segregación residencial, ya que los migrantes rusos son relacionados con el trabajo industrial mientras que la población nativa se relaciona al trabajo agrícola, los servicios y la administración. (SERBIN, 1990)

Este tipo de políticas llevo a una urbanización y desarrollo industrial de las periferias, pero facilitó asimismo la creación de elites locales. Se dio un desarrollo de la educación, la salud pública, y la productividad industrial y agrícola, en general se aumentó el nivel de vida. En el caso de las poblaciones eslavas, el proceso ha llevado a la tendencia de identificarse con lo ruso, en función de similitudes culturales, lingüísticas y religiosas, como los casos de Bielorrusia y Ucrania. (SERBIN, 1990)

A los principios de los 90, con la caída de la URSS, se comenzó a advertir la posibilidad de una eventual crisis de identidad nacional que podía poner en peligro la existencia de su Estado y sus fronteras. Las fronteras políticas, históricas, culturales y étnicas pasaron a ser incoherentes. El primero de los conflictos que comienzan a surgir se dan en Chechenia, Moldavia y Tayikistán, pero también aparecen en el Cáucaso, caracterizado por la multietnicidad y disputado por sus vecinos. Pero en los noventa,

eran dos los grandes conflictos, el primero era en Georgia, específicamente en la Abjasia, la antigua Cólquida y Osetia del Sur, luego el conflicto se situaba en Osetia del Norte y Chechenia y la vecina República de Daguestán. Existen conflictos congelados a su vez, como en Moldavia y su separatismo de Transnistria, el enclave Nagorno – Karabaj situado en Azerbaiyán, pero poblado por una mayoría armenia, y vale añadir los conflictos latentes, especialmente el de Ucrania, en Crimea (MARCUS, 2007)

5.2 Nacionalismo ucraniano

Las dificultades de la creación de un Estado – nación ucraniano están relacionadas con los fuertes lazos históricos y la inexistencia de un Estado ucraniano independiente (salvo en 1917 y 1921). Esto determinó la dinámica interna del Estado, donde se pueden identificar una Ucrania occidental, más moderna y con una identidad nacional y, por otro lado, una Ucrania oriental, más pro rusa e identificada con el ideal pan eslavista. La falta de una identidad nacional, de una estructura institucional, así como de una moral de Estado significó importantes esfuerzos para la conformación del aparato institucional. Pero, por otra parte, Ucrania dependía económicamente de Rusia y al mismo tiempo intentaba abrirse a nuevos mercados y a su vez, todavía quedaba un conflicto el cual era la presencia de la flota soviética en el puerto de Sebastopol. (CARDONE, 2014)

En Ucrania convivían dos civilizaciones, la occidental y la eslava ortodoxa que se remonta al siglo XII durante la desaparición de Kievan Rus, un proto Estado, en el mismo se encontraban Vladimir Suzdal, territorio ruso y Galitzia Volynia, origen ucraniano. La invasión de los mongoles en el territorio de Kievan Rus potenció las diferencias entre ambas regiones. Galitzia pasó a formar parte de la sociedad europea del este con Bohemia, Hungría y Polonia mientras que Vladimir Suzdal se integró con las comunidades mongolas y fineses. Pero el verdadero hecho que los separó fue la invasión del territorio de Galitzia Volynia por Polonia y Lituania en 1340, a través del cual en 1569 con la firma del Tratado de Lublin, Polonia pasó a tomar control total de la región, por lo que la presión polaca aumentó de forma considerable donde los nobles de Galitzia cedieron, pero no fue así para los campesinos los cuales huyeron y se instalaron en el sur de Ucrania y fundaron el Sich de Zaporizia que llegó a atacar Polonia, controlar Kiev y otras zonas del centro, y una revolución en 1648 llevó a que se formara

el Estado de Hetmanate, el cual ante la presión tuvo que pedir protección a Rusia, y en 1654 se firma el Acuerdo de Pereiaslav. Durante la segunda mitad del siglo XVIII, Polonia y Rusia se disputaron el control de Hetmanate y Galitzia Volynia y en 1686 firmaron un acuerdo por el que Kiev y Zaporizhia pasaban a formar parte del dominio ruso mientras que Galitzia Volynia quedaba bajo la esfera de Polonia. (GRANADOS, 2007)

Es importante destacar el papel de los cosacos, los cuales, según la historia oficial, son considerados como los más fieles representantes del ser ucraniano, y fueron quienes lucharon en contra del dominio polaco en el siglo XVI. Pero los rusos también los relacionaron a su identidad, describiéndolos como las órdenes militares creadas por los pobladores de la frontera y que como parte de la avanzada zarista llevarían la expansión rusa desde el Báltico al Pacífico. En realidad, los cosacos eran aquellos siervos que huían de los señores polacos hacia la frontera y constituían bandas rebeldes sin identidad estatal alguna. (MÉNDEZ, 2010)

Bajo el imperio zarista se introdujeron cambios en las estructuras sociales, políticas, económicas y educativas en Hermanate. A su vez, se envió a la población a distintas partes de Rusia a construir canales o levantar fortificaciones y otros pasaron a trabajar en la administración zarista. Esta región se identificaba con la sociedad del imperio zarista, su cultura y tradiciones. (GRANADOS, 2007)

La región de Galitzia Volynia tuvo un destino diferente ya que a fines de siglo XVIII, Polonia desapareció repartida entre el imperio zarista y el austro húngaro. El imperio de los Habsburgos no impuso un modelo cultural, pero las únicas regiones que quedaron bajo la esfera austrohúngara fueron Galitzia, Bukovyna y Transcarpatia. La emperatriz Teresa y su hijo Jose II llevaron a cabo reformas en Galitzia que incluyeron la abolición de los siervos, reformas educativas que supuso en la región que fuera consciente de su pertenencia étnica, la ucraniana. (GRANADOS, 2007)

Con las revoluciones de 1848 aumento en los habitantes de Galitzia su sensación de pertenencia a una comunidad diferente de la de los Habsburgo, por lo que supuso la oportunidad de definirse formalmente como una nacionalidad diferente y establecer sus propias instituciones nacionales. Este periodo termino con la Primera Guerra Mundial cuando el Imperio Zarista invadió el territorio por un periodo breve y luego la URSS anexó la región de Galitzia y Bukovina del norte y por primera vez todo el territorio

ucraniano se encontraba unido bajo una misma entidad política. Pero los efectos de la política soviética sobre la ideología y la conciencia nacional de las regiones anexadas no tuvieron resultados ya que las mismas lograron mantener su cultura heredadas del Imperio Austrohúngaro en la parte occidental, mientras que las regiones del este asimilaron la cultura del Imperio ruso. (GRANADOS, 2007)

En la Segunda Guerra Mundial también se divisó el quiebre cultural ucraniano donde una parte de la sociedad consideraba que la invasión del imperio nazi a la unión soviética era una oportunidad para lograr la independencia, pero otra parte, combatió a los alemanes. Dos grupos nacionalistas armados (UPA y OUN) pelearon por la independencia ucraniana y apoyaron a los alemanes ya que consideraban como a la verdadera amenaza a la URSS. (MÉNDEZ, 2010)

En la ucrania post soviética se da una división por bloques, donde la elite actúa de manera diferente que la población, y una fragmentación por regiones. Esto se ve reflejado en las presidencias de Ucrania que varían de ser pro occidental a pro europeas. (OTALORA SECHAGUE, 2014) Pero el clímax de las divisiones ucranianas se va a dar con el surgimiento del Euromaidán donde la población pro occidente demandaba el



Mapa 6 fuente: (RT, 2014)

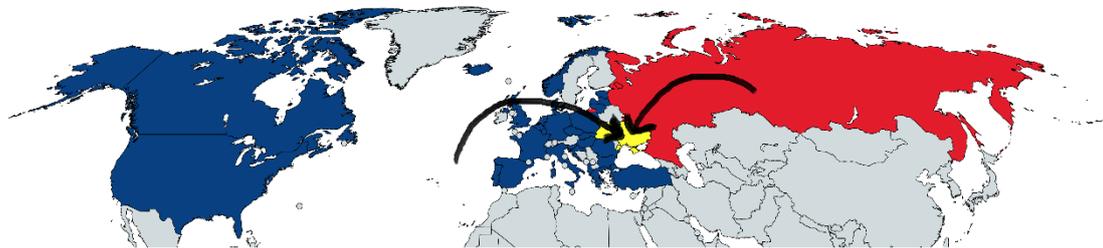
acercamiento al mismo, lo que causó descontento en las regiones del este predominantemente rusas, lo cual se puede ver en la división lingüística del país.

Claramente las regiones con un idioma ruso predominante son las mismas que reclamaron su independencia de Kiev, especialmente en las regiones de Crimea y Donetsk. Por lo tanto, la división ucraniana se remonta más allá de la era soviética, sino que es inherente a la formación del Estado ucraniano. Así, la división se refleja en las elecciones ucranianas, *“Las elecciones se llevaron a cabo el 21 de noviembre de 2004, con un resultado muy competitivo, entre Oeste y Este, la comisión electoral declaró ganador a Víctor Yanukovich, resultado que generó descontento en la población Occidental quien a través de sus líderes, principalmente Yulia Timoshenko denunciaron estos comicios como fraude electoral y corrupción. Como prueba de ello, mientras Yanukovich celebraba su triunfo, aparece Yúschenko con el rostro afectado, acusando a los prorrusos por causa de envenenamiento con dioxinas. Estos sucesos trajeron una revuelta en la plaza del Kiev e iniciaron fuertes protestas exigiendo la segunda vuelta electoral, que finalmente la comisión electoral aprueba y el 26 de diciembre de 2004, sale victorioso Víctor Yúschenko quien pone como primera ministra a Timoshenko. Este proceso mostró la fuerte división, política, étnica, cultural y religiosa que existe en Ucrania desde antes de su independencia.”* (PINTO CABEZAS, 2015, pág. 25)

Por lo tanto, tomando a Smith y su modelo étnico del nacionalismo. en primer lugar, se encontraban los vínculos genealógicos y de presunta ascendencia, por otra parte, la movilización popular y por último las lenguas, costumbres y tradiciones vernáculas. (SMITH, 1997). En el caso de Ucrania, los vínculos genealógicos se encuentran divididos en dos, una parte cuya ascendencia se remonta al Imperio Zarista y la otra se remonta a Polonia y el Imperio Austrohúngaro. Ambos desarrollaron costumbres y lenguajes diferentes que se ven reflejados en el presente. Esta identidad nacional binomial llevó a la ruptura de la sociedad ucraniana en dos, lo que llevaría al surgimiento del conflicto que tiene como origen las protestas pro europeas del sector ucraniano más occidental, el heredado de Polonia y el Imperio Austrohúngaro y por otra parte, los movimientos separatistas del este de Ucrania, cuya justificación no varía de la anterior, que ante el ascenso de un líder claramente pro europeo, las comunidades descendientes del Imperio Zarista comenzaron a reivindicar sus raíces e identificarse en oposición a Kiev.

CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES

La presente investigación se había planteado como objetivo general comprobar como la política imperialista de Rusia lleva a que Ucrania integre una nueva configuración en el balance de poder de Europa Oriental entre la OTAN y Rusia desde marzo del 2014 al 11 de febrero de 2015, con la cumbre Minsk II. Respecto al mismo se llevó a cabo en el capítulo VI sobre espacios de influencia, donde claramente Rusia y la OTAN consideran a Ucrania como parte de su esfera de influencia, esto se debe a la presencia de rebeldes pro rusos en el este de ucrania y a los nacionalistas pro europeos



Mapa 7 elaboración propia. En azul la OTAN, en rojo Rusia y en amarillo Ucrania. Las flechas negras hacen referencia a las políticas que llevan a cabo ambas potencias a la "nación C" (Ucrania)

en el centro oeste del país. Esto llevó a un balance de poder de competencia, retomando a Morgenthau, el mismo ocurre cuando la nación A decide realizar una política imperialista hacia la nación C, que puede resistir o ceder, mientras que la nación B desarrolla una política de imperialismo o de statu quo hacia la nación C. En este caso el dominio de C es una meta política. El poder de A es necesario para dominar C frente a la oposición de B, el cual es balanceado sino superado por el poder de B y viceversa. Sin embargo, además de crear estabilidad y seguridad, agrega una función adicional que consiste en salvaguardar la independencia de C contra la intromisión de A o de B. La independencia de C es una mera función de las relaciones de poder existentes entre A y B. (MORGENTHAU, 1986) La nación A en este caso es la Federación Rusa, quien llevó una política imperialista al anexionar la península de Crimea en marzo del 2014, parte del territorio ucraniano (nación C). La nación B (la OTAN) responde ante esta política, pero no lo enfrenta directamente, sino que a través del entrenamiento de las tropas ucranianas, los ejercicios en la frontera del este de Europa, la vigilancia del espacio aéreo, llevando a cabo sanciones económicas a Rusia y proveyendo a Ucrania con distintas tecnologías.

Por otra parte, se considera que hay balance de poder ya que son dos potencias las que se enfrentan indirectamente como fue comprobado en el capítulo III donde se detallan los elementos de poder nacional de la OTAN y Rusia. Respecto a las capacidades de Ucrania, develan que es un Estado débil en comparación de la OTAN y Rusia por lo que en términos de Stephen Walt, los Estados débiles tienen a plegarse a Estados más poderosos en caso de una amenaza externa proveniente de otro Estado poderoso. Pero para que el balance de amenaza ocurra, hay que tener en cuenta los factores que afectarán en el nivel de amenaza que un Estado puede plantear. Estos factores son cuatro: el poder agregado, la proximidad, la capacidad ofensiva y las intenciones ofensivas. (WALT, 1985) Ucrania lleva a cabo una suerte de plegamiento con la OTAN ante la amenaza de un Estado poderoso (Rusia). Rusia cuenta con los cuatro requerimientos para que sea considerado una amenaza, poder agregado, proximidad dado que Ucrania y Rusia son vecinos, capacidad ofensiva ya que es la segunda potencia militar del mundo y las intenciones ofensivas, las cuales se materializaron con la anexión de Crimea.

Los objetivos específicos, por otra parte, fueron comparar las expansiones de los espacios de influencia de la OTAN y Rusia y comparar la relación cultural de Rusia con las zonas de conflicto en el este de Ucrania. Respecto al primero, se comprobó que Rusia y la OTAN expandieron sus áreas de influencias y que las mismas en reiteradas áreas chocan, especialmente en el caso de Ucrania, donde la Alianza y la Federación Rusa llevan a cabo una *proxy war*. Cabe recordar que las mismas consisten en una manera de enfrentamiento indirecto entre dos potencias, evitando los costos de un conflicto directo. Es importante el rol de los *proxies* en este tipo de enfrentamientos. (MUMFORD, 2013) En el caso de Ucrania, si se observa a los proveedores de armas de Ucrania y de los rebeldes, claramente se ve la utilización de los *proxies* en el conflicto.

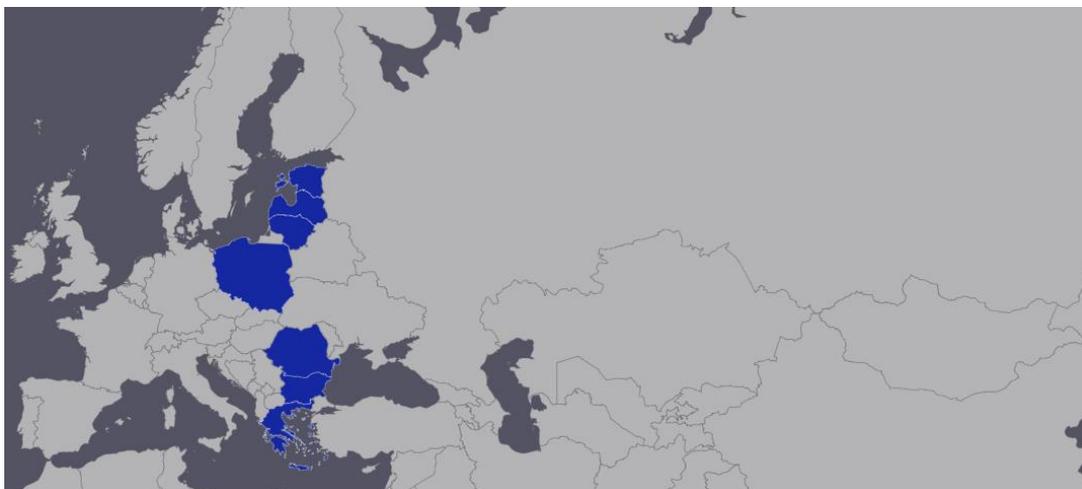
Tabla 3

Proveedor	Recibe	Cantidad ordenada	Tipo de arma	Descripción del arma	Año de la orden/licencia	Año de entrega	Número entregado
Canadá	Ucrania	8	Spartan	APC/APV	2014	2014	8
Francia	Ucrania	...	MM-40-3 Exocet	Anti ship MI/SSM	2010		

Italia	Ucrania	50	A244 324 mm (4)	ASW torpedo	2010	2010	
Italia	Ucrania	4	Super Rapid 76 mm	Arma naval	2010		
Reino Unido	Ucrania	75	AT-105 Saxon	APC	2014	2015	75
Estados Unidos	Ucrania	30	HMMWV Up Armoured	APV	2015	2015	30
Estados Unidos	Ucrania	2	TPQ-36 Firefinder	Radar de localizacion	2015	2015	2
Rusia	Rebeldes	100	9M133 Komet/AT-14	Misil anti tanque	2014	2014	100
Rusia	Rebeldes	5	BTR – 82- A	IFV	2014	2014	5
Rusia	Rebeldes	10	Grom-2	Portable SAM	2014	2014	10
Rusia	Rebeldes	10	T-72B	Tanque	2014	2014	10

Elaboración propia a partir de datos de (SIPRI, 2016)

La hipótesis de esta investigación sostenía que el aumento de presencia militar de Rusia y la OTAN generó un escalamiento del conflicto a partir de la lógica de balance de poder, en términos del realismo clásico, teniendo en cuenta el rol de los elementos de poder nacional, es decir de la geografía, los recursos naturales, la capacidad industrial, los aprestos militares y la población. La hipótesis fue corroborada ya que desde el escalamiento del conflicto, la OTAN comenzó a llevar a cabo el



Mapa 8 elaboración propia a partir de datos de (NATO, 2016)

despliegue de las *NATO Force Integration Units*, las cuales son un grupo de cuarteles en Europa del este, su función es el de entrenamiento de las fuerzas locales así como facilitar el despliegue de fuerzas de la Alianza, a su vez las *Assurance measures*, son ejercicios llevados a cabo en la frontera del este, diseñados para ser una demostración de fuerza y disposición para disuadir a posibles agresores, los ejercicios se llevan a cabo en mar, aire y tierra. Respecto al mar, los ejercicios se llevan a cabo en el Mar Negro y el Mar Báltico. Los países donde se llevan a cabo los ejercicios crean un cerco entre Rusia y la OTAN, como muestra el Mapa 8. Además, lleva a cabo operaciones antes mencionadas al comienzo del capítulo.

La segunda hipótesis consistía en que el avance de la OTAN, tras la desintegración de la Unión Soviética, sobre la zona de influencia históricamente rusa, lleva a una política imperialista por parte de Rusia. Esto fue comprobado ya que al caer la URSS la OTAN comienza a hacerse de espacios de influencia anteriormente rusos en distintos momentos históricos, y con el surgimiento del Euromaidán y los movimientos independentistas, Rusia vio la oportunidad de recuperar ese espacio (Crimea y Ucrania del este) que consideraba como propio e indivisible, lo cual se relaciona con la idea de la “Gran Rusia” y lanzó una política imperialista hacia Ucrania. Cabe destacar que las zonas de influencia rusas son de carácter étnico, mientras que las de la OTAN son de carácter político militar. Según la Consejera Política de Ucrania en Argentina, Margaryta Aristova, Rusia crea su presencia a través de mantener conflictos latentes en los Estados, como el de Crimea, Osetia o Transnistria²². Y por última hipótesis se había considerado que la cantidad de población cuya identidad nacional coincide con la rusa, en Crimea y las zonas de Donetsk y Lugansk, determinaron la posición a tomar en el conflicto y el desarrollo del mismo. La misma fue corroborada ya que las zonas que se remontan al Imperio Zarista se siguieron identificando con la cultura rusa. El conflicto en sí fue la mayor expresión de la división existente en la sociedad ucraniana.

Existieron ciertas dificultades a la hora de la recolección de datos para corroborar las teorías, en el caso de la OTAN se encontraban datos oficiales que no concordaban; por ejemplo el gasto en defensa, a su vez, la Alianza no especifica cuáles son sus capacidades materiales sino que explica que misiones está llevando a cabo y se debió llevar a cabo la confección de datos; como por ejemplo para corroborar la población y el área de la organización en el capítulo III. Por otra parte, la gran mayoría

²² Observación participante del día 17/11/2016

de la bibliografía se encuentra en inglés y los textos en español suelen estar desactualizados; por ejemplo, un texto escrito en 2007 pronosticaba que no iba a ver un escalamiento del conflicto en Ucrania y la mayoría de la literatura no abarca un marco temporal más allá del 2015. Por otra parte, hay baja disponibilidad de mapas en español, por lo que en su mayoría los mapas de esta investigación son de elaboración propia a partir de datos encontrados en la CIA, la página oficial de la OTAN (la cual no tiene versión en español) o diferentes fuentes oficiales.

Esta investigación abarcó los años 2014 – 2015 por lo que el cambio de coyuntura y dado que el conflicto no capituló, puede llevar a diferentes líneas de investigación; por ejemplo como afectaría la materialización de la política de Trump, sobre que los Estados de la OTAN “deben pagar por su seguridad”, al conflicto ucraniano, otro tema de investigación puede ser si se dará un efecto multiplicador de los nacionalismos rusos a lo largo de los conflictos latentes y si los mismos tendrán el mismo destino de Crimea, Donetsk, Lugansk (Ucrania del este).

BIBLIOGRAFÍA

- ARANGO, J. P. (27 de 07 de 2016). *OTAN: adalid del hegemonismo estadounidense*. Recuperado el 19 de 11 de 2016, de <http://ecuadoruniversitario.com/opinion/otan-adalid-del-hegemonismo-estadounidense/>
- BAQUÉS, J. (2015). *El papel de Rusia en el conflicto de Ucrania: ¿La guerra híbrida de las grandes potencias?* Recuperado el 07 de 09 de 2016, de <http://www.seguridadinternacional.es/revista/?q=content/el-papel-de-rusia-en-el-conflicto-de-ucrania-%C2%BFa-guerra-h%C3%ADbrida-de-las-grandes-potencias>
- CARDONE, I. J. (2014). *El conflicto en Ucrania: los intereses de las Grandes Potencias y los Perdedores de Siempre*. Recuperado el 20 de 11 de 2016, de http://nuso.org/media/articles/downloads/1892_1.pdf
- CUE MANCERA, A. (Julio - Agosto de 2014). *La federacion rusa y la crisis de Ucrania*. Recuperado el 13 de 09 de 2016, de <http://elcotidianoenlinea.com.mx/pdf/18610.pdf>
- GLOBAL FIREPOWER. (2016). Recuperado el 09 de 11 de 2016, de <http://www.globalfirepower.com/>
- GOOGLE MAPS. (2016). Recuperado el 16 de 11 de 2016, de <https://www.google.com.ar/maps>
- GRANADOS, J. (2007). *Ucrania, un Estado y dos civilizaciones*. Recuperado el 20 de 11 de 2016, de <http://revistas.ucm.es/index.php/UNIS/article/view/UNIS0707220149A/27950>
- GUINEA LLORENTE, M. (septiembre - diciembre de 2008). *La politica europea de vecindad y la estabilizacion del entorno proximo: el caso de europa oriental*. Recuperado el 06 de 11 de 2016, de <http://recyt.fecyt.es/index.php/RDCE/article/viewFile/46385/27880>
- GUTIÉRREZ DEL CID, A. T. (2007). *La revolucion naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia*. Recuperado el 05 de 11 de 2016, de <http://revistas.unam.mx/index.php/rri/article/view/18430>
- GUTIÉRREZ DEL CID, A. T. (2010). *La OTAN y su nuevo papel global*. Recuperado el 19 de 11 de 2016, de <http://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/cuadernosdemarte/article/view/761/662>
- HERRANZ, A. (10 de 2003). *Relaciones UE - Ucrania 1991 - 2003: Una politica de reaccion*. Recuperado el 05 de 11 de 2016, de <http://ddd.uab.cat/record/102279>
- HUTSCHENREUTER, A. (2014). *De la Rusia de nunca a la de siempre: politica exterior entre 1992 y 2012*. Recuperado el 19 de 11 de 2016, de <https://dspace.palermo.edu/ojs/index.php/jcs/article/view/253>
- HUTSCHENREUTER, A. (02 de 2015). *Crisis en Ucrania: reflexiones desde los procesos, el poder y la geopolitica*. Recuperado el 07 de 09 de 2016, de <http://library.fes.de/pdf-files/nuso/11269.pdf>
- KURDRYASHEV, I. (2014). *El Conflicto de Ucrania en 2014: Causas y consecuencias de la crisis*. Recuperado el 07 de 09 de 2016, de <http://revistes.ub.edu/index.php/ACS/article/view/12289/15043>
- LOPEZ - MEDEL BASCONES, J. (14 de 10 de 2014). *Algunos elementos historicos relevantes en las relaciones Ucrania - Rusia*. Recuperado el 01 de 11 de 2016, de <https://www.google.com.ar/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwje1Zybwo3QAhWBx5AKHXHGDacQFggBMAA&url=http%3>

A%2F%2Fwww.ieee.es%2FGalerias%2Ffichero%2Fdocs_opinion%2F2014%2FDIEEEO114-2014_Ucrania-Rusia_Lopez-MedelBascones.pdf&u

- MARCU, S. (2007). *La geopolítica de la rusia postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes del pensamiento geopolítico*. Recuperado el 19 de 11 de 2016, de <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-253.htm>
- MÉNDEZ, N. (2010). *Ucranianos de Argentina: la colectividad y la ucrania post soviética*. Recuperado el 20 de 11 de 2016, de https://www.researchgate.net/publication/216360286_Ucranianos_de_Argentina_la_colectividad_y_la_Ucrania_post-sovietica
- MONTES, M. (11 de 2016). *La crisis ucraniana y el papel de las potencias del siglo XXI*. Recuperado el 01 de 11 de 2016, de <http://www.congresos.unlp.edu.ar/index.php/CRRII/CRRIVII/paper/view/1740/481>
- MORALES HERNANDEZ, J. (2009). *El papel de Rusia en Eurasia ¿Pragmatismo o Eurasianismo?* Recuperado el 19 de 11 de 2016, de http://www.aecpa.es/uploads/files/congresos/congreso_09/grupos-trabajo/area07/GT03/10.pdf
- MORALES, J. (Diciembre de 2014). *Rusia y Europa entre la confrontación y la cooperación: el rearme ante el conflicto en Ucrania*. Recuperado el 13 de 09 de 2016, de http://www.academia.edu/11834830/Rusia_y_Europa_entre_la_confrontaci%C3%B3n_y_la_cooperaci%C3%B3n_el_rearme_ante_el_conflicto_de_Ucrania
- MORGENTHAU, H. (1986). *POLITICA ENTRE LAS NACIONES. La lucha por el poder y la paz*. Buenos Aires, Argentina: Grupo Editor Latinoamericano. Recuperado el 23 de 09 de 2016
- MUMFORD, A. (28 de 04 de 2013). *Proxy warfare and the future of conflict*. Recuperado el 25 de 10 de 2016, de <http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/03071847.2013.787733>
- NATO. (2016). Recuperado el 13 de 11 de 2016, de <http://www.nato.int/>
- OCHMAN, M. (05 de mayo de 2015). *La crisis en Ucrania: un desafío a la política exterior europea*. Recuperado el 07 de 11 de 2016, de http://www.academia.edu/23764582/LAS_CRISIS_DE_LA_UNI%C3%93N_EUROPEA_LOS_CUADERNOS_DE_LA_C%C3%81TEDRA_HUMBOLDT_DE_EL_COLEGIO_DE_M%C3%89XICO_4_
- OSCE. (2014). *Reporte final de la misión de observación electoral*. Varsovia. Recuperado el 07 de 11 de 2016, de <http://www.osce.org/odihr/elections/ukraine/120549?download=true>
- OSPINA VARGAS, S. (2013). *Análisis de la política exterior rusa enmarcada en el concepto de "espacio post soviético", a la luz de la teoría de realismo clásico de Hans Morgenthau durante los dos periodos de Vladimir Putin, 2000 a 2008*. Recuperado el 19 de 11 de 2016, de <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/8345/1020736918-2013.pdf?sequence=13&isAllowed=y>
- OTALORA SECHAGUE, J. D. (2014). *La Ucrania post soviética: geopolítica de un Estado bipolar*. Recuperado el 20 de 11 de 2016, de <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/5038/1013623290-2014.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- PAUL, T. (2012). *Las potencias en ascenso y el equilibrio del poder en el siglo XXI*. Recuperado el 17 de 11 de 2016, de <https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n94/paul.pdf>
- PÉREZ LIÑÁN, A. (08 de 2008). *Instituciones, coaliciones callejeras e inestabilidad política: perspectiva teorica sobre las crisis presidenciales*. Recuperado el 15 de 10 de 2016, de <http://www.flacsoandes.edu.ec/agora/instituciones-coaliciones-callejeras-e-inestabilidad-politica-perspectivas-teoricas-sobre-las>
- PINTO CABEZAS, J. M. (2015). *Ucrania, Rusia y la geoestrategia europea*. Recuperado el 20 de 11 de 2016, de <http://repository.unimilitar.edu.co/handle/10654/6404>
- POZO, G. (2004). *La paz fría. Rusia y la OTAN entre 1991 y 2001*. Recuperado el 19 de 11 de 2016, de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1129429>
- RT. (24 de 02 de 2014). Recuperado el 20 de 11 de 2016, de <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/121127-ucrania-lineas-desintegracion>
- RUIZ GONZALEZ, F. (2008). *El resurgir de Rusia y el espacio de seguridad euroatlantico*. Recuperado el 19 de 11 de 2016, de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2856949.pdf>
- SALMÓN, E., & ROSALES, P. (2014). *Rusia y la anexión de Crimea o la crisis de la post Guerra Fria*. Recuperado el 07 de 11 de 2016, de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4932957>
- SANCHEZ SANCHEZ, J. (04 de 1996). *La caída de la URSS y la difícil recomposición del espacio ex-sovietico*. Recuperado el 01 de 11 de 2016, de <http://revistas.um.es/geografia/article/view/45231>
- SANDONATO DE LEON, P. (2005). *La OTAN despues de Praga y Estambul, su alargamiento y su futuro*. Recuperado el 19 de 11 de 2016, de <http://www.redalyc.org/pdf/3710/371041317008.pdf>
- SAUTU, R. (2003). *Todo es teoría*. Recuperado el 17 de 11 de 2016, de http://eva.universidad.edu.uy/pluginfile.php/418960/mod_resource/content/1/Clase%207%20-%20Obligatoria%202%20-%20Sautu%20-%20Todo%20es%20teoria.pdf
- SAUTU, R. (2005). *Manual de metodología*. Recuperado el 17 de 11 de 2016, de <http://www.fceia.unr.edu.ar/geii/maestria/2014/DraSanjurjo/8mas/Ruth%20Sautu,%20Manual%20de%20metodologia.pdf>
- SERBIN, A. (1990). *Perestroika, eclosion de razas. Lenin, Gorbachov y la politica soviética de las nacionalidades*. Recuperado el 20 de 11 de 2016, de http://nuso.org/media/articles/downloads/1892_1.pdf
- SIPRI. (21 de 11 de 2016). *Transfers of major conventional weapons: sorted by suppliers. Deals, deliveries or orders made for year range 2014 to 2015*. Recuperado el 21 de 11 de 2016, de http://armstrade.sipri.org/armstrade/page/trade_register.php
- SMITH, A. (1997). *La identidad nacional*. Madrid, España: Trama Editorial. Recuperado el 30 de 10 de 2016
- STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE. (2015). *Military Expenditure data: 1949 - 2015*. Recuperado el 19 de 11 de 2016, de <https://www.sipri.org/databases/milex>

- SZAYNA, T. (2001). *NATO enlargement, 2000 - 2015*. Recuperado el 19 de 11 de 2016, de http://www.rand.org/pubs/monograph_reports/MR1243.html
- THE WORLD FACTBOOK. (2016). CIA. Recuperado el 09 de 11 de 2016, de <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>
- TRENIN, D. (julio de 2014). *The Ukraine crisis and the resumption of the great power rivalry*. Recuperado el 07 de 11 de 2016, de http://carnegieendowment.org/files/ukraine_great_power_rivalry2014.pdf
- WALT, S. (1985). *Alliance formation and the balance of world power*. Recuperado el 15 de 10 de 2016, de https://www.jstor.org/stable/2538540?seq=1#page_scan_tab_contents