

# TRABAJO DE INVESTIGACION FINAL

Inmigrantes en la Argentina, salarios y  
posibilidades de acceso en el mercado de trabajo.

Autor/es:

Fregosi, Federico Alberto – LU: 1044624

Zapella, Franco – LU: 1045341

Carrera:

Licenciatura en Economía

Tutor:

Martín Trombetta

Año: 2018

### **Abstract:**

In Argentina there is evidence of a differential between the condition of labor market and wages that the immigrant population can access in comparison to a native. These differences are mainly concentrated by a segmented labor market, the region the immigrants are from and the quantile of income distribution they belong to. In this study we analyze this phenomenon based on linear and quantile regressions.

En la Argentina hay evidencia un diferencial entre las condiciones laborales y el salario entre inmigrantes y nativos. Las diferencias se concentran en los mercados de asalariados, en los inmigrantes provenientes de Latinoamérica y la brecha es más evidente en lo cuantiles más altos de la distribución del ingreso. En este trabajo se analizamos la brecha a través de una metodología de regresión lineal y cuantílica, tanto el mayor acceso a mercados informales de esta población como los diferenciales de salarios observados.

## **I. Introducción:**

Las migraciones y su efecto en el mercado de trabajo son un fenómeno que viene siendo estudiado de forma consistente durante los últimos 40 años. Cada vez que surgen nuevas corrientes migratorias, se reflota el interés por determinar cómo se insertan los inmigrantes al mercado de trabajo del país receptor.

En la Argentina tenemos una inmigración caracterizada por pertenecer mayoritariamente a países limítrofes. Los migrantes son, en general, personas con baja calificación académica y en edad de ser agentes económicamente activos. Esta situación los lleva a terminar consiguiendo empleos subóptimos, con diferenciales muy grandes de informalidad con respecto a los nativos y, en consecuencia, salarios considerablemente más bajos.

El presente trabajo consiste en estudiar, desde distintas perspectivas a las ya existentes, la brecha que existe entre inmigrantes y nativos en el mercado laboral argentino. El objetivo es profundizar el análisis y mejorar la caracterización de las diferencias ya evidentes. Para hacerlo, en principio vamos a agregar variables por rama de tratar de mejorar la especificación del modelo. También vamos a tomar el supuesto de que el mercado laboral de los asalariados y cuentapropistas se comporta diferente y, en base a esto, aislar cual es el foco de la desigualdad, si es que lo hay.

Partiendo de la evidencia de que la discriminación existe a la hora de contratar inmigrantes, la hipótesis de nuestro trabajo es que estas diferencias se sostienen tanto para cuentapropistas como asalariados, que las diferencias se amplían en los cuantiles más bajos y que la masa migratoria más perjudicada por los efectos ingreso y composición proviene de los países limítrofes y Perú.

## **II. Revisión bibliográfica:**

## **2.1. Análisis longitudinales: ¿Hay catch-up salarial entre nativos e inmigrantes?**

La literatura relacionada con el tema migraciones y sus efectos en el mercado laboral, da sus primeros pasos significativos a fines de los años 70. Lo primero que se logró observar fue cuál era el comportamiento del salario de los inmigrantes a través del tiempo. Los papers de la época, principalmente los de Chiswick (1978) y Borjas (1985), lograron demostrar que los inmigrantes alcanzaban el mismo nivel de salario que los nativos a medida que permanecían más tiempo en el país receptor y, hasta en algunos casos, lograban superar en promedio a los nativos.

Con el tiempo, la base que se utilizaba para hacer estas comparaciones se fue ampliando y, utilizando los datos referentes a las oleadas más recientes de migraciones, se consiguió demostrar que los inmigrantes ya no podían alcanzar a los nativos. A pesar de esto, la brecha salarial continuaba decreciendo a medida que los inmigrantes permanecían más tiempo en el país receptor. (Borjas, 1985).

La reducción de dicha brecha se atribuye a que los inmigrantes llegan al país sin poseer habilidades propias de donde emigran. Las habilidades que se consideran más importantes para aumentar la productividad de los inmigrantes es el idioma, acompañado de un nivel de obtención de educación académica, formación y especialización en un empleo particular. (Borjas, 1994).

## **2.2. Los efectos del shock de oferta de trabajo frente a una migración:**

Dada la aceptación general que tuvo la evidencia empírica de esta rama de investigación, la discusión principal se centró en el efecto que ocasiona la inmigración sobre los salarios y nivel de empleo de trabajadores locales.

De esta nueva línea de investigación surgen dos tipos de posturas distintas y opuestas. La primera supone que los nativos e inmigrantes son sustitutos perfectos en caso de tener las mismas habilidades y experiencia laboral. Este supuesto implica que los nativos e inmigrantes van a competir entre sí. Esto generará un aumento en la oferta de trabajo y hará bajar el nivel de los salarios.

Según este modelo, los beneficios de la inmigración son visibles del lado de la demanda de empleo: al haber más trabajadores el retorno al factor trabajo se abarata y esto le

permite a los que demandan trabajo tener un excedente superior al que tenían previamente. Los estudios que sostienen esta teoría hacen foco en que los estados generen políticas públicas para atraer inmigrantes con altos niveles educativos, ya que esto puede derivar en un aumento en la productividad y mitigar el efecto de competir con nativos. (Borjas 1994, 1995, 2003).

La segunda postura empezó siendo representada por David Card y Altonji y era menos negativa acerca del impacto de la inmigración. Ambos sostenían que los efectos de los migrantes sobre el salario de los trabajadores con menos habilidades no son significativos dado el bajo nivel migratorio que existe. (Card y Altonji, 1991).

Alineados con Card y Altonji, Ottaviano y Peri publicaron un trabajo donde recalibran el modelo de Borjas. El supuesto clave que deciden cambiar es el de la sustitución perfecta de entre trabajadores inmigrantes y nativos de igual experiencia. El parámetro que utilizan para definir el grado de sustitución entre ambos tipos de trabajadores se llama tasa marginal de sustitución de trabajadores.

Otro supuesto que levantan del modelo de Borjas es el de la fijación de la acumulación de capital. Los autores suponen que al abarataarse el trabajo y subir el retorno marginal del capital los nativos se verán más incentivados a ahorrar. Este ahorro hará que los capitales foráneos, fluyan hacia el estado que recibió la migración y esto también ayudara a mitigar la potencial caída en el empleo generada por el shock de oferta. (Ottaviano y Peri, 2007).

### **2.3. Especialización y complemento entre nativos e inmigrantes:**

Durante los siguientes años Peri y Sparber publican trabajos donde plantean la hipótesis de que los trabajadores nativos e inmigrantes son complementarios y se especializan en tareas distintas.

En primer lugar, teorizan que en el sector del mercado laboral de trabajadores de baja educación los trabajadores nativos se dedican a trabajos más intensivos en la comunicación, mientras que los inmigrantes prefieren trabajos que requieran más fuerza física. (Peri y Sparber, 2009).

En el mercado de trabajadores con alta educación, sostienen que los migrantes se dedican a trabajos analíticos, mientras que los nativos se especializan en empleos que requieran habilidad comunicacional. (Peri y Sparber, 2011).

Finalmente, con un trabajo donde se investiga longitudinalmente el mercado Danés, Peri concluye que la especialización que teorizó inicialmente efectivamente se produjo (Peri y Foged, 2015).

### III. Datos

En este trabajo vamos a utilizar los microdatos obtenidos de la Encuesta Permanente de hogares (EPH) que publica el INDEC de forma continua y sistemática La Base que estamos utilizando corresponde al primer trimestre del 2018.

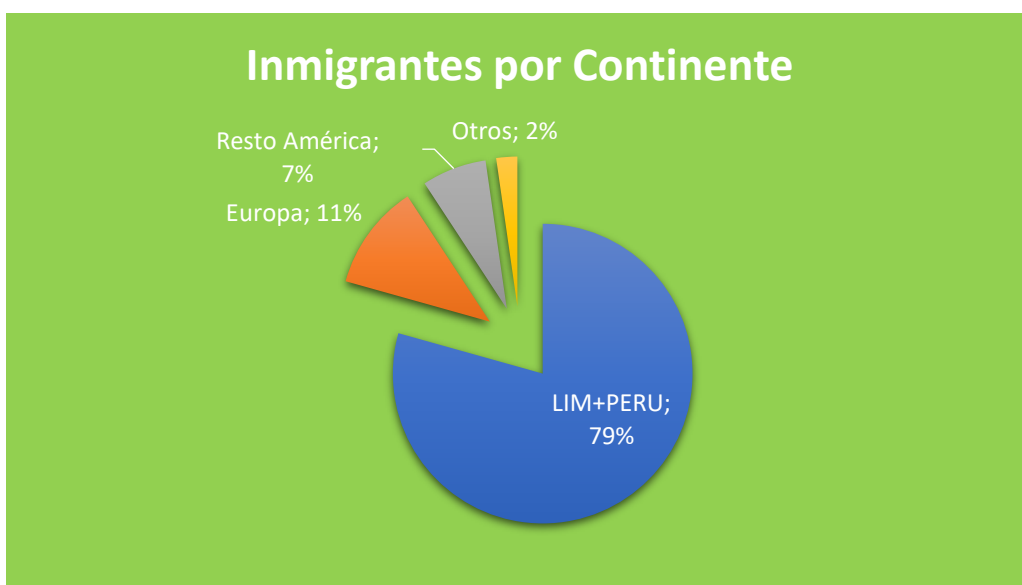
También se compararán los resultados obtenido de la última muestra disponible con las bases del 3 trimestre del 2016 hasta el último trimestre del 2017.

### IV. Análisis Descriptivo

#### 4.1. Inmigración por Región

El 79% del total de los inmigrantes encuestados proviene de países limítrofes o de Perú, siendo Chile Paraguay y Bolivia los tres países que más observaciones presentan en la encuesta. La segunda región que presenta más inmigración es Europa mientras que la tercera es el resto de América. (Ver Gráfico 1)

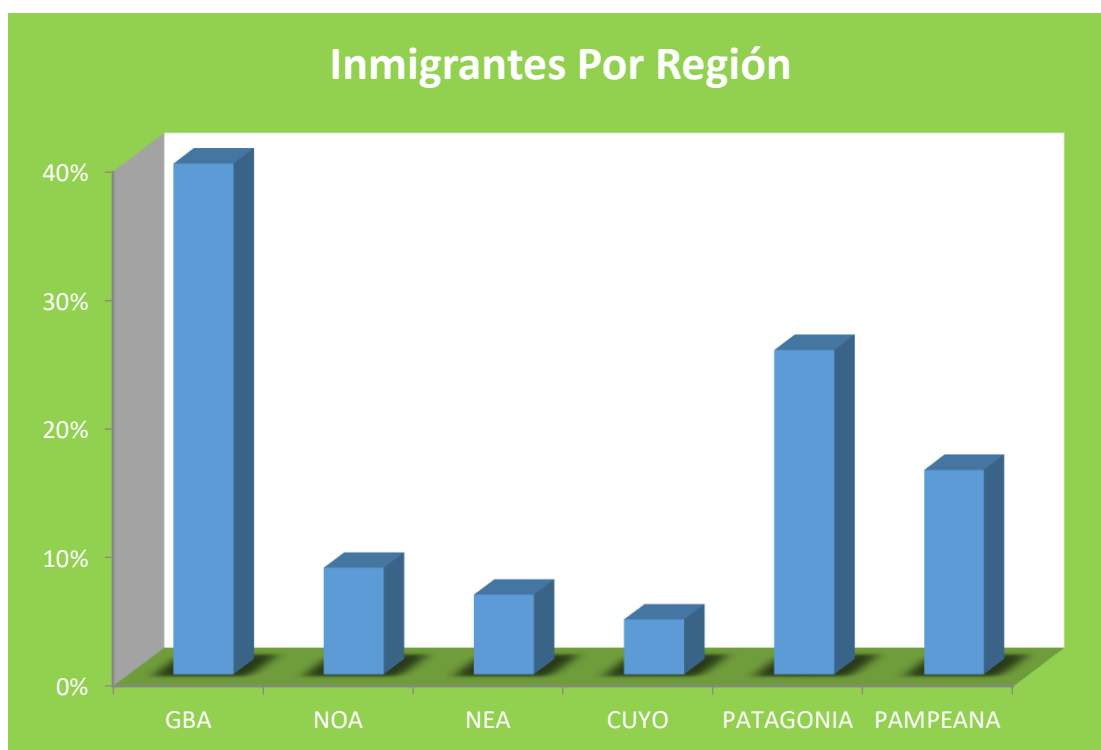
**Gráfico 1. Inmigrantes Por origen.**



Fuente: Elaboración propia en base a la EPH Primer trimestre 2018

Como se puede apreciar en el Gráfico 2, Los inmigrantes están Mayoritariamente concentrados en La región del Gran Buenos Aires (40%) y en la Patagonia (25%). En el Gran Buenos Aires la inmigración que predomina es la boliviana y Paraguaya, mientras que la Patagonia tiene como masa migratoria más importante la proveniente de Chile.

**Gráfico 2. Inmigrantes Por Región**



Análisis descriptivo: Inmigrantes por Región. Elaboración propia en base a la EPH Primer trimestre 2018

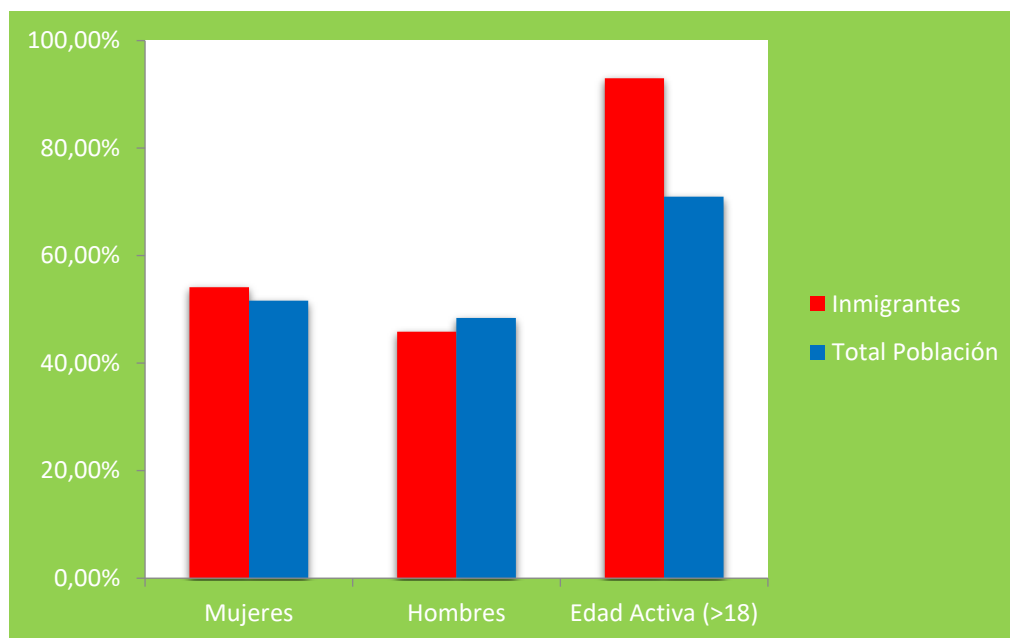
La tendencia de que el predominio de la población migrante limítrofe en Argentina se venga dando desde hace ya varias décadas, es debido a los cambios que han sufrido las corrientes migratorias más influyentes del país. Por una parte, los migrantes europeos tienen dos variantes por la cual cada vez tienen menos fuerza, la primera se trata por la alta tasa de mortalidad de envejecimiento y la segunda por interrupción de los flujos migratorios derivado de dicho continente. Mientras que la inmigración proveniente de Chile, Paraguay y Bolivia ha tenido un crecimiento sostenido. (Artola, 2012).

#### 4.2. Edad, Sexo y educación

Según lo extraído de la EPH (ver cuadro1), podemos observar un claro sesgo en la población inmigrante a estar compuesta por gente en edad de estar laboralmente activa. El gráfico 3 nos muestra que dentro del colectivo de inmigrantes, los menores de 18 años son menos del 10%, mientras que en el total de los encuestados el porcentaje ronda el 30%. Estos datos cuadran con los obtenidos en trabajos similares (BAER, BENITEZ, CONTARTESE y SCHLESER. OIT, 2015).

En la muestra también se podemos ver que el porcentaje de migrantes mujeres es levemente superior al porcentaje que presenta la población total.

**Gráfico 3. Comparación de sexo y nivel de actividad.**

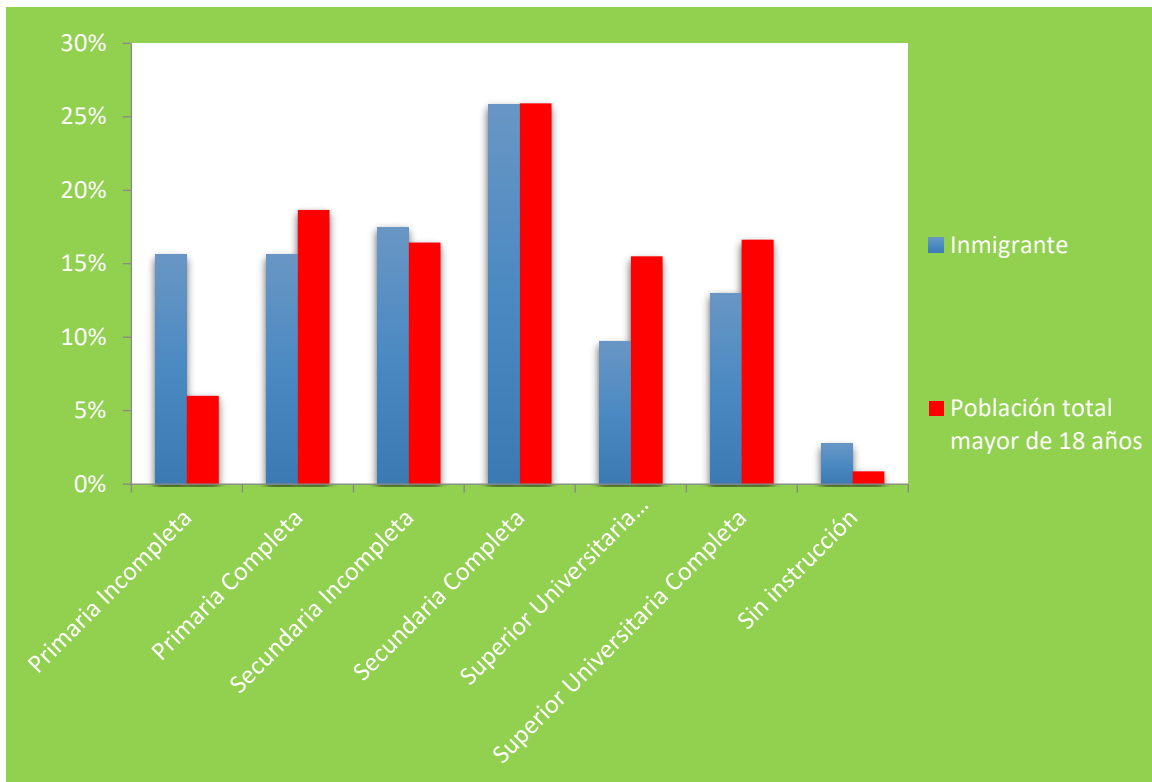


Análisis descriptivo: Comparación de sexo y edad activa entre migrantes y población total. Elaboración propia en base a la EPH Primer trimestre 2018.

En términos educativos, la diferencia también existe. Los inmigrantes son más propensos a haber completado sólo la primaria (o menos) que los nativos. Para este análisis se está teniendo en cuenta sólo a la población activa. (Ver gráfico 3)



**Gráfico 3. Comparación Niveles Educativos.**



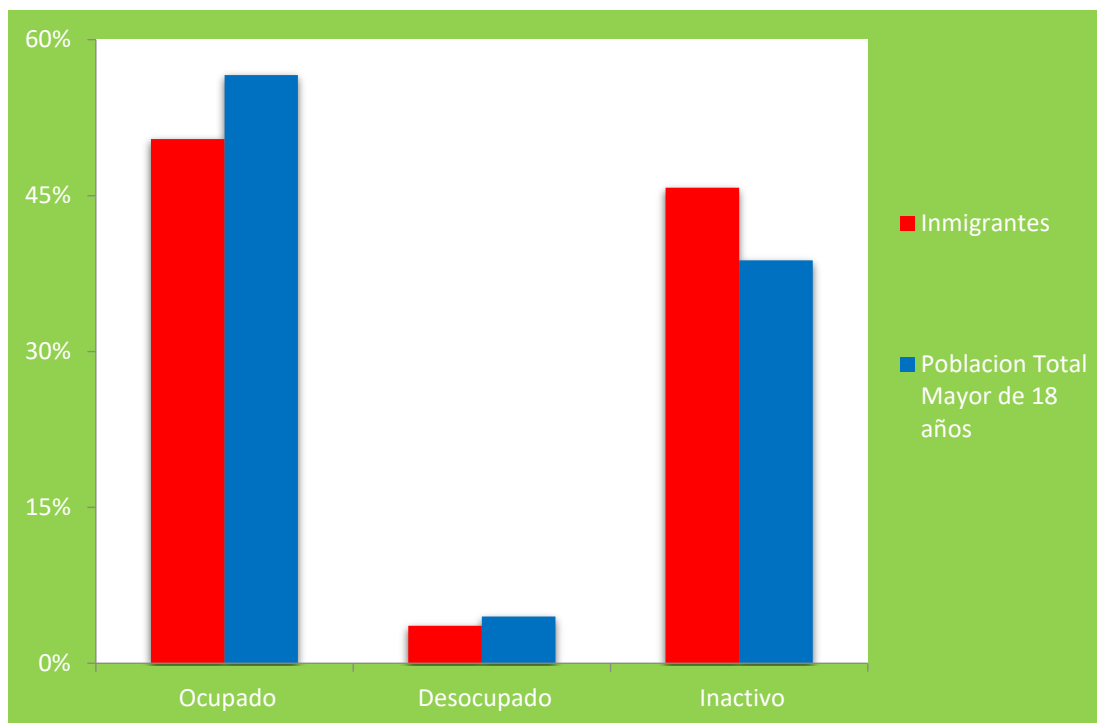
Análisis descriptivo: Comparación de niveles educativos entre inmigrantes y locales.  
Elaboración propia en base a la EPH Primer trimestre 2018

Estos resultados sugieren que los inmigrantes van a tender a ocupar puestos más técnicos o de operarios que profesionales que los nativos. Este aspecto puede influir en caso de existir una brecha en términos de formalidad o de nivel de salarios.

#### **4.3. Empleo y Formalidad**

El nivel de desempleo que presentan los inmigrantes es muy similar (e incluso inferior) al de nativos. También existe una brecha importante entre la población activa entre ambos grupos, teniendo los inmigrantes un nivel de inactividad levemente más importante entre la población mayor a 18 años.

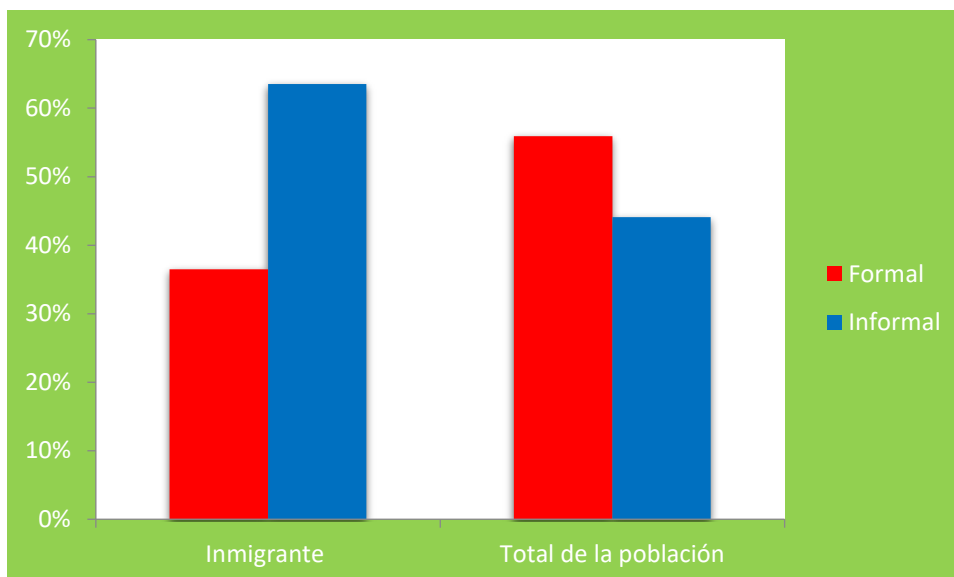
**Gráfico 4. Comparación niveles de ocupación.**



Análisis descriptivo: Comparación de niveles de ocupación entre inmigrantes y locales.  
Elaboración propia en base a la EPH Primer trimestre 2018

La desagregación de los puestos de trabajo según a que sector pertenecen arroja diferencias significativas. En el gráfico 5 podemos observar una tendencia muy marcada de los inmigrantes a tener empleos pertenecientes a los sectores informales de la economía. Teniendo en cuenta la existencia de esta brecha en las descriptivas, es de esperarse que el modelo que incluya la formalidad del empleo variable como dependiente tenga una correlación significativa con cualquier variable que represente a la inmigración.

**Gráfico 5 Comparación de formalidad del empleo**



Análisis descriptivo: Comparación de formalidad del empleo entre inmigrantes y el total de la población. Elaboración propia en base a la EPH Primer trimestre 2018

El nivel de salario medio varía según qué parte del mercado laboral estemos viendo. Si miramos el sector de los asalariados, vemos que los nativos tienen un nivel superior de ingresos medio con respecto a los inmigrantes. El resultado anterior se invierte si miramos el mercado de cuentapropistas.

Si bien los salarios que reciben los trabajadores en el sector formal de la economía son más elevados a los que reciben los trabajadores del sector informal, estos representan una fuente de ingresos para muchas familias y simbolizan una elevada proporción de incorporación laboral. (Bertranou y Casanova, 2014).

La repercusión en la informalidad laboral de los migrantes es eminente, en un volumen supremo a la que exhiben los trabajadores oriundos del país. (Baer, Benitez, Contartese y Schleser. OIT, 2015).

## V. Metodología

El objetivo de este trabajo es intentar buscar nuevos factores que expliquen o ayuden a caracterizar mejor las diferencias ya encontradas en trabajos previos (Savoca Truzzo, 2016) entre las condiciones de vida de inmigrantes y nativos.

Para intentar lograr nuestro objetivo, en primer lugar, utilizaremos ecuaciones de Mincer estimadas por Mínimos cuadrados ordinarios para estimar cual es el impacto de

ser Inmigrante sobre el salario y sobre la probabilidad de inserción en un puesto laboral formal.

En el presente, asumiremos que los mercados laborales de cuentapropistas y de asalariados tienen comportamientos distintos. Este supuesto nos lleva modelar dos ecuaciones de Mincer distintas para intentar lograr caracterizar de forma más precisa los sectores del mercado laboral donde los inmigrantes están viéndose en desventaja.

Las ecuaciones de Mincer para los sectores de asalariado y cuentapropistas van a estar definidas de la siguiente forma:

$$\ln(W_i) = \beta_0 + \beta_1 Inmigrante_i + \beta_2 Mujer_i + \gamma_i + \delta_i + \theta_i + \sigma_i + \mu(1)$$

$\gamma_i$  Es el efecto fijo por región

$\delta_i$  Es el efecto fijo por nivel educativo

$\theta_i$  Es el efecto fijo por rama o sector productivo

$\sigma_i$  Representa el efecto de la experiencia laboral en el salario.

El término  $\mu$  es equivalente al error y  $\beta_0$  representa al intercepto.

La variable independiente que principalmente estaremos analizando es la de inmigración. La variable en sí, es una dummy que se toma valor 1 cuando el observado es un inmigrante y valor 0 cuando no lo es.

La variable mujer es una dummy que toma valor 1 cuando la persona observada es una mujer y 0 de ser hombre. También esperamos un coeficiente negativo para esta variable.

Experiencia es una característica que decidimos medir en un set de dos variables. La primera mide cuantos años mayor de 18 es la persona.

La variable no está logaritmizada, sino que está en niveles. El coeficiente que estamos esperando de esta variable es positivo.

La segunda variable es la experiencia elevada al cuadrado. El objetivo en este caso es el de captar los rendimientos decrecientes que tienen los años extra de trabajo pasada una cierta edad. De este coeficiente esperamos un signo negativo. De los coeficientes obtenidos de estas dos variables podremos concluir cuál es la edad en la cual el salario horario es el máximo en promedio. Es oportuno aclarar que, de haber contado con la

información adecuada en la muestra, hubiésemos tenido en cuenta los años de escolaridad para generar la variable de experiencia original, tal como hizo Chiswick en el trabajo de 1973 previamente citado.

Región y Rama son dummies de control que utilizamos para captar las diferencias existentes tanto entre las diferentes regiones del país como en las diversas ramas de empleo respectivamente. Cada una de las ramas que se utilizaron en el trabajo está descrita en la Clasificación de Actividades Económicas para Encuestas Sociodemográficas (CAES) del Mercosur.

El segundo Modelo que vamos a estimar por MCO es el que tiene a los trabajadores en el sector formal como su variable dependiente. La variable previamente mencionada es una dummy. El modelo es de probabilidad lineal y se puede representar de la siguiente forma:

$$\text{Sector}_i = \beta_0 + \beta_1 \text{Inmigrante}_i + \beta_2 \text{Mujer}_i + \gamma_i + \delta_i + \theta_i + \sigma_i + \mu(2)$$

$\gamma_i$  Es el efecto fijo por Región.

$\delta_i$  Es el efecto fijo por Educación.

$\theta_i$  Es el efecto fijo por Rama.

$\sigma_i$  Representa el efecto de la Experiencia en la probabilidad de estar empleado en el sector formal.

No se detallará en qué consisten las variables independientes debido a que son las mismas que en las ecuaciones de Mincer anteriores. Se espera, según los resultados obtenidos en las descriptivas, que el coeficiente de la variable inmigración tenga signo negativo.

Además de MCO, utilizaremos la metodología de Regresiones Cuantílicas. Estas regresiones se caracterizan porque en vez de regresar la media vamos a estar utilizando la mediana y diferentes percentiles de la variable dependiente.

El objetivo que se quiere lograr con esta metodología es determinar si ser inmigrante tiene más o menos efecto en distintas partes de la distribución de la variable dependiente. Para interpretar esto compararemos los coeficientes de la variable que

representan a los inmigrantes en los diferentes cuantiles. Si los coeficientes estimados son similares en los 3 puntos de la distribución se podrá concluir que la brecha no cambia en función de en qué parte de la distribución se encuentre un inmigrante. En cambio, si los coeficientes estimados son muy diferentes entre sí, será válido afirmar que la brecha entre inmigrantes y nativos se concentra en una determinada parte de la distribución más que en otra.

Las variables dependientes que vamos a regresar con este método son las del salario horario de los asalariados y el salario horario de los cuentapropistas. La forma funcional de estos modelos es la misma que en las regresiones estimadas con MCO. Los cuantiles a analizar van a ser los equivalentes al percentil 10, percentil 50 y percentil 90.

Una vez obtenidos y analizados los resultados de la primera muestra, procederemos a repetir estos modelos para las muestras anteriores que existen de esta misma encuesta.

Este ejercicio nos va a permitir conocer con más certeza cuán sensibles son los coeficientes que obtuvimos respecto a la muestra de la EPH que utilizemos. De ser así, podremos concluir que los resultados que obtengamos estarán condicionados por las limitaciones de la muestra.

El próximo punto que analizaremos es si los efectos que encontremos en los modelos originales son los mismos para toda la masa migratoria, o si, en cambio, son los migrantes de países latinoamericanos quienes acumulan la mayor desventaja.

Para lograr esto, utilizaremos los modelos de MCO anteriores pero intercambiaremos la variable de inmigrantes por diferentes variables que incluirán inmigrantes de diversos sectores. La categoría base es la que incluye a los inmigrantes de países limítrofes y de Perú.

Los modelos tendrán la misma forma funcional que las anteriores regresiones hechas en MCO, las variables que compararemos serán las siguientes:

- Inmigrantes limítrofes y peruanos
- Inmigrantes latinoamericanos.
- Inmigrantes no latinoamericanos.
- Inmigrantes europeos, asiáticos y norteamericanos.

## VI. Resultados

Los resultados que se exhiben en el cuadro 1 dan muestra de que el efecto ingreso entre inmigrantes y nativos efectivamente existe y es estadísticamente significativo.

Podemos observar que en el mercado de los asalariados los inmigrantes, por su condición de tal, pierden un 7% de salario en promedio. Este resultado era previsible teniendo en cuenta que la media de la remuneración de los asalariados que son inmigrantes es bastante menor que la de los nativos.

El valor del coeficiente es menor al obtenido en otros trabajos (Savoca Truzzo, 2016), pero, seguramente, ese sea el efecto de haber especificado mejor el modelo agregando las variables de rama.

Como asumimos inicialmente, el mercado de cuentapropistas tiene un comportamiento distinto al de asalariados en lo referente a la inmigración. En este modelo podemos observar que el efecto de ser inmigrante para el salario es mínimo, ya que el coeficiente no es estadísticamente distinto de cero.

La variable de sexo nos indica que por ser mujer el salario se reduce, en promedio, un 6% en el caso de las asalariadas y un 27% en el caso de las cuentapropistas. Nuevamente el Split entre sectores nos deja ver importantes variaciones en los coeficientes.

Las variables de experiencia son similares en ambos modelos. La experiencia lineal presenta un coeficiente positivo y 99% significativo en ambos casos. Mientras que la experiencia cuadrática presenta un coeficiente negativo. Esto nos garantiza que la variable de experiencia al cuadrado cumple con la función de captar los posibles rendimientos decrecientes de los años extra de trabajo en los años finales de actividad del trabajador.

Al analizar estos resultados conjuntamente, podemos deducir que los coeficientes de las variables de experiencia forman una parábola cuyo máximo se alcanza a los 45 años. Esto quiere decir que después de cumplida esta edad, el rendimiento de años extras de trabajo es decreciente en promedio.

El nivel educativo está respondiendo con los signos esperados y es significativo en todas sus dummies en los tres modelos. Estos resultados nos permiten asumir que el esquema de variables utilizado es útil.

El modelo cuya variable dependiente es el sector formal, presenta evidencia (99% estadísticamente significativa) de que el “Efecto Composición” existe. Los inmigrantes tienen un 4,7% menos de posibilidades que la media, de conseguir un puesto en el sector formal.

En este modelo todas las variables son 99% significativas, menos Cuyo, por lo que se puede asumir que la especificación del modelo es buena.

### Cuadro 1. Resultados de Regresiones hechas con el método Mínimos Cuadrados Ordinarios

Regresiones MCO				
Variables	LN Salario Asalariados	LN Salario Cuentapropistas	Dummy Sector Formal	
Intercept	5.66689***	5.96008***	0.81827***	
inmigrante	-0.06397**	-0.01393	-0.05209***	
mujer	-0.06383***	-0.27472***	-0.06585***	
exptotal	0.02201***	0.0148***	0.00403***	
exptotal2	-0.00024125***	-0.00015913**	-0.00011562***	
Primaria Incompleta	-0.26646***	-0.37922***	-0.12227***	
Primaria Completa	-0.16622***	-0.27371***	-0.07219***	
Secundaria Incompleta	-0.13881***	-0.10145***	-0.06787***	
Superior Universitaria Incompleta	0.12904***	0.02569	-0.03506***	
Superior Universitaria completa	0.29742***	0.37383***	0.16815***	
Sin instrucción	-0.49676***	-0.49043***	-0.16108***	
Cuyo	-0.16065***	-0.23217***	-0.018	
NOA	-0.23446***	-0.31161***	-0.05288***	
NEA	-0.17803***	-0.29289***	-0.04019***	
Pampeana	-0.01816	-0.07195	-0.05954***	
Patagonia	0.23546***	0.17988***	0.03352***	
Actividades Primarias	0.01831	-0.54015***	-0.27218***	
Industria	-0.025	-0.65846***	-0.18735***	
Construcción	-0.21178***	-0.40324***	-0.43751***	
Comercio	-0.178***	-0.7559***	-0.37556***	
Hotelería	-0.2857***	-0.50881***	-0.20845***	
Transporte y Comercio	0.00163	-0.45689***	-0.1946***	
Servicios Financieros	-0.02125	-0.22916***	-0.13888***	
Administración Pública	0.13669***	Omitido por multicolinealidad	0.19431***	
Educación	0.11229***	-0.36375***	0.09729***	
Otros Servicios Sociales	-0.15444***	-0.2785***	-0.26659***	
Servicio Doméstico	-0.45264***	-0.66987***	-0.68439***	
Otros Servicios	0.31248***	-0.28932*	0.10097***	
Reparación	-0.15567***	0.20136***	-0.25561***	

Fuente: Elaboración propia con datos de la EPH del primer trimestre de 2018.



En los cuadros 2 y 3 se encuentran los resultados obtenidos de las regresiones cuantílicas. En este caso también se corrieron dos modelos por separado para representar la ecuación de Mincer para dos sectores dentro del mercado laboral con los que trabajamos anteriormente.

El caso de la regresión cuya variable dependiente es la remuneración horaria de los asalariados (cuadro 2), presenta un comportamiento particularmente interesante. En ella observamos que las diferencias entre inmigrantes y el resto de la población se concentran en el percentil 90. Esto quiere decir que, a medida que va aumentando el nivel de salario, los inmigrantes empiezan a quedarse atrás. Entonces podríamos decir que los inmigrantes tienen un techo más bajo que los nativos en el mercado de trabajo de asalariados.

La regresión del mercado de los cuentapropistas presenta resultados consistentes. Estos indican que la diferencia entre el salario que percibe un inmigrante y el que percibe un nativo no es significativamente distinta de cero. Este comportamiento lo podemos observar tanto en las regresiones ordinarias como en las cuantílicas.

#### **Cuadro 2. Regresiones Cuantílicas Mercado de Asalariados.**

<b>Salario Horario Asalariados</b>			
Variable	Cuantil 1 (0.1)	Cuantil 2 (0.5)	Cuantil 3 (0.9)
Intercept	5.0158***	5.6752***	6.2743***
inmigrante	-0.0261	-0.0409	-0.0911**
mujer	-0.0569***	-0.0691***	-0.0452***
exptotal	0.0275***	0.0228***	0.0188***
exptotal2	-0.0004***	-0.0003***	-0.0002***
Primaria Incompleta	-0.3318***	-0.2637***	-0.2213***
Primaria Completa	-0.1698***	-0.1581***	-0.1764***
Secundaria Incompleta	-0.1631***	-0.1294***	-0.1162***
Superior Universitaria Incompleta	0.1501***	0.1115***	0.1574***
Superior Universitaria completa	0.2834***	0.2766***	0.3605***
Sin instrucción	-0.5763*	-0.5499***	-0.2743**
Cuyo	-0.159***	-0.1311***	-0.2146***
NOA	-0.2522***	-0.2268***	-0.2492***
NEA	-0.1992***	-0.166***	-0.1856***
Pampeana	0.0055	-0.0087	-0.0977***
Patagonia	0.2505***	0.2377***	0.2148***
Actividades Primarias	-0.1734*	0.1387**	0.1157*
Industria	0.0074	-0.0269	-0.0342
Construcción	-0.2032***	-0.2053***	-0.2152***
Comercio	-0.1596***	-0.1376***	-0.2304***
Hotelería	-0.2294***	-0.279***	-0.3386***
Transporte y Comercio	-0.0642	0.0257	0.0149
Servicios Financieros	-0.0382	-0.0049	-0.0445
Administración Pública	0.1184***	0.1352***	0.1537***
Educación	0.0923**	0.1378***	0.0629*
Otros Servicios Sociales	-0.3065***	-0.127***	-0.0476
Servicio Doméstico	-0.5532***	-0.4568***	-0.4024***
Otros Servicios	0.4275***	0.2879***	0.2781***
Reparación	-0.1816*	-0.1865***	-0.1065*

**Resultados:** Regresiones cuantílicas. Mercado Asalariados Elaboración propia con datos de la EPH del primer trimestre de 2018.

**Cuadro 3. Regresiones Cuantílicas en el Mercado de Cuentapropistas.**

<b>Salario Horario Cuentapropistas</b>				
Variable	Cuantil 1 (0.1)	Cuantil 2 (0.5)	Cuantil 3 (0.9)	
Intercept	4.7424***	6.1161***	6.9609***	
inmigrante	-0.0574	0.0325	-0.0162	
mujer	-0.3579***	-0.2775***	-0.1402***	
exptotal	0.0129*	0.0106***	0.0115**	
exptotal2	-0.0001	-0.0001	-0.0001	
Primaria Incompleta	-0.2468**	-0.4271***	-0.2324*	
Primaria Completa	-0.2421***	-0.2901***	-0.1884***	
Secundaria Incompleta	-0.1017	-0.1433***	0.0116	
Superior Universitaria Incompleta	0.1586*	0.0003	0.0553	
Superior Universitaria completa	0.4856***	0.3379***	0.3475***	
Sin instrucción	-0.5787**	-0.4285*	-0.2571	
Cuyo	0.1564	-0.2935***	-0.5216***	
NOA	-0.1265***	-0.3752***	-0.5315***	
NEA	-0.1046***	-0.3283***	-0.4424***	
Pampeana	0.2086**	-0.1318***	-0.2635***	
Patagonia	0.3647*	0.1188***	0.0281***	
Actividades Primarias	-0.4069**	-0.6432***	-0.5249**	
Industria	-0.7196***	-0.605***	-0.5958***	
Construcción	-0.1916	-0.3879***	-0.5688***	
Comercio	-0.7752***	-0.7458***	-0.6818***	
Hotelería	-0.3904***	-0.4891***	-0.4523	
Transporte y Comercio	-0.2417	-0.4009***	-0.5383***	
Servicios Financieros	-0.3002**	-0.2262***	-0.1283	
Educación	-0.0848	-0.3661***	-0.543***	
Otros Servicios Sociales	-0.2403*	-0.3066***	-0.1696	
Servicio Doméstico	-0.716	-0.677**	-0.5804	
Otros Servicios	0.6212	-0.4956	-0.7773	
Reparación	0.3045***	0.1851***	0.1772**	

**Resultados:** Regresiones cuantílicas. Mercado Cuentapropista. Elaboración propia con datos de la EPH del primer trimestre de 2018.

En los cuadros 4 y 5 podremos encontrar las regresiones corridas para la muestra del primer trimestre del 2018 repetida para las seis muestras anteriores de la EPH. El objetivo es determinar si los estimadores son sensibles y consistentes a través de las diferentes muestras.

**Cuadro 4. Coeficiente de la variable de inmigrantes para las últimas 7 muestras de EPH.**

<b>Coeficientes MCO Variable Inmigrante</b>							
Muestra	T1 2018	T4 2017	T3 2017	T2 2017	T1 2017	T4 2016	T3 2016
Asalariados	-0.06397**	-0.04719*	-0.03553	-0.11647**	-0.07095**	-0.00845	-0.01344
Cuentapropistas	-0.01393	0.05299	0.01796	0.04056	0.06398	0.08893	-0.10063*
Sector Formal	-0.05209**	-0.02774*	-0.03091	-0.01735	-0.06944**	-0.04518**	-0.0414***

Resultados: Regresiones MCO Para todos los mercados con datos obtenidos de diferentes muestras. Elaboración propia con datos de la EPH de todas las muestras trimestrales desde el tercer trimestre de 2016 hasta el primer trimestre de 2018.

Como se puede observar en el último cuadro tanto el modelo de asalariados como el de sector formal presentan coeficientes negativos y significativos en muchas de las muestras.

El modelo de cuentapropistas se diferencia de los anteriores debido a que presenta signos variados en las diferentes muestras y, a su vez, la variable de inmigración no es significativa estadísticamente.

De los resultados obtenidos se puede concluir que los coeficientes que obtuvimos en las regresiones originales parecen ser consistentes a lo largo del tiempo para el sector cuentapropista, pero no así para el sector de asalariados o formal.

La sensibilidad de los resultados es considerablemente alta, ya que en ninguno de los 3 casos tenemos una variable que sea significativa para todas las muestras. En los gráficos 7,8 y 9 que se encuentran en el anexo, se pueden observar más detalladamente los comportamientos de los estimadores y de sus intervalos de confianza.

Para analizar el caso de los estimadores en las regresiones cuantílicas utilizaremos el cuadro 5 que se encuentra a continuación:

**Cuadro 5. Coeficiente de la variable de inmigrantes para las últimas 7 muestras de EPH. La metodología utilizada es la de regresiones cuantílicas.**

Coeficientes de variable de inmigrantes en Regresiones Cuantílicas								
Modelo	Cuantiles	T118	T417	T317	T217	T117	T416	T316
Cuentapropistas	Q(0.1)	-0.0574	0.0708	0.0603	0.1865**	0.1699	0.0644	-0.0885
	Q(0.5)	0.0325	0.0928	0.0148	0.0231	-0.019	0.0576	-0.0652
	Q(0.9)	-0.0162	-0.0314	-0.1396	-0.0295	0.0031	0.2137**	-0.1895***
Asalariados	Q(0.1)	-0.0261	-0.0414	-0.0556	-0.1238***	-0.1261**	0.0103	0.0883**
	Q(0.5)	-0.0409	-0.0448**	-0.0066	-0.0923***	-0.0729**	-0.0132	-0.0194
	Q(0.9)	-0.0911**	-0.0526	-0.0563	-0.1489***	-0.0927**	-0.0381	-0.0491

Resultado: Regresiones cuantílicas para los sectores de cuentapropistas y asalariados. Los datos fueron obtenidos de diferentes muestras. Elaboración propia con datos de la EPH de todas las muestras trimestrales desde el tercer trimestre de 2016 hasta el primer trimestre de 2018.

Los modelos del sector cuentapropista presentan características similares a las que esperábamos. La gran mayoría de los coeficientes no son significativos y el signo de los mismos no es consistente. Estos resultados están alineados con los que obtuvimos en la primera muestra y nos permite concluir que el efecto de ser inmigrante en el mercado cuentapropista es nulo o, por lo menos, no se lo puede observar de forma consistente a través de las sucesivas muestras de la EPH.

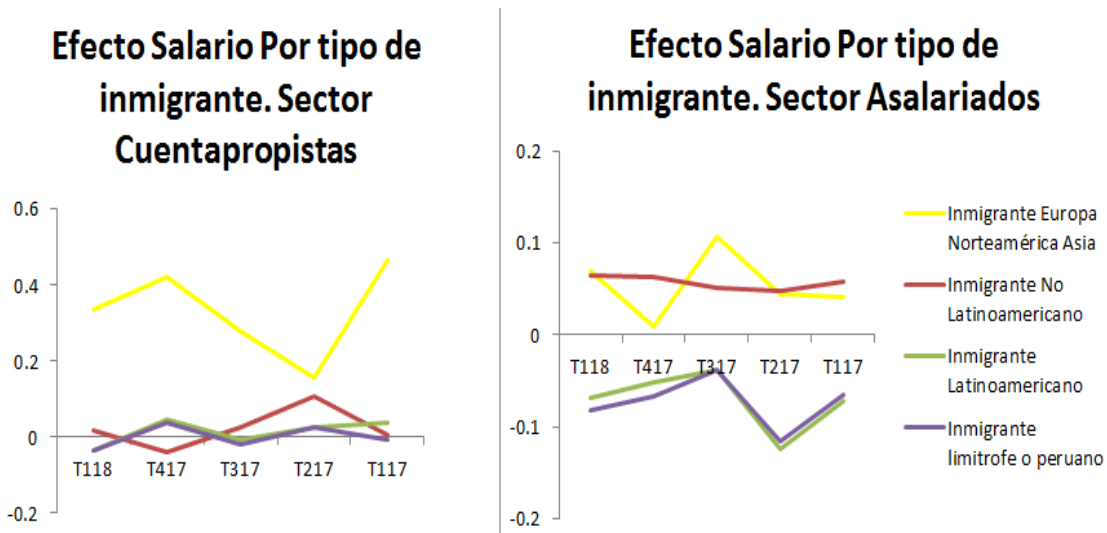
A diferencia de los modelos anteriores, el mercado de asalariados presenta resultados más consistentes. En el cuadro 5 es posible observar que los coeficientes generalmente son más negativos en la distribución más alta del ingreso (cuantil 0.9). Esto se contrasta con los resultados que hubiésemos esperado obtener antes de realizar el trabajo, pero concuerda con lo que obtuvimos en la primera muestra.

Con respecto a la sensibilidad de los resultados, nos encontramos nuevamente en una situación similar a la que presentan los modelos corridos con MCO. Ningún sector presenta una variable de inmigración que sea constantemente no significativa. El único estimador que no presenta sensibilidad al cambio de muestra, es el de la mediana del sector cuentapropista. El mismo es no significativo en todos los casos.

El último aspecto que resta por analizar es el del impacto que tiene en las condiciones laborales el ser un inmigrante proveniente de un país latinoamericano. Para hacer esta comparación, utilizaremos los resultados incluidos en la tabla 2.

Como podemos observar en el Gráfico 6, la comparación de los efectos salario varía en función de qué mercado estamos mirando.

**Gráfico 6. Efecto Salario por tipo de inmigrante.**



Resultados: Recopilación de estimadores Hechos con la metodología MCO para variables que representan el efecto salario para diversos grupos de inmigrantes. Elaboración propia con datos extraídos de las EPH.

En el caso del mercado de cuentapropistas, los inmigrantes de Europa, Asia y Norteamérica están en una escala superior con respecto a todos los demás. Este fenómeno lo podemos observar en todas las muestras.

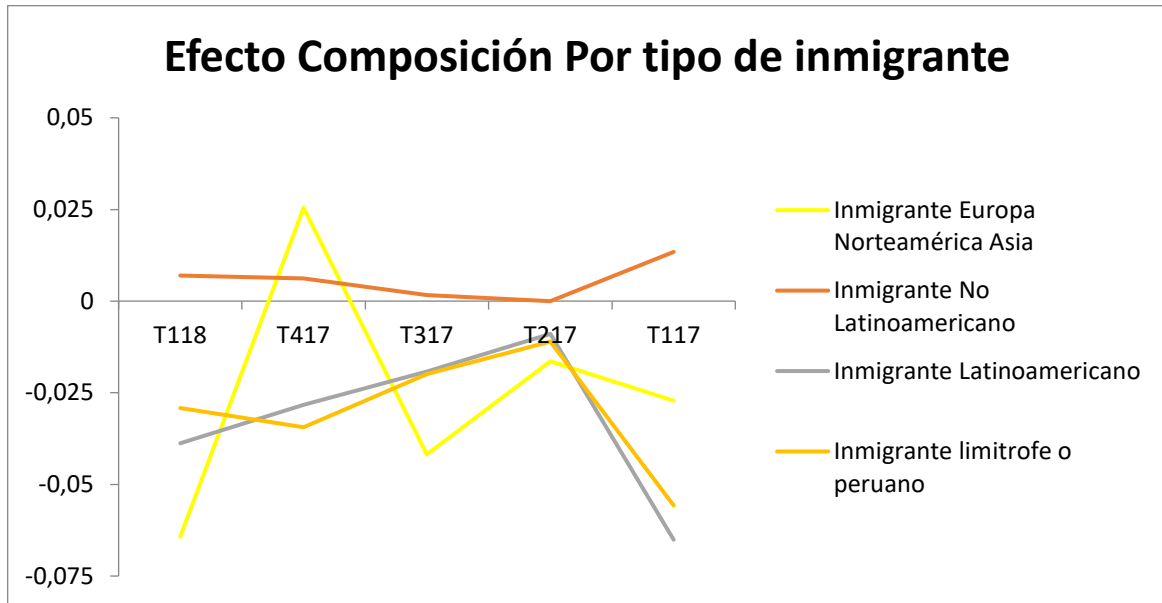
Los asalariados presentan una tendencia similar pero con una salvedad; el hecho de agregar las observaciones pertinentes a los continentes de África y de Oceanía no empuja a la baja el salario como en el mercado de cuentapropistas. Dadas las pocas observaciones que hay de estas masas migratorias, es difícil predecir si este efecto es real o no se sostendría ampliando la muestra.

En ambos sectores se puede apreciar que los coeficientes de inmigrantes limítrofes y peruanos se comportan de forma muy similar a los que incluyen al resto de los latinoamericanos.

El efecto composición es más sensible a la muestra que el efecto ingreso. En él los inmigrantes de Europa, Asia y Norteamérica tienen coeficientes cuya variabilidad es muy alta. Esto hace que éstos se encuentren a veces por encima y a veces por debajo de los inmigrantes latinoamericanos.

El comportamiento de la variable de limítrofes y peruanos vuelve a ser prácticamente indistinguible de la que representa a todos los latinoamericanos. Los datos parecen mostrar que es prácticamente indiferente tomar un tipo de inmigrante que el otro dentro de estos 2 subgrupos.

**Grafico 7. Efecto Composición por tipo de inmigrante.**



Resultados: Recopilación de estimadores Hechos con la metodología MCO para variables que representan el efecto composición para diversos grupos de inmigrantes. Elaboración propia con datos extraídos de las EPH.

## VII. Conclusión

Tanto los datos descriptivos como las regresiones con ambas metodologías, nos permitieron observar que el efecto ingreso existe y es estadísticamente significativo en el mercado de los asalariados.

El sector de los cuentapropistas no presenta desventajas en términos de salario por hora para los inmigrantes. Tanto las regresiones MCO como las cuantílicas muestran resultados variados, con coeficientes de distinto signo y, en general, estadísticamente no significativos.

Según el modelo que regresa el sector formal, los inmigrantes tienen más dificultad para acceder a empleos en este sector del mercado laboral. Esta afirmación se sostiene tanto mirando los datos descriptivos como también mirando los resultados de la regresión que busca medir este efecto. El efecto parece verse concentrado en la masa migratoria que proviene de países limítrofes y de Perú.

Los modelos del sector de asalariados concuerdan con lo obtenido en el sector formal. Los inmigrantes parecen sufrir un efecto ingreso y el mismo se concentra principalmente en la parte más alta de la distribución del salarios. Esto debe interpretarse de la siguiente forma: los inmigrantes tienen dificultades para progresar en términos salariales una vez que alcanzan los percentiles más altos de la distribución del salario.

Con respecto a la caracterización por nacionalidad, los datos indican que los migrantes latinoamericanos se ven más perjudicados en promedio que sus pares de otras regiones del mundo. El caso que contrasta con los latinoamericanos es el de los europeos, asiáticos y norteamericanos que, en las pocas observaciones que la muestra nos permite analizar, muestran tener un efecto ingreso con signo positivo. Estos resultados deben ser tomados con cuidado ya que las observaciones que existen para inmigrantes de Europa, Asia y Norteamérica son muy pocas.

A la hora de analizar la sensibilidad de los resultados, es evidente que en ningún caso pudimos obtener una variable relacionada a inmigración que sea significativa independientemente de la muestra que estemos tomando. Este hecho nos lleva a concluir que las EPHs tienen limitaciones a la hora de analizar el impacto que tiene ser inmigrante en el mercado laboral argentino.

Para mejorar nuestra caracterización, creemos que sería esencial contar con una base de datos que mida más precisamente algunas variables de interés y tenga un espectro de inmigrantes entrevistados más amplio y variado. A nuestro criterio, las variables principales a incluir serían los años de residencia y experiencia laboral de los inmigrantes en el país y los años exactos de educación que recibió cada entrevistado.



## **ANEXO**

**Tabla 1. Proporciones y medias de variables de interés.**

Variable	Inmigrante	Total de la población Mayor de 18 años
Generales		
Mujer	55%	53%
Hombre	45%	47%
Sector		
Formal	36%	56%
Informal	64%	44%
Tipo de ocupación		
Cuentapropista	28%	20%
Asalariado	65%	75%
patron	5%	4%
familiar	0%	1%
Eduación		
Primaria Incompleta	16%	6%
Primaria Completa	16%	19%
Secundaria Incompleta	17%	16%
Secundaria Completa	26%	26%
Superior Universitaria Incompleta	10%	16%
Superior Universitaria Completa	13%	17%
Sin instrucción	3%	1%
Situacion Laboral		
Entrevista individual no realizada	0%	0%
Ocupado	50%	57%
Desocupado	4%	5%
Inactivo	46%	39%
Menor de 10 años	0%	0%
Salario		
Salario Medio Asalariado	14050.04301	15579.80163
Salario Medio cuentapropista	11989.24731	10766.20926

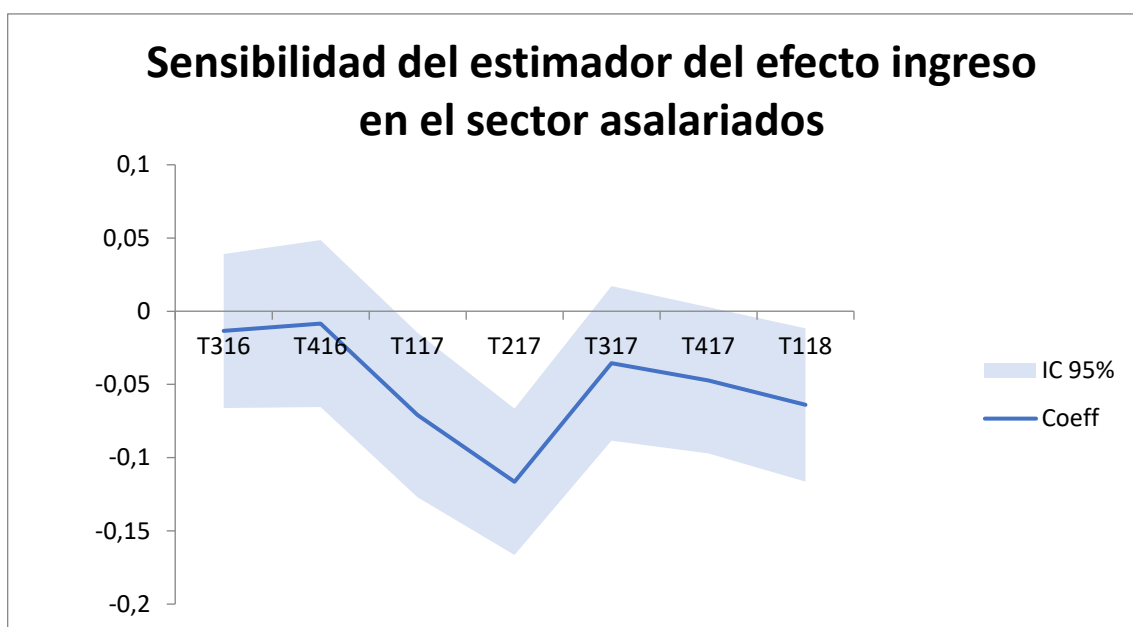
Análisis descriptivo: Nativos e Inmigrantes. Elaboración propia con datos de la EPH del primer trimestre de 2018.

**Tabla 2. Coeficientes de las variables de inmigrantes para diversas masas migratorias.**

Sector	Variable	T118	T417	T317	T217	T117
Asalariados	Inmigrante Europa Norteamérica Asia	0.06893	0.00925	0.10637	0.04379	0.04031
	Inmigrante No Latinoamericano	0.06403	0.06323	0.05097	0.04735***	0.05726
	Inmigrante Latinoamericano	-0.06839**	-0.05197**	-0.03805	-0.12464	-0.07212**
	Inmigrante limitrofe o peruano	-0.0821***	-0.06716**	-0.03903	-0.11656***	-0.06514**
Cuentapropistas	Inmigrante Europa Norteamérica Asia	0.33587***	0.42102**	0.277**	0.158	0.46401***
	Inmigrante No Latinoamericano	0.01587	-0.03795	0.0272	0.10588***	0.00634
	Inmigrante Latinoamericano	-0.03528	0.0444	-0.00771	0.02633	0.03641
	Inmigrante limitrofe o peruano	-0.03437	0.03838	-0.01954	0.02566	-0.00754
Formal	Inmigrante Europa Norteamérica Asia	-0.06425	0.02543	-0.04187	-0.01646	-0.02713
	Inmigrante No Latinoamericano	0.00695	0.00619	0.00167	-0.00001955	0.01342
	Inmigrante Latinoamericano	-0.03877**	-0.02829*	-0.01925	-0.00894	-0.06509***
	Inmigrante limitrofe o peruano	-0.02921*	-0.03441**	-0.01991	-0.01105	-0.05574***

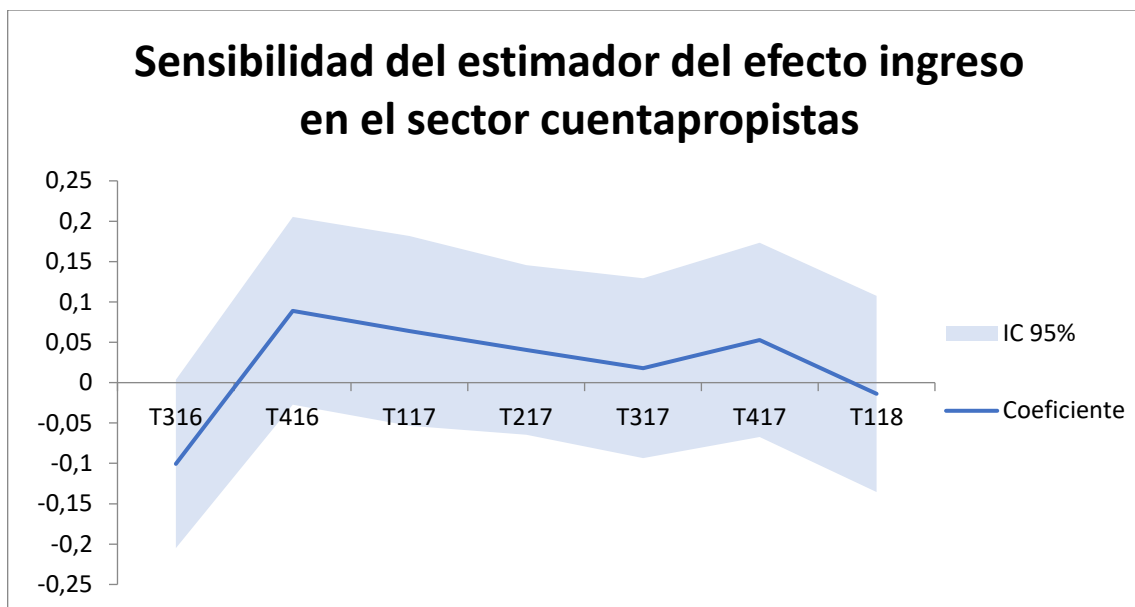
**Resultado:** Regresiones MCO para los sectores de cuentapropistas, asalariados y el sector formal. Los datos fueron obtenidos de diferentes muestras. Elaboración propia con datos de la EPH de todas las muestras trimestrales desde el tercer trimestre de 2016 hasta el primer trimestre de 2018.

**Gráfico 7. Sensibilidad del estimador del efecto ingreso en el sector asalariados.**



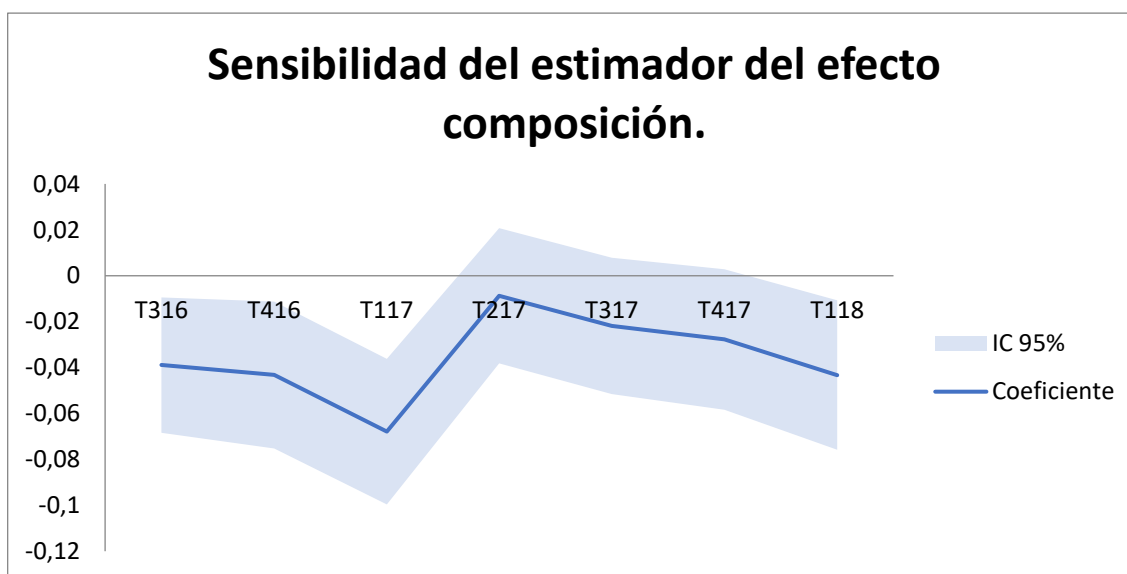
**Resultados:** Comparación intermuestral del coeficiente de la variable de inmigrantes en el sector de asalariados. Elaboración propia a partir en base a las EPH desde el tercer trimestre del 2016 hasta el primer trimestre del 2018.

**Gráfico 8. Sensibilidad del estimador del efecto ingreso en el sector cuentapropistas.**



**Resultados:** Comparación intermuestral del coeficiente de la variable de inmigrantes en el sector de cuentapropistas. Se muestran los coeficientes de la variable inmigración por muestra y su respectivo intervalo de confianza a 95% de significatividad. Elaboración propia a partir en base a las EPH desde el tercer trimestre del 2016 hasta el primer trimestre del 2018.

**Gráfico 9. Sensibilidad del estimador del efecto ingreso en el sector formal.**



**Resultados:** Comparación intermuestral del coeficiente de la variable de inmigrantes en el Sector Formal. Se muestran los coeficientes de la variable inmigración por muestra y su respectivo intervalo de confianza a 95% de significatividad. Elaboración propia a partir en base a las EPH desde el tercer trimestre del 2016 hasta el primer trimestre del 2018.

## VIII. Referencias

1. ARTOLA, Juan; Gurrieri, Jorge; Texidó, Ezequiel. El impacto de las migraciones en Argentina. Oficina regional para América del Sur, OIT. 2012
2. ALTONJI, Joseph y CARD, David. The Effects of Immigration on the Labor Market Outcomes of Less-skilled Natives. National Bureau of Economic Research, Inc, 1991, 201-234. <https://EconPapers.repec.org/RePEc:nbr:nberch:11773>.
3. BAER, Gladys; CONTARTESE, Daniel; MASSÉ, Gladys. *Características demográficas y del mercado de trabajo de las y los migrantes sudamericanos*. En Migraciones Laborales en Argentina. OIT. 2015
4. BERTRANOU y CASANOVA. Informalidad laboral en Argentina: Segmentos críticos y políticas para la formalización. Buenos Aires: Oficina de País de la OIT para Argentina. 2014.
5. BORJAS, George J. "The economic benefits from immigration". Journal of economic perspectives. 1995, vol 9, núm. 2, p. 3--22.
6. BORJAS, George J. Native Internal Migration and the Labor Market Impact of Immigration. 2005. Working Paper Series,
7. BORJAS, George J. The Labor Demand Curve is Downward Sloping: Reexamining the Impact of Immigration on the Labor Market. 2003. Working Paper Series,
8. BORJAS, George J. "Assimilation, Changes in Cohort Quality, and the Earnings of Immigrants". Journal of Labor Economics. 1985, vol 3, nm. 4, p. 463--489.
9. BORJAS, George J. "The Earnings of Male Hispanic Immigrants in the United States". ILR Review. 1982, vol 35, nm. 3, p. 343-353.
10. BORJAS, George. "The Economics of Immigration". Journal of Economic Literature. 1994, vol 32, nm. 4, p. 1667-1717.
11. CHISWICK, Barry. "The Effect of Americanization on the Earnings of Foreign-born Men". Journal of Political Economy. 1978, vol 86, nm. 5, p. 897--921.
12. BAER, BENITEZ, CONTARTESE y SCHLESER. Migraciones laborales en Argentina: protección social, informalidad y heterogeneidades sectoriales / Organización

Internacional del Trabajo, Oficina de País de la OIT para la Argentina. Buenos Aires: OIT, 2015.

13. PERI Giovanni, Mette Foged. Immigrants Effect on Native Workers: New Analysis on Longitudinal Data. Working paper. 2015.
14. PERI, Giovanni. Y OTTAVIANO, Gianmarco Rethinking the effects of immigration on wages. 2007.
15. PERI, Giovanni y SPARBER, CHAD. "Highly Educated Immigrants and Native Occupational Choice". *Industrial Relations: A Journal of Economy and Society*. 2011, vol 50, nm. 3, p. 385-411.
16. PERI, Giovanni y SPARBER, Chad. "Task Specialization, Immigration, and Wages". *American Economic Journal: Applied Economics*. 2009, vol 1, nm. 3, p. 135-69.