



Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales

Carrera: Licenciatura en Psicología

Trabajo de Investigación Final

Autoeficacia del docente y motivación del alumno:
un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el
rendimiento escolar.

Tutor: Dra. Musso, Mariel Fernanda

Autor: Parodi Miño, Alejandra Agostina LU:1050679

Fecha de Presentación: Julio del 2019

Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. En Psicología. Parodi Miño Alejandra Agostina.

DEDICATORIA

A la luz de mi vida, mi hija María Alfonsina, quien me impulsa a seguir adelante cada día, mi fuente de inspiración para obtener mis logros.

A mis padres que siempre confiaron en mí y me apoyaron en todas mis decisiones.

Dedico este logro en mi vida especialmente a mi mamá, mi mayor ejemplo y orgullo, ella ha dejado todo por acompañarme a culminar esta etapa, quien me transmitió siempre que los obstáculos son parte de la vida y que con esfuerzo y sacrificio se pueden lograr las cosas que uno se propone. ¡Gracias MAMA!

A mi esposo, por brindarme siempre las fuerzas para seguir adelante para que esta meta llegara con éxito a su fin.

AGRADECIMIENTOS

A la Dra. Mariel Musso, por su apoyo incondicional, por su dedicación continua y su valioso tiempo empleado a este trabajo de investigación final, por su paciencia y su calidez humana.

A la Lic. Robalino Paulina, por su apoyo y acompañamiento brindado en todo el proceso.

A todos los directivos y docentes de las escuelas de la ciudad de Bella Vista ,

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. En Psicología. Parodi Miño Alejandra Agostina.

provincia de Corrientes que participaron en esta investigación, quienes me abrieron las puertas de cada institución educativa y colaboraron en el proceso para que esta meta llegara con éxito a su fin.

A los padres de los alumnos, que me brindaron su apoyo y confianza, permitiendo que sus hijos formen parte de esta investigación.

INDICE

Resumen.....	6
1. INTRODUCCIÓN.....	8
1.2. Objetivo General.....	11
1.2.1. Objetivos Específicos.....	11
1.3. Preguntas de Investigación.....	11
1.4. Hipótesis General.....	12
1.4.1. Hipótesis Especificas.....	12
2. MARCO TEÓRICO	14
2.1 Teoría Social Cognitiva	14
2.2 Motivación	16
2.3 Teoría de Motivación de Logro	18
3. ESTADO DEL ARTE	20
4. METODOLOGÍA	29
4.1 Diseño Metodológico	29
4.2 Población y Muestra.....	29
4.3 Instrumentos	30
4.3.1 Escala de Autoeficacia Docente	30
4.3.2 Cuestionario Online de motivación	31

4.3.3 Cuestionario sociodemográfico	31
4.3.4 Registro del promedio escolar	33
4.4 Procedimiento de recolección de datos.....	32
4.4.1 Análisis de datos.....	32
5.RESULTADOS	33
5.1 Correlaciones entre autoeficacia percibida por parte del docente y motivación del niño.....	33
5.2 Correlaciones entre Autoeficacia del docente, motivación del niño y rendimiento escolar.....	34
5.3 Autoeficacia percibida docente y motivación del alumno según tipos de escuelas y asignatura	36
5.4 Interacciones entre variables	48
5.5 Predicción de la motivación del estudiante y rendimiento escolar.....	48
6. DISCUSIÓN	50
7. RECOMENDACIONES Y LIMITACIONES	53
8.CONCLUSIÓN	53
9. REFERENCIAS	56
10.ANEXOS	61

RESUMEN

Esta investigación tuvo como objetivo, analizar las relaciones entre autoeficacia percibida del docente, la motivación del niño en edad escolar y el rendimiento escolar. El estudio incluye una muestra no probabilística conformada por 26 docentes y 246 alumnos de 6to grado de ambos sexos, de escuelas de gestión pública y privado, de zona urbana y rural de la ciudad de Bella Vista, provincia de Corrientes.

Los instrumentos de medición utilizados fueron: *Escala de Autoeficacia Docente* de Albert Bandura, traducida al español por investigadores de la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina (Menghi, Oros & Marinho, 2015) y el *Cuestionario online de Motivación* (versión en español, Musso, Boekaerts, & Cascallar, 2014), para medir la motivación del alumno de forma contextualizada.

Los resultados demostraron que existe una correlación negativa significativa entre la autoeficacia educativa percibida por el docente y la atracción por la tarea por parte del niño. La autoeficacia docente no se encuentra asociada con la motivación y el rendimiento escolar del niño de forma directa. Sin embargo, se han encontrado diferencias significativas entre la motivación del alumno de sector urbano y rural, y entre los alumnos de gestión pública y privada.

Los resultados obtenidos se discuten de acuerdo a los antecedentes históricos e investigaciones previas. Se detallan algunas consideraciones y limitaciones del estudio.

Palabras claves: motivación docente, aprendizaje autorregulado, logro, edad escolar.

ABSTRACT

The objective of this research was to analyze the relationships between perceived self-efficacy of the teacher, the motivation of the school-age child and school performance. The study includes a non-probabilistic sample consisting of 26 teachers and 246 6th grade students of both sexes, public and private management schools, urban and rural areas of the city of Bella Vista, province of Corrientes.

The instruments were: Albert Bandura's Teacher Self-Efficacy Scale, Spanish version (Menghi, Oros & Marinho, 2015) and the Motivation online questionnaire (Spanish version, Musso, Boekaerts, & Cascallar, 2014) to measure the student's motivation in a contextualized way.

The results showed that there is a significant negative correlation between the educational teacher's self-efficacy and the student attraction task. The teacher self-efficacy is not associated with the child's motivation directly, but rather it would be associated with individual differences. However, significant differences have been found between the motivation of the student of urban and rural sector, of public and private management.

The results obtained are discussed according to previous research. Some considerations and limitations of the study are detailed.

Keywords: teaching motivation, self-regulated learning, achievement, school age,

1. INTRODUCCIÓN

En los últimos años diversas investigaciones han enfatizado acerca de la necesidad de fortalecer los recursos psicológicos del docente para mejorar la calidad de la enseñanza, del aprendizaje por parte del alumno y el rendimiento escolar. La calidad del aprendizaje va a depender, en gran medida, de la calidad de la enseñanza del docente y, específicamente, de cuan competente se perciba el docente en su propia tarea. (Blas, Núñez, Rosario, Rodríguez & Valle, 2009, Riviera, 2014, Becerra & Martínez 2015).

En este sentido Fernández Arata (2008) afirma que:

“La autoeficacia puede ser definida como el conjunto de creencias que tienen los docentes acerca de sus propias capacidades para el logro de determinados resultados. Como es lógico, esta variable varía intrapsíquicamente en el tiempo e interpersonalmente. Dado que las personas difieren en las áreas de vida en las cuales desarrollan su sentido de eficacia, no se trata de un rasgo global sino de un grupo de autocreencias ligadas a ámbitos de funcionamiento diferenciados.” (p.388).

Así mismo, en la teoría social-cognitiva de Bandura, se da primordial importancia al rol de los fenómenos auto-referenciales en la capacidad de los individuos para actuar en su entorno, dado que proceden como un patrón interno que le permite tener un control sobre sus pensamientos, sentimientos, motivaciones y conductas. Este sistema de referencia conlleva al individuo a nivelar y evaluar sus acciones, logrando de esta manera poder modificar a su vez sus acciones, convicciones personales, etc. (citado en Fernández Arata, 2008).

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. En Psicología. Parodi Miño Alejandra Agostina.

Varios estudios consideran que las creencias de autoeficacia son troncales a la hora de insistir a un aprendiz a incluirse en la actividad académica en general, y a su vez funcionan como predictores del logro académico, así lo consideran los autores Cleary y Kitsantas, (citado en Cerezo et. al. 2019).

Luego de una multiplicidad de estudios (Bandura, 1997; 2001; Blanco et al., 2011; Zimmerman & Kitsantas, 2005) concluyeron que la autoeficacia percibida tiene múltiples incidencias de forma indirecta sobre las acciones del individuo, afecta en este sentido a las aspiraciones de las personas, como así también sobre sus metas, sentimientos que experimentan ante situaciones complejas o las cuales se les presenta como un desafío y por ultimo sobre la apreciación que vivencian como obstáculos o los facilitadores que se le presenten para llevar a cabo sus metas y sus aspiraciones (Borzzone Baldebenito, 2017).

La motivación es el ingrediente esencial que hace que podamos llevar a cabo las diferentes actividades de manera amena y predispuesta a obtener los mejores resultados. Es en parte responsable de que continuemos aprendiendo junto con los procesos cognitivos, esenciales en el aprendizaje, que a su vez son voluntarios y se valen por la decisión y control de cada persona.

Schunk (2012) define: “La motivación es el proceso de instigar y mantener la conducta dirigida a metas. Se define desde un punto de vista cognoscitivo porque plantea que los aprendices establecen metas y emplean procesos cognoscitivos como la planeación y la supervisión y conductas como la persistencia y el esfuerzo para alcanzar sus metas” (p.346).

En este sentido, el mismo autor afirma que:

“Los estudiantes motivados para aprender prestan atención a la enseñanza y se involucran en actividades como repasar la información, relacionarla con el conocimiento adquirido con anterioridad y plantear preguntas. En lugar de rendirse cuando se encuentran con materiales difíciles, los estudiantes motivados invierten mayor esfuerzo. Eligen trabajar en tareas a las que no están obligados; en su tiempo libre leen libros sobre temas de interés, resuelven problemas, arman rompecabezas y trabajan en proyectos en la computadora. En resumen, la motivación atrae a los estudiantes a las actividades que facilitan el aprendizaje” (p.346).

Para lograr la motivación en el alumno, el docente debe proveer los recursos necesarios para crear el ambiente propicio y así movilizar las estructuras mentales y avanzar hacia nuevos conocimientos gradualmente. La tarea docente en este siglo tecnológico, es aún más desafiante, ya que se debe utilizar una metodología variada y adaptada para captar la atención, curiosidad e interés de cada alumno. Por lo tanto, la pregunta central del presente trabajo se refiere a cómo la autoeficacia docente puede impactar sobre la motivación del niño en edad escolar y su rendimiento. Además, se busca identificar si existen o no diferencias entre escuelas de distinta gestión y contexto urbano/rural.

Los resultados de esta investigación podrían resultar relevantes para proponer programas de perfeccionamiento docente y/o de mejora de la calidad de los procesos de enseñanza y aprendizaje, a través de propuestas para la práctica áulica. De esta manera, se espera contribuir indirectamente con un fenómeno actual y que preocupa en el área educativa,

como lo es el bajo rendimiento obtenido en general en nuestro país en pruebas internacionales, y respecto a las diferencias de logros educativos entre contextos escolares.

1.2 Objetivo general

- Analizar las relaciones entre autoeficacia percibida del docente, la motivación del niño en edad escolar y el rendimiento escolar.

1.2.1 Objetivos específicos

- Analizar si existen diferencias significativas en la autoeficacia percibida docente y en la motivación del alumno entre escuelas rurales y urbanas.
- Comparar la autoeficacia percibida del docente y la motivación del alumno entre escuelas de gestión pública y privada.
- Analizar si existen diferencias significativas en la autoeficacia percibida docente y en la motivación del alumno según la asignatura (lengua y matemática).
- Identificar que aspecto de la autoeficacia docente influye más sobre la motivación del alumno y su rendimiento escolar.
- Estudiar si la autoeficacia percibida del docente interactúa con la motivación del niño en su efecto sobre el rendimiento escolar.

1.3 Preguntas de Investigación

1. ¿Existe correlación entre autoeficacia percibida del docente y motivación del alumno?

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. En Psicología. Parodi Miño Alejandra Agostina.

2. ¿Existe correlación entre autoeficacia percibida del docente y rendimiento escolar del alumno?
3. ¿Existen diferencias significativas en la autoeficacia docente y en la motivación del alumno entre escuelas rurales y urbanas?
4. ¿Existen diferencias significativas en la autoeficacia docente y en la motivación del alumno entre escuelas primarias de gestión pública y privada?
5. Si la autoeficacia percibida del docente influye sobre la motivación del alumno, ¿qué aspecto tiene mayor impacto sobre la misma?
6. ¿Existe interacción entre autoeficacia percibida del docente y motivación del alumno en su influencia sobre el rendimiento escolar?

1.4 Hipótesis General

A mayor nivel de autoeficacia docente, mayor será la motivación del alumno y mejor su rendimiento escolar.

1.4.1 Hipótesis específicas:

- 1- Los docentes de escuelas rurales se percibirán menos eficaces en comparación a los docentes de escuelas urbanas y los alumnos de escuelas rurales presentarán menor grado de motivación.
- 2- La autoeficacia percibida del docente y la motivación del alumno será mayor en docentes y alumnos de escuelas de gestión privada.

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. En Psicología. Parodi Miño Alejandra Agostina.

3- La dimensión educativa será el aspecto de la autoeficacia docente que más influirá en la motivación del alumno y su rendimiento escolar.

4- Existirá una interacción significativa entre la autoeficacia percibida del docente y la motivación del niño en su impacto sobre el rendimiento escolar:

4a) a mayor autoeficacia percibida del docente y mayor motivación del niño, mayor rendimiento escolar.

4b) a mayor autoeficacia percibida del docente y menor motivación del alumno, el rendimiento escolar estará dentro del promedio.

2. MARCO TEÓRICO

2.1 Teoría Social Cognitiva

La autoeficacia docente como constructo tiene su origen en la Teoría Social Cognitiva de Bandura (citado en Herrera Torres, Lledó Carreres & Perandones González 2013). En este sentido, Bandura define a la autoeficacia como aquellas “creencias en las propias capacidades para organizar y ejecutar los cursos de acción requeridos que producirán determinados logros o resultados” (citado en Mengui, Oros & Marinho 2015, p.23).

Además, Chacón Corzo (2006) considera que, dentro de esta estructura de convicciones, las creencias de autoeficacia desempeñan un papel preponderante en el razonamiento, la inteligencia y el juicio del docente sobre sus propias capacidades y de esta manera logran, fomentar y favorecer el aprendizaje del alumnado, inclusive en alumnos que en ocasiones resultan difíciles o se encuentran con poca motivación para aprender. En este sentido, el autor considera que este tipo de autoeficacia influye en el espacio que va crear el docente para enseñar, como también en su actuación, en su entusiasmo, y en la fuerza que ejerza para lograr el aprendizaje en sus alumnos.

Bandura sostiene: “los docentes que poseen sólidas creencias de autoconfianza en sus capacidades y habilidades para promover el cambio en el aula, crean experiencias directas que conducen al éxito de sus estudiantes, mientras que aquellos quienes dudan de su autoeficacia docente establecen en sus aulas un ambiente que tiende a debilitar la autopercepción de

eficacia de los alumnos acerca de sus habilidades y desarrollo cognitivo” (citado en Chacón Corzo 2006, p. 47).

“Las creencias de autoeficacia educativa predicen el éxito profesional y el bienestar psicofísico de los docentes, por lo que resulta muy importante estudiar su desarrollo, evaluarlas y promoverlas en este colectivo laboral” (Mengui, Oros & Marinho 2015, p. 22).

Dentro del ámbito psicológico, existen una multiplicidad de definiciones de autoeficacia, pero esta investigación se centrará en el modelo conceptual de Albert Bandura, ya que la autoeficacia es una variable psicológica que para medirla con precisión es importante referirla a determinada actividad, en este caso “eficacia para la tarea docente”. Bandura, fundador de la “Teoría del aprendizaje social”, la misma que años más tarde se llamó “Teoría Socio-Cognitiva”. El principal cambio de este modelo, es que se relevan los procesos cognitivos y se limitan teóricamente con la teoría del aprendizaje social. Bandura (2004).

Los factores propuestos por este modelo teórico y que a su vez se interrelacionan son los personales, conductuales y ambientales, lo cual es llamado la “triada de determinación recíproca”, o también conocidos como “determinantes” personales, conductuales y ambientales. Para este autor, las expectativas de eficacia son determinantes en las expectativas de resultados. Dentro de este marco teórico, se considera a la autoeficacia como dinámica, cíclica, multidimensional y permeable en todos los ámbitos y contextos del funcionamiento humano. Bandura (2004).

2.2 Motivación

Schunk afirma que la motivación se refiere al proceso de fomentar y sostener conductas orientadas a meta. Esta no se observa directamente, sino que se infiere de los indicios conductuales de la gente: expresiones verbales, elección de tareas, esfuerzo invertido y dedicación. La motivación es un concepto explicativo que se utiliza para entender el comportamiento. El mismo autor sostiene que los estudiantes que están motivados para aprender prestan atención a la enseñanza y se dedican a repasar la información, relacionarla con sus conocimientos y hacer preguntas. Antes de renunciar cuando se enfrentan a un material difícil, invierten mayores esfuerzos en aprenderlo. Deciden ocuparse en las tareas, aunque no estén obligados y en su tiempo libre leen libros de temas interesantes, resuelven problemas y acertijos y proyectan trabajos especiales. En síntesis, la motivación los lleva a entregarse a las actividades que faciliten el aprendizaje (citado en Rivera Mendoza 2014, p.284).

Otro autor, Omrod (2005) analizó este constructo y considera a la motivación como una disposición profunda, la cual nos anima a comportarnos de determinada manera, nos orienta hacia rumbos concretos y nos hace perdurar en ciertas tareas. Este autor le atribuye esencial importancia a este componente, porque una vez que hemos incorporado algún tipo de conocimiento, es la motivación la responsable en este sentido que nos entusiasme a seguir realizándolo.

El mismo autor manifiesta que la motivación presenta efectos generales, los cuales influyen en la adquisición de conocimientos y en el desempeño.

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. En Psicología. Parodi Miño Alejandra Agostina.

1- Incrementa el grado de fuerza y del actuar del individuo. De esta manera se implicará en sus actividades eficazmente o bien, desmotivado.

2- Orienta el rumbo del individuo a sus objetivos.

3- Beneficia que se originen ciertas tareas y que el individuo continúe haciéndolas.

La motivación incrementa la expectativa de que un individuo inicie determinada actividad por su propia convicción y logre perdurar en el tiempo, a pesar de los obstáculos que se presenten en el camino y logren reanudar una actividad luego de un intervalo. Los docentes entienden que el tiempo es un componente esencial, el cual afecta a la adquisición de conocimientos, como también al desempeño académico, cuanto mayor tiempo logre un alumno motivarse con una tarea, mayor será su desempeño.

5- Influye en las habilidades que un individuo cuente para aprender y sobre los procesos cognitivos que lleve a cabo para realizar determinada actividad.

Dentro del marco educativo, se han considerado diferentes modelos que incluyen el aprendizaje autorregulado, en esta investigación se estudiará un modelo interrelacionado de aprendizaje autorregulado: un modelo estructural y uno dinámico de Boekaerts. Ambos modelos han logrado incluir varios aspectos del proceso de aprendizaje y resultados académicos. Boekaerts (2011).

El modelo estructural incluye todos los elementos principales que se encuentran interrelacionados con la autorregulación del aprendizaje:

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. En Psicología. Parodi Miño Alejandra Agostina.

1) dominio de contenido, 2) estrategias cognitivas, 3) estrategias cognitivas reguladoras, 4) meta -conocimiento cognitivo y creencias motivacionales, 5) estrategias de motivación y 6) estrategias reguladoras de motivación. Boekaerts (1997).

A su vez, el modelo dinámico interpreta cómo interactúan los aspectos del modelo estructural y cómo circula la información según el objetivo primordial, el cual orienta el proceso de autorregulación. El modelo dinámico o "modelo de autorregulación de procesamiento dual" radica que coexisten tres objetivos y orientan el aprendizaje autorregulado: (1) el deseo de los estudiantes de aumentar sus conocimientos y habilidades, (2) su deseo de mantener el bienestar personal y (3) su deseo de proteger su compromiso con la tarea de aprendizaje.

La construcción de la evaluación tiene un papel central en este modelo, que consiste en un "modelo de trabajo" dinámico que se alimenta constantemente de información de tres fuentes: 1) la percepción de la situación de aprendizaje, incluida la tarea, las instrucciones y el contexto; 2) conocimiento declarativo y de procedimiento, estrategias cognitivas y conocimiento metacognitivo relevante para la situación de aprendizaje; y 3) el auto-sistema que involucra el autoconcepto, los valores, las metas y otras creencias motivacionales. Boekaerts (2011).

2.3 Teoría de Motivación de Logro

Para comprender el fenómeno educativo es preciso conocer los factores que influyen en el rendimiento académico.

Desde el punto de vista de lo social, la motivación que más nos enriquece es la motivación del logro. Este constructo teórico fue tratado entre los años cincuenta y sesenta por los autores Atkinson y McClelland, quienes definen a la motivación de logro, como la fuerza que impulsa y conduce a un resultado exitoso, de forma competitiva, de un objetivo socialmente propuesto (en Riviera Mendoza, 2014).

Gran parte de las investigaciones aplicadas a los constructos teóricos de la motivación del logro, dentro del contexto académico, tienen su origen en el modelo propuesto por Eccles, Wigfield y otros (Eccles, 1987, 1993; Eccles & col., 1983,1989; Wigfield & Eccles, 1992, 2000). Los mismos autores se basan en el modelo propuesto por Atkinson para crear un modelo: Expectativa-Valor, enfocado en la expectativa del logro académico de los aprendices y el valor percibido de sus actividades educativas, donde estos dos constructos serán los predictores de la conducta del logro. Enmarcado desde un enfoque sociocognitivo, sin prestar importancia a la tendencia al éxito o al fracaso, como lo incluye la teoría de Atkinson, a pesar de que estos autores incluyen a estos constructos como parte de la memoria emocional que puede intervenir en la convicción acerca del valor de las actividades (citado en Navea 2015).

Varias investigaciones han concluido que las personas con altos niveles de motivación de logro, exhiben ciertas particularidades, las cuales favorecen sus logros académicos, así lo consideran los autores Barbera y Molero (como se citó en Thornberry.2003) quienes sintetizan estas características particulares en:

- Se proponen objetivos alcanzables en un tiempo considerable.

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. En Psicología. Parodi Miño Alejandra Agostina.

- Consideran a sus logros como medio para alcanzar su éxito futuro.
- La constancia y las nuevas propuestas son particularidades presentes en estos sujetos.
- Necesitan retroinformarse sobre su forma de desempeño.
- Evalúan sus metas como positivas.
- Responsables
- Puesta en marcha ante ejercicios que incluyen patrones de excelencia.

3. ESTADO DEL ARTE.

Se realizó una búsqueda en las bases de datos Ebsco, Redalyc y Scielo, con los términos de búsqueda: motivación docente, teacher motivation, aprendizaje autoregulado, self-regulated learning, logro, achievement, edad escolar, school age. La búsqueda se orientó principalmente a los estudios de los últimos 7 años. El criterio de agrupación para el análisis de los estudios seleccionados fue realizado de manera tal que se puedan comprender las relaciones entre las variables consideradas.

Acat y Dereli (2012) en Turquía llevaron a cabo un estudio con propósitos de identificar problemas, fuentes de motivación y estrategias de decisión. El grupo de estudio estuvo compuesto por 360 estudiantes. Utilizaron el Cuestionario de Fuente y Motivación de Decisiones Estratégicas para la recolección de datos. Los estudiantes que tuvieron las calificaciones semestrales se tomaron como un criterio para el logro académico. Como resultados del estudio se obtuvo que los estudiantes preferían más estrategias de toma de decisiones razonables. También el aprendizaje cognitivo y la motivación de los objetivos de

los estudiantes resultó muy alta. La motivación intrínseca y extrínseca fue alta y en los factores negativos para el aprendizaje la motivación fue baja. Los resultados de las estrategias de toma de decisiones y logros académicos, predijo significativamente sus dimensiones de fuente de motivación y problemas de ocupación docente. Se evidenció una relación negativa entre el rendimiento académico, la estrategia de toma de decisiones y estrategia de toma de decisiones independiente y factores negativos para el aprendizaje motivación. También se presentó una relación negativa entre la estrategia de toma de decisiones impulsiva y motivación de los objetivos de aprendizaje cognitivo en la motivación intrínseca. Así mismo una relación positiva entre la estrategia de toma razonable de decisiones y la motivación de los objetivos de aprendizaje cognitivo.

La investigación realizada en Chile por Blanco en el mismo año (2012) tuvo como propósito estudiar la incidencia de la variable autoeficacia y motivación intrínseca en el aprendizaje autorregulado de estudiantes de carreras de pedagogía. El estudio se desarrolló desde un método de investigación cuantitativo, realizado mediante un modelo no experimental, descriptivo y correlacional. La muestra fue de 244 estudiantes que contestaron los tres instrumentos correspondientes a las variables autoeficacia general (Baessler & Schwarzer, 1996), test de motivación intrínseca (Vilchez, 2008) y el Cuestionario sobre Autorregulación para el Aprendizaje Académico en la Universidad (Torre, 2007). Los resultados obtenidos han permitido establecer como conclusión que la autoeficacia académica y la motivación intrínseca incidieron en el aprendizaje autorregulado de los alumnos de carreras de pedagogía y que el peso de incidencia de la motivación intrínseca sobre la variable

aprendizaje autorregulado, fue mayor que el peso de incidencia de la variable autoeficacia en el aprendizaje autorregulado de los mismos.

Herrera Torres, Lledó Carreres y Perandones González (2013) realizaron un estudio muy relevante al tomar dos poblaciones, República Dominicana y España. La investigación analizó la relación entre los niveles de felicidad subjetiva y autoeficacia docente en una muestra de 454 docentes de todos los niveles educativos (desde Educación Infantil hasta la Universidad) de República Dominicana y España. Utilizaron la Escala de Felicidad Subjetiva (Lyubomirsky & Lepper, 1999), para medir la felicidad general, y la *Escala de Autoeficacia Docente* (Tschannen-Moran & Woolfolk, 2001), la cual mide tres dimensiones: eficacia en el compromiso o la dedicación al estudiante, eficacia en las estrategias instruccionales, y eficacia en el manejo de la clase. El análisis de datos arrojó resultados que mostraron correlaciones significativas y positivas entre la felicidad subjetiva y las tres dimensiones de autoeficacia docente. En consonancia, la población dominicana presentó puntuaciones más elevadas que la población española en todos los constructos analizados.

Posteriormente, Antolín Alonso (2013) llevó a cabo un estudio en la capital de Almería (España), el cual tuvo por objetivo analizar la relación de la motivación en el rendimiento académico en alumnos de primaria, en concreto en alumnos pertenecientes a los dos últimos cursos de primaria, los cuales son 5º y 6º. Han participado un total de 91 alumnos con edades comprendidas entre 10 y 13 años procedentes de 5º y 6º curso de Educación Primaria. Para medición de variables se utilizó un cuestionario de elaboración propia, el cual a su vez está compuesto por un cuestionario que mide la motivación intrínseca, y también se

han agregado una serie de preguntas para conocer las características descriptivas del alumnado, su autoestima y rendimiento académico. El Cuestionario de evaluación de la motivación académica para alumnos (Sáez, 2000) para medir la motivación académica. Como resultado se obtuvo que la motivación está relacionada de manera positiva con el rendimiento, así mismo, cuando la motivación es baja el rendimiento también lo es. Del total de los 91 alumnos el 67% de la muestra con 61 individuos presenta una motivación intrínseca alta, es decir, que la motivación media de estos alumnos es alta. En cuanto al rendimiento en general no se han encontrado diferencias significativas, como tampoco en la autoestima.

Barahona Arévalo (2014) llevo adelante un estudio en Guatemala, con un enfoque de determinar la relación entre autoeficacia y autorregulación con el rendimiento académico de los alumnos de 4to. y 5to. bachillerato del Colegio San Francisco Javier de la Verapaz, con edades entre 14 y 18 años, fueron los participantes de esta investigación. Se tomó en cuenta al total de los estudiantes de ambos géneros, siendo un total de 50 alumnos.

Entre los instrumentos que se aplicaron están el cuestionario de autorregulación para el aprendizaje académico en la Universidad y el cuestionario de autoeficacia general, ambos elaborados por Juan Carlos Torre Puente (2007). Dicho estudio encontró una correlación positiva entre la autorregulación percibida, la autoeficacia y el rendimiento académico de los estudiantes, así como también entre la variable de edad, ya que se observó que a mayor edad aumenta la autorregulación y con ello la autoeficacia.

En el mismo año De la Iglesia, Freiberg Hoffmann, Fernández Liporace, Uriel y Stover (2014), realizaron una investigación, que tuvo por objetivo analizar las estrategias de

aprendizaje, la motivación y el rendimiento académico de alumnos de nivel medio de la Ciudad de Buenos Aires. El muestreo estuvo compuesto por 376 estudiantes de nivel medio. La recolección de datos fue realizada, utilizando las adaptaciones locales del Inventario de Estrategias de Aprendizaje y Estudio–LASSI, Learning and Study Strategies Inventory- y la Escala de Motivación Académica EMA, Echelle de Motivation en Education. Los resultados mostraron una mayor utilización de estrategias de aprendizaje por parte de las mujeres, los alumnos que obtuvieron rendimientos altos y los de cursos superiores. En el análisis y evaluación de la motivación se detectó un perfil autodeterminado en mujeres. Cuando examinaron la asociación entre las estrategias y la motivación se evidenciaron correlaciones bajas positivas entre las estrategias y las escalas de motivación intrínseca, y correlaciones negativas con las extrínsecas.

Consecutivamente, Rivera Mendoza (2014) realizó una investigación donde propuso analizar como la motivación incide en el rendimiento académico en la República de México. Como objetivo general entre otros, el foco de la investigación estuvo puesto en encontrar cuales son los verdaderos factores que se involucran en el rendimiento académico y que están ligados con la motivación tanto intrínseca como extrínseca. La metodología que utilizaron fue un estudio de tipo cuantitativo no experimental y el diseño de corte transversal. El muestreo fue una población de 107 alumnos. En sentido general, la investigación obtuvo como resultado que la motivación del alumno incidió positivamente en el rendimiento del alumno. Así también los indicadores que más incidieron fueron la motivación intrínseca en el rendimiento académico, la autoestima y la autorrealización del alumno. Esto indicó que los

estudiantes presentaron un alto grado de superación y de salir adelante en sus estudios posteriores y en encontrar un buen empleo una vez graduados.

En México, Becerra González y Reidl Martínez (2015) publicaron una investigación donde los objetivos del estudio fueron, en primer lugar, explicar si existen diferencias en motivación de logro escolar, autoeficacia académica, estilo atribucional académico y rendimiento escolar de los estudiantes, según su sexo, edad, condición laboral y escolaridad de los padres. En segundo lugar, se propusieron identificar si la motivación de logro escolar, la autoeficacia académica y el estilo atribucional académico predicen el rendimiento escolar en estudiantes de nivel medio superior de una institución educativa de la Ciudad de México. Y un tercer objetivo fue describir las causas a las que los propios estudiantes atribuyen su rendimiento escolar. La investigación fue de tipo no experimental, transversal, correlacional/explicativa. El estudio fue realizado en una población de estudiantes de bachillerato de una institución privada ubicada en la zona metropolitana de la Ciudad de México. Dicha investigación concluyó en destacar el criterio en las variables cognoscitivas-motivacionales. Los estudiantes atribuyeron su rendimiento a causas internas. Se concluyó que fue de relevancia estudiar las variables que influyeron en el desempeño escolar, pudiendo haber desarrollado modelos que integren variables académicas y cognitivo-motivacionales.

En Alemania, Bakadorova y Raufelder (2016) decidieron estudiar el papel esencial que desempeñan las relaciones socio-motivacionales en la escuela con respecto a motivación de logro. Asimismo, la investigación examinó las diferencias entre los estudiantes con un bajo autoconcepto de la escuela y estudiantes con un alto autoconcepto de la escuela secundaria en

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. En Psicología. Parodi Miño Alejandra Agostina.

una gran muestra de estudiantes de 7 ° y 8 ° grado en las escuelas secundarias. La muestra fue de 1088 estudiantes. Se utilizó para estimar las asociaciones entre las variables de apoyo socio-motivacional y logro motivacional; la ecuación estructural multi-grupo. Los resultados mostraron que los estudiantes con un alto autoconcepto de la escuela secundaria informaron más alto niveles de apoyo socio-motivacional que los estudiantes con un bajo concepto de la escuela, mientras que el maestro juega un papel muy importante para motivar a los estudiantes con bajo auto concepto. Además, los resultados subrayaron la importancia de ajustar el apoyo del maestro al nivel del auto concepto escolar del alumno como una de las posibles estrategias de prevención e intervención dirigidas a impulsar el logro de los adolescentes motivados después de la transición a la escuela secundaria.

En el año 2017, Borzone Valdebenito realizó en Chile una investigación de carácter exploratorio, que contaba dentro de sus enfoques con el objetivo de establecer las relaciones existentes entre las dimensiones del constructo de autoeficacia en conductas académicas y vivencias académicas de estudiantes de pregrado de diversas universidades chilenas. En este estudio, participaron 405 estudiantes de psicología, ingeniería y pedagogía. Los instrumentos utilizados fueron: para medir la autoeficacia académica: Escala de autoeficacia en conductas académicas (EACA) y para medir las vivencias académicas el Cuestionario de vivencias académicas (QVA-R). Los resultados obtenidos informan que se encontraron relaciones directas entre todas las dimensiones de autoeficacia en conductas académicas y vivencias académicas, excepto en las de autoeficacia académica y dificultades personales, en donde la relación fue inversa.

Una de las últimas publicaciones del presente año, la realizaron los autores Cerezo *et. al* (2019) en España. El estudio tuvo como objetivo central analizar cómo el entrenamiento en estrategias de autorregulación del aprendizaje está relacionado con el incremento en el conocimiento de estas estrategias, con la autoeficacia percibida para su uso, la utilidad percibida de las mismas y el uso efectivo de estas estrategias en las tareas de aprendizaje. La muestra de participantes, estuvo compuesta por 373 alumnos de una universidad de España de las carreras de Psicología y Educación. Los instrumentos utilizados para la medición de variables fueron :Cuestionario de Conocimiento de Estrategias de Aprendizaje-CEA (Rosario *et.al* 2007), Autoeficacia para el uso de SRLS y utilidad percibida de las SRLS relacionados con la percepción de competencia y la utilidad percibida del uso de SRLS en el contexto académico (Rosário et al., 2007); Inventario de estrategias de autorregulación del aprendizaje-PAIPA (Rosário *et al.*, 2007) y la Escala de medida de aprendizaje autorregulado a través de textos-ARATEX-R (Núñez, Amieiro, Álvarez, García, & Dobarro, 2015). Los resultados informan que la intervención realizada favoreció en un incremento en el conocimiento de SRL (Self-regulated learning), en la autoeficacia para el uso de estas estrategias y en la utilidad percibida de las mismas, repercutiendo estas mejoras en un mayor uso de SRLS. Sin embargo, los datos sugieren que solo el conocimiento de SRLS y la autoeficacia para su uso tienen un impacto positivo y significativo en el uso de SRLS, siendo mayor el impacto de la autoeficacia . Es importante destacar los resultados de esta investigación, ya que refuerzan la idea de la posibilidad de influir en el sentimiento de autoeficacia de los alumnos utilizando programas de intervención en educación superior. Se

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. En Psicología. Parodi Miño Alejandra Agostina.

pudo observar como el programa implementado mejora el sentimiento de autoeficacia de los estudiantes a través de la mejora en el conocimiento de la autorregulación del aprendizaje.

4. METODOLOGÍA

4.1 Diseño Metodológico

El estudio fue *expost-facto*, de tipo correlacional y corte transversal. La variable dependiente fue el rendimiento escolar y la motivación del alumno, mientras que la autoeficacia percibida del docente fue la variable independiente.

4.2 Población y muestra

La población que formó parte de esta investigación reside en la ciudad de Bella Vista, provincia de Corrientes, la cual cuenta con 46 instituciones educativas de nivel primario (zona rural y urbana), entre ellas dos escuelas privadas y el resto públicas. Fueron seleccionadas 7 instituciones (muestra por conveniencia), de las cuales 6 fueron públicas y 1 de gestión privada. Las escuelas rurales participantes fueron 3 y las restantes de zona urbana.

Se seleccionó una muestra no probabilística de cada una de estas instituciones, incluyendo a los docentes de Lengua y Matemática de 6to grado y todos sus alumnos de 6to grado. Como criterios de inclusión se tuvo en cuenta que sean alumnos de 6to Grado y que la administración sea previa a una instancia de evaluación de las materias de Lengua y Matemática. La muestra final incluyó 246 alumnos (sexo femenino: 52,6%). La media de edad fue de 11.53 años de edad ($DS = 1.33$).

Los porcentajes en relación al tipo de escuela arrojaron que el 88.8% del total de alumnos pertenecían a escuelas del área urbana, mientras que el 11.2% de los alumnos

formaron parte de la zona rural. 63.1% de los alumnos pertenecen al sector público y 36.9% al sector privado.

El total de docentes fue de 26, de los cuales la mayoría eran mujeres (88.5%). En relación al sector, el 57.7% de los docentes forman parte del área urbana y el 11.5% del área rural. Asimismo, el 57.7% pertenecen al sector público y 42.3% al sector privado. Del total de docentes, el 46.2% dictan la materia de Lengua y el 53.8% Matemática. La media de edad de los docentes fue de 40.92 años de edad ($DS = 8.55$).

4.3 Instrumentos

4.3.1 Escala de Autoeficacia Docente de Albert Bandura (2015), traducida al español por investigadores de la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. El Cuestionario interroga la percepción de autoeficacia que tiene el educador mediante 30 afirmaciones redactadas como juicios de capacidad en el dominio de siete áreas: *a*) eficacia para influir en la toma de decisiones; *b*) eficacia para influir en la adquisición de recursos *c*) autoeficacia educativa; *d*) autoeficacia disciplinaria; *e*) eficacia para el logro de la participación parental; *f*) eficacia para el logro de la participación comunitaria; y *g*) eficacia para crear un clima positivo en la escuela. Las opciones de respuestas se presentan en un escalamiento tipo Likert de cinco puntos: «nada»; «muy poco»; «algo», «bastante» y «mucho», dando la posibilidad de varias alternativas de respuesta al nivel de capacidad que se percibe. La consistencia interna de la escala completa y de cada factor fue evaluada con el

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. En Psicología. Parodi Miño Alejandra Agostina.

coeficiente *alpha* de Cronbach, obteniéndose valores aceptables que oscilaron entre .78 y 90. (Menghi, Oros y Marinho, 2015).

4.3.2 Cuestionario *online de Motivación* (versión en español, Musso, Boekaerts, y Cascallar, 2014). Es un cuestionario de autoinforme para medir las evaluaciones y emociones de los estudiantes antes y después de una tarea específica. Es un instrumento auto-administrable con dos partes (pre y post- tarea), 23 ítems en cada una. El modelo sobre el cual se basa el instrumento incluye cuatro factores 1) competencia subjetiva (siete ítems); 2) relevancia personal / intención de aprendizaje (seis ítems); 3) atracción por la tarea (tres ítems); 4) emoción relacionada con la tarea (cuatro ítems). Las opciones de respuesta se presentan en formato escala Likert de cuatro opciones e ítems de diferencial semántico. La consistencia interna del instrumento fue evaluada con el coeficiente *alpha* de Cronbach, obteniéndose valores moderados a altos que oscilaron entre .51 y 87. En esta investigación se administrará solo la primera parte de Pre-Tarea del cuestionario, para medir la motivación del alumno de forma contextualizada.

4.3.3 Cuestionario *sociodemográfico*: para los docentes se aplicó un breve cuestionario preguntando por los siguientes datos sociodemográficos: el sexo, la edad de cada docente, la escuela de la que forman parte, el grado que tienen a cargo dentro de la institución. Así mismo se solicitó la materia que dicta y la gestión del colegio, como así también la residencia de la escuela. Para los alumnos también se aplicó un breve cuestionario donde se solicitó el N° de participante, el cual se enlazó luego de la administración con la calificación escolar brindada por el director de la escuela. Además, se preguntó la edad del alumno, el

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. En Psicología. Parodi Miño Alejandra Agostina.

sexo, el grado al que pertenece, la materia a la cual corresponde la evaluación, la gestión del colegio al que asiste y la ubicación del colegio, si pertenece a zona urbana o rural.

4.3.4 Registro del promedio escolar de la materia (Matemática o Lengua) de cada alumno participante.

4.4 Procedimiento de recolección de datos

Los instrumentos fueron presentados en formato de lápiz y papel, y se informó sobre el alcance del estudio, los objetivos, la confidencialidad de sus respuestas y su carácter anónimo. Los padres firmaron un consentimiento informado. También se brindó la posibilidad de realizar preguntas ante cualquier duda que se les presentara a lo largo del cuestionario.

El cuestionario fue auto-administrado por los mismos docentes y alumnos, previo a una instancia de evaluación escolar correspondiente a la materia dictada por el docente.

4.4.1 Análisis de datos

Se utilizó el programa de análisis SPSS versión 20.0 para el ingreso y procesamiento de los datos. En primer lugar, se analizaron los datos descriptivamente a través de tablas de frecuencias, porcentajes, medias y desvíos estándar según el nivel de medición de cada variable. En segundo lugar, se realizaron análisis de correlación bivariada de Pearson entre la autoeficacia del docente y motivación del alumno, y entre autoeficacia docente y rendimiento escolar. Además, se llevaron a cabo pruebas de hipótesis de diferencias de grupo aplicando pruebas t de Student. Por otro lado, se llevó a cabo análisis univariado (ANOVA) para determinar si existen efectos de interacción entre las variables en su efecto sobre el rendimiento escolar. Finalmente, se realizó un análisis de regresión lineal múltiple.

5. RESULTADOS

5.1 Correlaciones entre Autoeficacia percibida por parte del docente y motivación del niño

Con el propósito de analizar si existe una relación entre cada una de las dimensiones de la autoeficacia percibida del docente y las dimensiones de la motivación del niño en edad escolar se realizó una correlación bivariada de Pearson.

Los resultados señalan que existe una correlación negativa significativa entre la autoeficacia educativa percibida por el docente y la atracción por la tarea por parte del niño ($r = -.191$; $p = .003$). No obstante, es preciso destacar que la fuerza de esta correlación es débil. De la misma forma, la autoeficacia disciplinaria percibida por parte del docente se correlaciona de forma significativa y negativa con atracción por la tarea del niño ($r = -.129$; $p = .048$). La autoeficacia para crear un clima positivo de parte del docente también se correlaciona de forma significativa pero negativa con la atracción por la tarea del niño ($r = -.163$; $p = .012$). La fuerza de ambas correlaciones es débil.

Asimismo, la autoeficacia percibida docente para el logro de participación parental, presenta una correlación positiva significativa con el estado de ánimo del niño ($r = .176$; $p = .007$). La fuerza de esta correlación es débil. La autoeficacia percibida docente para crear un clima positivo se correlaciona de forma positiva con el estado de ánimo del niño ($r = .130$; $p = .046$). No obstante, la autoeficacia percibida docente en toma de decisiones se correlaciona de forma significativa negativa y débil con el estado de ánimo del niño ($r = -.147$; $p = .024$), y

de la misma manera se correlaciona negativamente con la competencia subjetiva por parte del niño ($r = -.207, p = 0.001$).

5.2 Correlaciones entre Autoeficacia del docente, motivación del niño y rendimiento escolar

La única dimensión de la autoeficacia docente que correlacionó con la calificación escolar fue la autoeficacia respecto a la toma de decisiones: presentó una correlación significativa positiva con la calificación del niño ($r = .173; p = .007$). La fuerza de esta correlación es débil. Si se considera la correlación de la autoeficacia docente total, se encontró una correlación positiva débil entre la autoeficacia de los docentes de Lengua y la calificación escolar ($r = .33; p = .023$).

La calificación escolar también correlacionó de manera positiva con la percepción de emociones referidas al logro por parte del estudiante ($r = .271; p = .001$) y de manera negativa con el estado de ánimo ($r = -.231; p = .001$).

A continuación, se presentan los resultados en tabla 1 y 2.

Tabla 1

Correlación bivariada de Pearson entre dimensiones de Autoeficacia del docente, Motivación del niño y calificación escolar.

		Competencia subjetiva	Relevancia tarea	Atracción tarea	Emociones Logro	Estado de Ánimo
Toma de decisiones	Correlación de Pearson	-.207**	.103	.067	.085	-.147*
Educativa	Correlación de Pearson	-.010	-.026	-.191**	-.039	-.040
Disciplinaria	Correlación de Pearson	-.010	-.008	-.129*	-.071	.054
Parental	Correlación de Pearson	-.024	.045	-.090	-.023	.176**
Comunitaria	Correlación de Pearson	-.019	-.110	-.096	-.074	.083
Clima Positivo	Correlación de Pearson	-.006	-.067	-.163*	-.063	.130*
Calificación	Correlación de Pearson	.034	.068	.047	.271**	-.231**

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 2

Correlación bivariada de Pearson entre dimensiones de Autoeficacia del docente en Lengua, en matemática y calificación del niño

	Correlación de Pearson	Calificación	Autoeficacia Lengua	Autoeficacia Matemática
Calificación	Correlación de Pearson	1	.330*	.037
Autoeficacia Lengua	Correlación de Pearson	.330*	1	
Autoeficacia Matemática	Correlación de Pearson	.037		1

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

5.3 Autoeficacia percibida docente y motivación del alumno según tipos de escuelas y asignatura.

Con el fin de analizar si existen diferencias significativas en la autoeficacia percibida docente y en la motivación del alumno entre los grupos de escuelas rurales y urbanas, según el tipo de gestión público o privado, y entre asignaturas (Lengua y Matemática) se ha aplicado la prueba *t* de Student para diferencias de grupo.

No se han encontrado diferencias estadísticamente significativas en ninguna de las dimensiones de autoeficacia percibida entre docentes de escuelas rurales y urbanas. De la misma forma, tampoco existen diferencias en la autoeficacia por parte del docente entre

escuelas públicas y privadas, ni tampoco entre docentes de distinta asignatura (Matemática y Lengua), sin embargo, a continuación, se presentan los valores resultantes de cada competencia según grupos, en tablas 3, 4 y 5.

Tabla 3

Prueba t de Student para diferencia de grupos: la autoeficacia docente según el tipo de escuela urbana o rural.

	Escuela urbana (N=23) M(DS)	Escuela rural (N=3) M(DS)	<i>t</i>
Eficacia toma de decisiones	9.04 (2.184)	11.67 (2.887)	-1.898
Eficacia educativa	31.26 (2.472)	30.00 (1.000)	.861
Eficacia disciplinaria	8.39 (1.340)	8.67 (2.309)	-.310
Eficacia parental	11.74 (1.839)	11.67 (2.887)	.061
Eficacia comunitaria	11.65 (3.069)	11.33 (1.528)	.175
Eficacia clima positivo	25.39 (2.792)	25.00 (6.083)	.199

Tabla 4

Prueba t de Student para diferencia de grupos: la autoeficacia docente según el tipo de gestión, público o privado.

	Gestión pública (N=15) M(DS)	Gestión privada (N=11) M(DS)	<i>t</i>
Eficacia toma de decisiones	9.47 (2.200)	9.18 (2.676)	.298
Eficacia educativa	30.67 (2.193)	31.73 (2.573)	-1.133
Eficacia disciplinaria	8.27 (1.668)	8.64 (1.027)	-.649
Eficacia parental	11.47 (1.807)	12.09 (2.071)	-.818
Eficacia comunitaria	11.53 (3.091)	11.73 (2.796)	-.164
Eficacia clima positivo	25.13 (3.335)	25.64 (2.976)	-.397

Tabla 5

Prueba t de Student para diferencia de grupos: la autoeficacia docente según asignatura, lengua o matemática.

	Lengua	Matemática	<i>t</i>
	(N=12)	(N=14)	
	M(DS)	M(DS)	
Eficacia toma de decisiones	9.58 (2.353)	9.14 (2.445)	.466
Eficacia educativa	30.67 (2.674)	31.50 (2.103)	-.889
Eficacia disciplinaria	8.08 (1.676)	8.71 (1.139)	-1.137
Eficacia parental	12.42 (2.109)	11.14 (1.562)	1.767
Eficacia comunitaria	10.92 (2.429)	12.21 (3.239)	-1.139
Eficacia clima positivo	24.75 (2.958)	25.86 (3.302)	-.894

En la motivación del alumno se han hallado diferencias significativas entre estudiantes de escuelas rurales y urbanas. Específicamente, en la percepción de su propia competencia frente a tareas de matemática ($t(147) = 3.544; p = .001; M_{\text{urbano}} = 21.96; DS = 2.69; M_{\text{rural}} = 19.62; DS = 3.413$). En este sentido, los alumnos del sector rural presentan menor competencia subjetiva en tarea de matemática que los alumnos del sector urbano. Resultados en tabla 6.

Tabla 6

Prueba t de Student para diferencia de grupos: Motivación del alumno en escuelas urbanas y rurales en tareas de matemática.

	Escuela urbana (N=128)	Escuela rural (N=21)	T
	M(DS)	M(DS)	
Competencia subjetiva	21.96 (2.699)	19.62 (3.413)	3.544**
Relevancia tarea	20.23 (2.267)	19.43 (2.908)	1.434
Atracción tarea	9.14 (1.566)	9.00 (1.844)	.372
Emociones logro	11.41 (2.048)	11.38 (1.746)	.053
Estado de ánimo	2.80 (1.342)	2.71 (1.007)	.270

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral)

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)

También se ha hallado una diferencia estadística significativa en la dimensión de “relevancia a la tarea” entre estudiantes del sector urbano y rural en tareas de lengua ($t(98) = -2.018, p=.046$). En cuanto al grupo urbano se obtuvo una media de $M= 20.19$ ($DS= 2.516$), mientras que para el grupo rural una media de $M=22.14$ ($DS= 1.464$). Por lo tanto, los estudiantes del sector rural le dan más importancia a la tarea de Lengua que el grupo del

sector urbano, y a su vez, se sienten más atraídos por dicha tarea ($t(20.524) = -7.298, p = .000$). El grupo urbano presentó una media de 8.86 (DS=1.685) en la atracción por la tarea, mientras que el grupo rural reportó una media de 10.71 (DS=.488).

Los resultados obtenidos se presentan en la tabla 7.

Tabla 7

Prueba t de Student para diferencia de grupos: Motivación del alumno en escuelas urbanas y rurales en tareas de Lengua.

	Escuela urbana (N=93) M(DS)	Escuela rural (N=7) M(DS)	<i>t</i>
Competencia subjetiva	21.39 (3.103)	23.57 (3.101)	-1.796
Relevancia tarea	20.19 (2.516)	22.14 (1.464)	-2.018*
Atracción tarea	8.86 (1.685)	10.71(.488)	-7.298**
Emociones logro	11.32 (2.280)	12.71 (2.138)	-1.563
Estado de ánimo	3.10(1.319)	3.86(2.478)	-1.368

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral)

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)

En cuanto a la motivación del alumnado entre escuelas de gestión pública y privada se presentaron diferencias estadísticas significativas en tareas de Lengua. Los estudiantes del sector privado experimentan mayor nivel de emociones referidas al logro (emociones positivas) ($t(98) = -2.731, p=.007$), pero un estado de ánimo general negativo ($t(97.343) = 2.809, p=.006$). De acuerdo a los resultados obtenidos, para las emociones referidas al logro del sector público se reporta una media $M=10.92$ ($DS=2.254$) y para el sector privado $M=12.15$ ($DS=2.163$). En cuanto al estado de ánimo, el grupo de estudiantes de gestión pública y privada las medias fueron $M=3.46$ ($DS=1.524$) para el primer grupo, $M=2.71$ ($DS=1.146$) para el segundo grupo.

A continuación, se detallan los valores obtenidos en la tabla 8.

Tabla 8

Prueba t de Student para diferencia de grupos: Motivación del alumno en escuelas de gestión pública y gestión privada en tareas de Lengua.

	Gestión pública (N=59) M(DS)	Gestión privada (N=41) M(DS)	<i>t</i>
Competencia subjetiva	21.39 (3.238)	21.76 (3.015)	-.572
Relevancia tarea	20.25 (2.688)	20.44 (2.237)	-.362
Atracción tarea	9.24 (1.644)	8.63 (1.729)	1.767
Emociones logro	10.92 (2.254)	12.15 (2.163)	-2.731**
Estado de ánimo	3.46 (1.524)	2.71 (1.146)	2.809*

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral)

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)

No se hallaron diferencias significativas en ninguna de las dimensiones de motivación frente a tareas de matemática, entre estudiantes de sector público y privado. Sin embargo, a continuación, se detallan en la tabla 9, los resultados obtenidos.

Tabla 9

Prueba t de Student para diferencia de grupos: Motivación del alumno en escuelas de gestión pública y gestión privada en tareas de matemática.

	Gestión pública (N=98) M(DS)	Gestión privada (N=51) M(DS)	<i>t</i>
Competencia subjetiva	21.65 (3.057)	21.59 (2.647)	.128
Relevancia tarea	20.16 (2.519)	20.02 (2.083)	.350
Atracción tarea	9.18(1.743)	9.00 (1.296)	.663
Emociones logro	11.28 (1.999)	11.65 (2.008)	-1.075
Estado de ánimo	2.91 (1.393)	2.55 (1.064)	1.612

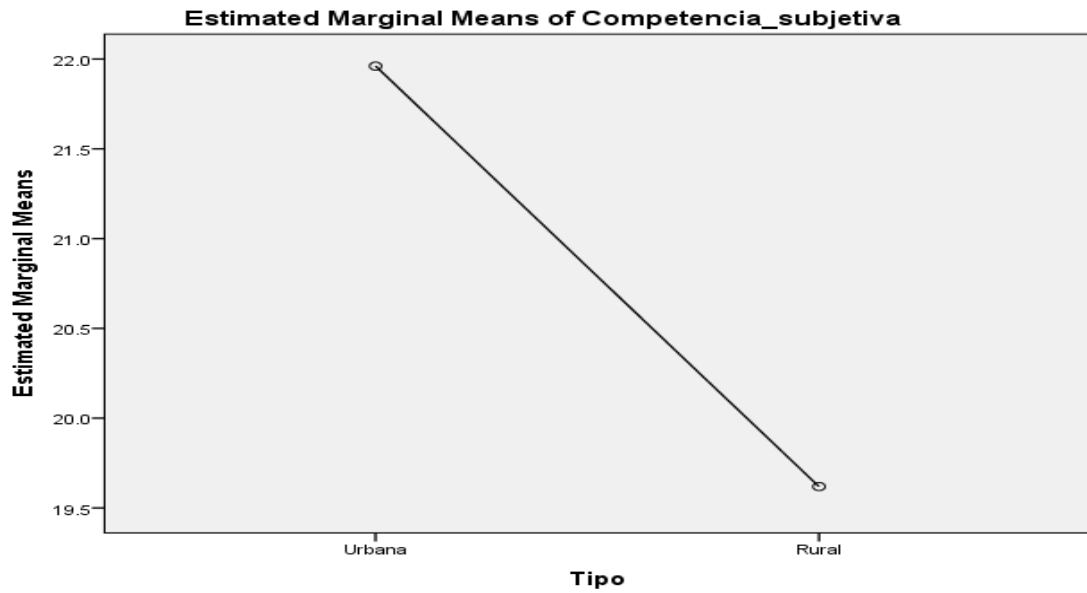


Figura 1. Medias de Competencia Subjetiva según sectores urbano y rural.

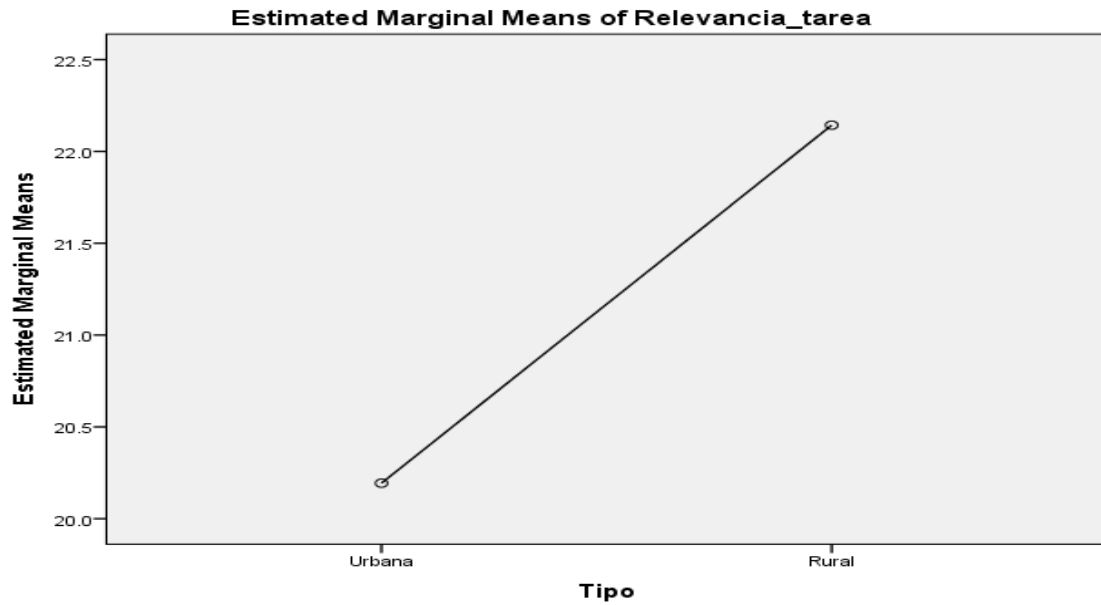


Figura 2. Medias de Relevancia de la tarea según sectores urbano y rural.

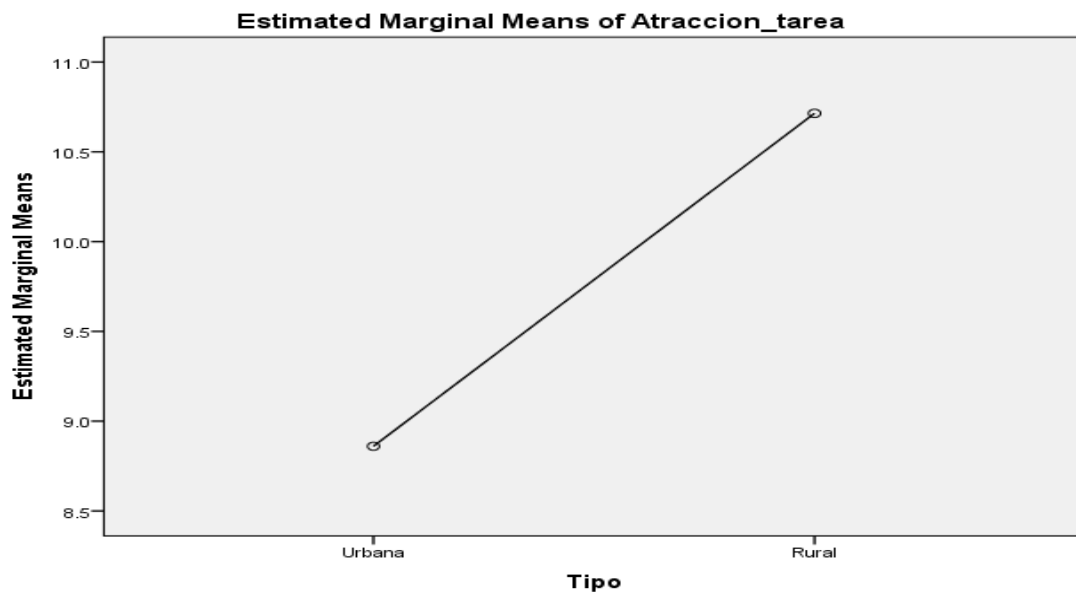


Figura 3. Medias de Atracción de la tarea según sectores urbano y rural.

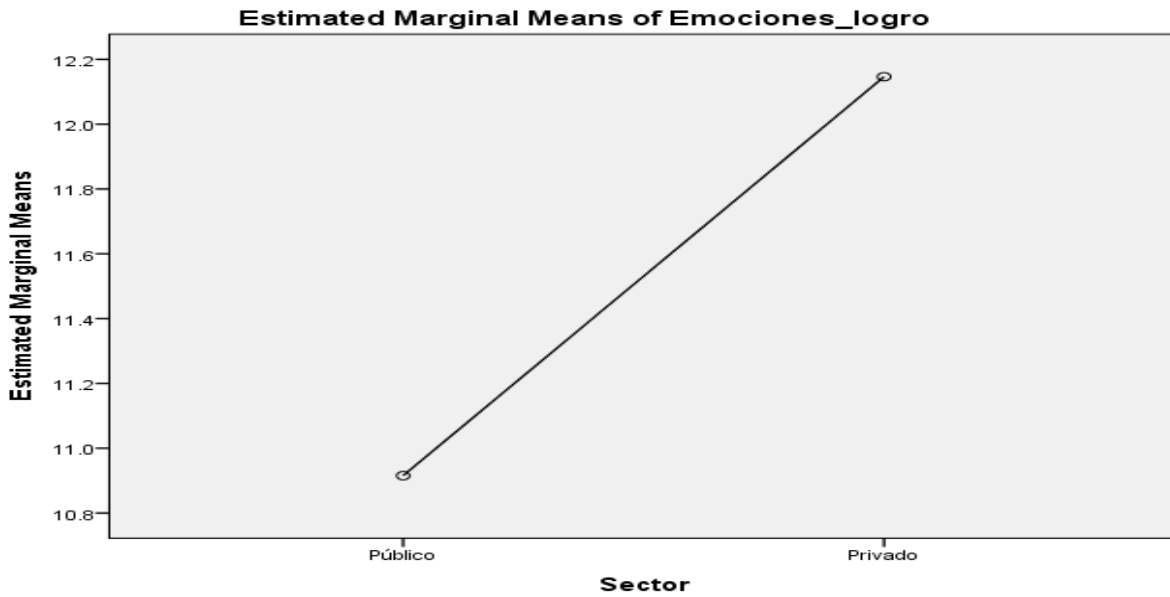


Figura 4. Medias de Emociones Logro según gestión pública y privada.

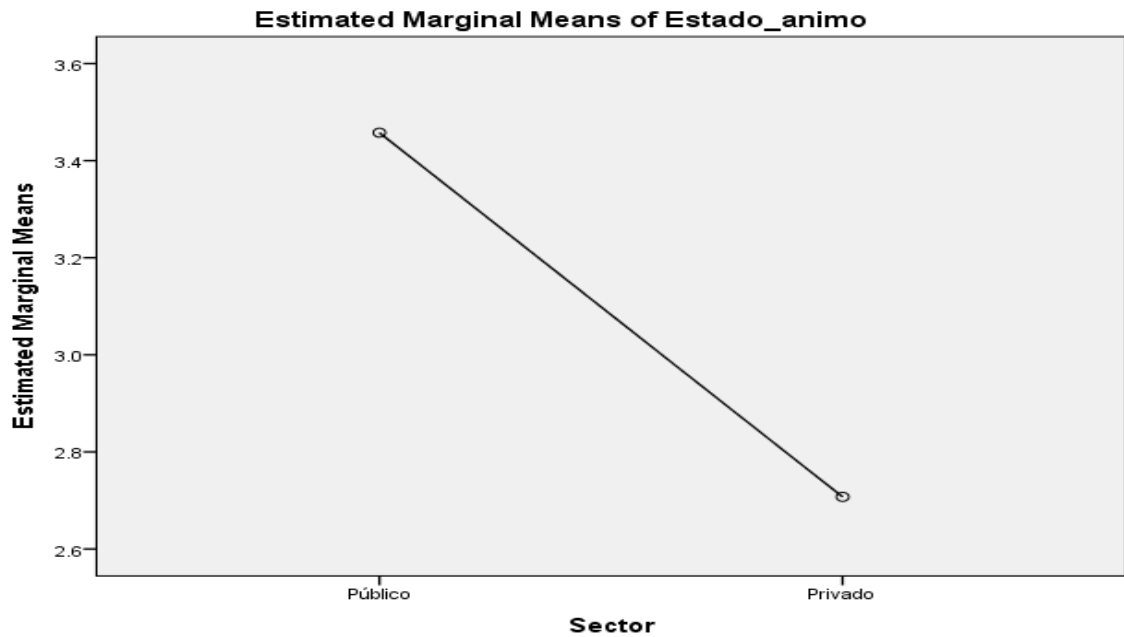


Figura 5. Medias de Estado de ánimo según gestión pública y privada.

5.4 Interacciones entre variables

No se encontraron efectos de interacción entre los niveles de autoeficacia docente y niveles de motivación del estudiante sobre el rendimiento escolar (ver ANEXO)

5.5 Predicción de la motivación del estudiante y rendimiento escolar

Respecto al objetivo de identificar qué aspecto de la autoeficacia percibida por parte del docente influía más sobre la motivación del estudiante y el rendimiento escolar, por separado, los análisis de regresión lineal encontraron un modelo satisfactorio solo para la tarea de Lengua, donde las más importantes variables predictoras de la auto-regulación del estudiante en dicha materia fueron la autoeficacia con respecto al clima positivo, educativa y

Tabla 10

Predictores de la auto-regulación del estudiante

Variab	B	SE	B	T	p
Clima Positivo	1.791	.380	.665	4.713**	.000
Educativa	1.461	.445	.450	3.282**	.002
Comunitaria	-1.007	.450	-.231	-2.239*	.028

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral)

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)

nza, como se puede observar en la tabla 10.

En cambio, para el rendimiento escolar de Lengua, el aspecto más importante fue la autoeficacia educativa por parte del docente, explicando un 10% de la varianza, tal como se observa en la tabla 11.

Tabla 11

Predictores de rendimiento escolar

Variable	B	SE	β	T	p
Educativa	.253	.078	.331	3.251**	.002

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral)

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)

6. DISCUSIÓN

El objetivo general de esta investigación, llevada a cabo en una muestra de docentes y alumnos residentes de la ciudad de Bella Vista, provincia de Corrientes, fue analizar las

relaciones entre autoeficacia percibida del docente, la motivación del niño en edad escolar y el rendimiento escolar.

Los resultados del presente estudio señalan que existe correlaciones débiles entre la autoeficacia percibida por el docente y algunas dimensiones de la motivación del niño hacia la tarea. Específicamente, llama la atención que la creencia de ser capaz de lograr que los alumnos más problemáticos comprendan, de promover el aprendizaje aun cuando no cuenten con el apoyo del hogar, de motivar a los alumnos que muestren poco interés por el trabajo escolar, además de lograr que los alumnos trabajen de forma grupal, por parte del docente este correlacionada de forma negativa con la atracción que experimenta el niño hacia la tarea. Por otro lado, la única dimensión de la autoeficacia docente que correlacionó con la calificación escolar fue la autoeficacia respecto a la toma de decisiones: a mayor participación por parte del docente en las decisiones tomadas por la escuela (expresar opiniones importantes sobre la escuela, ayudar para la adquisición de equipamiento y materiales necesarios para las clases), mejor calificación escolar del niño. Sin embargo, es importante destacar que estas correlaciones son débiles. Parecería que la autoeficacia docente no se encuentra asociada con la motivación del niño de manera directa; quizás existan otras variables mediadoras que no fueron aquí analizadas o bien se deba a como fue medida la motivación. La motivación tal como fue analizada en el presente trabajo implica componentes de autorregulación (competencia subjetiva, importancia dada a la tarea, etc.) más ligadas a diferencias individuales desarrolladas a lo largo de toda la trayectoria escolar. De la misma manera, el rendimiento escolar podría depender fundamentalmente de diferencias individuales en las

propias aptitudes. En estudios previos se halló que la competencia subjetiva y otros aspectos de la auto-regulación interactuaban con los perfiles cognitivos de los estudiantes (Musso, Boekaerts, Segers & Cascallar, 2019), por lo que la creencia cognitiva de ser capaz solamente mejoraba el rendimiento para los estudiantes con memoria de trabajo y/o atención ejecutiva alta, pero no tenía efecto en estudiantes con escasos recursos cognitivos. En otros estudios, se encontró que las contribuciones de las prácticas de enseñanza de los docentes dependen fundamentalmente del nivel de desempeño en matemáticas, siendo más relevantes para los niveles más altos que para los más bajos. Para estos últimos los factores cognitivos y de salud eran más relevantes (Musso, Cascallar, Bostani & Crawford, manuscrito en revisión).

En el presente trabajo se encontró que solo algunos aspectos emocionales ligados a la motivación correlacionaron con el rendimiento en la materia correspondiente, siendo esto contradictorio con los señalados por estudios previos (Antolín Alonso, 2013; Rivera Mendoza, 2014) donde la motivación se presentó asociada de manera positiva con el rendimiento escolar. De la misma manera, no son consistentes con los resultados de Barahona Arévalo (2014) quien halló una correlación positiva entre la autorregulación percibida, la autoeficacia y el rendimiento académico de los estudiantes.

En relación a los objetivos específicos, los cuales pretendían analizar si existen diferencias significativas en la autoeficacia percibida docente y en la motivación del alumno entre escuelas rurales y urbanas, los resultados hallados demostraron que no se han encontrado diferencias en ninguna de las dimensiones de autoeficacia percibida entre docentes

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. En Psicología. Parodi Miño Alejandra Agostina.

de escuelas rurales y urbanas. Así mismo, tampoco se comprobaron diferencias en la autoeficacia por parte del docente entre escuelas públicas y privadas.

En relación a la motivación del alumnado entre escuelas de gestión públicas y privadas se obtuvieron diferencias estadísticas significativas en tareas de Lengua. En este sentido, los estudiantes del sector privado experimentaron mayor nivel de emociones referidas al logro, pero acompañado de un estado de ánimo general negativo. En cambio, no se han hallado diferencias significativas en ninguna de las dimensiones de motivación frente a tareas de matemática, entre estudiantes de sector público y privado.

Otro de los objetivos propuestos en este estudio fue identificar que aspecto de la autoeficacia percibida por parte del docente influía más sobre la motivación del estudiante y el rendimiento escolar, por separado. Los análisis de regresión lineal encontraron un modelo satisfactorio solo para las tareas de Lengua, donde las más importantes variables predictoras de la auto-regulación en dicha materia fueron la autoeficacia con respecto al clima positivo, autoeficacia educativa y comunitaria. No obstante, para el rendimiento escolar de Lengua, el aspecto más importante fue la autoeficacia educativa por parte del docente.

En referencia al último objetivo propuesto, no se han encontrados efectos de interacción entre los niveles de autoeficacia docente y niveles de motivación del estudiante sobre el rendimiento escolar.

7. RECOMENDACIONES Y LIMITACIONES

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. En Psicología. Parodi Miño Alejandra Agostina.

Principalmente la limitación del presente estudio, se encuentra en el tamaño de la muestra. En este sentido, se considera que, al tener un mayor número de participantes, quizá, se obtendrían datos estadísticos más representativos, con mayor fuerza en las correlaciones que aquí se presentaron débiles.

A través de este estudio, se considera oportuno que se contemple las posibilidades de investigar sobre nuevas técnicas de intervención educativa las cuales mejoren la motivación del alumno en sus diferentes áreas, como así también implementar materiales innovadores, que mejoren la didáctica y metodología de enseñanza de los docentes.

8. CONCLUSIONES

El objetivo central de esta investigación consistió en analizar las relaciones entre la autoeficacia percibida del docente, la motivación del niño en edad escolar y el rendimiento escolar en una muestra de docentes y alumnos de diferentes escuelas. Se buscó, por un lado, comprobar si existen asociaciones e interacciones entre las diferentes variables. De acuerdo a los resultados obtenidos en este estudio, pareciera que la motivación del alumno no está asociada directamente a la autoeficacia del docente. No se encontraron diferencias significativas en la autoeficacia entre docentes de sector público y privado, urbano y rural, ni por materia matemática/lengua. Se considera posible la mediación de diferencias individuales, por un lado, y de otros factores como metodología de enseñanza, trayectoria escolar, didáctica, etc. como posibles variables a ser controladas en futuros estudios.

En esta investigación no se halló evidencia a favor de la hipótesis general, la cual establecía que, a mayor nivel de autoeficacia docente, mayor sería la motivación del alumno y mejor su rendimiento escolar.

Al mismo tiempo, también se ha hallado una diferencia estadística significativa en la dimensión de “relevancia a la tarea” entre los alumnos del sector urbano y rural. En este sentido los estudiantes del sector rural le dan más importancia a la tarea de Lengua que el grupo del sector urbano, y a su vez, se sienten más atraídos por dicha tarea. Se confirma la hipótesis que los alumnos rurales presentan menor grado de motivación, considerando que sólo resultó menor la competencia subjetiva en tarea de matemática.

No obstante, no se han encontrado diferencias significativas en ninguna de las dimensiones de motivación frente a tareas de matemática, entre estudiantes de sector público y privado. Por ello, no se encontró evidencia a favor de la segunda hipótesis de este trabajo en relación a las diferencias existentes en la motivación del alumno entre escuelas de gestión pública y privada.

Los resultados obtenidos confirman parcialmente la tercera hipótesis, ya que, por un lado, la autoeficacia con respecto al clima positivo, educativa y comunitaria son los aspectos de la autoeficacia que más contribuyen con la motivación del alumno. Por otro lado, la autoeficacia educativa contribuye al mayor rendimiento escolar.

Finalmente, los resultados obtenidos no arrojan evidencia a favor de la última hipótesis del presente trabajo, debido a que no pudieron comprobarse interacciones entre la

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. En Psicología. Parodi Miño Alejandra Agostina.

autoeficacia percibida docente y la motivación del niño en su impacto sobre el rendimiento escolar.

9. REFERENCIAS

- Acat, B.M., & Dereli, E. (2012). Preschool Teaching Students' Prediction of Decision Making Strategies and Academic Achievement on Learning Motivations. *Educational Sciences: Theory & Practice*. 12(4), 2670-2678.
- Antolín Alonso, R. (2003). *Motivación y rendimiento escolar en educación primaria*. (Tesis de Maestría). Facultad de Ciencias de la Educación, Enfermería y Fisioterapia, Universidad de Almería, España.
- Bakadorova. O. & Raufelder. D. (2016). Do socio-motivational relationships predict achievement motivation in adolescents with high and low school self-concepts? *The Journal of Educational Research*, 109 (3), 219–231.doi: /10.1080/00220671.2014.942031.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: the exercise of Control*. New York: Freeman
- Bandura, A. (2001). *Guide for constructing self-efficacy scales*. Stanford, CA: Stanford University.
- Bandura, A. (2004). The growing primacy of perceived efficacy in human self-development, adaptation and change. En: M. Salanova, R. Grau, E. Cifre, S. Llorens y M. García-Renedo (eds). *Nuevos horizontes en la investigación sobre la autoeficacia*. Castellón: Universitat Jaume I Servicio de Comunicación y Publicaciones.

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. En Psicología. Parodi Miño Alejandra Agostina.

- Barahona Arévalo, M. (2014). *Correlación entre la autoeficacia, autorregulación y rendimiento académico en los estudiantes de 4to. y 5to. Bachillerato del colegio San Francisco Javier de la Verapaz.* (Tesis de Posgrado)
- Becerra-González, C. E. & Reidl, L.M. (2015). Motivación, autoeficacia, estilo atribucional y rendimiento escolar de estudiantes de bachillerato. *Revista Electrónica de Investigación Educativa.* 17(3), 79-93.
- Blanco, B. M. (2012). *El aprendizaje autorregulado y sus relaciones con la autoeficacia y la motivación intrínseca: un estudio realizado con estudiantes de pedagogías de una universidad tradicional chilena.* (Tesis de Maestría). Facultad de Educación y Humanidades, Chillán, Chile.
- Blanco, H., Martínez, M., Zueck, M., & Gastélum, G. (2011). Análisis psicométrico de la escala autoeficacia en conductas académicas en universitarios de primer ingreso. *Actualidades Investigativas en Educación,* 11(3), 1-27.
- Blas, R., Núñez, J., Rosario, P., Rodríguez, S. & Valle, J. (2009). Auto-eficacia Docente, Motivación del Profesor y Estrategias de Enseñanza. *Escritos de Psicología.* 3 (1), 1-7.
- Boekaerts, M. (1997). Self-regulated learning: A new concept embraced by researchers, policy makers, educators, teachers, and students. *Learning and Instruction,* 7 (2), 161-186.[doi:/10.1016/s0959-4752\(96\)00015-1](https://doi.org/10.1016/s0959-4752(96)00015-1).
- Boekaerts, M. (2011). Emotions, emotion regulation, and self-regulation of learning. In B. J. Zimmerman and D. H. Schunk (eds.). *Handbook of Self-Regulation of Learning and Performance.* (pp. 408–425). New York, NY: Routledge.

- Borzone Valdebenito, M.A. (2017). Autoeficacia y vivencias académicas en estudiantes universitarios. *Acta Colombiana de Psicología*. 20(1), 266-274. doi: 10.14718/ACP.2017.20.1.13.
- Cerezo, R., Fernández, E., Amieiro, N., Valle, A., Rosario., & Núñez, J.C., (2019). El papel mediador de la autoeficacia y la utilidad entre el conocimiento y el uso de estrategias de autorregulación del aprendizaje. *Revista de psicodidáctica*, 24(1), 1-78.
- De la Iglesia. G., Freiberg Hoffmann, A., Fernández Liporace, M., Uriel. F. & Stover. J. (2014). Rendimiento académico, estrategias de aprendizaje y motivación en alumnos de Escuela Media de Buenos Aires. *Perspectivas en Psicología*. 11 (2), 10-20. doi: 10.1016/j.psicod.2018.08.001.
- Fernández-Arata, J. (2008). Desempeño docente y su relación con orientación a la meta, estrategias de aprendizaje y autoeficacia: un estudio con maestros de primaria de Lima, Perú. *Universitas Psychologica*, 7 (2), 385-401.
- González, P. J., Lourenç, A., Paiva, M., Núñez, J., Rosário, R., & Valle, A., (2012) Autoeficacia y utilidad percibida como condiciones necesarias para un aprendizaje académico autorregulado. *Revista Anales de Psicología*, 28 (1), 37-44.
- Herrera Torres, L., Lledó Carreres, A., & Perandones González, T. (2013). Felicidad subjetiva y autoeficacia docente en profesorado de República Dominicana y España. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*. 3 (3), 277-288. doi:10.1989/ejihpe. v3i3.50.

- Menghi, M.S; Oros, L.B; & Marinho, R.A (2015). Estudio psicométrico de la Escala de Autoeficacia Docente de Albert Bandura en una muestra argentina. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*. 61(1).22-32.
- Musso, M. F., Boekaerts, M., Segers, M. & Cascallar, E. C. (2019). Individual differences in basic cognitive processes and self-regulated learning: Their interaction effects on math performance. *Learning and Individual Differences*. 71, 58-70. doi: org/10.1016/j.lindif.2019.03.003
- Musso, M. F., Cascallar, E. C., Bostani, N., & Crawford. (Submitted). Identifying Reliable Predictors of Educational Outcomes through Machine-Learning Predictive Modeling.
- Musso, M.F., Boekaerts. M., & Cascallar, E. C (2014). Evaluación del aprendizaje auto-regulado: Validación del OMQ Boekaerts (2002) para su uso en población de habla hispana. *Psiencia. Latin American Journal of Psychological Science*. 7(1).
- Navea Martin, A., (2015). *Un estudio sobre la motivación y estrategias de aprendizaje en estudiantes universitarios de ciencias de la salud*. (Tesis doctoral). Facultad de Educación UNED, Madrid, España.
- Ormrod, J.E. (2005). *Aprendizaje humano 4. ° Edición*. Madrid: Pearson Educación.
- Rivera Mendoza, G. (2014). *La motivación del alumno y su relación con el rendimiento académico en los estudiantes de Bachillerato Técnico en Salud Comunitaria del Instituto República Federal de México de Comayagüela, M.D.C., durante el año lectivo 2013*. (Tesis de Maestría). Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán, México.
- Schunk, D.H. (2012). *Teorías del aprendizaje. Una perspectiva educativa. Sexta Edición*. México: Pearson Educación.

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. En Psicología. Parodi Miño Alejandra Agostina.

Thornberry, G. (2003). Relación entre motivación de logro y rendimiento académico en alumnos de colegios limeños de diferente gestión. *Persona* (6), 197-216.

Zimmerman, B., & Kitsantas, A. (2005). Homework practice and academic achievement. The mediating role of self-efficacy and perceived responsibility beliefs. *Contemporary Educational Psychology*, 30(4), 397-417.

10. ANEXOS

Consentimiento Informado

AUTORIZACIÓN

Por la presente autorizo a mi hijo/a:.....de
6to Grado de la Escuela:....., que le administren
pruebas de evaluación psicológicas, con el fin de colaborar para un “Trabajo de Investigación
Final” de la alumna Parodi Miño, Alejandra Agostina, de la carrera Lic. En Psicología para la
Universidad Argentina de la Empresa (UADE), situada en la ciudad de Buenos Aires, Capital
Federal.

Tomo conocimiento de que la información que se recabará será resguardada bajo la
forma de anonimato y la confidencialidad y de que no se me realizará una devolución ya que
se trata de una investigación con fines académicos.

Le agradecemos su colaboración.

.....

Firma y aclaración del padre/madre o tutor.

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. En Psicología. Parodi Miño Alejandra Agostina.

CUESTIONARIO SOCIODEMOGRÁFICO

Escuela:.....

***Seleccione con una X el área que corresponde.**

Sexo: Femenino Masculino.....

Materia: Matemática.....Lengua.....

Gestión: Pública.....Privada.....

Residencia: Rural.....Urbana.....

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. En Psicología. Parodi Miño Alejandra Agostina.

ESCALA DE AUTOEFICACIA PARA DOCENTES

Este cuestionario ha sido desarrollado para ayudarnos a entender algunas de las tareas que realizan los docentes y cómo se perciben para realizarlas.

Marque o rodee el casillero de respuesta que corresponda a su percepción de la situación descrita*. En aquellas situaciones que le sea difícil decidir, elija la alternativa que más se acerque a su percepción de la situación descrita.

*Por favor marque o rodee solo una opción de respuesta: Nada = 1 | Muy Poco = 2 | Algo= 3 | Bastante= 4 | Mucho=5

	NADA	MUY POCO	ALGO	BASTANTE	MUCHO
1. Puedo influir en las decisiones tomadas por la escuela	1	2	3	4	5
2. Puedo expresar mis opiniones acerca de cuestiones importantes para la escuela	1	2	3	4	5
3. Puedo influir en la adquisición de equipamiento y materiales necesarios para mis clases	1	2	3	4	5
4. Puedo lograr que los alumnos más problemáticos me comprendan	1	2	3	4	5
5. Puedo promover el aprendizaje aun cuando no cuenten con el apoyo del hogar	1	2	3	4	5
6. Puedo conseguir que los alumnos realicen las tareas que les resultan más difíciles	1	2	3	4	5
7. Puedo incrementar la retención de lo enseñado por parte de los alumnos	1	2	3	4	5
8. Puedo motivar a los alumnos que muestran poco interés por el trabajo escolar	1	2	3	4	5
9. Puedo lograr que los alumnos trabajen de forma grupal	1	2	3	4	5
10. Puedo lograr que los alumnos hagan sus tareas en su hogar	1	2	3	4	5
11. Puedo conseguir que los alumnos respeten las reglas dentro del aula	1	2	3	4	5
12. Puedo controlar conductas indisciplinadas en el aula	1	2	3	4	5
13. Puedo conseguir la participación de los padres en las actividades escolares	1	2	3	4	5
14. Puedo asesorar a los padres sobre cómo ayudar a sus hijos en la escuela	1	2	3	4	5
15. Puedo lograr que los padres se sientan cómodos al venir a la escuela	1	2	3	4	5
16. Puedo lograr que los grupos comunitarios participen en la actividad escolar	1	2	3	4	5
17. Puedo lograr que las iglesias participen en la actividad escolar	1	2	3	4	5
18. Puedo lograr que las empresas participen en la actividad escolar	1	2	3	4	5
19. Puedo lograr que las universidades participen en la actividad escolar	1	2	3	4	5
20. Puedo lograr que la escuela sea un lugar seguro	1	2	3	4	5
21. Puedo lograr que los alumnos disfruten asistiendo a la escuela	1	2	3	4	5
22. Puedo contribuir a que los alumnos confíen en sus maestros	1	2	3	4	5
23. Puedo obtener la colaboración entre los docentes y la administración para lograr un efectivo funcionamiento escolar	1	2	3	4	5
24. Puedo reducir la marginación en la escuela	1	2	3	4	5
25. Puedo reducir el ausentismo escolar	1	2	3	4	5
26. Puedo lograr que los alumnos se sientan capaces de realizar el trabajo escolar	1	2	3	4	5

Cuestionario Pre- Tarea

N° de participante:.....Edad.....Sexo.....Carrera:.....

A continuación, te haremos preguntas acerca de qué opinas de la tarea que estás por
empezar. Lee cada pregunta y llena el círculo que mejor refleja lo que pensás y/o sentís. No
hay respuestas correctas o incorrectas. Llena sólo un círculo por pregunta. Trabaja
rápidamente.

- | | |
|---|--|
| 1. ¿Estás en un buen estado de ánimo para comenzar la tarea (una tarea de resolución de problemas complejos)? | 3. ¿Qué tan útil consideras esta tarea (una tarea de resolución de problemas complejos)? |
| O para nada | O para nada útil |
| O un poco | O no tan útil |
| O buen estado de ánimo | O útil |
| O muy buen estado de ánimo | O muy útil |
| 2. ¿Qué tan bueno pensás que eres para este tipo de tarea (una tarea de resolución de problemas complejos)? | 4. ¿Qué tan fácil resulta este tipo de tarea para vos? |
| O para nada bueno | O para nada fácil |
| O no tan bueno | O no tan fácil |
| | O fácil |

O bueno

O muy fácil

O muy bueno

5. ¿Qué tan bien esperas hacer esta tarea?

8. ¿Qué tanta atención planeás dedicarle a esta tarea?

O para nada bien

O no mucha atención

O no tan bien

O algo de atención

O bien

O mucha atención

O muy bien

O muchísima atención

6. ¿Qué tan entusiasmado estás para realizar esta tarea?

9. ¿Qué tan importante es para ti hacer bien esta tarea?

O para nada entusiasmado

O para nada importante

O no tan entusiasmado

O no tan importante

O entusiasmado

O importante

O muy entusiasmado

O muy importante

7. ¿Qué tan frecuente puedes tener éxito en este tipo de tarea?

10. ¿Qué tan difícil encuentras esta tarea?

O muy rara vez

O para nada difícil

O de vez en cuando

O no tan difícil

O regularmente

O difícil

O casi siempre.

O muy difícil

11. ¿Qué tan placentera encuentras esta

tarea?

para nada placentera

no tan placentera

placentera

muy placentera

12. ¿Cuánto esfuerzo tienes que poner en

esta tarea para alcanzar un resultado

satisfactorio?

No tengo que dar lo mejor

Tengo que hacer un pequeño esfuerzo

Tengo que esforzarme

Tengo que tratar lo más que pueda.

13. Mi meta en esta tarea es...

sólo pasar

asegurarme que pase

asegurarme que lo haga bien

asegurarme que lo haga muy bien

14. ¿Qué puntaje esperas conseguir en esta

tarea?

por debajo del puntaje que aprueba

alrededor del puntaje que aprueba

por encima del puntaje que aprueba

muy por encima del puntaje que aprueba

15. ¿Cuánto esfuerzo vas a poner en esta tarea?

muy poco

algo

mucho

lo mejor

16. ¿Qué tan bueno eres para esta tarea en

comparación con tus compañeros?

muy por debajo del promedio.

justo por debajo del promedio.

justo por encima del promedio.

muy por encima del promedio.

17. Si pudieras tomarte el tiempo que

quisieras para esta tarea, ¿cuánto
dispondrías en ella?

Sólo comenzaría y lo decidiría más tarde
durante el desarrollo de ésta.

Trabajaría hasta que supiera que he
conseguido el puntaje para aprobar

Trabajaría hasta que haya hecho un buen
trabajo razonable.

Trabajaría hasta sentirme verdaderamente
satisfecho conmigo mismo.

18. ¿Cómo te sientes ahora, justo antes de
comenzar la tarea?

a. no calmado calmado

b. no nervioso nervioso

c. no bien bien

d. no preocupado preocupado

e. no confiado confiado

f. no molesto molesto.

Copyright 2014-Musso, Boekaerts &

Cascallar. Version adaptada al español.

Prohibida su reproducción total o parcial sin

permiso escrito del primer autor. All rights

reserved.

REGISTRO DEL PROMEDIO ESCOLAR.**Participante N°:****Materia: Lengua:** **Matemática:****Promedio:****TABLAS DE RESULTADOS**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change
1	.303 ^a	.092	.081	636.051	.092	8.688	1	86	.004
2	.407 ^b	.165	.146	613.338	.074	7.487	1	85	.008
3	.461 ^c	.212	.184	599.358	.047	5.012	1	84	.028

a. Predictors: (Constant), EPCLimapositivo

b. Predictors: (Constant), EPCLimapositivo, EEducativa

c. Predictors: (Constant), EPCLimapositivo, EEducativa, EPComunitaria

d. Dependent Variable: Autoregulacion

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	46.895	6.498		7.217	.000
	EPCLimapositivo	.816	.277	.303	2.948	.004
2	(Constant)	-6.688	20.560		-.325	.746
	EPCLimapositivo	1.497	.365	.555	4.102	.000
	EEducativa	1.204	.440	.371	2.736	.008
3	(Constant)	-12.581	20.263		-.621	.536
	EPCLimapositivo	1.791	.380	.665	4.713	.000
	EEducativa	1.461	.445	.450	3.282	.002
	EPComunitaria	-1.007	.450	-.231	-2.239	.028

a. Dependent Variable: Autorregulación

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change
1	.331 ^a	.109	.099	1.480	.109	10.571	1	86	.002

a. Predictors: (Constant), EEducativa

b. Dependent Variable: Calificación

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.	
	B	Std. Error	Beta			
1	(Constant)	-.343	2.438		-.141	.888
	EEducativa	.253	.078	.331	3.251	.002

a. Dependent Variable: Calificación

Regression- Matematica- Sobre Autoregulacion

Warnings

No variables were entered into the equation.

Descriptive Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
Autoregulacion	650.537	584.228	149
Eficacia_Toma_Decisiones	8.81	2.273	149
EEducativa	31.32	1.458	149
EDisciplinaria	8.40	1.059	149
EPParental	11.07	1.601	149
EPComunitaria	12.25	3.403	149
EPCLimapositivo	25.70	3.449	149

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

Correlations

		Autoregulacion	Eficacia_Toma_Decisiones
Pearson Correlation	Autoregulacion	1.000	-.056
	Eficacia_Toma_Decisiones	-.056	1.000
	EEducativa	-.124	-.599
	EDisciplinaria	.005	-.648
	EPParental	.060	-.422
	EPComunitaria	-.154	-.284
	EPClimapositivo	.041	-.583
	Sig. (1-tailed)	Autoregulacion	.
Eficacia_Toma_Decisiones		.248	.
EEducativa		.066	.000
EDisciplinaria		.475	.000
EPParental		.235	.000
EPComunitaria		.030	.000
EPClimapositivo		.308	.000
N		Autoregulacion	149
	Eficacia_Toma_Decisiones	149	149
	EEducativa	149	149
	EDisciplinaria	149	149
	EPParental	149	149
	EPComunitaria	149	149
	EPClimapositivo	149	149

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

Correlations

		EEducativa	EDisciplinaria	EPParental
Pearson Correlation	Autoregulacion	-.124	.005	.060
	Eficacia_Toma_Decisiones	-.599	-.648	-.422
	EEducativa	1.000	.231	.167
	EDisciplinaria	.231	1.000	-.016
	EPParental	.167	-.016	1.000
	EPComunitaria	.875	.103	.188
	EPClimapositivo	.105	.318	.207
	Sig. (1-tailed)	Autoregulacion	.066	.475
Eficacia_Toma_Decisiones		.000	.000	.000
EEducativa		.	.002	.021
EDisciplinaria		.002	.	.423
EPParental		.021	.423	.
EPComunitaria		.000	.105	.011
EPClimapositivo		.101	.000	.006
N		Autoregulacion	149	149
	Eficacia_Toma_Decisiones	149	149	149
	EEducativa	149	149	149
	EDisciplinaria	149	149	149
	EPParental	149	149	149
	EPComunitaria	149	149	149
	EPClimapositivo	149	149	149

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

		EPComunitaria	EPClimapositivo
Pearson Correlation	Autoregulacion	-.154	.041
	Eficacia_Toma_Decisiones	-.284	-.583
	EEducativa	.875	.105
	EDisciplinaria	.103	.318
	EPParental	.188	.207
	EPComunitaria	1.000	-.165
	EPClimapositivo	-.165	1.000
	Sig. (1-tailed)	Autoregulacion	.030
Eficacia_Toma_Decisiones		.000	.000
EEducativa		.000	.101
EDisciplinaria		.105	.000
EPParental		.011	.006
EPComunitaria		.	.022
EPClimapositivo		.022	.
N		Autoregulacion	149
	Eficacia_Toma_Decisiones	149	149
	EEducativa	149	149
	EDisciplinaria	149	149
	EPParental	149	149
	EPComunitaria	149	149
	EPClimapositivo	149	149

REGRESSION

```

/DESCRIPTIVES MEAN STDDEV CORR SIG N
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT Calificacion
/METHOD=STEPWISE Eficacia_Toma_Decisione
EPClimapositivo.

```

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

Regression- Matemática sobre Calificación

Warnings

No variables were entered into the equation.

Descriptive Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
Calificacion	7.13	1.667	149
Eficacia_Toma_Decisiones	8.81	2.273	149
EEducativa	31.32	1.458	149
EDisciplinaria	8.40	1.059	149
EPParental	11.07	1.601	149
EPComunitaria	12.25	3.403	149
EPClimapositivo	25.70	3.449	149

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

Correlations

		Calificacion	Eficacia_Tom a_Decisione s
Pearson Correlation	Calificacion	1.000	.142
	Eficacia_Tom a_Decisione s	.142	1.000
	EEducativa	.010	-.599
	EDisciplinari a	-.130	-.648
	EPParental	-.016	-.422
	EPComunitar ia	.123	-.284
	EPCLimaposi tivo	.028	-.583
Sig. (1-tailed)	Calificacion	.	.042
	Eficacia_Tom a_Decisione s	.042	.
	EEducativa	.452	.000
	EDisciplinari a	.056	.000
	EPParental	.423	.000
	EPComunitar ia	.068	.000
	EPCLimaposi tivo	.367	.000
N	Calificacion	149	149
	Eficacia_Tom a_Decisione s	149	149
	EEducativa	149	149
	EDisciplinari a	149	149
	EPParental	149	149
	EPComunitar ia	149	149
	EPCLimaposi tivo	149	149

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

Correlations

		EEducativa	EDisciplinaria	EPParental
Pearson Correlation	Calificacion	.010	-.130	-.016
	Eficacia_Toma_Decisiones	-.599	-.648	-.422
	EEducativa	1.000	.231	.167
	EDisciplinaria	.231	1.000	-.016
	EPParental	.167	-.016	1.000
	EPComunitaria	.875	.103	.188
	EPCLimapositivo	.105	.318	.207
Sig. (1-tailed)	Calificacion	.452	.056	.423
	Eficacia_Toma_Decisiones	.000	.000	.000
	EEducativa	.	.002	.021
	EDisciplinaria	.002	.	.423
	EPParental	.021	.423	.
	EPComunitaria	.000	.105	.011
	EPCLimapositivo	.101	.000	.006
N	Calificacion	149	149	149
	Eficacia_Toma_Decisiones	149	149	149
	EEducativa	149	149	149
	EDisciplinaria	149	149	149
	EPParental	149	149	149
	EPComunitaria	149	149	149
	EPCLimapositivo	149	149	149

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

Correlations

		EPComunitaria	EPClimapositivo
Pearson Correlation	Calificacion	.123	.028
	Eficacia_Toma_Decisiones	-.284	-.583
	EEducativa	.875	.105
	EDisciplinaria	.103	.318
	EPParental	.188	.207
	EPComunitaria	1.000	-.165
	EPClimapositivo	-.165	1.000
Sig. (1-tailed)	Calificacion	.068	.367
	Eficacia_Toma_Decisiones	.000	.000
	EEducativa	.000	.101
	EDisciplinaria	.105	.000
	EPParental	.011	.006
	EPComunitaria	.	.022
	EPClimapositivo	.022	.
N	Calificacion	149	149
	Eficacia_Toma_Decisiones	149	149
	EEducativa	149	149
	EDisciplinaria	149	149
	EPParental	149	149
	EPComunitaria	149	149
	EPClimapositivo	149	149

```

USE ALL.
COMPUTE filter_$=(Materia = 1).
VARIABLE LABELS filter_$ 'Materia = 1 (FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.
REGRESSION
    
```

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e

impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

```
/DESCRIPTIVES MEAN STDDEV CORR SIG N  
/MISSING LISTWISE  
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE  
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)  
/NOORIGIN  
/DEPENDENT Calificacion  
/METHOD=STEPWISE Eficacia_Toma_Decisiones EEducactiva EDisciplinaria  
EPParental EPComunitaria  
EPCLimapositivo.
```

Regression- Lengua sobre Calificacion

Descriptive Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
Calificacion	7.57	1.560	88
Eficacia_Toma_Decisiones	9.28	2.568	88
EEducactiva	31.31	2.042	88
EDisciplinaria	7.91	1.498	88
EPParental	12.11	2.461	88
EPComunitaria	8.95	1.523	88
EPCLimapositivo	23.34	2.463	88

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

Correlations

		Calificacion	Eficacia_Tom a_Decisione s
Pearson Correlation	Calificacion	1.000	.261
	Eficacia_Tom a_Decisione s	.261	1.000
	EEducativa	.331	.584
	EDisciplinari a	.155	-.155
	EPParental	-.083	-.682
	EPComunitar ia	.151	.329
	EPCLimaposi tivo	-.216	-.105
Sig. (1-tailed)	Calificacion	.	.007
	Eficacia_Tom a_Decisione s	.007	.
	EEducativa	.001	.000
	EDisciplinari a	.074	.075
	EPParental	.221	.000
	EPComunitar ia	.080	.001
	EPCLimaposi tivo	.022	.166
N	Calificacion	88	88
	Eficacia_Tom a_Decisione s	88	88
	EEducativa	88	88
	EDisciplinari a	88	88
	EPParental	88	88
	EPComunitar ia	88	88
	EPCLimaposi tivo	88	88

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agostina

Correlations

		EEducativa	EDisciplinaria	EPParental
Pearson Correlation	Calificacion	.331	.155	-.083
	Eficacia_Toma_Decisiones	.584	-.155	-.682
	EEducativa	1.000	.156	-.469
	EDisciplinaria	.156	1.000	.748
	EPParental	-.469	.748	1.000
	EPComunitaria	.019	.719	.415
	EPCLimapositivo	-.682	-.026	.217
Sig. (1-tailed)	Calificacion	.001	.074	.221
	Eficacia_Toma_Decisiones	.000	.075	.000
	EEducativa	.	.074	.000
	EDisciplinaria	.074	.	.000
	EPParental	.000	.000	.
	EPComunitaria	.429	.000	.000
	EPCLimapositivo	.000	.406	.021
N	Calificacion	88	88	88
	Eficacia_Toma_Decisiones	88	88	88
	EEducativa	88	88	88
	EDisciplinaria	88	88	88
	EPParental	88	88	88
	EPComunitaria	88	88	88
	EPCLimapositivo	88	88	88

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

Correlations

		EPComunitaria	EPClimapositivo
Pearson Correlation	Calificacion	.151	-.216
	Eficacia_Toma_Decisiones	.329	-.105
	EEducativa	.019	-.682
	EDisciplinaria	.719	-.026
	EPParental	.415	.217
	EPComunitaria	1.000	.240
	EPClimapositivo	.240	1.000
Sig. (1-tailed)	Calificacion	.080	.022
	Eficacia_Toma_Decisiones	.001	.166
	EEducativa	.429	.000
	EDisciplinaria	.000	.406
	EPParental	.000	.021
	EPComunitaria	.	.012
	EPClimapositivo	.012	.
N	Calificacion	88	88
	Eficacia_Toma_Decisiones	88	88
	EEducativa	88	88
	EDisciplinaria	88	88
	EPParental	88	88
	EPComunitaria	88	88
	EPClimapositivo	88	88

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agostina

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
	1 EEducativa		Stepwise (Criteria: Probability-of- F-to-enter <= ,050, Probability-of- F-to-remove >= ,100).

a. Dependent
Variable:
Calificacion

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.331 ^a	.109	.099	1.480

Model Summary

Model	Change Statistics				
	R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change
1	.109 ^a	10.571	1	86	.002

a. Predictors:
(Constant),
EEducativa

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F
1	Regression	23.162	1	23.162	10.571
	Residual	188.428	86	2.191	
	Total	211.591	87		

ANOVA^a

Model		Sig.
1	Regression	.002
	Residual	
	Total	

a. Dependent Variable:
Calificacion

b. Predictors:
(Constant),
EEducativa

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t
		B	Std. Error	Beta	
1	(Constant)	-.343	2.438		-.141
	EEducativa	.253	.078	.331	3.251

Coefficients^a

Model		Sig.
1	(Constant)	.888
	EEducativa	.002

a. Dependent Variable:
Calificacion

Excluded Variables^a

Model		Beta In	t	Sig.
1	Eficacia_Toma_Decisiones	.102 ^b	.814	.418
	EDisciplinaria	.106 ^b	1.032	.305
	EPParental	.093 ^b	.803	.424
	EPComunitaria	.145 ^b	1.433	.155
	EPClimapositivo	.019 ^b	.132	.895

Excluded Variables^a

Model		Partial Correlation	Collinearity Statistics Tolerance
1	Eficacia_Toma_Decisiones	.088 ^b	.659
	EDisciplinaria	.111 ^b	.976
	EPParental	.087 ^b	.780
	EPComunitaria	.154 ^b	1.000
	EPClimapositivo	.014 ^b	.535

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

- a. Dependent Variable: Calificación
- b. Predictors in the Model: (Constant), EEducativa

```
REGRESSION
  /DESCRIPTIVES MEAN STDDEV CORR SIG N
  /MISSING LISTWISE
  /STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
  /CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
  /NOORIGIN
  /DEPENDENT Autoregulacion
  /METHOD=STEPWISE Eficacia_Toma_Decisiones EEducativa EDisciplinaria
  EPParental EPComunitaria
  EPCLimapositivo.
```

Regression- Lengua sobre Autorregulación

Descriptive Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
Autoregulacion	659.432	663.560	88
Eficacia_Toma_Decisiones	9.28	2.568	88
EEducativa	31.31	2.042	88
EDisciplinaria	7.91	1.498	88
EPParental	12.11	2.461	88
EPComunitaria	8.95	1.523	88
EPCLimapositivo	23.34	2.463	88

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

Correlations

		Autoregulacion	Eficacia_Toma_ Decisiones
Pearson Correlation	Autoregulacion	1.000	.099
	Eficacia_Toma_ _Decisiones	.099	1.000
	EEducativa	-.008	.584
	EDisciplinaria	-.084	-.155
	EPParental	-.129	-.682
	EPComunitaria	-.063	.329
	EPCLimapositiv o	.303	-.105
Sig. (1-tailed)	Autoregulacion	.	.180
	Eficacia_Toma_ _Decisiones	.180	.
	EEducativa	.470	.000
	EDisciplinaria	.219	.075
	EPParental	.115	.000
	EPComunitaria	.280	.001
	EPCLimapositiv o	.002	.166
N	Autoregulacion	88	88
	Eficacia_Toma_ _Decisiones	88	88
	EEducativa	88	88
	EDisciplinaria	88	88
	EPParental	88	88
	EPComunitaria	88	88
	EPCLimapositiv o	88	88

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

Correlations

		EEducativa	EDisciplinaria	EPParental
Pearson Correlation	Autoregulacion	-.008	-.084	-.129
	Eficacia_Toma_Decisiones	.584	-.155	-.682
	EEducativa	1.000	.156	-.469
	EDisciplinaria	.156	1.000	.748
	EPParental	-.469	.748	1.000
	EPComunitaria	.019	.719	.415
	EPCLimapositivo	-.682	-.026	.217
	Sig. (1-tailed)	Autoregulacion	.470	.219
Eficacia_Toma_Decisiones		.000	.075	.000
EEducativa		.	.074	.000
EDisciplinaria		.074	.	.000
EPParental		.000	.000	.
EPComunitaria		.429	.000	.000
EPCLimapositivo		.000	.406	.021
N		Autoregulacion	88	88
	Eficacia_Toma_Decisiones	88	88	88
	EEducativa	88	88	88
	EDisciplinaria	88	88	88
	EPParental	88	88	88
	EPComunitaria	88	88	88
	EPCLimapositivo	88	88	88

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agostina

Correlations

		EPComunitaria	EPClimapositivo
Pearson Correlation	Autoregulacion	-.063	.303
	Eficacia_Toma_Decisiones	.329	-.105
	EEducativa	.019	-.682
	EDisciplinaria	.719	-.026
	EPParental	.415	.217
	EPComunitaria	1.000	.240
	EPClimapositivo	.240	1.000
	Sig. (1-tailed)	Autoregulacion	.280
Eficacia_Toma_Decisiones		.001	.166
EEducativa		.429	.000
EDisciplinaria		.000	.406
EPParental		.000	.021
EPComunitaria		.	.012
EPClimapositivo		.012	.
N		Autoregulacion	88
	Eficacia_Toma_Decisiones	88	88
	EEducativa	88	88
	EDisciplinaria	88	88
	EPParental	88	88
	EPComunitaria	88	88
	EPClimapositivo	88	88

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

Correlations

		Calificacion	AUDocenteLeng ua	AUDocenteMate
Calificacion	Pearson Correlation	1	.330 [*]	.037
	Sig. (2-tailed)		.023	.700
	N	249	47	109
AUDocenteLengua	Pearson Correlation	.330 [*]	1	. ^b
	Sig. (2-tailed)	.023		.
	N	47	47	0
AUDocenteMate	Pearson Correlation	.037	. ^b	1
	Sig. (2-tailed)	.700	.	
	N	109	0	109

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

b. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

Variables Entered/Removed^a			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	EPCLimapositivo		Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter <= ,050, Probability-of-F-to-remove >= ,100).
2	EEducativa		Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter <= ,050, Probability-of-F-to-remove >= ,100).
3	EPComunitaria		Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter <= ,050, Probability-of-F-to-remove >= ,100).

a. Dependent Variable:
Autoregulacion

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.303 ^a	.092	.081	636.051
2	.407 ^b	.165	.146	613.338
3	.461 ^c	.212	.184	599.358

Model Summary

Model	Change Statistics				
	R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change
1	.092 ^a	8.688	1	86	.004
2	.074 ^b	7.487	1	85	.008
3	.047 ^c	5.012	1	84	.028

- a. Predictors: (Constant), EPCLimapositivo
 b. Predictors: (Constant), EPCLimapositivo, EEducativa
 c. Predictors: (Constant), EPCLimapositivo, EEducativa, EPComunitaria

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F
1	Regression	351.489	1	351.489	8.688
	Residual	3.479.227	86	40.456	
	Total	3.830.716	87		
2	Regression	633.154	2	316.577	8.415
	Residual	3.197.562	85	37.618	
	Total	3.830.716	87		
3	Regression	813.186	3	271.062	7.546
	Residual	3.017.530	84	35.923	
	Total	3.830.716	87		

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agostina

ANOVA^a

Model		Sig.
1	Regression	.004
	Residual	
	Total	
2	Regression	.000
	Residual	
	Total	
3	Regression	.000
	Residual	
	Total	

- a. Dependent Variable: Autoregulacion
- b. Predictors: (Constant), EPCLimapositivo
- c. Predictors: (Constant), EPCLimapositivo, EEducativa

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

d. Predictors: (Constant), EPCLimapositivo, EEducativa, EPComunitaria

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t
		B	Std. Error	Beta	
1	(Constant)	46.895	6.498		7.217
	EPCLimapositivo	.816	.277	.303	2.948
2	(Constant)	-6.688	20.560		-.325
	EPCLimapositivo	1.497	.365	.555	4.102
	EEducativa	1.204	.440	.371	2.736
3	(Constant)	-12.581	20.263		-.621
	EPCLimapositivo	1.791	.380	.665	4.713
	EEducativa	1.461	.445	.450	3.282
	EPComunitaria	-1.007	.450	-.231	-2.239

Coefficients^a

Model		Sig.
1	(Constant)	.000
	EPCLimapositivo	.004
2	(Constant)	.746
	EPCLimapositivo	.000
	EEducativa	.008
3	(Constant)	.536
	EPCLimapositivo	.000
	EEducativa	.002
	EPComunitaria	.028

a. Dependent Variable:
Autoregulacion

Excluded Variables^a

Model		Beta In	t	Sig.
1	Eficacia_Toma_Decisiones	.132 ^b	1.281	.204
	EEducativa	.371 ^b	2.736	.008

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e

impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

ANALISIS DE VARIANZA

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$=(Materia = 1).  
VARIABLE LABELS filter_$ 'Materia = 1 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.  
UNIANOVA Calificacion BY Nivel_autoeficacia_t Niveles_autoregulacion_a  
  /METHOD=SSTYPE(3)  
  /INTERCEPT=INCLUDE  
  /PRINT ETASQ DESCRIPTIVE OPOWER  
  /CRITERIA=ALPHA(.05)  
  /DESIGN=Nivel_autoeficacia_t Niveles_autoregulacion_a  
  Nivel_autoeficacia_t*Niveles_autoregulacion_a.
```

Univariate Analysis of Variance Lengua

Between-Subjects Factors		
	Value Label	N
Autoeficacia_ docente_total (Binned)	1 <= 91.00	57
	2 92.00 - 101.00	24
	3 102.00+	7
Autoregulacio n (Binned)	1 <= 63.00	31
	2 64.00 - 68.00	26
	3 69.00+	31

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agostina

Descriptive Statistics

Dependent Variable: Calificacion

Autoeficacia_ docente_total (Binned)	Autoregulacio n (Binned)	Mean	Std. Deviation
<= 91.00	<= 63.00	7.05	1.499
	64.00 - 68.00	7.71	1.611
	69.00+	7.84	1.864
	Total	7.51	1.670
92.00 - 101.00	<= 63.00	7.90	1.101
	64.00 - 68.00	7.88	1.885
	69.00+	7.00	1.549
	Total	7.67	1.494
102.00+	64.00 - 68.00	8.00	.
	69.00+	7.67	.816
	Total	7.71	.756
Total	<= 63.00	7.32	1.423
	64.00 - 68.00	7.77	1.632
	69.00+	7.65	1.644
	Total	7.57	1.560

Descriptive Statistics

Dependent Variable: Calificacion

Autoeficacia_ _total (Binned)	Autoregulacion (Binned)	N
<= 91.00	<= 63.00	21
	64.00 - 68.00	17
	69.00+	19
	Total	57
92.00 - 101.00	<= 63.00	10
	64.00 - 68.00	8
	69.00+	6
	Total	24
102.00+	64.00 - 68.00	1
	69.00+	6
	Total	7
Total	<= 63.00	31
	64.00 - 68.00	26
	69.00+	31
	Total	88

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

Tests of Between-Subjects Effects

Dependent Variable: Calificación

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square
Corrected Model	11.474 ^a	7	1.639
Intercept	1.734.527	1	1.734.527
Nivel_autoeficacia_t	.246	2	.123
Niveles_autoregulacion_a	1.039	2	.520
Nivel_autoeficacia_t* Niveles_autoregulacion_a	7.867	3	2.622
Error	200.116	80	2.501
Total	5.252.000	88	
Corrected Total	211.591	87	

Tests of Between-Subjects Effects

Dependent Variable: Calificación

Source	F	Sig.	Partial Eta Squared
Corrected Model	.655 ^a	.709	.054
Intercept	693.407	.000	.897
Nivel_autoeficacia_t	.049	.952	.001
Niveles_auto regulacion_a	.208	.813	.005
Nivel_autoeficacia_t* Niveles_auto regulacion_a	1.048	.376	.038
Error			
Total			
Corrected Total			

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

Tests of Between-Subjects Effects

Dependent Variable: Calificacion

Source	Noncent. Parameter	Observed Power
Corrected Model	4.587 ^a	.265
Intercept	693.407	1.000
Nivel_autoeficacia_t	.098	.057
Niveles_autoregulacion_a	.415	.081
Nivel_autoeficacia_t * Niveles_autoregulacion_a	3.145	.274
Error		
Total		
Corrected Total		

a. R Squared = ,054 (Adjusted R Squared = -,029)

b. Computed using alpha = .05

```
USE ALL.
COMPUTE filter_$=(Materia = 2).
VARIABLE LABELS filter_$ 'Materia = 2 (FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.
UNIANOVA Calificacion BY Nivel_autoeficacia_t Niveles_autoregulacion_a
  /METHOD=SSTYPE(3)
  /INTERCEPT=INCLUDE
  /PRINT ETASQ DESCRIPTIVE OPOWER
  /CRITERIA=ALPHA(.05)
  /DESIGN=Nivel_autoeficacia_t Niveles_autoregulacion_a
  Nivel_autoeficacia_t*Niveles_autoregulacion_a.
```

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

Univariate Analysis of Variance- Matematica

Between-Subjects Factors

	Value Label	N
Autoeficacia_ docente_total (Binned)	1 <= 91.00	28
	2 92.00 - 101.00	88
	3 102.00+	33
Autoregulacio n (Binned)	1 <= 63.00	46
	2 64.00 - 68.00	67
	3 69.00+	36

Descriptive Statistics

Dependent Variable: Calificacion

Autoeficacia_doce nte_total (Binned)	Autoregulacion (Binned)	Mean	Std. Deviation
<= 91.00	<= 63.00	7.00	1.414
	64.00 - 68.00	6.91	1.136
	69.00+	7.57	1.134
	Total	7.11	1.227
92.00 - 101.00	<= 63.00	6.45	1.845
	64.00 - 68.00	7.22	1.891
	69.00+	7.32	1.819
	Total	7.06	1.871
102.00+	<= 63.00	7.07	1.542
	64.00 - 68.00	7.47	1.187
	69.00+	8.00	1.826
	Total	7.36	1.410
Total	<= 63.00	6.76	1.662
	64.00 - 68.00	7.22	1.641
	69.00+	7.44	1.681
	Total	7.13	1.667

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agustina

Descriptive Statistics

Dependent Variable: Calificacion

Autoeficacia_docente_total (Binned)	Autoregulacion (Binned)	N
<= 91.00	<= 63.00	10
	64.00 - 68.00	11
	69.00+	7
	Total	28
92.00 - 101.00	<= 63.00	22
	64.00 - 68.00	41
	69.00+	25
	Total	88
102.00+	<= 63.00	14
	64.00 - 68.00	15
	69.00+	4
	Total	33
Total	<= 63.00	46
	64.00 - 68.00	67
	69.00+	36
	Total	149

Tests of Between-Subjects Effects

Dependent Variable: Calificacion

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square
Corrected Model	18.111 ^a	8	2.264
Intercept	5.081.899	1	5.081.899
Nivel_autoeficacia_t	4.839	2	2.419
Niveles_autoregulacion_a	8.851	2	4.426
Nivel_autoeficacia_t* Niveles_autoregulacion_a	3.243	4	.811
Error	393.204	140	2.809
Total	7.995.000	149	
Corrected Total	411.315	148	

Autoeficacia del docente y motivación del alumno: un estudio acerca de sus relaciones e impacto en el rendimiento escolar. Lic. en Psicología, Parodi Miño, Alejandra Agostina

Tests of Between-Subjects Effects

Dependent Variable: Calificación

Source	F	Sig.	Partial Eta Squared
Corrected Model	.806 ^a	.598	.044
Intercept	1.809.406	.000	.928
Nivel_autoeficacia_t	.861	.425	.012
Niveles_autoregulacion_a	1.576	.210	.022
Nivel_autoeficacia_t * Niveles_autoregulacion_a	.289	.885	.008
Error			
Total			
Corrected Total			

Tests of Between-Subjects Effects

Dependent Variable: Calificación

Source	Noncent. Parameter	Observed Power
Corrected Model	6.448 ^a	.363
Intercept	1.809.406	1.000
Nivel_autoeficacia_t	1.723	.196
Niveles_autoregulacion_a	3.152	.330
Nivel_autoeficacia_t * Niveles_autoregulacion_a	1.155	.113
Error		
Total		
Corrected Total		

a. R Squared = ,044 (Adjusted R Squared = -,011)

b. Computed using alpha = .05