



FACULTAD DE CIENCIAS JURIDICAS Y SOCIALES

Trabajo de Integración Final de Psicología

Estilos de comunicación, estrategias de
manejo de conflicto y satisfacción marital en
parejas

Ceccarelli, Deborah Mariana L.U.: 1049284

Licenciatura en Psicología

Tutor: Cecilia Andrea Murata Firma:

Fecha de presentación: 03 de octubre de 2019

Índice

1. INTRODUCCIÓN	6
2. OBJETIVOS	8
2.1 OBJETIVO GENERAL	8
2.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS	8
2.3 HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN	8
4. MARCO TEÓRICO	10
4.1 PAREJAS	10
4.2 SATISFACCIÓN MARITAL	11
4.3 ESTILOS DE COMUNICACIÓN	14
4.4 ESTRATEGIAS DE MANEJO DE CONFLICTO	16
4.5 RELACIÓN ENTRE ESTILOS DE COMUNICACIÓN, ESTRATEGIAS DE MANEJO DE CONFLICTO Y SATISFACCIÓN MARITAL	19
3. ESTADO DEL ARTE	21
3.1 COMUNICACIÓN, CONFLICTO Y SATISFACCIÓN MARITAL	21
3.2 COMUNICACIÓN Y SATISFACCIÓN MARITAL	23
3.3 CONFLICTO Y SATISFACCIÓN MARITAL	24
5. METODOLOGÍA	27
5.1 DISEÑO	27
5.2 PARTICIPANTES	27
5.3 INSTRUMENTOS	28
5.4 PROCEDIMIENTOS	31
6. RESULTADOS	32
A) DESCRIBIR LAS VARIABLES ESTILOS DE COMUNICACIÓN, LAS ESTRATEGIAS DE MANEJO DE CONFLICTO Y LA SATISFACCIÓN MARITAL EN PAREJAS	32
B) ANALIZAR SI EXISTEN DIFERENCIAS EN LOS ESTILOS DE COMUNICACIÓN, LAS ESTRATEGIAS DE MANEJO DE CONFLICTO Y LA SATISFACCIÓN MARITAL SEGÚN AÑOS DE CONVIVENCIA.	34
C) ANALIZAR SI EXISTEN DIFERENCIAS EN LOS ESTILOS DE COMUNICACIÓN, LAS ESTRATEGIAS DE MANEJO DE CONFLICTO Y LA SATISFACCIÓN MARITAL SEGÚN SEXO.	35
D) ANALIZAR SI EXISTEN DIFERENCIAS EN LOS ESTILOS DE COMUNICACIÓN, LAS ESTRATEGIAS DE MANEJO DE CONFLICTO Y LA SATISFACCIÓN MARITAL SEGÚN RANGO ETARIO.	36

E) ANALIZAR SI EXISTEN DIFERENCIAS EN LOS ESTILOS DE COMUNICACIÓN, LAS ESTRATEGIAS DE MANEJO DE CONFLICTO Y LA SATISFACCIÓN MARITAL SEGÚN ESTADO CIVIL.....	38
F) ANALIZAR LA RELACIÓN ENTRE LOS ESTILOS DE COMUNICACIÓN, LAS ESTRATEGIAS DE MANEJO DE CONFLICTO Y LA SATISFACCIÓN MARITAL EN PAREJAS.	39
7. DISCUSIÓN.....	42
8. CONCLUSIONES	46
8.1 LIMITACIONES	47
8.2 RECOMENDACIONES Y FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN	48
REFERENCIAS	49
ANEXOS.....	54
ANEXO I: CONSENTIMIENTO INFORMADO	54
ANEXO II: INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN	55
ANEXO III: CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA.....	61

Resumen

El objetivo de esta investigación consistió en analizar la relación existente entre los estilos de comunicación, las estrategias de manejo de conflicto y la satisfacción marital en parejas en unión libre o civil y establecer si existían diferencias según sexo, edad, estado civil o años de convivencia. Se realizó un estudio transversal de tipo correlacional en el cual se seleccionó una muestra de conveniencia conformada por 317 participantes, hombres y mujeres, de entre 25 y 50 años, los cuales poseían al menos un año de convivencia en unión libre o civil y residentes del área metropolitana de Buenos Aires. La evaluación se realizó a partir de la administración de la Escala de Satisfacción Marital (ESM; Pick de Weiss y Andrade, 1988), el Inventario de Estilos de Comunicación en la pareja (Sánchez Aragón y Díaz Loving, 2003), la Escala de Estrategias de Manejo de Conflictos (EEMC; Arnaldo, 2001, en Moral de la Rubia y López Rosales, 2011) y un cuestionario sociodemográfico.

Los resultados de este trabajo indican que existe una relación estadísticamente significativa entre estilos de comunicación, estrategias de manejo de conflicto y satisfacción marital. Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en satisfacción marital según edad y según años de convivencia. A su vez se hallaron diferencias estadísticamente significativas en estilos de comunicación y estrategias de manejo de conflicto según sexo. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas según el estado civil.

Palabras clave: Satisfacción Marital, Estilos de Comunicación, Estrategias de Manejo de Conflicto, Parejas.

Abstract

The objective of this research was to analyze the relationship between communication styles, conflict management strategies and marital satisfaction in couples in free or civil union and establish whether there were differences according to sex, age, marital status or years of cohabitation. A cross-sectional study of a correlational type was carried out in which a sample of convenience was selected consisting of 317 participants, men and women, between 25 and 50 years of age, who had at least one year of living in free or civil union and residents of the metropolitan area of Buenos Aires. The investigation was made based on the administration of the Marital Satisfaction Scale (ESM; Pick de Weiss and Andrade, 1988), the Inventory of Communication Styles in the couple (Sánchez Aragón and Díaz Loving, 2003), the Strategies Scale Conflict Management (EEMC; Arnaldo, 2001, in Moral de la Rubia and López Rosales, 2011) and a sociodemographic questionnaire.

The results indicate that there is a statistically significant relationship between communication styles, conflict management strategies and marital satisfaction. Statistically significant differences in marital satisfaction were found according to age and years of living together. Also were found statistically significant differences between communication styles and conflict management strategies according to sex. No statistically significant differences were found according to marital status.

Key words: Marital Satisfaction, Communication Styles, Conflict Management Strategies, Couples.

1. Introducción

La pareja se va conformando por etapas en las cuales se generan dependencias, modos de convivencia, conocimientos y actividades en común, en consecuencia, es considerada una forma habitual de relación interpersonal (Díaz-Loving & Sánchez Aragón, 2002, en Flores-Galaz, 2011). “La vida en pareja ha sido descrita como el más dulce de los gozos y el más perdurable de los bienes, es una fuente de satisfacción y desarrollo, sin embargo, es compleja y en ocasiones hasta inalcanzable” (Díaz-Loving & Rivera Aragón, 2010, en Flores-Galaz, 2011, p. 217). La pareja representa un acuerdo establecido entre los miembros de sentirse complacidos siendo parte de una relación permanente (Becerra-Flores, Roldan & Flores, 2012).

Los resultados del último Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas del INDEC (2010) en Argentina demostraron un aumento de la proporción de solteros, divorciados y una disminución del número de casados respecto del 2001. El casamiento se ha debilitado, al igual que en otros países, como alternativa de vida en una relación de pareja. La sociedad ya no recibe al divorcio como vergonzoso (Sternberg, 2000). Mediante la reforma del Código Civil y Comercial de la Nación Argentina (2015) se descarta el requisito de tres años como mínimo de estar separados de hecho para solicitar el divorcio; y actualmente es posible requerirlo en forma individual. Por otra parte, según los resultados de las últimas estadísticas de la Dirección General de Estadísticas y Censos (2017) en la ciudad autónoma de Buenos Aires, se evidenció una disminución del número de matrimonios y un aumento de las uniones civiles inscriptas en el registro civil respecto del 2016 durante el mismo período.

La satisfacción marital está definida mayormente por la perdurabilidad del vínculo, así como también su mantenimiento y buen funcionamiento (Neto, 2001). Según Becerra- Flores, Roldan y Flores (2012) representa una de las señales de estabilidad y bienestar más relevantes durante el matrimonio. Así, la satisfacción marital, según Edalati y Redzuan (2010, p.164): “se refiere al grado de satisfacción que los miembros de la pareja sienten con su relación”. Se hace alusión a que cada integrante está conforme con la manera en que reacciona el otro dentro de la relación (Márquez Domínguez & Rivera Aragón, 2010).

La satisfacción marital es influenciada directamente por la comunicación y el conflicto

(García Méndez & Vargas Núñez, 2002). Con respecto a la comunicación, Archer y Burleson (1980) descubrieron que, para intensificar la intimidad y la seducción, es esencial la auto-divulgación, la cual va debilitándose a medida que transcurre la relación. De igual manera, otros estudios indican relaciones firmes entre los estilos de comunicación positivos y una buena calidad en la relación (Roca Cogordan, 2003, en Flores-Galaz, 2011). Según Armenta Hurtarte y Díaz-Loving (2008), la satisfacción marital depende del estilo de comunicación y no de los asuntos sobre los cuales dialogan las parejas. Es importante transmitir con simpatía y que no se observe un estilo de comunicación negativo, evitante o impulsivo.

Fitzpatrick y Winke (1979, en Rivera Aragón, Díaz-Loving, Cruz del Castillo & Arnaldo Ocadiz, 2004) postulan que las parejas que manejan inadecuadamente el conflicto están más descontentas con su relación, es decir a mayor conflicto, menor satisfacción marital. No obstante, cierto grado de conflicto es natural y característico de un adecuado funcionamiento (Kline, Pleasant, Whitton y Markman, 2006; Markman, 1991). Los momentos conflictivos en la pareja pueden ser beneficiosos al ofrecer posibilidades de desarrollo, entendimiento, acuerdo y adecuación a las desigualdades (Flores, 2004, en García, Fuentes-Zarate & Sánchez-Sánchez, 2016). Son indispensables dado que no solo permiten ahondar en el vínculo y la conformación de la díada sino también el crecimiento individual (Chamy, 1992, en García-Méndez, Rivera Aragón, Díaz-Loving & Reyes-Lagunes, 2010). El desenlace va a depender de la efectividad de los miembros para su resolución y el modo en que se manifiesta (Feldman & Ridley, 2000; Noller & Fitzpatrick, 1993). Los obstáculos en la relación, el aumento de las discrepancias y finalmente el divorcio, varias veces, son ocasionados por el inadecuado manejo del conflicto entre sus miembros (Rivera-Aragón, 2000, en Álvarez-Ramírez, García-Méndez & Rivera-Aragón, 2015). Una relación de pareja es eficaz cuando sus miembros manejan adecuadamente los conflictos. La facultad de manejar positivamente las diferencias está relacionada con el grado de satisfacción marital (García, Fuentes-Zarate & Sánchez-Sánchez, 2016).

Los antecedentes anteriormente mencionados sustentan la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es la relación entre los estilos de comunicación, las estrategias de manejo de conflicto y la satisfacción marital en parejas en unión libre o civil que residen en el conurbano bonaerense y la ciudad autónoma de Buenos Aires?

2. Objetivos

2.1 Objetivo General

Analizar la relación entre los estilos de comunicación, las estrategias de manejo de conflicto y la satisfacción marital en parejas en unión libre o civil que residen en área metropolitana de Buenos Aires en el año 2018.

2.2 Objetivos Específicos

- a) Describir las variables estilos de comunicación, las estrategias de manejo de conflicto y la satisfacción marital en parejas.
- b) Analizar si existen diferencias en los estilos de comunicación, las estrategias de manejo de conflicto y la satisfacción marital según años de convivencia.
- c) Analizar si existen diferencias en los estilos de comunicación, las estrategias de manejo de conflicto y la satisfacción marital según sexo.
- d) Analizar si existen diferencias en los estilos de comunicación, las estrategias de manejo de conflicto y la satisfacción marital según rango etario.
- e) Analizar si existen diferencias en los estilos de comunicación, las estrategias de manejo de conflicto y la satisfacción marital según estado civil.
- f) Analizar la relación entre los estilos de comunicación, las estrategias de manejo de conflicto y la satisfacción marital en parejas.

2.3 Hipótesis de investigación

Hipótesis de diferencia de grupos

Según el sexo:

- a) La satisfacción marital es mayor en los hombres.
- b) Los estilos de comunicación positivos predominan en los hombres.
- c) Las estrategias positivas de manejo de conflicto predominan en los hombres.

Según la edad:

- a) A mayor edad, menor satisfacción marital.

- b) Los estilos de comunicación positivos predominan en personas de menor edad.
- c) Las estrategias positivas de manejo de conflicto predominan en personas de menor edad.

Según el estado civil:

- a) Las personas casadas presentan mayor satisfacción marital.
- b) Los estilos de comunicación positivos predominan en las personas casadas.
- c) Las estrategias positivas de manejo de conflicto predominan en las personas casadas.

Según años de convivencia:

- a) A mayor cantidad de años de convivencia, menor satisfacción marital.
- b) Los estilos de comunicación positivos predominan en convivencias de menor cantidad de años.
- c) Las estrategias positivas de manejo de conflicto predominan en convivencias de menor cantidad de años.

Hipótesis de correlación

- a) Los estilos de comunicación positivos (yo positivo, pareja positiva) se asocian a una mayor satisfacción marital.
- b) Los estilos de comunicación positivos (yo positivo, pareja positiva) se asocian a estrategias positivas de manejo de conflictos (estilo de afrontamiento activo/positivo).
- c) Las estrategias positivas de manejo de conflictos (estilo de afrontamiento activo/positivo), se asocian a una mayor satisfacción marital.

4. Marco teórico

4.1 Parejas

Los vínculos amorosos son inicio de desengaños, angustias, desacuerdos y enfrentamientos. No obstante, les dan sentido de existencia a las personas. La satisfacción de las necesidades de apego, amor, compañía, cariño e interdependencia resultan indispensables para la continuidad de la humanidad (Díaz-Loving, 2010). Los miembros de la pareja describen como fortaleza en su relación la comunicación, la intimidad y el ser cómplices y confidentes entre sí (Campos y Poulsen, 2013). La pareja es indispensable para la creación del tejido social ya que a causa de ella surge la familia, célula básica y primordial que le da forma (Fernández, 2008, en Rosales-Sarabia, Rivera Aragón, Reidl Martínez y García Méndez, 2017). Según Arriaga y Agnew (2001, en Ojeda García, Torres González y Moreira Mayo, 2010), el matrimonio es el desenlace esperable en aquellas parejas que están enamoradas.

Sin embargo, investigaciones previas han demostrado disminución de la satisfacción marital con el paso del tiempo (Becerra-Flores, Roldan y Flores, 2012). Por tal motivo, los miembros de la relación se encontrarán en la situación de aprender a aceptar las diferencias y desarrollar habilidades individuales que les permitan solucionar determinadas tareas. Así mismo originar dispositivos capaces de incentivar y mantener con los años la energía requerida para brindar ayuda permanente a la relación. Es fundamental la protección del vínculo (Campos y Poulsen, 2013).

4.1.1 Tipos de unión

Las parejas pueden convivir en unión libre, convivencial y matrimonio. La unión libre se refiere a aquellas parejas que han decidido convivir maritalmente, pero no están inscritas en el Registro Civil. En la unión convivencial, además de la decisión de convivir maritalmente, ambos integrantes de la pareja se presentan voluntariamente y solicitan la inscripción en el Registro Civil. Para el derecho, las uniones convivenciales son registrables únicamente a los fines probatorios. Los convivientes pueden firmar un acuerdo o pacto de convivencia para dejar claros sus derechos y obligaciones durante y después de la convivencia. El matrimonio, al igual que la unión convivencial, debe ser inscripto voluntariamente por la pareja en el Registro Civil. Para el derecho, el matrimonio es

registrable a los fines constitutivos. Posee los mismos beneficios de las uniones anteriores más herencia y bienes gananciales (Código Civil y Comercial de la Nación Argentina, 2015). A pesar de haber sido la unión de preferencia, en la actualidad cada vez se registran menos cantidad de matrimonios (Dirección General de Estadísticas y Censos, 2017). Asimismo, desde 1993 existe un incremento en el número de divorcios en México (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, 2016). Resultados similares se evidenciaron en el último Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas del INDEC (2010) en Argentina, en donde se demostró un aumento de la proporción de solteros, divorciados y una disminución del número de casados respecto del 2001.

4.2 Satisfacción Marital

El concepto de satisfacción marital ha sido empleado como idéntico a bienestar marital, ajuste marital, felicidad conyugal y calidad marital. (Nina, 2013). La satisfacción marital es uno de los indicios más importantes de permanencia y bienestar; así como también un representante de la relación interpersonal. En las parejas satisfechas se ve reflejado el compromiso mutuo de los miembros a través de sus comportamientos, sentimientos y emociones (Becerra-Flores, Roldan y Flores, 2012). Según Kaplan y Maddux (2002), la satisfacción marital se asocia a las exigencias, expectativas y aspiraciones individuales, es decir, es determinada por cada integrante de la pareja en función al grado de placer marital. Precisamente, la satisfacción marital, según Márquez Domínguez y Rivera Aragón (2010) es consensuar con el otro miembro de la pareja en su modo de interactuar.

En dirección a alcanzar el crecimiento de la pareja son aspectos considerables: la confianza, intimidad, unidad, paciencia, consideración, la intercomunicación y la funcionalidad del vínculo en el día a día. De esta manera, la satisfacción marital se obtiene a partir del grado de cercanía y amor en el vínculo (Armenta Hurtarte y Díaz-Loving, 2008).

En la literatura se han planteado tres modelos de satisfacción marital. El modelo unidimensional expone que el balance entre los aspectos positivos y negativos de la pareja causa satisfacción. Con fundamento en la investigación clásica, la valoración placer-displacer como una única dimensión subyacente (Locke y Wallace, 1959, en Moral de la Rubia, 2008). Por su parte, el modelo bidimensional de Larson y Bahr (1980, en Moral de la Rubia, 2008)

manifiesta que la satisfacción marital parte del equilibrio de las satisfacciones e insatisfacciones, como dos dimensiones independientes. Finalmente, el modelo multidimensional de Pick de Weiss y Andrade (1988b), establece que la satisfacción marital se verá afectada por el balance entre demostraciones de afecto, consenso y organización. Para estos autores, la satisfacción marital es entendida como un comportamiento multidimensional hacia la pareja y hacia la relación marital.

El conocimiento sobre la estabilidad, temporalidad e interacción en la pareja puede ser aportado por el estudio de la satisfacción marital (Armenta Hurtarte, Sánchez-Aragón & Díaz-Loving, 2012). En el transcurso de la relación acontecen aspectos positivos y negativos. Sin embargo, el adecuado funcionamiento de la pareja, la perdurabilidad y el sostenimiento, determinan la satisfacción marital (Neto, 2001).

Burr, Rollins y Feldman (1970, en Pick de Weiss y Andrade, 1988b) afirmaron que en la etapa intermedia de la relación es menor la satisfacción mientras que al principio y al final el nivel de satisfacción es mayor. No obstante, otros autores como Pineo (1961, en Pick de Weiss y Andrade, 1988b) manifestaron que durante el transcurso del tiempo que dura la pareja se produce una disminución de manera continua de la satisfacción.

4.2.1 Diferencias en la Satisfacción Marital según características sociodemográficas

Una investigación elaborada por Luckey (1966, en Becerra-Flores, Roldan & Flores, 2012) demostró que se comienza a percibir menos virtudes en el otro a mayor cantidad de años en pareja. Asimismo, se observa una inclinación hacia la desilusión con el paso del tiempo, dado que tiende a reducirse la satisfacción en las parejas satisfechas y aumentar la insatisfacción en las parejas insatisfechas.

En lo que respecta a las diferencias según sexo, Pick de Weiss y Andrade (1988b) evidenciaron que los hombres consignan mayor satisfacción marital con respecto a las mujeres. Según Sternberg (2000) las mujeres se inclinan hacia posturas más enjuiciadoras respecto de sí y de los demás. Para Margelisch, Schneewind, Violette y Perrig-Chiello (2015) a mayor edad de los miembros de la pareja mayores serán los factores estresantes, fragilidades y pérdidas a las que deban someterse. Por otro lado, Wilson (2002, en Becerra-Flores, Roldan y Flores, 2012) afirmó que las personas casadas son más felices que aquellas de la misma

edad que aún no han contraído matrimonio. El matrimonio otorga a los miembros de la pareja estabilidad, un porvenir esperanzador y un ámbito seguro (Helms, 2013, en Nina, 2017). Finalmente, se han comprobado descensos en la satisfacción matrimonial en todas las duraciones conyugales (Van Laningham, Johnson y Amato, 2001). Muchos de estos cambios pueden darse debido al desvanecimiento de la fase de “luna de miel” y un menor número de coincidencias entre los miembros de la pareja (Sternberg, 2000). La autodivulgación, considerada predictiva de la satisfacción marital, va agotándose conforme a los años de convivencia (Archer y Burlson, 1980, en Armenta Hurtarte y Díaz-Loving, 2008).

4.2.2 Medición de la Satisfacción Marital

Respecto de la satisfacción marital existen estos instrumentos para su medición: El Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (Cortés Martínez et al., 1994), la Escala de Ajuste Marital (Locke y Wallace, 1959, en Moral de la Rubia, 2008) y la Escala de Satisfacción Marital (Pick de Weiss y Andrade, 1988a).

En este proyecto se utilizó la Escala de Satisfacción Marital (ESM): Con base en el modelo multidimensional de Pick de Weiss y Andrade (1988b), mide la valoración que realizan los miembros de la pareja acerca de las características de la vida marital. Son más relevantes las declaraciones de los integrantes de la díada en vez de lo que ocurre realmente entre ellos. La escala fue desarrollada en una investigación con hombres y mujeres casados, diseñada y aprobada en ocho colonias de la ciudad de México. Se realizaron dos estudios, el primero con 330 y el segundo con 244 sujetos. La muestra fue elegida al azar, se acercaba a cada hogar de nivel socioeconómico medio y se entrevistaba a aquellos interesados en participar.

La escala está compuesta por 24 ítems divididos en tres tipos de satisfacción: 1) Satisfacción con la interacción marital, es decir cuán satisfecho está cada miembro de la relación con respecto a la relación que han conformado. 2) Satisfacción con aspectos emocionales, que refiere a la satisfacción con las reacciones emocionales del otro. 3) Satisfacción con aspectos estructurales, que tiene que ver con la satisfacción con respecto al ordenamiento y el cumplimiento de ciertas normas de la convivencia (Acevedo, Restrepo de Giraldo & Tovar, 2007). Los aspectos emocionales y estructurales están relacionados con la personalidad, mientras que la interacción marital puede verse más perjudicada por causas

externas (Pick de Weiss y Andrade, 1988b).

4.3 Estilos de Comunicación

Watzlawick, Beavin y Jackson (1985) manifestaron que cualquier comportamiento, palabra, actividad e incluso el silencio y la inmovilidad son mensajes que actúan sobre los otros y estos a su vez continúan el proceso transmitiendo otra información. La no comunicación es inviable; es indispensable para la humanidad, fundamentalmente para el consenso y las relaciones sociales armoniosas.

Mediante la comunicación se logran resolver las dificultades, exteriorizar ideas, miedos y sentimientos. Es considerada una de las causas más importantes para el crecimiento de la pareja (Armenta Hurtarte & Díaz-Loving, 2008). A pesar de ser una tarea muy poco sencilla es importante en el momento de la escucha suprimir las opiniones de índole negativas para poder expresar e identificar las necesidades propias y de la pareja (Hernández Martínez, Alberti Manzanares, Nuñez Espinoza & Samaniego Villareal. 2011).

El contenido y el estilo son los elementos que determinan el tipo de interacción y carga emocional del vínculo. El contenido comprende los distintos temas de interés y su frecuencia en el curso de la relación de pareja, mientras que el estilo es el modo en que se transmite esa información (Vera-Herrero, 2011).

El estilo de la comunicación permite deducir el significado exacto de lo que se transmite. De carácter verbal o no y ante un código que debe ser descifrado, el estilo es la manera en que uno se relaciona. Al mismo tiempo, el estilo del comunicador es variable y multicolineal, es decir posee diversas variables que son dependientes unas de otras. Es así mismo, multifacético y observable, a causa de estas mismas alternancias un sujeto puede poseer distintas apariencias, por ejemplo, ser a la vez sociable y relajado, o introvertido y relajado. Por último, la forma del contenido literal es observada por uno o más individuos (Norton, 1978, en Carrillo Medina, 2004).

Se ha evidenciado habitualmente la relación entre la satisfacción marital y los estilos de comunicación de la pareja (Caughlin, 2002; Caughlin & Huston, 2002, en Flores Galaz, 2011). De igual modo, Diaz-Loving y Rivera Aragón (2010, en Flores-Galaz, 2011) han

encontrado que el empleo de estilos de comunicación positivos ocasiona mejores resultados en la relación.

4.3.1 Diferencias en los Estilos de Comunicación según características sociodemográficas

Considerando diferencias según algunas variables sociodemográficas, Rostami, Ghazinour, Nygren y Richter (2014) observaron que los hombres presentan significativamente más satisfacción marital en la comunicación conyugal que las mujeres. Por otro lado, en la investigación de Iyiani y Ngwu (2012) los encuestados más jóvenes están en conocimiento de que la comunicación efectiva puede mejorar la relación marital en comparación con los encuestados más adultos. Sin el entendimiento de ciertos estilos de comunicación no existirá un matrimonio exitoso. Para García, Fuentes-Zárata y Sánchez-Sánchez (2016) en las personas casadas se ve favorecida la comunicación al presentarse dentro de los estilos de resolución de conflicto altas puntuaciones en negociación, lo cual se relaciona a una buena satisfacción en la relación. Por último, según Fincham (2003), a mayor cantidad de años en convivencia se evidencian comunicaciones más negativas en las discusiones de pareja y más demostraciones de afectos negativos específicos.

4.3.2 Medición de los Estilos de Comunicación

Para este proyecto se utilizó el Inventario de Estilos de Comunicación en la Pareja elaborado por Sánchez Aragón y Díaz Loving (2003) en su versión corta. Se trata de un diferencial semántico acerca de la comunicación en la pareja que tiene en cuenta a cada miembro del vínculo en sus versiones positiva y negativa. Así, una parte alude a uno de los integrantes (“YO SOY”, compuesta por 36 reactivos) y la otra parte alude a la pareja (“MI PAREJA ES”, compuesta por 42 reactivos).

El área “yo positivo” está compuesta por siete aspectos: 1) Social-Afiliativo: evalúa las características de ser cordial, amistoso, cariñoso, atento, dulce, simpático, comprensivo y optimista. 2) Social-Automodificador: considera ser pacífico, sensato, respetuoso, distendido, racional, pasivo, positivo y tratable. 3) Simpatía: si se muestra conversador, alegre y ocurrente. 4) Abierto: si se caracteriza por ser franco, curioso y expresivo. 5) Social-

Normativo: si se manifiesta ordenado, cordial y correcto. 6) Reservado: si suele ser analítico y cauteloso. 7) Claro: si se define como una persona comprometida y coherente.

El área “yo negativo” está conformada por cinco aspectos: 1) Violencia instrumental: si se manifiesta agresivo, apático, conflictivo, abusivo y atacante. 2) Evitante: si comúnmente se muestra serio, riguroso, frío, alejado, inexpresivo, restrictivo, seco e intolerante. 3) Expresivo-Hiriente: si suele ser humillante, ofensivo, inquisitivo, hiriente, insolente e injusto. 4) Autoritario: si usualmente se muestra dominante, mandón, dinámico, enjuiciador y exigente. 5) Irritante-Expresivo: si normalmente es molesto, complicado, monótono, confuso, fastidioso y difícil.

Por su parte, el área “mi pareja positiva” está conformada por siete aspectos: 1) Social afiliativo simpático: si suele ser amistoso, alegre, afectuoso, amable, cooperador, dulce, agradable y ocurrente 2) Social-normativo: si se manifiesta respetuoso, correcto, positivo y educado. 3) Abierto: si se dirige de modo directo y franco. 4) Automodificador constructivo: si usualmente se muestra razonable, reflexivo y prudente. 5) Empatía: si es consciente, comprensivo y confiado. 6) Claro: si habitualmente es explícito, racional y congruente. 7) Social-expresivo: si suele ser risueño, expresivo, sociable y conversador.

Finalmente, el área “mi pareja negativa” está conformada por siete factores: 1) Violencia instrumental y expresiva: si tiende a humillar, ser hiriente, atacante, amenazante, difícil, recriminante, violento, insolente, necio y fastidioso. 2) Evitante: si comúnmente se muestra alejado, negativo, frío, seco, indiferente, monótono y apático. 3) Autoritario: si usualmente es mandón, dominante, controlador, exigente y enjuiciador. 4) Ambiguo rechazante: si se muestra rebuscado, rechazante y limitante. 5) Maquiavélico: si suele ser censurante, dictatorial y quisquilloso. 6) Chismoso: si comúnmente es criticón, confuso y conflictivo. 7) Impulsivo: si se suele mostrar injusto, destructivo e inconforme.

4.4 Estrategias de Manejo de Conflicto

Peterson (1983, en Flores-Galaz, 2011) postula que el conflicto es generado cuando uno de los sujetos procura imponerse al otro. Es considerado un proceso entre personas que surge debido a las diferencias que presentan. Con frecuencia las parejas deben hacer frente a conflictos que pueden concluir en acuerdos o no. El conflicto en la relación marital es una

manera de exteriorizar desigualdades en conocimientos, comportamientos y afectos por motivos económicos, tareas del hogar, ocio, vínculo con familiares, amigos, religión, valores, perspectiva a futuro etc. (Rivera-Aragón y Díaz-Loving, 2002, en Flores-Galaz, 2011; Sillars, Roberts, Leonard & Dun, 2000). Es considerado natural que en las parejas se observen algunos enfrentamientos (Kline et al., 2006). No obstante, el conflicto, según Álvarez-Ramírez, García-Méndez & Rivera-Aragón (2015) puede afectar el estado afectivo y la integridad de los sujetos. Por lo antedicho, estos autores afirman que, a mayor conflicto, menor calidad de vida y satisfacción marital. Sin embargo, según Flores (2004, en García, Fuentes-Zárte & Sánchez-Sánchez, 2016) el modo de solucionar los conflictos es lo que determina la funcionalidad de la pareja. Así como también el bienestar entre sus miembros. Los momentos de discrepancias pueden fortalecer el vínculo y generar cambios positivos. El conflicto en sí mismo es inseparable de la relación marital (Álvarez-Ramírez, García-Méndez & Rivera-Aragón, 2015). Asimismo, Anaya y Bermúdez (2002, en Carrillo Medina, 2004) sostienen que a mejor manejo de conflicto mayor desarrollo y progreso de la relación. En cambio, una mayor insatisfacción en la pareja puede deberse a un manejo negativo del conflicto.

García-Méndez, Rivera-Aragón y Reyes-Lagunes (2008, en Alvarez-Ramírez, García-Mendez & Rivera-Aragón, 2015) indican que la satisfacción en la pareja es favorecida por el uso de estrategias de afrontamiento positivas, en donde perdura el compromiso activo de los miembros. Según Melero (2008) la satisfacción marital disminuye cuando se les concede mayor importancia a los comportamientos negativos del otro.

Para responder a las demandas causantes de estrés se generan afrontamientos, es decir esfuerzos en conocimientos y conductas. Estos esfuerzos son llevados a cabo para manipular las demandas que exceden los recursos propios de cada persona (Lazarus y Folkman, 1984). La estrategia es un tipo de afrontamiento ante una circunstancia en particular, es decir es específica y variable mientras que el estilo es el conjunto de estrategias relacionado con diferentes circunstancias, es decir es general y constante (Folkman, 2011).

Las múltiples tácticas utilizadas para atravesar un conflicto, según las parejas con un alto ajuste marital estudiadas por Campos & Poulsen (2013) son: encontrar el momento adecuado para una discusión, por ejemplo, abstenerse cuando están muy enojados. Si es un tema importante no preocuparse por discutir las veces que sea imperioso hacerlo. No obstante, una vez que se logró el acuerdo no seguir girando sobre el mismo tema. Escuchar al otro,

expresar el punto de vista propio y pedir disculpas si se han lastimado. Así mismo, centrarse únicamente en el conflicto de modo de no empeorar la situación, encararlo con un tono cariñoso, siendo amable y con humildad. Por último, elegir un ambiente privado y propicio.

4.4.1 Diferencias en las Estrategias de Manejo de Conflicto según características sociodemográficas

Analizando diferencias según determinadas variables sociodemográficas, Rostami, Ghazinour, Nygren y Richter (2014) evidenciaron que los hombres presentan puntuaciones significativamente más altas que las mujeres en la subescala de satisfacción marital “resolución de conflictos”. Por otro lado, los encuestados más jóvenes estando en conocimiento de las ventajas de la comunicación efectiva en la relación pueden identificar más rápidamente que los adultos los pasos a seguir para reducir los problemas vinculares en el matrimonio (Iyiani y Ngwu, 2012). En la investigación de García (2016) se descubrieron diferencias según el estado civil, las personas casadas presentan una mayor puntuación en el nivel de “compromiso” de la Escala Triangular del Amor. Esto se relaciona directamente con el estilo de resolución de conflictos de “negociación o resolución positiva”. Por último, según Fincham (2003), a mayor cantidad de años en convivencia, se observa una tendencia a explicar el comportamiento negativo de la pareja de una manera que promueve el conflicto. En otras palabras, la resolución de problemas se torna menos efectiva.

4.4.2 Medición de las Estrategias de Manejo de Conflicto

Para la medición del manejo de conflicto existen los siguientes instrumentos: Subescala de Manejo del Conflicto Pareja (López-Parra, García y Rivera, 2010) y la Escala de Estrategias de Manejo de Conflictos (Arnaldo, 2001, en Moral de la Rubia, 2011).

Se utilizó en el presente estudio la Escala de Estrategias de Manejo de Conflictos (EEMC) desarrollada en México por Arnaldo (2001, en Moral de la Rubia, 2011) para evaluar las estrategias utilizadas por las parejas para enfrentar problemas dentro de su relación con el objeto de dar fin al conflicto. Se construyó luego de un análisis cualitativo con interrogaciones abiertas y dentro del proyecto de investigación de Díaz-Loving. Compuesta

en un comienzo por 79 reactivos de respuesta cerrada tipo Likert, posteriormente se opta por reducir el número de reactivos a 34. Los factores que la componen son cinco: 1) Reflexión-Comunicación: se intenta lograr una solución incrementando la comunicación. Es importante manifestar lo que se siente y piensa, al igual que oír al otro en lugar de solo discutir sobre los aspectos conflictivos. 2) Acomodación: En el sentido de afabilidad. 3) Afecto: Ser amoroso y cariñoso con la pareja. 4) Tiempo: Espera prudencial hasta que las cosas se calmen en vez de discutir inmediatamente. 5) Evitación: Ignorar a la pareja, mostrar indiferencia, distanciarse y dejar pasar tiempo. De este modo, el estilo activo o centrado en la relación está conformado por las estrategias de afecto, reflexión-comunicación, tiempo y acomodación, mientras que el estilo pasivo está conformado por evitación, acomodación y falta de reflexión-comunicación.

4.5 Relación entre estilos de comunicación, estrategias de manejo de conflicto y satisfacción marital

La satisfacción marital es una señal importante de permanencia y bienestar en la relación. Así mismo, es distinguida como un representante del vínculo interpersonal, en donde se destaca el compromiso de los miembros reflejado en sus sentimientos y maneras de actuar (Becerra-Flores, Roldán & Flores, 2012).

El vínculo de los miembros con el entorno se ve beneficiado por una comunicación apropiada. La misma le otorga al individuo sostén afectivo, instrumental o de información, económico e importantes intercambios sociales (Ridder & Schreurs, 2006).

La relación se vuelve más robusta debido a la satisfacción marital. Dentro de la misma, la comunicación y el conflicto tienen un papel primordial (García Méndez & Vargas Nuñez, 2002). Los vínculos perjudiciales pueden ser causados por conflictos, mientras que los vínculos eficaces pueden ser propiciados por la comunicación. En situaciones de conflicto es importante no solo oír con atención a la pareja sino también entenderla dentro de su entorno actual (Sternberg, 2000). Es decir, a mayor capacidad de comunicación en la pareja, mayor satisfacción marital (Flores-Galaz, 2011). Mientras que, a mayor cantidad de argumentos conflictivos para explicar los comportamientos negativos de la pareja, menor satisfacción marital (Fincham, 2003). Investigaciones previas han demostrado que el empleo considerable de estilos de comunicación positivos correlaciona positivamente con la satisfacción marital.

(Montes-Berges, 2009).

En la percepción de la pareja es central la comunicación, debido que, a estilos de comunicación positivos, menor percepción de conflicto y mayor satisfacción marital (Flores-Galaz, 2011).

Según Carrillo Medina (2004) los estilos de comunicación se encuentran relacionados con las estrategias de manejo de conflicto. Los estilos positivos de comunicación se asocian a los estilos de manejo de conflicto “Tiempo”, “Reflexión-Comunicación”, “Afecto” y “Acomodación” (en sentido de afabilidad). Mientras que los estilos negativos de comunicación se asocian a los estilos de manejo de conflicto “Evitación”, “Falta de Reflexión-Comunicación” y “Acomodación” (en el sentido de dejarse).

Los hombres informaron mayor satisfacción en su matrimonio dado que presentaron puntuaciones más elevadas que las mujeres principalmente en las subescalas de satisfacción marital “Resolución de Conflictos” y “Comunicación Conyugal”, además de “Cuestiones de Personalidad”, “Actividades Sexuales”, “Familiares y Amigos” y “Matrimonio y Niños” (Rostami, 2014).

3. Estado del arte

A fin de establecer el conocimiento actual se realizaron búsquedas bibliográficas en las bases científicas: Fuente Académica, Scielo y Redalyc, con los siguientes términos: satisfacción marital, conflicto, manejo del conflicto, comunicación y estilos/patrones de comunicación. Para la búsqueda de los artículos científicos se utilizó el siguiente criterio de recorte: que contrasten empíricamente las variables seleccionadas para este estudio y que sean publicaciones académicas arbitradas.

3.1 Comunicación, conflicto y satisfacción marital

La investigación de Segura-Baracaldo (2017) tuvo como propósito analizar los estilos de comunicación empleados en los momentos de conflicto durante la convivencia en pareja. En dicho estudio participaron 745 parejas pertenecientes a dos regionales de la Policía Nacional de Colombia. Las unidades de análisis fueron seleccionadas de forma probabilística aleatoria. La muestra estaba conformada por hombres y mujeres en estado civil casado o en unión libre. Los datos fueron recolectados por medio del Cuestionario de Aserción de la Pareja (ASPA, Carrasco, 2005). Los resultados obtenidos evidenciaron: predominancia general del estilo de comunicación agresivo-pasivo con un 32 % y sumiso con un 26 % para la autoevaluación elaborada por ambos sexos uniformados. Así mismo, en la evaluación del cónyuge se destacó el estilo agresivo-pasivo con un 39 % y sumiso con un 27 %. Al realizar diferencias según regional se encontraron diferencias en el afrontamiento del conflicto familiar y como lo evaluaba su pareja. En una de las regionales se evidenció que los hombres y mujeres entre los 25 y 30 años eran más sumisos que en otros rangos de edad. En convivencias de entre 1 y 5 años predominaban los estilos comunicativos sumiso y agresivo-pasivo. Entre 6 y 10 años de convivencia aumentaban los estilos asertivos y agresivos y los estilos sumisos y agresivo-pasivos se mantenían. Segura Baracaldo (2017) evidenció en su trabajo que el uso de un estilo de comunicación agresivo-pasivo y sumiso reducía la satisfacción y la perdurabilidad de la pareja en el tiempo. A su vez incrementaban las probabilidades de conductas de violencia intrafamiliar.

Un estudio tuvo como propósito describir los factores de enriquecimiento,

mantenimiento, comunicación y bienestar en las parejas maritales de Lima, Perú. La muestra quedó conformada por 313 parejas, de entre 25 y 50 años, con estudios secundario y superior, de nivel socioeconómico medio y bajo, en una relación marital estable. Fueron seleccionados de forma probabilística y polietápica, haciendo uso del marco muestral del Ministerio de Trabajo del Perú. El instrumento utilizado fue la Escala de Enriquecimiento, Mantenimiento, Comunicación y Bienestar en la Relación Marital (ENRICH; Fournier, Druckman y Olson, 1981). Se pudieron observar los siguientes resultados: No se encontraron diferencias según sexo, ni según nivel de instrucción. En términos generales se observaron porcentajes similares para satisfacción e insatisfacción con aspectos del matrimonio; niveles altos y bajos de ajuste al compañero; niveles altos y deficiencia en la comunicación; satisfacción e insatisfacción con el modo de resolución de conflictos; consenso y desacuerdo respecto al tamaño de la familia deseado. Así mismo se evidenció un alto nivel de idealismo y preocupación por el rol de la sexualidad. Con relación a las diferencias según sexo, las mujeres se destacaron en la falta de satisfacción con aspectos del matrimonio y niveles altos de ajuste al compañero. A partir del análisis de la investigación realizada se encontró que en las parejas satisfechas tendía a disminuir la satisfacción y en las parejas insatisfechas aumentaba la insatisfacción con los años, siendo mayor la desilusión en mujeres (Becerra-Flores, Roldan y Flores, 2012).

En una investigación se tuvo como objetivos: detallar la comunicación en la pareja, la percepción de conflictos y la satisfacción marital; convenir de entre ellos cuál es el mejor predictor de la satisfacción marital y demostrar las disimilitudes según sexo. En dicho estudio colaboraron 111 mujeres y 76 hombres de la Ciudad de Mérida, México, seleccionados por medio de un muestreo no probabilístico accidental. Tenían 35.56 años de promedio de edad, el 88.2% estaban casados y el 11.8% en unión libre, en promedio tenían 11.71 años en la relación y 2 hijos. Los datos fueron extraídos de dos inventarios y una escala: El Inventario de Estilos de Comunicación de la Pareja de Sánchez Aragón y Díaz-Loving (2003), la Escala de Conflicto (Rivera Aragón et al., 2004) y el Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (Cañetas Yerbes y otros, 2000). Los principales resultados alcanzados hallaron diferencias por sexo: Los hombres priorizaban en su relación un estilo de comunicación social afiliativo humorístico, que su pareja fuera atenta, cariñosa, comprensiva, simpática, sociable, encantadora y ocurrente. Pero a su vez, que no los conflictúen por adicciones como fumar, tomar y ser infiel, además de que las relaciones sexuales no representaran algún conflicto. Por su parte, la comunicación era fundamental para que las mujeres se sintieran satisfechas, privilegiando el estilo de comunicación social afiliativo humorístico y sin mentiras por parte

del hombre. El autor demostró en su estudio que el uso de estilos de comunicación positivos reducía la percepción del conflicto y aumentaba la satisfacción marital (Flores-Galaz, 2011).

3.2 Comunicación y satisfacción marital

La investigación de Bustos Solorio, Téllez Girón Sicars, Obregon Velasco y Pádro Blázquez (2016) tuvo como objetivo comprobar correlaciones positivas entre la satisfacción marital y los estilos de comunicación positivos, así como también correlaciones negativas entre la satisfacción marital y los estilos de comunicación negativos. La muestra estaba conformada por 347 alumnos de Psicología de una universidad pública del estado de Michoacán, México, de ambos sexos. Participaron de forma voluntaria, tenían 22.29 años de promedio de edad, el 81,8% eran mujeres y el 17,9 % eran varones. Con relación al estado civil, la mayoría estaban solteros (84,1%) o bien casados (12,7%). Los datos fueron obtenidos mediante el Inventario de Estilos de Comunicación en la pareja de Sánchez Aragón y Díaz Loving (2003), la Escala de Valoración de las Relaciones de Hendricks (1988) y una ficha de datos sociodemográficos. Los resultados obtenidos evidenciaron: correlación positiva entre los estilos de comunicación del “yo positivo” y “mi pareja positiva” con la satisfacción de pareja. Así como también, correlación negativa entre los estilos de comunicación del “yo negativo” y “mi pareja negativa” con la satisfacción de pareja. El estilo de comunicación “Social Afiliativo” fue el que presentó mayor correlación positiva con la satisfacción de pareja, mientras que el estilo “Evitante” exhibió la mayor correlación negativa.

Un estudio tuvo como objetivo general examinar la relación entre los patrones de comunicación de parejas y la satisfacción marital. La muestra estaba compuesta por 39 profesores de una universidad privada de Asunción, de ambos sexos. La participación fue voluntaria y se utilizó un muestreo no probabilístico intencional. Los instrumentos utilizados fueron: la Escala de Comunicación Marital (COMARI; Nina Estrella, 1991) y la Escala de Satisfacción Marital (Nina Estrella, 1985). La mayoría de los participantes de la muestra fueron mujeres, con edad promedio de 36.43 años, el tipo de unión preponderante fue la civil; encontraron que tenían de 1 a 10 años de matrimonio y entre 1 y 2 hijos; y se percibió que la mayoría trabajaba jornada completa. Los tres temas con mayor frecuencia de comunicación fueron: hijos (61,5%), relación marital (56,4%) y familia extendida (51,3%). A su vez se hallaron niveles de correlación positiva entre el nivel de satisfacción marital y los patrones de

comunicación. Se encontró asociación entre los patrones de comunicación sobre hijos, familia extendida y relación marital con los niveles de satisfacción marital pero no se descubrió asociación entre el patrón sexualidad y satisfacción marital (Vera-Herrero, 2011).

3.3 Conflicto y satisfacción marital

El trabajo de Álvarez-Ramírez, García-Méndez y Rivera-Aragón (2015) tuvo como objetivo percibir los elementos del conflicto y la culpa que predicen la satisfacción marital. La muestra estaba conformada por 622 personas de la Ciudad de México: 316 hombres y 306 mujeres, de edades entre 17 y 60 años. El nivel de formación fue de primaria a posgrado, el 67.5% estaban casados y el 32.5% vivían en unión libre. Los instrumentos utilizados fueron: el Inventario Multidimensional de Culpa en la Relación de Pareja, la Escala de Conflicto de Rivera- Aragón, Cruz, Arnaldo y Díaz-Loving (2004) y el Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM) de Cortés, Reyes, Díaz-Loving, Rivera-Aragón y Monjaraz (1994). Previamente se buscó determinar la correlación entre el conflicto, los efectos de la culpa y la satisfacción marital. Los resultados obtenidos fueron: La pareja percibía la satisfacción con su interacción y con su cónyuge a través del movimiento entre el conflicto y los efectos de la culpa. El aumento de conflicto reducía la satisfacción marital. En cuanto a la culpa, a mayor compensación y chantaje/manipulación menor satisfacción marital. Del mismo modo, el dar obsequios para aliviar la sensación de malestar que ocasionaba la culpa afectaba la satisfacción. En cambio, la reparación del daño, asumir la responsabilidad, evitar volver a realizarlo y pedir perdón, aumentaba la satisfacción marital.

La investigación de Reyes Baca (2015) se propuso examinar la relación del manejo del conflicto y la satisfacción marital con vivenciar actos de violencia en la pareja en madres de familia. La muestra estaba conformada por 120 madres de familia de la provincia de Ferreñafe, Perú, en su mayoría con estudios secundarios y amas de casa. El 50.8 % estaban casadas y el 49.2 % en unión libre. El 43.3 % tenían de 2 a 3 hijos, mientras que el 25.8 % de 4 a más. El 42.5 % contaban con un tiempo de relación de 16 años a más y el 36.30 % de 6 a 15 años. Los instrumentos utilizados fueron: la Escala de Estrategias de Manejo de Conflictos (2001), el Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (1997) y el Cuestionario de Evaluación de Riesgo para Aplicar en Casos de Violencia de Pareja (2005). Los resultados obtenidos fueron: A mayor satisfacción marital y empleo de las estrategias de manejo de

conflicto negociación/comunicación y el afecto menor riesgo de violencia en la pareja. Mientras que a mayor uso de la estrategia automodificación y evitación mayor riesgo de violencia. Las participantes del estudio se encontraban satisfechas con su relación marital y utilizaban estrategias positivas de manejo del conflicto por lo cual reflejaban un mínimo riesgo de abuso o maltrato.

El trabajo de García, Fuentes-Zárate y Sánchez-Sánchez (2016) tuvo como propósito establecer la correlación existente entre las actitudes hacia el amor, los componentes del amor, los estilos de resolución de conflictos y la satisfacción marital en sujetos en unión libre y civil de Concepción, Chile. La muestra estaba conformada por 160 personas, en su mayoría mujeres, con un rango de edad de 23 a 40 años y que estaban en una relación de convivencia (40%) o matrimonio (60%) hace 1 año o más. El muestreo fue no probabilístico por accesibilidad por cuotas. Los datos fueron obtenidos mediante: la Escala de Ajuste Marital de Locke y Wallace (1959), la Escala Triangular del Amor de Sternberg (1986), el Inventario de Estilo de Resolución de Conflicto de Kurdek (1994) y la Escala de Actitudes hacia el Amor de Hendrick y Hendrick (1986). La media más elevada en la Escala Triangular del Amor se visualizó en el componente “compromiso”, en la Escala Actitudes hacia el Amor en “eros” y en el Inventario de Estilos de Resolución de Conflicto en “negociación”. Los componentes “pasión” y “ágape” se encontraban más elevados en hombres; mientras que en relación con los estilos de resolución de conflicto “confrontación” fue mayor en mujeres y “sumisión” más alta en los hombres. Según el tipo de relación, se percibieron ciertas diferencias, el “compromiso” y la actitud “eros” se hallaron más altos en el matrimonio. El componente “intimidad” favorecía la satisfacción marital, mientras que la actitud “ludus” y el estilo de resolución de conflicto de “retirada” la desfavorecían. Se evidenció que los tres componentes del amor, las actitudes de “eros”, “ágape” y estilo de “negociación” aumentaban significativamente la satisfacción marital. No se encontraron diferencias según edad. En conclusión, para García, Fuentes-Zárate y Sánchez-Sánchez (2016) la satisfacción marital estaba asociada con la solución de las desigualdades de manera eficaz, así como con la vinculación y proximidad emocional y sexual.

En suma, las investigaciones analizadas destacaron el efecto positivo de la comunicación en la satisfacción marital (Vera-Herrero, 2011 y Bustos Solorio, Téllez Girón Sicars, Obregon Velasco & Pádro Blázquez, 2016), así como también el efecto negativo del manejo no adecuado del conflicto (Álvarez-Ramírez, García-Méndez & Rivera-Aragón, 2015;

Reyes Baca, 2015); la diferenciación por sexos en cuanto a: los estilos de comunicación para relacionarse, el nivel de satisfacción (Flores-Galaz, 2011) y los estilos de resolución de conflicto (García, Fuentes-Zarate & Sánchez-Sánchez, 2016).

5. Metodología

5.1 Diseño

Esta investigación cuantitativa es de tipo descriptivo-correlacional. Se trata de una investigación no experimental transversal con fuentes primarias.

5.2 Participantes

Para el presente estudio se emplea un muestreo no probabilístico incidental. La población de análisis corresponde a sujetos voluntarios, hombres y mujeres, de entre 25 y 50 años, con al menos un año de convivencia en unión libre o civil y residentes del área metropolitana de Buenos Aires. Como criterios de exclusión: que la pareja no se encuentre realizando algún tipo de psicoterapia o tratamiento psicológico.

Caracterización de la muestra

La muestra está conformada por 317 individuos los cuales el 69,40% son mujeres y el 30,60% hombres (Ver Anexo III, Gráfico 1).

El promedio de edad del total de los participantes es de 32,22 años ($DE = 5,71$). En el caso de las mujeres, el promedio de edad es de 31,50 años ($DE = 5,22$) y el de los hombres es de 33,87 años ($DE = 6,43$). El 52,05% de la muestra tiene entre 30 y 40 años, el 38,80% menos de 30 años, mientras que el 9,15% tiene entre 41 y 50 años (Ver Anexo III, Gráfico 2).

El 3,47% de la muestra posee estudios primarios, el 17,03% estudios secundarios, el 13,56% estudios terciarios, el 31,55% estudios universitarios en curso, el 24,61% es graduado universitario y el 9,78% posee estudios de posgrado (Ver Anexo III, Gráfico 3).

En cuanto a la ocupación, el 44,79% es empleado, el 27,76% profesional, el 24,61% se dedica a otras ocupaciones y el 2,84% es desempleado (Ver Anexo III, Gráfico 4).

El 56,47% de los participantes se encuentra en unión libre, el 30,60% está casado/a, y el 12,93% en unión convivencial (certificada ante autoridad pública) (Ver Anexo III, Gráfico 5).

En tanto que el promedio de edad de la pareja de los participantes es de 33,22 años ($DE=6,36$). El 50, 16% de la muestra posee una pareja mayor en comparación a su edad, el 31,23% menor y el 18,61% tienen la misma edad.

El tiempo promedio de relación de pareja de los participantes es de 8,49 años ($DE=5,55$), con un rango entre 1 y 38 años. El 36,91% de los participantes lleva entre uno y cinco años de relación, el 35,33% entre seis y diez años, el 17,35% entre once y quince años, y el 10,41% más de quince años. Mientras que, el promedio de convivencia es de 5,59 años ($DE=5,09$), con un rango entre 1 y 35 años. El 65,62% de los participantes lleva entre uno y cinco años de convivencia, el 19,56% entre seis y diez años, el 8,83% entre once y quince años y el 5,99 % más de quince años (Ver Anexo III, Gráfico 6). Asimismo, el 76,97% de los participantes manifiestan que no han existido separaciones durante el tiempo que llevan juntos.

El 63,09% de los participantes no tiene hijos con su pareja actual.

5. 3 Instrumentos

Cuestionario sociodemográfico

En formato de encuesta indaga las siguientes variables: edad, sexo, estado civil, nivel de estudios, ocupación, cantidad de años de la relación y de convivencia con la pareja, si hubo alguna separación durante el tiempo que llevan juntos, edad de la pareja, si tienen hijos y si están realizando algún tipo de tratamiento psicológico individual o terapia de pareja.

Escala de Satisfacción Marital (ESM)

Se trata de una escala desarrollada por Pick de Weiss y Andrade (1988 a), primer instrumento de este tipo, aprobada con parejas hispanas casadas en México. Cabe aclarar que para esta investigación se utilizaron tres escalas mexicanas dado que las mismas no se encontraron adaptadas a la Argentina. Está conformada por 24 ítems con opciones de respuesta tipo Likert que permiten evaluar el nivel de satisfacción del individuo respecto de lo que se plantea en la afirmación. Se encuentra distribuida en tres factores: “Satisfacción con los Aspectos Emocionales del cónyuge”, “Satisfacción con la Interacción Conyugal” y, por

último, “Satisfacción con Aspectos Estructurales” (satisfacción con el modo de organización y acatamiento de normas que posee su pareja). Las posibilidades de respuesta son: 1) Me gustaría muy diferente; 2) Me gustaría algo diferente; 3) Me gusta como está pasando. La puntuación total de la escala oscila entre 24 y 72 puntos, es decir a mayor satisfacción marital más cercano será el puntaje al máximo de la escala. Asimismo, se desarrolló una escala nominal considerando como punto de corte la mitad del intervalo comprendido por los límites de las puntuaciones de cada factor y de la escala total de satisfacción. De esta manera, se reflejaba insatisfacción marital en una persona cuando sus respuestas puntuaban por debajo del punto de corte y satisfacción cuando puntuaban por encima del mismo.

En el primer estudio realizado con 330 sujetos, se obtuvo la consistencia interna de cada factor a través del alfa de Cronbach: $\alpha=.81$ para la dimensión de satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge, $\alpha=.89$ para la dimensión de satisfacción con la interacción conyugal y $\alpha=.86$ para la dimensión de satisfacción con aspectos estructurales. En el segundo estudio, llevado a cabo con 244 sujetos, se aplicó una escala con 34 reactivos, la consistencia interna de cada factor fue de: $\alpha=.81$ para la satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge, $\alpha=.90$ para la interacción conyugal y $\alpha=.85$ para la satisfacción con aspectos estructurales del cónyuge. Finalmente quedó constituida por 24 ítems. Un análisis de la confiabilidad de la escala llevado a cabo en el proceso de validación, realizado en la comuna de Concepción, Chile, arrojó un alfa de Cronbach de $\alpha=.901$, lo cual indica una alta consistencia interna de la escala con un nivel de significación al 0.000. Lo anterior es consistente con el nivel de fiabilidad de la escala en su aplicación original (Acevedo, Restrepo y Tovar, 2007).

Inventario de Estilos de Comunicación en la pareja

Elaborado por Sánchez Aragón y Díaz Loving (2003). Los adjetivos de la escala le posibilitan al sujeto observar que su pareja se comunica y cómo lo hace, además de revelar los patrones estables en los cuales cada miembro de la pareja se comunica. La versión corta consiste en 78 reactivos antónimos en un rango de “muy” a “nada” dentro de una escala de cinco puntos.

Esta escala tiene una consistencia interna medida a través del alfa de Cronbach de $\alpha=.89$ y sus factores explican entre el 50.92% al 62.12% de la varianza. Está compuesto por dos versiones: una, para determinar cómo la persona se comunica con su pareja, que consiste en

36 reactivos divididos en dos dimensiones. “Yo Positivo”: social afiliativo (tres reactivos, $\alpha=.92$), social auto-modificador (tres reactivos, $\alpha=.86$), simpático (tres reactivos, $\alpha=.84$), abierto (tres reactivos, $\alpha=.76$), social normativo (tres reactivos, $\alpha=.69$), reservado-reflexivo (tres reactivos, $\alpha=.67$) y claro (tres reactivos, $\alpha=.58$). Yo negativo: violencia instrumental (tres reactivos, $\alpha=.85$), evitante (tres reactivos, $\alpha=.83$), hiriente expresivo (tres reactivos, $\alpha=.93$), autoritario (tres reactivos, $\alpha=.81$), irritante expresivo (tres reactivos, $\alpha=.81$). La otra versión determina cómo se comunica su pareja; consiste en 42 reactivos divididos en dos dimensiones: mi pareja positiva y mi pareja negativa. Mi pareja positiva: social-afiliativo-humorístico (tres reactivos, $\alpha=.94$), social-normativo (tres reactivos, $\alpha=.83$), abierto (tres reactivos, $\alpha=.77$), auto-modificador constructivo (tres reactivos, $\alpha=.85$), empático (tres reactivos, $\alpha=.86$), claro (tres reactivos, $\alpha=.86$) y social expresivo (tres reactivos, $\alpha=.79$). “Mi Pareja Negativa”: violencia instrumental y expresiva (tres reactivos, $\alpha=.94$), evitante (tres reactivos, $\alpha=.86$), autoritario (tres reactivos, $\alpha=.85$), ambiguo rechazante (tres reactivos, $\alpha=.74$), maquiavélico (tres reactivos, $\alpha=.71$), chismoso (tres reactivos, $\alpha=.78$) e impulsivo (tres reactivos, $\alpha=.78$). De esta manera, se han evidenciado coeficientes alfa de Cronbach robustos en la mayor parte de los factores (López Parra, Rivera Aragón, García Méndez & Reidl Martínez, 2013).

Escala de Estrategias de Manejo de Conflictos (EEMC)

Desarrollada en México por Arnaldo (2001, en Moral de la Rubia & López Rosales, 2011) para medir el afrontamiento. Llevada a cabo dentro de la línea de investigación de Díaz-Loving, tras un estudio cualitativo con preguntas abiertas, elabora inicialmente 79 ítems con formato tipo Likert para evaluar estrategias de manejo de conflictos en la pareja. Con un rango de respuesta de 1 (nunca) a 5 (siempre). Al analizar los componentes principales, se definen siete componentes con 62 ítems con saturaciones mayores a .30 por el criterio de la interpretación y consistencia interna: *comunicación y negociación* ($\alpha=.94$), *auto-modificación* ($\alpha=.84$), *muestras de afecto* ($\alpha=.90$), *evitación* ($\alpha=.82$), *reflexión racional* ($\alpha=.73$), *acomodación* ($\alpha=.72$), y *separación o tiempo* ($\alpha=.63$). Se reportaron índices de consistencia interna alfa de Cronbach superiores a $\alpha=.70$, con una varianza explicada total de 53.48%. En estudios posteriores se opta por reducir el número de ítems a 34, agrupándose en uno los de *comunicación-negociación y reflexión*. Además, considerándose perfecta la correlación entre tiempo y automodificación subyace un único factor entre los dos. Este instrumento ha sido validado en relación con los estilos de comunicación y satisfacción en la pareja (Carrillo

Medina, 2004).

5.4 Procedimientos

Recolección de datos

Las escalas se administraron en formato papel y digital vía e-mail o a través de su publicación en redes sociales mediante la plataforma Google Drive Forms, junto con su consentimiento informado, el cual se debía aceptar y firmar antes de comenzar a responder la batería de técnicas seleccionadas. Este consentimiento habilitó el carácter voluntario de la participación, así como garantizar el carácter confidencial y anónimo de los datos que se recolectaran.

Se obtuvo finalmente una muestra de 328 participantes, la cual se redujo a 317 al aplicar los criterios de inclusión del presente trabajo.

Análisis de datos

En primera medida se confeccionó una matriz de datos con las respuestas obtenidas de los participantes. El formato digital optimizó este trabajo, mientras que en los casos administrados en formato papel se realizó la carga manual de la información recolectada. No se evidenciaron diferencias significativas entre estas modalidades de respuesta.

En segundo lugar, el procesamiento de la información se realizó a través del uso del programa estadístico IBM SPSS STATISTICS 21. Se llevaron a cabo tres tipos de análisis estadísticos. Para describir la muestra, las medias de cada variable, puntajes máximos y mínimos y desvío estándar se utilizaron análisis estadísticos descriptivos. Para comparar grupos según las variables sociodemográficas se utilizó análisis de comparación de medias, de tipo ANOVA. Por último, para observar la relación entre las tres variables de la presente investigación se llevó a cabo un análisis correlacional de tipo R de Pearson.

6. Resultados

a) Describir las variables estilos de comunicación, las estrategias de manejo de conflicto y la satisfacción marital en parejas.

Retomando el primer objetivo específico de la investigación, se procedió a estudiar los estadísticos descriptivos de la Escala de Satisfacción Marital de Pick de Weiss y Andrade Palos (1988 a). La misma poseía una media de 60.32 puntos ($DE=8,081$). Asimismo, se analizaron los resultados obtenidos en los tres tipos de satisfacción mencionados en esta escala, refiriendo que el Tipo 1 (Interacción Marital) presenta una media de 26.46 puntos ($DE=4.057$), el Tipo 2 (Aspectos Emocionales) tenía una media de 11.63 puntos ($DE=2.235$) y el Tipo 3 (Aspectos Estructurales) tenía una media de 22.24 puntos ($DE=3.425$).

Tabla 1. Estadísticos Descriptivos de Satisfacción Marital Global con sus dimensiones

Satisfacción Marital	n	Mínimo	Máximo	Media	Desvío estándar
Global		30	72	60,32	8,081
Satisfacción en Interacción	317	10	30	26,46	4,057
Satisfacción Emocional		5	15	11,63	2,235
Satisfacción Estructural		10	27	22,24	3,425

Continuando con el mismo objetivo específico de la investigación se procedió a analizar los estadísticos descriptivos del Inventario de Estilos de Comunicación en la Pareja de Sánchez Aragón y Díaz Loving (2003). En el área “Yo Positivo” se observó una media de 83,90 puntos ($DE=10,481$), mientras que en el área “Yo Negativo” la media fue de 39.24 puntos ($DE=10,295$).

Por otra parte, el área “Pareja Positiva” tenía una media de 80,63 puntos ($DE=13,569$) y el área “Pareja Negativa” tenía una media de 48,17 puntos ($DE=17,512$).

Tabla 2: Descriptivos de Estilos de Comunicación

Estilo de Comunicación	n	Mínimo	Máximo	Media	Desvío estándar
Yo Positivo	317	45	105	83,90	10,481
Yo Negativo		17	69	39,24	10,295
Pareja Positiva		46	103	80,63	13,569
Pareja Negativa		21	99	48,17	17,512

Se puede observar que la muestra de participantes que se estudió posee mayores puntuaciones en los estilos de comunicación positivos que en los negativos. Esto se puede relacionar a su vez con la satisfacción marital de la muestra analizada, que tuvo una media de 60.32, la cual es considerada alta, por estar por sobre 48 puntos que corresponde al punto de corte de la escala.

Para completar el primer objetivo específico de la investigación se estudiaron los estadísticos descriptivos de la Escala de Estrategias de Manejo de Conflictos de Arnaldo (2001).

El estilo “Afrontamiento Activo o Centrado en la Relación” poseía una media de 81,50 puntos ($DE=16,71$). Se presentaron los datos descriptivos de las estrategias que conforman este estilo: afecto, tiempo, reflexión-comunicación y acomodación. Se pudo observar que una de las estrategias de este estilo que mayor puntuación obtuvo en la muestra fue la de “Reflexión/Comunicación” con una media de 35.39 puntos ($DE = 7.593$).

Tabla 3: Descriptivos del Estilo de Afrontamiento Activo con sus estrategias

Estilo de Afrontamiento Activo	n	Mínimo	Máximo	Media	Desvío estándar
Total	317	31	130	81,50	16,710
Estrategia Afecto		5,0	25,0	15,385	5,3990
Estrategia Tiempo		6	30	18,34	4,745
Estrategia Reflexión/ comunicación		12	50	35,39	7,593
Estrategia Acomodación		5	25	12,39	3,421

Por otro lado, el estilo “Afrontamiento Pasivo” poseía una media de 53,95 puntos ($DE=9,56$). Se presentaron los datos descriptivos de las estrategias que conforman este estilo:

“Acomodación”, “Evitación” y “Falta de Reflexión-Comunicación” con las puntuaciones invertidas.

Tabla 4: Descriptivos del Estilo de Afrontamiento Pasivo con sus dimensiones

Estilo de Afrontamiento Pasivo	n	Mínimo	Máximo	Media	Desvío estándar
Total		26	82	53,95	9,560
Falta Reflexión/ comunicación	317	10,0	48,0	24,612	7,5927
Acomodación		5	25	12,39	3,421
Evitación		8	40	16,95	5,262

Se puede observar que la estrategia predominante en puntuaciones altas del estilo de afrontamiento pasivo fue la de “Falta de Reflexión Comunicación” con una media de 24,612 ($DE=7,5927$).

b) Analizar si existen diferencias en los estilos de comunicación, las estrategias de manejo de conflicto y la satisfacción marital según años de convivencia.

Se buscó determinar si existían diferencias en los estilos de comunicación, las estrategias de manejo de conflicto y satisfacción marital según características sociodemográficas de: años de convivencia, sexo, rango etario y estado civil. Para analizar estos objetivos específicos se realizaron pruebas ANOVAs en las diferentes variables.

Se encontraron diferencias significativas en los valores de satisfacción marital de acuerdo con los años de convivencia.

Tabla 5: Descriptivos y ANOVA de un factor según años de convivencia para Satisfacción Marital, Estilos de comunicación y Estrategias de manejo de conflicto.

Variable	Años de convivencia (n = 317)	media	desvío	ANOVA	
				F	p
Satisfacción Marital	Hasta 5 años (n= 208)	61,15	7,61	2,811	,040
	6 a 10 (n= 62)	59,50	8,95		
	11 a 15 (n= 28)	58,54	6,21		
	Más de 15 (n=19)	56,58	10,99		
Yo Positivo	Hasta 5 años (n= 208)	84,55	10,12	1,745	,158
	6 a 10 (n= 62)	81,18	12,03		
	11 a 15 (n= 28)	84,43	9,40		
	Más de 15 (n=19)	84,79	9,83		
Yo Negativo	Hasta 5 años (n= 208)	38,56	9,89	1,027	,381
	6 a 10 (n= 62)	40,58	11,07		
	11 a 15 (n= 28)	39,64	11,93		
	Más de 15 (n=19)	41,68	9,42		
Pareja Positiva	Hasta 5 años (n= 208)	81,57	12,94	1,363	,254
	6 a 10 (n= 62)	77,61	14,78		
	11 a 15 (n= 28)	80,50	12,58		
	Más de 15 (n=19)	80,42	16,96		
Pareja Negativa	Hasta 5 años (n= 208)	46,37	17,51	2,433	,065
	6 a 10 (n= 62)	50,97	17,22		
	11 a 15 (n= 28)	50,93	17,85		
	Más de 15 (n=19)	54,79	15,83		
Afrontamiento Activo	Hasta 5 años (n= 208)	82,29	15,50	,733	,533
	6 a 10 (n= 62)	80,74	18,05		
	11 a 15 (n= 28)	77,50	17,82		
	Más de 15 (n=19)	81,26	22,89		
Afrontamiento Pasivo	Hasta 5 años (n= 208)	53,55	9,52	1,548	,202
	6 a 10 (n= 62)	53,23	10,08		
	11 a 15 (n= 28)	56,96	8,32		
	Más de 15 (n=19)	56,26	9,57		

c) Analizar si existen diferencias en los estilos de comunicación, las estrategias de manejo de conflicto y la satisfacción marital según sexo.

De acuerdo con la apertura según sexo, solo se encontraron diferencias significativas en las variables de Estilo de comunicación: Pareja Negativa, y Afrontamiento activo, con

puntuaciones mayores en los hombres.

Tabla 7: ANOVA de un factor según Sexo para Satisfacción Marital, Estilos de comunicación y estrategias de manejo de conflicto.

Variable	Sexo (n = 317)	media	desvío	ANOVA	
				F	p
Satisfacción Marital	Femenino (n=220)	80,27	16,32	1,911	,168
	Masculino (n=97)	84,30	17,33		
Yo Positivo	Femenino (n=220)	83,47	10,30	1,173	,280
	Masculino (n=97)	84,86	10,88		
Yo Negativo	Femenino (n=220)	39,74	10,14	1,729	,189
	Masculino (n=97)	38,09	10,59		
Pareja Positiva	Femenino (n=220)	80,57	13,70	,015	,904
	Masculino (n=97)	80,77	13,34		
Pareja Negativa	Femenino (n=220)	46,01	16,89	11,294	,001
	Masculino (n=97)	53,07	17,98		
Afrontamiento Activo	Femenino (n=220)	80,27	16,32	3,944	,048
	Masculino (n=97)	84,30	17,33		
Afrontamiento Pasivo	Femenino (n=220)	53,96	8,95	,002	,969
	Masculino (n=97)	53,92	10,86		

d) Analizar si existen diferencias en los estilos de comunicación, las estrategias de manejo de conflicto y la satisfacción marital según rango etario.

Se detectaron diferencias estadísticamente significativas en la variable satisfacción marital según rango etario. En el resto de las variables no se observaron resultados significativos de acuerdo con el rango de edad.

Tabla 6: Descriptivos y ANOVA de un factor según Rango etario para Satisfacción Marital, Estilos de comunicación y estrategias de manejo de conflicto

Variable	Rango etario (n = 317)	media	desvío	ANOVA	
				F	p
Satisfacción Marital	Menos de 30 (n=123)	61,15	7,61	5,394	,005
	30 a 40 (n=165)	59,50	8,95		
	41 a 50 (n=29)	58,54	6,21		
Yo Positivo	Menos de 30 (n=123)	84,06	11,13	1,626	,198
	30 a 40 (n=165)	83,23	10,01		
	41 a 50 (n=29)	87,00	10,05		
Yo Negativo	Menos de 30 (n=123)	38,37	9,51	1,346	,262
	30 a 40 (n=165)	40,13	10,76		
	41 a 50 (n=29)	37,79	10,65		
Pareja Positiva	Menos de 30 (n=123)	81,43	13,14	,439	,645
	30 a 40 (n=165)	79,95	13,23		
	41 a 50 (n=29)	81,14	17,14		
Pareja Negativa	Menos de 30 (n=123)	47,36	17,09	,650	,523
	30 a 40 (n=165)	48,20	17,93		
	41 a 50 (n=29)	51,48	17,03		
Afrontamiento Activo	Menos de 30 (n=123)	82,84	15,27	1,912	,149
	30 a 40 (n=165)	79,86	17,51		
	41 a 50 (n=29)	85,21	17,38		
Afrontamiento Pasivo	Menos de 30 (n=123)	52,87	9,45	1,508	,223
	30 a 40 (n=165)	54,44	9,67		
	41 a 50 (n=29)	55,72	9,21		

e) Analizar si existen diferencias en los estilos de comunicación, las estrategias de manejo de conflicto y la satisfacción marital según estado civil.

El estado civil no presenta diferencias significativas en ninguna de las variables estudiadas.

Tabla 8: Descriptivos y ANOVA de un factor según Estado Civil para Satisfacción Marital, Estilos de comunicación y estrategias de manejo de conflicto.

Variable	Estado Civil (n = 317)	media	desvío	ANOVA	
				F	p
Satisfacción Marital	Unión libre/soltero (n= 179)	60,81	7,59	,631	,596
	Unión convivencial (n= 41)	59,59	9,24		
	Casado/a (n=97)	59,74	8,46		
Yo Positivo	Unión libre/soltero (n= 179)	84,41	10,20	,940	,422
	Unión convivencial (n= 41)	82,20	12,04		
	Casado/a (n=97)	83,66	10,31		
Yo Negativo	Unión libre/soltero (n= 179)	38,33	9,84	1,423	,236
	Unión convivencial (n= 41)	41,76	11,44		
	Casado/a (n=97)	39,85	10,50		
Pareja Positiva	Unión libre/soltero (n= 179)	80,65	13,15	,923	,430
	Unión convivencial (n= 41)	77,73	17,19		
	Casado/a (n=97)	81,84	12,53		
Pareja Negativa	Unión libre/soltero (n= 179)	47,42	17,28	,581	,628
	Unión convivencial (n= 41)	51,39	20,57		
	Casado/a (n=97)	48,21	16,55		
Afrontamiento Activo	Unión libre/soltero (n= 179)	81,60	16,20	1,265	,287
	Unión convivencial (n= 41)	79,00	18,31		
	Casado/a (n=97)	82,38	17,01		
Afrontamiento Pasivo	Unión libre/soltero (n= 179)	53,73	9,36	,719	,541
	Unión convivencial (n= 41)	55,46	8,75		
	Casado/a (n=97)	53,72	10,27		

Si se analizan detenidamente los resultados obtenidos en las pruebas ANOVA, se puede verificar que aquellos participantes que declararon tener mayor cantidad de años de convivencia presentaron un puntaje más bajo en la escala de satisfacción marital que aquellos que llevaban menor tiempo de convivencia. A su vez la misma escala, de acuerdo con el rango etario, los menores de 30 años puntuaron más elevado que aquellos de mayor edad.

Por otra parte, los estilos de comunicación de Pareja negativa obtuvieron una

diferencia significativa según sexo, siendo los hombres aquel grupo con mayor puntuación en este estilo de comunicación.

Por último, el estilo de afrontamiento activo también mostró diferencias significativas según sexo, se puede observar que esta diferencia fue mayor en favor de los hombres que de las mujeres.

f) Analizar la relación entre los estilos de comunicación, las estrategias de manejo de conflicto y la satisfacción marital en parejas.

Para la resolución del último objetivo específico se realizaron correlaciones bivariadas de Pearson.

Por empezar se realizaron las correlaciones entre la satisfacción marital y los estilos de comunicación. En dichas correlaciones se obtuvieron resultados estadísticamente significativos en todos los casos, permitiéndose concluir que al aumentar los estilos de comunicación tanto de “Yo Positivo” como “Pareja Positiva”, los valores de satisfacción marital aumentan. Por el contrario, al aumentar los estilos de comunicación de “Yo Negativo” como “Pareja Negativa”, los valores de satisfacción marital disminuyen.

Tabla 9: Coeficientes de Correlación Bivariada entre Estilos de Comunicación y Satisfacción Marital

Estilos de Comunicación	n = 317	
	<i>r</i>	<i>p</i>
Estilo Yo Positivo	.141*	.012
Estilo Yo Negativo	-.320**	.000
Estilo Pareja Positiva	.538**	.000
Estilo Pareja Negativa	-.524**	.000

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

**.. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Dado los resultados expuestos, se observa que las correlaciones obtuvieron valores positivos en cuanto a los estilos de comunicación positivos: Yo Positivo y Pareja Positiva, $r = .141$ ($p = .012$), y $r = .538$ ($p = .000$), respectivamente; y valores negativos en cuanto a los estilos de comunicación negativos: Yo negativo y Pareja Negativa, $r = -.320$ ($p = .000$) y $r = -.524$ ($p = .000$).

Continuando con el objetivo se realizaron las correlaciones entre las estrategias de manejo de conflicto y los estilos de comunicación.

Tabla 10: Coeficientes de Correlación Bivariada entre Estilos de Comunicación y Estilo de Afrontamiento Activo

Estilos de Comunicación	n = 317	
	Afrontamiento Activo	
	<i>r</i>	<i>p</i>
Estilo Yo Positivo	.311**	.000
Estilo Yo Negativo	-.268**	.000
Estilo Pareja Positiva	.262**	.000
Estilo Pareja Negativa	-.150**	.000

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede observar que el estilo de afrontamiento activo de conflicto correlaciona positivamente con los estilos de comunicación positivos (Yo Positivo y Pareja Positiva: $r = .311$; $p = .000$; y $r = .262$; $p = .000$, respectivamente). Por otra parte, correlaciona negativamente con los estilos de comunicación negativos (Yo negativo y Pareja Negativa: $r = -.268$; $p = .000$; y $r = -.150$; $p = .000$, respectivamente). Todas las correlaciones son estadísticamente significativas con un valor $p = .000$.

Por otra parte, se correlacionó los estilos de comunicación con el estilo de afrontamiento pasivo.

Tabla 11: Coeficientes de Correlación Bivariada entre Estilos de Comunicación y Estilo de Afrontamiento Pasivo

Estilos de Comunicación	n = 317	
	Afrontamiento Pasivo	
	<i>r</i>	<i>p</i>
Estilo Yo Positivo	-.254**	.000
Estilo Yo Negativo	.210**	.000
Estilo Pareja Positiva	-.267**	.000
Estilo Pareja Negativa	.251**	.000

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Dados los resultados en las correlaciones con el afrontamiento pasivo, se puede observar que las correlaciones fueron positivas con los estilos de comunicación negativos, y negativas con los estilos de comunicación positivos. Es decir, que a medida que aumenta el estilo de afrontamiento pasivo, aumentan también los estilos de comunicación negativos. Todas las correlaciones fueron nuevamente estadísticamente significativas al 0.01, con valores $p = .000$.

Por último, para finalizar el último objetivo específico se realizaron las correlaciones entre las estrategias de manejo de conflicto con la satisfacción marital.

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede observar que los estilos de afrontamiento Pasivos correlacionan negativamente con la satisfacción marital, y los estilos de afrontamiento Activos correlacionan positivamente con la satisfacción marital. Finalmente, dado que ambas correlaciones son estadísticamente significativas con valores $p = .000$, se puede concluir que las estrategias positivas de manejo de conflicto se asocian a una mayor satisfacción marital.

Tabla 4: Coeficientes de Correlación Bivariada entre Satisfacción Marital y Estilo de Afrontamiento Pasivo y Activo

Estilos de Manejo de Conflicto	n = 317	
	Satisfacción Marital	
	<i>r</i>	<i>p</i>
Afrontamiento Pasivo	-.251**	.000
Afrontamiento Activo	.274**	.000

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

7. Discusión

Para comenzar se analizará la correlación entre la satisfacción marital, los estilos de comunicación y las estrategias de manejo de conflictos. De acuerdo con los resultados aquí presentados, la satisfacción marital se relaciona con los estilos de comunicación y las estrategias de manejo de conflicto. Resultados similares se encontraron en investigaciones previas en las cuales se evidenció que, dentro de la satisfacción marital, la comunicación y el conflicto tienen una tarea fundamental (García Méndez & Vargas Núñez, 2002; Flores-Galaz, 2011). Esto condice con el estudio de Segura Baracaldo (2017) donde se comprobó que el uso de un estilo de comunicación agresivo-pasivo y sumiso reducía la satisfacción y la estabilidad del vínculo con el paso del tiempo. Así mismo incrementaban las probabilidades de conductas de violencia intrafamiliar.

En las correlaciones entre la satisfacción marital y los estilos de comunicación se encontró evidencia que los estilos de comunicación positivos se asocian a una mayor satisfacción marital. Estos resultados concuerdan con otras investigaciones realizadas (Bustos Solorio et al., 2016; Flores-Galaz, 2011) en las que se plantea la existencia de correlaciones positivas y estadísticamente significativas entre los estilos de comunicación del “Yo Positivo” y “Mi Pareja Positiva” con la satisfacción marital. Así como también, correlaciones negativas y estadísticamente significativas entre los estilos de comunicación del “Yo Negativo” y “Mi pareja Negativa” con la satisfacción marital. La satisfacción marital depende del estilo de comunicación, es importante transmitir con simpatía y no con un estilo de comunicación negativo, evitante o impulsivo (Armenta Hurtarte y Díaz-Loving, 2008). De igual manera, Segura Baracaldo (2017) refiere que el uso de un estilo de comunicación agresivo-pasivo y sumiso reduce la satisfacción y la perdurabilidad de la pareja en el tiempo.

Con referencia a la relación existente entre las estrategias de manejo de conflicto y los estilos de comunicación los resultados obtenidos plantean que el estilo de afrontamiento activo de conflicto correlaciona positivamente con los estilos de comunicación positivos. Asimismo, Carrillo Medina (2004) sostiene que a estilos positivos de comunicación propios y de la pareja, uso de estilos de “Tiempo”, “Reflexión-Comunicación”, “Afecto” y “Acomodación” en el manejo de conflicto. A través de la comunicación se solucionan los problemas, se exteriorizan ideas, miedos y sentimientos (Armenta Hurtarte & Díaz-Loving, 2008).

En relación con la satisfacción marital en su vinculación con las estrategias positivas de manejo de conflicto, se ha observado que el trabajo realizado por Reyes Baca (2015) es coincidente en sus resultados con el presente trabajo, en tanto ambos demuestran una correlación estadísticamente significativa y positiva entre las dos variables. Todas las correlaciones fueron nuevamente estadísticamente significativas. Afirmando lo antedicho, García, Fuentes-Zárate y Sánchez-Sánchez (2016) evidenciaron en su investigación que el estilo de resolución de conflicto de “negociación” aumentaba significativamente la satisfacción, mientras que el estilo de “retirada” la desfavorecía. Los obstáculos en la relación, el aumento de las discrepancias y finalmente el divorcio varias veces son ocasionados por el inadecuado manejo del conflicto entre sus miembros (Rivera-Aragón, 2000, en Alvarez-Ramírez, García Méndez & Rivera-Aragón, 2015). El modo de solucionar los conflictos es lo que determina la funcionalidad de la pareja y el bienestar entre sus miembros (Flores, 2004, en García, Fuentes-Zárate & Sánchez-Sánchez, 2016).

Es primordial el análisis y conocimiento de las variables que favorecen el aumento de la satisfacción marital, considerando relevante el incremento de la proporción de solteros, divorciados y una disminución en el número de casados en los últimos años (INDEC, 2010). La sociedad ya no recibe al divorcio como algo vergonzoso (Sternberg, 2000).

Para la resolución del primer objetivo específico de la investigación se llevaron a cabo análisis estadísticos descriptivos. En cuanto a la variable satisfacción marital en las parejas, la escala presenta una media considerada alta, al estar por encima del punto de corte. Los participantes del estudio se encontraban satisfechos con su relación. Así mismo se analizaron los resultados de los tipos de satisfacción marital, siendo mayores las puntuaciones en “Interacción Marital”. La satisfacción con la situación marital es mayor respecto al vínculo que han conformado (Acevedo, Restrepo de Giraldo & Tovar, 2007).

Respecto a los estilos de comunicación en las parejas se pudo observar que la muestra de participantes posee mayores puntuaciones en los estilos de comunicación positivos: “yo positivo” y “mi pareja positiva”, en comparación con los estilos negativos. Así mismo, esto se puede relacionar con los valores obtenidos en satisfacción marital. Se ha evidenciado que el empleo de estilos de comunicación positivos ocasiona mejores resultados en la relación (Díaz-Loving y Rivera Aragón, 2010, en Flores-Galaz, 2011). Una vez más se confirma la existencia de correlaciones positivas entre los estilos de comunicación positivos y la satisfacción marital.

Dentro de las estrategias de manejo de conflicto en las parejas, se halló que la muestra de participantes posee mayores puntuaciones en el estilo afrontamiento “activo o centrado en la relación” y su estrategia predominante fue la de “reflexión/comunicación”. Estos resultados coinciden con los hallazgos en estilos de comunicación, dado que la estrategia de mayor puntuación es “Reflexión/Comunicación”, es decir, en los momentos de conflictos se prioriza intentar llegar a una solución incrementando la comunicación. En conclusión, es imprescindible tanto decir lo que se piensa como escuchar al otro (Arnaldo, 2001, en Carrillo Medina, 2004).

En relación con el análisis de las posibles diferencias en los estilos de comunicación, las estrategias de manejo de conflicto y la satisfacción marital según años de convivencia no se encontraron diferencias significativas en los estilos de comunicación y las estrategias de manejo de conflicto. Por el contrario, de acuerdo con la investigación de Fincham (2003), a mayor cantidad de años en convivencia más comunicaciones negativas en las discusiones de pareja y más demostraciones de afectos negativos específicos. Además, una tendencia a explicar el comportamiento negativo de la pareja de manera que promueva el conflicto (Finchman, 2003). No obstante, y de acuerdo con estudios previos, se han evidenciado diferencias en la satisfacción marital según años de convivencia. Las puntuaciones son mayores en convivencias hasta cinco años, es decir a mayor cantidad de años en convivencia, menor satisfacción marital. Se puede observar que con el paso del tiempo tiende a reducirse la satisfacción en las parejas satisfechas y aumentar la insatisfacción en las parejas insatisfechas (Becerra-Flores, Roldan & Flores, 2012).

Se relevó que no existen diferencias significativas en la satisfacción marital, estilos de comunicación del “Yo Positivo”, “Yo Negativo” y “Pareja Positiva”, así como tampoco en el estilo “Afrontamiento Pasivo” de manejo de conflicto según sexo; sin embargo, se encontraron diferencias en el estilo de comunicación “Pareja Negativa” y el estilo “Afrontamiento Activo” de manejo de conflicto, con puntuaciones mayores en los hombres. El resultado obtenido en el “Afrontamiento Activo” concuerda con el trabajo de Rostami y otros Richte (2014) en el cual se han evidenciado en los hombres puntuaciones significativamente más altas que las mujeres en la subescala de satisfacción marital “resolución de conflictos”. No obstante, lo hallado respecto a “Pareja Negativa” es opuesto a lo analizado estudios anteriores en donde se han evidenciado en los hombres puntuaciones significativamente más altas que las mujeres en la subescala de satisfacción marital

“comunicación conyugal” (Rostamiet al., 2014).

No se indicaron diferencias significativas en los estilos de comunicación y estrategias de manejo de conflicto según rango etario. En cambio, según el trabajo de Iyiani y Ngwu (2012) los encuestados más jóvenes tienen mayor conocimiento de que la comunicación efectiva puede mejorar la relación marital y por consiguiente identificar más rápidamente los pasos a seguir para reducir los problemas vinculares en la pareja. Finalmente, se han evidenciado diferencias significativas en la variable satisfacción marital según edad. Las puntuaciones más altas predominan en los participantes menores de 30 años. Por consiguiente, a mayor edad menor satisfacción marital en las parejas. Resultados similares se encontraron en la investigación de Margelisch y otros (2015) en la que se plantea que a mayor edad de los miembros de la pareja mayores serán los factores estresantes, fragilidades y pérdidas a las que deban someterse.

Por último, no se encontraron diferencias significativas en las variables satisfacción marital, estilos de comunicación y manejo de conflicto según estado civil. Estos resultados se contraponen a investigaciones anteriores, en donde se afirmaba que las personas casadas eran más felices que las parejas que aún no habían contraído matrimonio dado que el casamiento les otorgaba estabilidad y un porvenir esperanzador (Wilson, 2002, en Becerra-Flores, Roldan y Flores, 2012 & Helms, 2013, en Nina, 2017). A pesar de haber sido la unión de preferencia, cada vez son menos la cantidad de matrimonios (Dirección General de Estadísticas y Censos, 2017). En dirección a alcanzar el bienestar de la relación no es un aspecto considerable el estado civil.

8. Conclusiones

Acorde a los objetivos planteados en la presente investigación, los mismos fueron concretados en mayor medida. Este estudio permitió confirmar la relación entre los estilos de comunicación, las estrategias de manejo de conflicto y la satisfacción marital en parejas en unión libre o civil que residen en área metropolitana de Buenos Aires.

Se logró hallar resultados estadísticamente significativos en las correlaciones entre satisfacción marital y estilos de comunicación. Se comprobó que al aumentar los estilos de comunicación tanto del “Yo Positivo” como “Pareja Positiva”, los valores de satisfacción marital aumentan. Y, por el contrario, al aumentar los estilos de comunicación de “Yo Negativo” como “Pareja Negativa”, los valores de satisfacción marital disminuyen.

En lo que respecta a las correlaciones entre las estrategias de manejo de conflicto y los estilos de comunicación, se descubrieron resultados estadísticamente significativos en los que se verificó que cuanto mayor sea el estilo de afrontamiento “Activo” de manejo de conflicto, mayor serán los valores en los estilos de comunicación positivos. Por el contrario, a medida que aumenta el estilo de afrontamiento “Pasivo”, aumentan también los estilos de comunicación negativos.

Se corroboraron las hipótesis de correlación, observando correlaciones estadísticamente significativas entre las estrategias de manejo de conflicto y satisfacción marital. Los estilos de afrontamiento “Activos” de manejo de conflicto correlacionaron positivamente con la satisfacción marital mientras que los “Pasivos” correlacionaron negativamente.

En lo que respectan los niveles de satisfacción marital, se descubrió que la dimensión que obtuvo mayor puntaje fue “Interacción Marital”, luego “Aspectos Estructurales” y por último “Aspectos Emocionales”. Por otra parte, se pudo observar que la muestra posee mayores puntuaciones en los estilos de comunicación positivos que en los negativos. Esto se relaciona a su vez con la Satisfacción Marital Total que tuvo una media considerada alta.

Por último, se pudo observar que la muestra posee mayores puntuaciones en el estilo de afrontamiento “Activo” que en el “Pasivo”. Dentro del estilo de afrontamiento “Activo” la estrategia que obtuvo mayores puntuaciones fue la de “Reflexión-Comunicación”, luego, “Tiempo”, “Afecto” y “Acomodación” (en sentido de afabilidad). Mientras que en el estilo de

afrontamiento “Pasivo” la estrategia que predominó fue la “Falta de Reflexión-Comunicación”, luego “Evitación” y “Acomodación” (en sentido de dejarse).

Teniendo en cuenta el sexo, no se encontraron diferencias significativas según satisfacción marital. Los estilos de comunicación “Pareja Negativa” obtuvieron una diferencia significativa y opuesta a lo planteado por la hipótesis, siendo los hombres aquel grupo con mayores puntuaciones en este estilo de comunicación. En consecuencia, la hipótesis quedó confirmada parcialmente ya que sólo pudo evidenciarse que los hombres presentan mayores puntuaciones en las estrategias positivas de manejo de conflicto.

En relación con la edad, se pudo constatar que a mayor edad menor satisfacción marital. Las puntuaciones más altas de satisfacción marital predominan en los participantes menores de 30 años. La hipótesis se ratificó parcialmente dado que no se encontraron diferencias significativas en la dimensión Estilos de Comunicación y Estrategias de Manejo de Conflicto.

No se encontraron diferencias significativas en las dimensiones “Satisfacción Marital”, “Estilos de Comunicación” y “Estrategias de Manejo de Conflicto” según estado civil.

Por último, en lo que respecta a los años de convivencia, se corroboró que, a mayor cantidad de años de convivencia, menor satisfacción marital. Las puntuaciones más altas de satisfacción marital predominan en los participantes que presentan menos de cinco años de convivencia. Finalmente, esta hipótesis se confirmó parcialmente dado que no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en la dimensión Estilos de Comunicación y Estrategias de Manejo de Conflicto.

8.1 Limitaciones

Teniendo en cuenta las limitaciones de esta investigación, una de ellas corresponde al tamaño de la muestra, ya que podría esperarse que aumentando la misma, las medias fuesen más representativas y así haber arrojado valores con mayor significación estadística. Además, se obtuvieron más respuestas por parte de las mujeres, lo cual podría afectar los resultados obtenidos en relación a la comparación de grupos.

Otra limitación relevante fue la escasez de artículos disponibles para la realización del estado del arte, principalmente estudios realizados en Argentina. En nuestro país no hay escalas adaptadas, con lo cual en la presente investigación se dificultó a la hora de comparar resultados de otras investigaciones.

Es importante tener en cuenta que dada la complejidad del tema de investigación algunas personas no han querido participar por considerarlo un tema comprometedor. Así mismo, la extensión de los cuestionarios pudo haber afectado en cierto modo el compromiso en la respuesta.

8.2 Recomendaciones y Futuras Líneas de Investigación

Se espera que este estudio sirva como referencia a otras investigaciones, superando las limitaciones metodológicas del mismo. Posterior a este análisis resultaría de conveniencia desarrollar investigaciones que aumenten el número de la muestra ya que el trabajo con muestras más numerosas podría permitir una confirmación más precisa de las conclusiones obtenidas en el presente trabajo.

Se sugiere ampliar los estudios referentes a esta temática ya que es importante su consideración en el ámbito clínico actual, fundamentalmente en las terapias de parejas.

Tener en cuenta para futuras investigaciones la hipótesis según sexo, donde hubo significación estadística en cuanto a estilos de comunicación: los hombres presentaron mayor estilo de pareja negativa que las mujeres.

El presente estudio se convierte en una invitación a más trabajos de investigación que junto al presente colaboren en la realización de un esquema que permita el entendimiento de este cambio de valores sociales. Además, se propone como un intento de aumentar la producción científica en nuestro país respecto del tratamiento de las variables citadas.

Referencias

- Acevedo Velasco, V. E., Restrepo de Giraldo, L. & Tovar, J.R. (2007). Parejas satisfechas de larga duración en la ciudad de Cali. *Pensamiento psicológico*, 3(8), 85-107.
- Álvarez-Ramírez, E., García-Méndez, M. & Rivera-Aragón, S. (2015). Satisfacción marital a través de la dinámica del conflicto y la culpa. *Psicología Iberoamericana*, 23(1), 48-57.
- Archer, R. I. & Burleson, J. A. (1980). The effects of timing of self-disclosure on attraction and reciprocity. *Journal of Personality & Social Psychology*, 38, 120-130. DOI: 10.1037/0022-3514.38.1.120.
- Armenta Hurtarte, C. & Díaz-Loving, R. (2008). Comunicación y satisfacción: Analizando la interacción de pareja. *La Psicología Social en México*, 12, 173-178.
- Armenta Hurtarte, C., Sánchez-Aragón, R. & Díaz-Loving, R. (2012). ¿De qué manera el contexto afecta la satisfacción con la pareja? *Suma Psicológica*, 19(2), 51-62.
- Becerra-Flores, S., Roldan, W. & Flores, W. (2012). Factores de Enriquecimiento, Mantenimiento, Comunicación y Bienestar en la Relación Marital. *Revista de Psicología GEPU*, 3(1), 37-62.
- Bustos Solorio, S. D. M., Téllez Girón Sicars, G., Obregon Velasco, N. & Pádro Blázquez F. (2016). Estilos de comunicación y niveles de satisfacción en la pareja. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 19(4), 1305-1315.
- Campos, G. & Poulsen R. (2013) Estrategias de resolución de conflicto en parejas con hasta 7 años de matrimonio, hijos y alto ajuste marital. Un estudio descriptivo relacional. *De Familias y Terapias*, 34, 63-83.
- Carrillo Medina, M. (2004). *Relación entre estilos de comunicación, manejo de conflicto y satisfacción en la relación de pareja*. Tesis Licenciatura en Psicología. Departamento de Psicología, Escuela de Ciencias Sociales, Universidad de las Américas Puebla.
- Código Civil y Comercial de la Nación Argentina (2015) Ley N° 26.994. Leyes Complementarias. Ediciones del País.
- Cortés Martínez, S., Reyes, D., Díaz-Loving, R., Rivera, S. & Monjaraz, J. (1994). Elaboración y análisis psicométrico del Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM). *La Psicología Social en México*, 5, 123-130.
- Díaz-Loving, R. (2010). Una teoría bio-psico-socio-cultural de la relación de pareja. En "Antología psicosocial de la pareja". (11-34). México, D.F: Miguel Ángel Porrúa.

- Dirección General de Estadísticas y Censos (2017). Matrimonios inscriptos en el Registro Civil por composición de la pareja. Ciudad de Buenos Aires. Años 2008/2018. Recuperado de <http://www.estadisticaciudad.gob.ar>.
- Edalati, A. & Redzuan, M. (2010). A Review: Dominance, Marital Satisfaction and Female Aggression. *Journal of Social Sciences*, 6(2), 162-166.
- Feldman, C. M. & Ridley, C. A. (2000). The role of conflict-based communication responses and outcomes in male domestic violence toward female partners. *Journal of Social & Personal Relationships*, 17, 552-573. DOI: 10.1177/0265407500174005.
- Fincham, F.D. (2003). Marital conflict: correlates, structure, and context. *12*(1), 23-27. DOI: 10.1111/1467-8721.01215.
- Flores-Galaz, M.M. (2011). Comunicación y Conflicto: ¿Qué tanto impactan en la Satisfacción Marital? *Acta de Investigación Psicológica*, 1(2), 216-232.
- Folkman, S. (2011). *The Oxford Handbook of Stress, Health, and Coping*. New York: Oxford University Press. DOI: 10.1093/ocmed/kqr161.
- García, F., Fuentes-Zarate, R. & Sánchez-Sánchez, A. (2016). Amor, satisfacción en la pareja y resolución de conflictos en adultos jóvenes. *Ajayu Órgano de Difusión Científica del Departamento de Psicología UCBSA*, 14(2), 284-302.
- García Méndez, M. & Vargas Nuñez, I. (2002). Satisfacción marital y evitación del conflicto. *La Psicología Social en México*, 9, 756-762.
- García Méndez, M., Rivera Aragón, S., Díaz-Loving, R., & Reyes-Lagunes, I. (2010). Vicisitudes en la conformación e integración de la pareja: aciertos y desaciertos. En "Antología psicosocial de la pareja". (269-304). México, D.F: Miguel Ángel Porrúa.
- Hendrick, C. & Hendrick, S. (1986). A theory and method of love. *Journal of Personality & Social Psychology*, 50(2), 392-402. DOI: 10.1037/0022-3514.50.2.392.
- Hernández Martínez, N.M., Alberti Manzanarez, M. D. P., Núñez Espinoza, J.F. & Samaniego Villareal, M. D. (2011). Relaciones de género y satisfacción marital en comunidades rurales de Texcoco, Estado de México. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades, SOCIOTAM*, 21(1), 39-64.
- INDEC (2010) *Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas*. Recuperado de <http://www.indec.gov.ar>.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (2016). *Estadísticas a propósito del 14 de Febrero: Matrimonios y divorcios en México*. Recuperado de <http://www.inegi.org.mx/saladepren>.

- Iyiani, C. & Ngwu, C.(2012). Societal perception of communication strategies among married couples in Nsukka, South-Eastern, Nigeria. *Sociology Mind*, 2(4), 401-406. DOI: 10.4236/sm.2012.24053.
- Kaplan, M. & Maddux, J. E. (2002). Goals and marital satisfaction: Perceived support for personal goals and collective efficacy for collective goals. *Journal of Social Clinical Psychology*, 21, 157-164. DOI: 10.1521/jscp.21.2.157.22513.
- Kline, G. H., Pleasant, N. D., Whitton, S. W. & Markman, H. J. (2006). Understanding couple conflict. En Anita Vangelisti & Daniel Perlman, “*The Cambridge Handbook of Personal Relationships*”. Cambridge, New York: Cambridge University Press.
- Kurdek, L.A. (1994). Conflict Resolution Styles in Gay, Lesbian, Heterosexual Nonparent and Heterosexual parentcouples. *Journal of Marriage & Family*, 56(3), 705-722. DOI: 10.2307/352880.
- Lazarus, R.S. & Folkman, S. (1984). *Stress, appraisal and coping*. New York: Springer.
- López-Parra, M. S., García, M. M. & Rivera, A. S. (2010, octubre). Cómo se maneja el conflicto en el noviazgo. Trabajo presentado en el Congreso de la Sociedad Mexicana de Psicología. Universidad Iberoamericana. México, D. F.
- López Parra, M.S., Rivera Aragón, S., García Méndez, M. & Reidl Martínez, L. (2013). Estilos de comunicación como predictores del manejo de conflicto en el noviazgo. *Psicología Iberoamericana*, 21(1), 24-31.
- Markman, H. J. (1991). Constructive conflict is not an oxymoron. *Behavioral Assessment*, 13, 83-96.
- Margelisch, K., Schneewind, K. A., Violette, J. & Perrig-Chiello, P. (2015). Marital stability, satisfaction and well-being in old age: variability and continuity in long-term continuously married older persons. *Aging & Mental Health*, 21(4), 1-10. DOI: 10.1080/13607863.2015.1102197.
- Márquez Domínguez, J. F. & Rivera Aragón, S. (2010). Apego, cultura y satisfacción en la relación de pareja: que pesa más ¿Nuestros vínculos afectivos o nuestros vínculos culturales? *La Psicología Social en México*, 13,81-87.
- Melero, R. (2008). La relación de pareja. Apego, dinámicas de interacción y actitudes amorosas: consecuencias sobre la calidad de las relaciones. Tesis Doctoral. Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación. Facultad de Psicología. Universidad de Valencia.
- Montes-Berges, B. (2009). Patrones de comunicación, diferenciación y satisfacción en la

- relación de pareja: Validación y análisis de estas escalas en muestras españolas. *Anal de Psicología*, 25(2), 288-298.
- Moral de la Rubia, J. (2008). Validación de la Escala de Valoración de la Relación en una muestra mexicana. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 13(1), 1-12. DOI: 10.17811/rema.13.1.2008.1-12.
- Moral de la Rubia, J. & López Rosales, F. (2011). Escala de estrategias de manejo de conflictos de 34 ítems: propiedades psicométricas y su relación con la violencia en la pareja. *Revista Peruana de Psicometría*, 4(1), 1-12.
- Neto, F. (2001). Love styles of three generations of women. *Marriage & Family Review*, 33(4), 19-30. DOI: 10.1300/j002v33n04_03.
- Nina, R. E. (2013, Julio). Amor, Estrategias de Mantenimiento, Comunicación y Satisfacción: Ejes Centrales de la Calidad Marital. *Paper presentado en XXXIV Congreso Interamericano de Psicología*. Brasilia, Brasil.
- Nina, R. E. (2017). Cuando las parejas envejecen: calidad de la relación marital. *Revista Kairós* 20(4), 73-89. DOI: 10.23925/2176-901X.2017v20i4.
- Noller, P. & Fitzpatrick, M. A. (1993). *Communication in family relationships*. New York: Prentice-Hall.
- Pick de Weiss, S. & Andrade, P. (1988a). Desarrollo y validación de la escala de satisfacción marital. *Psiquiatría*, 4(1), 9-20.
- Pick de Weiss, S. & Andrade, P. (1988b). Diferencias sociodemográficas en la satisfacción marital: El caso de México. Universidad Nacional Autónoma de México e Instituto Mexicano de Investigación de Familia y Población. *Revista de Psicología Social*, (3), 91-97. DOI: 10.1080/02134748.1988.10821577.
- Ojeda García, A., Torres González, T. & Moreira Mayo, M. (2010). ¿Amor y Compromiso en la Pareja?: de la teoría a la práctica. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 2(30), 125-142.
- Reyes Baca, G. J. (2015). Manejo de conflicto, satisfacción marital y riesgo de violencia en la pareja en madres de familia. *Tzhoecoen*, 7(1), 93-104.
- Ridder, D. & Schreurs, K. (2006). Coping, social support and chronic disease: a research agenda. *Psychology Health and Medicine*, 1, 39-48. DOI: 10.1080/13548509608400007
- Rivera Aragón, S., Cruz del Castillo, C., Arnaldo Ocadiz & Díaz-Loving, R. (2004). Midiendo el conflicto en la pareja. *La Psicología Social en México*. México: AMEPSO, 10, 229-

236.

- Rosales-Sarabia, R.M., Rivera Aragón, S., Reidl Martínez, L.M. & García Méndez, M. (2017). Perdón y Resentimiento hacia la Pareja: Desarrollo y Validación de Dos Escalas. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 2(47), 141-156. DOI: 10.21865/RIDEP47.2.10
- Rostami, A., Ghazinour, M., Nygren, L. & Richter, J. (2014). Marital Satisfaction with a special focus on gender differences in medical staff in Tehran, Iran. *Journal of Family Issues*, 35(14), 1940-1958. DOI: 10.1177/0192513X13483292.
- Sánchez Aragón, R. & Díaz-Loving, R. (2003). Patrones y estilos de comunicación de la pareja: Diseño de un inventario. *Anales de Psicología*, 19, 202, 257-277.
- Segura Baracaldo, A. C. (2017). Estilos de comunicación para el afrontamiento del conflicto en la convivencia marital. *Revista Logos, Ciencia & Tecnología*, 8(2), 145-158. DOI: 10.22335/rict.v8i2.395.
- Sillars, A., Roberts, L. Leonard, K. & Dun, T. (2000). Cognition during marital conflict: the relationship of thoughts and talk. *Journal of Social & Personal Relationship*, 17, 4- 5, 479- 502. DOI: 10.1177/0265407500174002.
- Sternberg, R.J. (2000). Comienzos, etapas intermedias y finales: el curso de una relación. En Robert J. Sternberg, “*Intimidad, amor, compromiso*” (Cap. 7, 184-216). Buenos Aires: Paidós.
- Van Laningham, J., Johnson, D.R. & Amato, P. (2001). Marital Happiness, Marital Duration, and the U-Shaped Curve: Evidence from a Five-Wave Panel Study. *Social Forces*, 79(4), 1313-1341. DOI: 10.1353/sof.2001.0055.
- Vera-Herrero, J. (2011). Patrones de comunicación en parejas y su relación con la satisfacción marital en profesores de una universidad privada de Asunción. *Eureka*, 8(2), 200-216.
- Watzlawick, P., Beavin, J. H. & Jackson, D. D. (1985). Algunos axiomas exploratorios de la comunicación. En Paul Watzlawick, Janet Helmick Beavin y Don D. Jackson “*Teoría de la comunicación humana. Interacción, patologías y paradojas*” (Cap. 2, 29-71). Barcelona: Herder.

Anexos

Anexo I: Consentimiento informado

Estimado/a participante:

Por medio de la presente, usted es invitado a participar de un estudio acerca de las experiencias en pareja. Este estudio no implica ningún riesgo y será de beneficio para la sociedad. Su participación es voluntaria y de carácter anónimo y confidencial. Puede suspender su participación cuando lo desee sin ningún compromiso.

Esta investigación se llevará a cabo para la realización del trabajo final de carrera de la Licenciatura en Psicología de la Universidad Argentina de la Empresa de Deborah Mariana Ceccarelli (DNI: 34.224.471; LU: 1049284), quien responderá dudas y comentarios.

Estoy de acuerdo en participar de la investigación.

Firma participante

Aclaración

DNI

Fecha

Anexo II: Instrumentos de evaluación

Parte A

Completar los siguientes datos

1) Edad: _____

2) Sexo (marque con una cruz el casillero que corresponda):

Femenino

Masculino

3) Estado Civil (marque con una cruz el casillero que corresponda):

Unión libre/soltero (convivencia sin papeles)

Unión convivencial (certificada ante autoridad pública)

Casado/a

Viudo/a

Otro. ¿Cuál? _____

4) Nivel de estudio alcanzado (marque con una cruz el casillero que corresponda):

Primario incompleto

Primario completo

Secundario incompleto

Secundario completo

Terciario incompleto

Terciario completo

Universitario incompleto

Universitario completo

Estudios de posgrado

5) Ocupación: _____

6) Año de inicio de la relación actual: _____

7) Año de inicio de convivencia con la pareja actual: _____

8) Cantidad de años en convivencia con la pareja actual: _____

9) ¿Hubo alguna separación durante el tiempo de relación?:

SI

NO

10) Edad de su pareja: _____ años

11) Hijos con su pareja actual:

SI Cantidad de hijos con pareja actual: _____

NO

12) ¿Realiza algún tipo de psicoterapia o tratamiento psicológico?

SI

NO

13) ¿Hicieron terapia de pareja?

SI

NO

Parte B

Cada uno de nosotros espera diferentes cosas de su matrimonio, y en base a lo que espera, le gusta, o no lo que está pasando. A continuación, se presenta una lista de afirmaciones con tres opciones de respuesta. Por favor conteste a cada una de ellas con libertad y sinceridad. Gracias.

		Me gustaría muy diferente	Me gustaría algo diferente	Me gusta como está pasando
1	La frecuencia con la que mi cónyuge me dice algo bonito			
2	La forma como mi cónyuge trata de solucionar los problemas			
3	El tiempo que me dedica			
4	La forma como se comporta cuando está de mal humor			
5	La comunicación con mi cónyuge			
6	La forma como se organiza mi cónyuge			
7	El cuidado que mi cónyuge le tiene a su salud			
8	El tiempo que dedica a sí mismo			
9	La frecuencia con la que mi cónyuge me abraza			
10	El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio			
11	Las prioridades que mi cónyuge tiene en la vida			
12	La atención que mi cónyuge pone a mi apariencia			
13	La forma como pasa su tiempo libre			
14	Las reglas que mi cónyuge hace para que se sigan en casa			
15	La forma como mi cónyuge se comporta cuando está enojado			
16	La conducta de mi cónyuge frente a otras personas			
17	La forma como me pide que tengamos relaciones sexuales			
18	La forma como se comporta cuando está preocupado			
19	La reacción de mi cónyuge cuando no quiero tener relaciones sexuales			
20	El tiempo que pasamos juntos			
21	La forma como se comporta cuando está triste			
22	El interés que mi cónyuge pone a lo que yo hago			
23	La puntualidad de mi cónyuge			
24	El grado al cual mi cónyuge me atiende			

Parte C

A continuación, encontrará un grupo de adjetivos que sirven para describir cómo es usted al conversar con su pareja. Por favor marque con una X EL LUGAR que mejor LO/A describa DENTRO DE CADA RENGLÓN. Sólo MARQUE una respuesta por cada renglón.

CUANDO ME COMUNICO CON MI PAREJA YO SOY:							
				NEUTRO			
1	Muy agresivo/a						Nada agresivo/a
2	Muy amable						Nada amable
3	Muy analítico/a						Nada analítico/a
4	Muy amenazante						Nada amenazante
5	Muy amistoso/a						Nada amistoso/a
6	Muy atacante						Nada atacante
7	Muy atento/a						Nada atento/a
8	Muy cauto/a						Nada cauto/a
9	Muy coherente						Nada coherente
10	Muy comprometido/a						Nada comprometido/a
11	Muy congruente						Nada congruente
12	Muy correcto/a						Nada correcto/a
13	Muy difícil						Nada difícil
14	Muy directo/a						Nada directo/a
15	Muy educado/a						Nada educado/a
16	Muy enérgico/a						Nada enérgico/a
17	Muy enjuiciador/a						Nada enjuiciador/a
18	Muy enredado/a						Nada enredado/a
19	Muy exigente						Nada exigente
20	Muy expresivo/a						Nada expresivo/a
21	Muy franco/a						Nada franco/a
22	Muy frío/a						Nada frío/a
23	Muy insolente						Nada insolente
24	Muy hiriente						Nada hiriente
25	Muy inquisitivo/a						Nada inquisitivo/a
26	Muy juguetón/a						Nada juguetón/a
27	Muy fastidioso/a						Nada fastidioso/a
28	Muy ocurrente						Nada ocurrente
29	Muy oportuno/a						Nada oportuno/a
30	Muy ordenado/a						Nada ordenado/a
31	Muy precavido/a						Nada precavido/a
32	Muy prudente						Nada prudente
33	Muy seco/a						Nada seco/a
34	Muy serio/a						Nada serio/a
35	Muy tolerante						Nada tolerante

36	Muy tranquilo/a						Nada tranquilo/a
----	-----------------	--	--	--	--	--	------------------

CUANDO MI PAREJA SE COMUNICA CONMIGO ES:							
				NEUTRO			
1	Muy alegre						Nada alegre
2	Muy amistoso/a						Nada amistoso/a
3	Muy apático/a						Nada apático/a
4	Muy cariñoso/a						Nada cariñoso/a
5	Muy censurante						Nada censurante
6	Muy chismoso/a						Nada chismoso/a
7	Muy claro/a						Nada claro/a
8	Muy complaciente						Nada complaciente
9	Muy conflictivo/a						Nada conflictivo/a
10	Muy congruente						Nada congruente
11	Muy consecuente						Nada consecuente
12	Muy considerado/a						Nada considerado/a
13	Muy controlador/a						Nada controlador/a
14	Muy correcto/a						Nada correcto/a
15	Muy criticón/a						Nada criticón/a
16	Muy destructivo/a						Nada destructivo/a
17	Muy autoritario/a						Nada autoritario/a
18	Muy directo/a						Nada directo/a
19	Muy discreto/a						Nada discreto/a
20	Muy distante						Nada distante
21	Muy dominante						Nada dominante
22	Muy risueño/a						Nada risueño/a
23	Muy sociable						Nada sociable/a
24	Muy exigente						Nada exigente
25	Muy explícito/a						Nada explícito/a
26	Muy monótono/a						Nada monótono/a
27	Muy franco/a						Nada franco/a
28	Muy grosero/a						Nada grosero/a
29	Muy hiriente						Nada hiriente
30	Muy humillante						Nada humillante
31	Muy impulsivo/a						Nada impulsivo/a
32	Muy inconforme						Nada inconforme
33	Muy limitante						Nada limitante
34	Muy conversador/a						Nada conversador/a
35	Muy educado/a						Nada educado/a
36	Muy prudente						Nada prudente
37	Muy quisquilloso/a						Nada quisquilloso/a
38	Muy racional						Nada racional
39	Muy rebuscado/a						Nada rebuscado/a
40	Muy rechazante						Nada rechazante

41	Muy reflexivo/a						Nada reflexivo/a
42	Muy tranquilo/a						Nada tranquilo/a

Parte D

Cuando tiene conflictos con su pareja usualmente, ¿qué hace? Señale con una X la frecuencia de las siguientes conductas durante sus conflictos con su pareja actual o previa.

		Nunca	Con poca frecuencia	Con frecuencia	Con mucha frecuencia	Siempre
1	Analizo las razones de cada uno					
2	Me muestro amoroso/a					
3	Hablo con mi pareja					
4	Cambio de tema					
5	Termino cediendo sin importar quien se equivocó					
6	Acepto mis errores					
7	Espero a que las cosas se calmen					
8	Me alejo					
9	Utilizo palabras cariñosas					
10	Procuro ser prudente					
11	No discuto nada inmediatamente					
12	Le pido que entre los dos lleguemos a una solución					
13	Acepto que quien está mal soy yo					
14	No le hablo					
15	Trato de darle tiempo					
16	La/o acaricio					
17	Trato de mantenerme calmado/a					
18	Reflexiono sobre los motivos de cada uno					
19	Le doy una explicación de lo que sucedió					
20	Soy cariñoso/a					
21	Cedo en algunas ocasiones					
22	Hablo las cosas abiertamente					
23	Me muestro indiferente					
24	Soy paciente					
25	Le pido que me dé tiempo					
26	Discuto el problema hasta llegar a una solución					
27	Acepto que yo tuve la culpa					
28	Dejo pasar un tiempo					
29	Le hago sentir que la/o amo					
30	Espero el momento oportuno para hablar					
31	Hago lo que mi pareja quiere					
32	Hago cosas que molestan a mi pareja					
33	Busco las causas de las discusiones					
34	Me alejo de él/ella					

Anexo III: Caracterización de la muestra

Gráfico 1: Descripción de la muestra según sexo

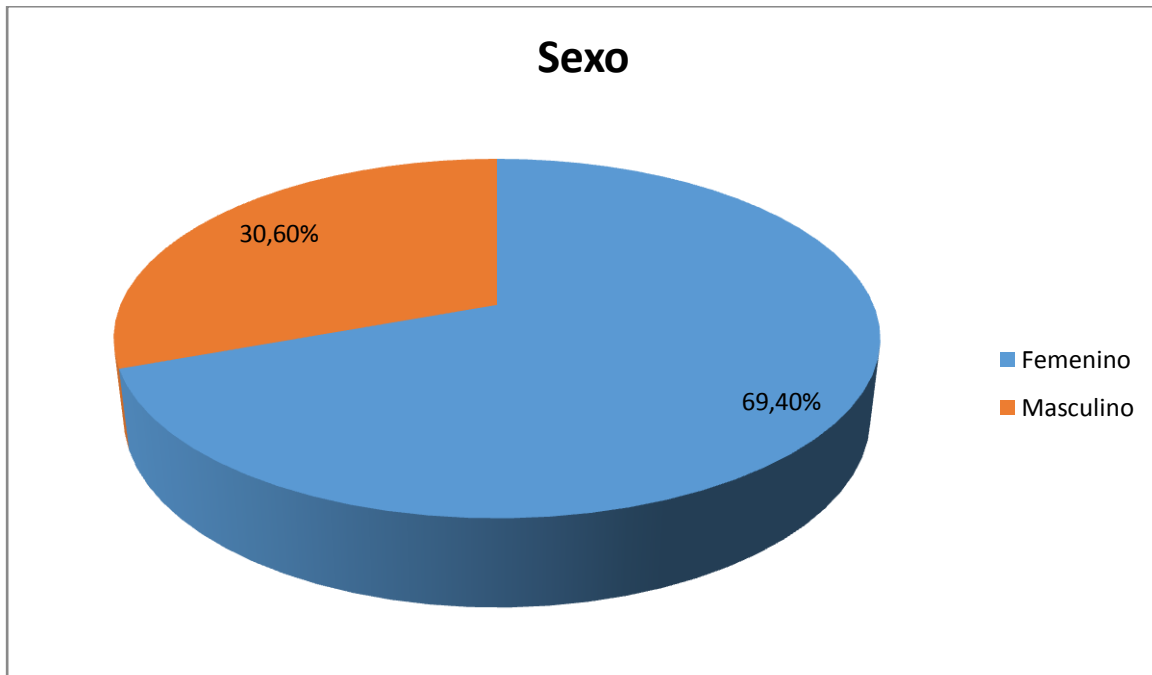


Gráfico 2: Distribución de la muestra por rango etario

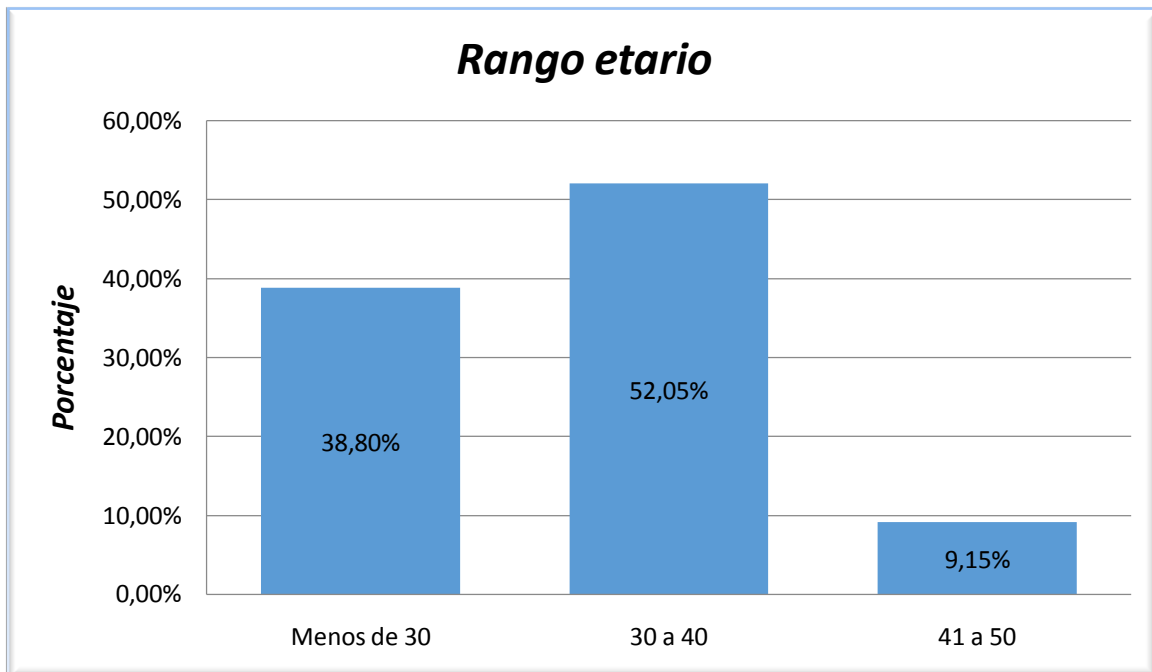


Gráfico 3: Distribución de la muestra por nivel de educación

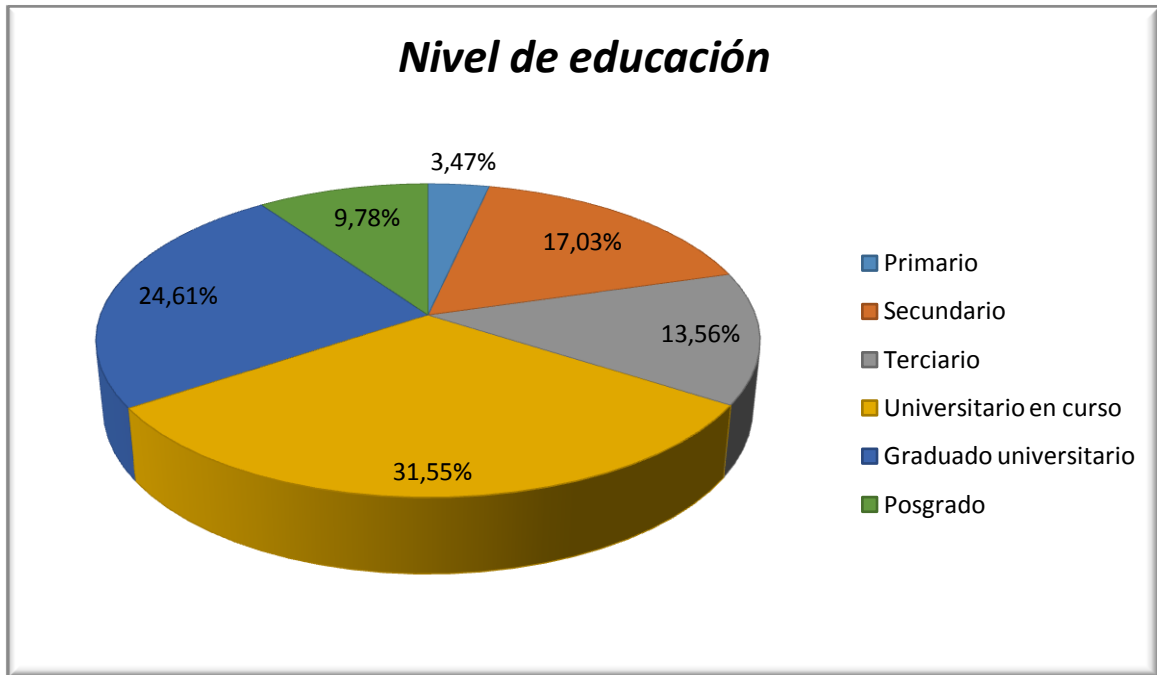


Gráfico 4: Distribución de la muestra según ocupación

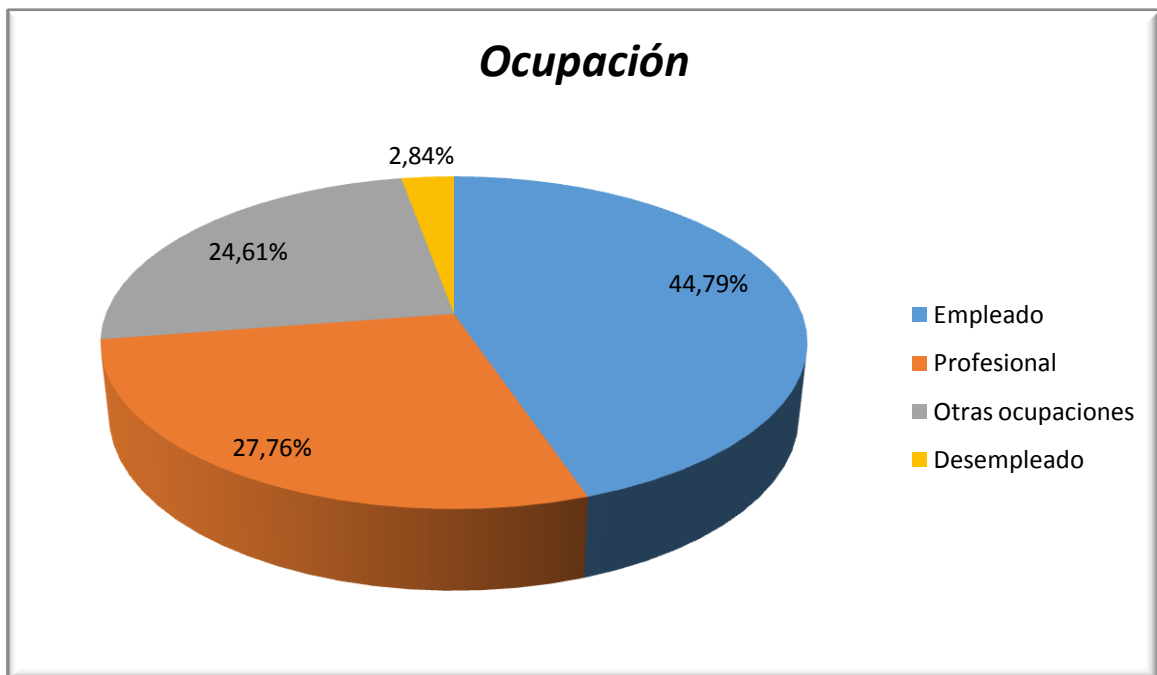


Gráfico 5: Distribución de la muestra según estado civil

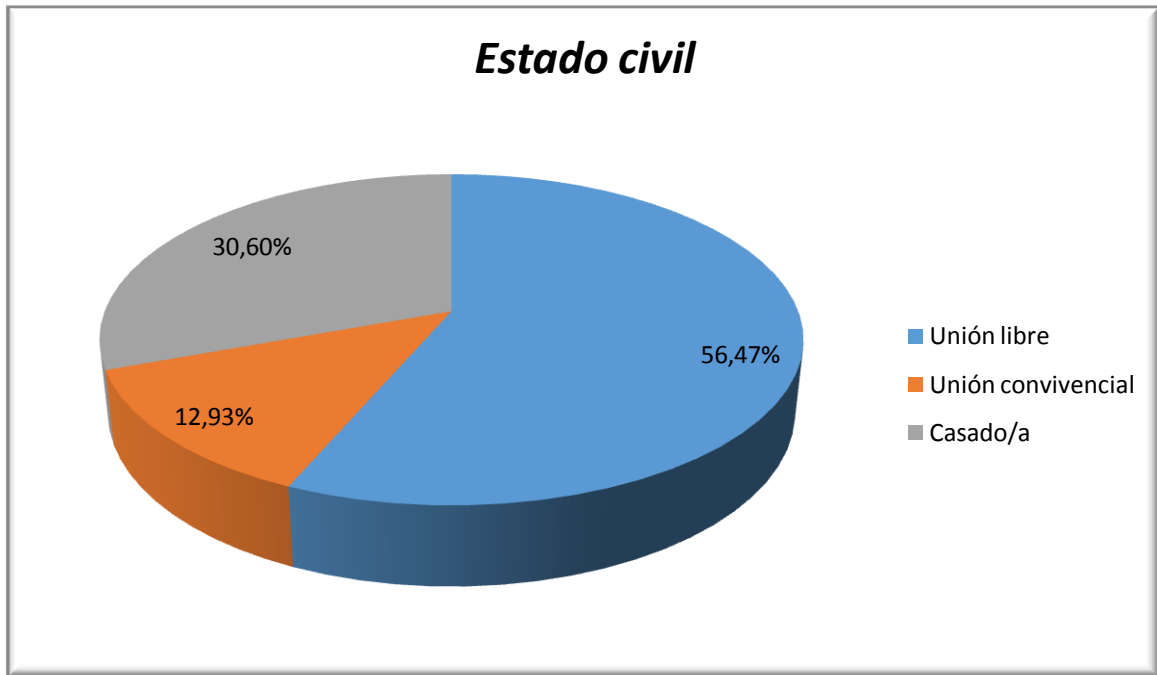


Gráfico 6: Distribución de la muestra por cantidad de años en convivencia

