



**Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales  
Licenciatura en Psicología**

**TRABAJO DE INTEGRACIÓN FINAL**

**Título: Relación entre psicopatía, regulación emocional y  
agresión, en adultos de Capital Federal y Gran Buenos Aires**

**Alumno: Juan Ignacio López  
LU:1067277  
Tutor: Pablo Christian González**

**Abril 2019**

# Índice

Resumen.....	4
Abstract.....	5
Introducción.....	6
Pregunta de investigación.....	7
Objetivos.....	8
Objetivo general.....	8
Objetivos específicos.....	8
Hipótesis específicas.....	8
Marco teórico.....	9
Psicopatía.....	9
Concepto.....	9
Historia de la psicopatía.....	9
Nuevas aproximaciones.....	11
Agresión.....	12
Definición.....	12
Tipos de agresión.....	12
Modelo General de la Agresión.....	13
Regulación emocional.....	14
La emoción.....	14
El proceso de regulación emocional.....	15
Estado del Arte.....	18
Metodología.....	23
Diseño y tipo de estudio.....	23
Participantes.....	23
Instrumentos.....	23
Procedimiento de recolección de datos.....	24
Procedimiento de análisis de datos.....	25
Resultados.....	26
Discusión.....	34

Conclusión .....	38
Limitaciones y futuras líneas de investigación .....	38
Referencias .....	40
Anexos .....	47
Batería de administración .....	47

## Índice de tablas

<i>Tabla 1. Estadísticos descriptivos del puntaje de Psicopatía.....</i>	26
<i>Tabla 2. Estadísticos descriptivos del puntaje Agresión. ....</i>	27
<i>Tabla 3. Estadísticos descriptivos del puntaje de Regulación Emocional.....</i>	27
<i>Tabla 4. Diferencias en nivel de Psicopatía según sexo.....</i>	28
<i>Tabla 5. Diferencias en nivel de Agresión según sexo.....</i>	29
<i>Tabla 6. Diferencias en nivel de Regulación emocional según sexo. ....</i>	29
<i>Tabla 7. Correlaciones entre Psicopatía, Regulación emocional y Agresión. ....</i>	30
<i>Tabla 8. Correlaciones entre Psicopatía y Regulación emocional. ....</i>	31
<i>Tabla 9. Predictores de Agresión Física.....</i>	32
<i>Tabla 10. Predictores de Agresión Verbal.....</i>	32
<i>Tabla 11. Predictores de Hostilidad.....</i>	33
<i>Tabla 12. Predictores de Agresión Ira.....</i>	33

## Resumen

El objetivo de este estudio constaba en analizar la relación entre los rasgos psicopáticos de personalidad, la regulación emocional y su resultado en conductas agresivas por parte del individuo. En una muestra compuesta por 423 adultos argentinos, residentes en Capital Federal y Gran Buenos, de los cuales 266 eran mujeres y 157 hombres, se le aplicó una batería de instrumentos de medición compuesta por: auto-reporte de psicopatía (SRP 3), cuestionario de agresión (AQ) y el cuestionario de regulación emocional (ERQ). Los resultados obtenidos mostraron que los hombres, en la muestra estudiada, presentan mayores niveles de psicopatía y conductas agresivas que las mujeres. A su vez, se vio una elevada correlación entre los distintos factores de psicopatía y agresión. Todos los factores de psicopatía correlacionaron de manera significativa y positiva con las distintas dimensiones de agresión propuestas por el AQ. Por último, se pudo demostrar el fuerte poder predictivo que poseen los rasgos psicopáticos de la personalidad, para con las distintas facetas de agresión. Donde tendencias criminales, estilo de vida errático e insensibilidad afectiva explican un 42,2% de la varianza de la agresión física. Las dimensiones tendencias criminales e insensibilidad afectiva explicaron un 22,9% de la varianza de la agresión verbal. A su vez, la regulación emocional solo jugó un papel predictivo estadísticamente significativo en las dimensiones hostilidad (27,5%) e ira (16,4%), en conjunto con tendencias criminales e insensibilidad afectiva.

## Abstract

The current study investigated the correlates between psychopathic personality traits, emotion regulation and their outcomes as aggressive behavior among 405 argentinian adults ( $m = 30,89$ ,  $SD = 11,18$ ) from Capital and Gran Buenos Aires. The participants answered the Self-Report Psychopathy Scale, the Emotional Regulation Questionnaire and The Buss and Perry Aggression Questionnaire. The results obtained showed that men scored higher than women in psychopathy traits and aggressive behavior. Furthermore, all psychopathic traits correlated significantly and positively with aggression sub dimensions. A Multiple linear regression analysis was performed to predict aggression. And the results showed psychopathy traits were major predictors of aggressive behavior. Being criminal tendencies, erratic lifestyle and affective callous affect, major predictor of physical aggression explaining a 42.2% of the variance. Criminal tendencies and callous effect, explained a 22.9% of the variance in verbal aggression. While emotion regulation dimensions, predicted anger (27.5%) and hostility (16.4%) together with callousness and criminal tendencies.

## Introducción

Los estudios llevados a cabo por Cleckley (1941), permitieron que la psicopatía haya sido sistemáticamente clasificada y diferenciada de otro tipo de afecciones, lo que permitió que su estudio tome una importante relevancia en el mundo académico. Desde entonces, diversos estudios se han centrado en obtener mayor cantidad de evidencia empírica sobre las distintas dimensiones de esta afección de la personalidad. De acuerdo a las líneas actuales de investigación (Hare, Neumann & Mokros, 2006), los sujetos con personalidades psicopáticas tienen dentro de sus características la capacidad de manipular a otros, insensibilidad afectiva, impulsividad e irresponsabilidad, a la vez que no poseen remordimiento por sus actos. Y estas características de su personalidad, suelen derivar en conductas agresivas (Porter, Woodworth y Black, 2006), como ha sido demostrado en diversos estudios, como por ejemplo, Walsh y Kosson (2008).

La agresión puede definirse como un comportamiento que tiene como objetivo el provocar un daño en otra persona, la cual se sentirá motivada a tratar de evitar este tipo de daño (Bushman & Huesmann, 2010). Por lo que diversos estudios han investigado las características de la personalidad que predicen este tipo de conductas (por ej: Moffitt, Krueger, Caspi, & Fagan, 2000), así como también sobre los efectos nocivos que este tipo de conductas suelen traer en las relaciones interpersonales (Prinstein, Boergers & Vernberg, 2001; Crick, Ostrov, Burr et al., 2006; Linder, Crick & Collins, 2002). Siguiendo esta línea de investigación, diversos autores han encontrado evidencia empírica de que distintos rasgos de la personalidad psicopática, pueden tener incidencia en la predicción de conductas agresivas. (Porter & Woodworth, 2006).

A su vez, las emociones ayudan en el proceso de toma de decisiones, facilitar las interacciones sociales, y disponer respuestas conductuales. Pero también, estas mismas emociones, si son de un tipo erróneo, o de una intensidad o duración inadecuadas, puede traer aparejado resultados no deseados frente a una situación (Gross, 2015). Las emociones se definen como un fenómeno, de corta duración, caracterizado por la interacción de sentimientos, activación del organismo y expresiones orientadas a un propósito, que nos ayudan a adaptarnos a las oportunidades y desafíos que enfrentamos a lo largo de nuestras vidas (Reeve, 2008). Y se entiende por regulación emocional al proceso por el cual las emociones son reguladas por el sujeto (Dodge & Garber, 1991).

A su vez, el estudio de la psicopatía y sus distintas expresiones y rasgos característicos comenzó realizándose en poblaciones clínicas y forenses, al tiempo que se

postulaba la existencia de estos rasgos propios de personalidad psicopáticas podían estar presentes también en sujetos que no se encuentren dentro de estas poblaciones. Es así como en la actualidad se han desarrollado estudios que aportan amplia evidencia empírica sobre la presencia en población general de rasgos psicopáticos de la personalidad.

A pesar de que a nivel mundial varios estudios se centren en el análisis de la psicopatía y su capacidad de regulación y control de las emociones, así como en su implicancia en el desarrollo de conductas agresivas, en sus diferentes expresiones, no existen todavía estudios en nuestro país que analicen la relación existente entre estos constructos en muestras locales de población general. Es así como en el presente trabajo busca profundizar en si la psicopatía y la capacidad de regulación emocional que presentan este tipo de personalidades se relacionan con la expresión en comportamientos agresivos en sus diferentes formas, en una muestra de población general de adultos de Capital Federal y Gran Buenos Aires.

### **Pregunta de investigación**

¿Qué relación existe entre la psicopatía, la regulación emocional y la agresión, en adultos de Capital Federal y Gran Buenos Aires?

# Objetivos

## Objetivo general

El objetivo general del presente estudio es analizar la relación entre psicopatía, la regulación emocional y la agresión.

## Objetivos específicos

1. Describir los niveles de psicopatía, regulación emocional y agresión.
2. Analizar si existen diferencias significativas entre psicopatía, regulación emocional y agresión, según sexo.
3. Analizar qué relación existente entre la psicopatía, la regulación emocional y la agresión.
4. Examinar si los distintos factores de psicopatía y regulación emocional son predictores de la agresión.

## Hipótesis específicas

- Hipótesis 1a: La psicopatía es mayor en hombres que en mujeres.
  - 1b: Los hombres presentan mayores niveles de agresión que las mujeres.
  - 1c: La regulación emocional es mayor en mujeres que en hombres.
- Hipótesis nº 2: Existe relación positiva entre la psicopatía, la regulación emocional y la agresión.
- Hipótesis nº 3: La psicopatía es un mayor predictor de la agresión, que la regulación emocional.



# Marco teórico

## Psicopatía

### Concepto

Cleckley (1941), en su publicación "The Mask of Sanity: An attempt to Clarify some issues about the So-Called Pyschopathic personalities", definió que la psicopatía es una afección de la personalidad que está caracterizada por un conjunto de rasgos que incluyen ausencia de remordimiento, insensibilidad y comportamiento antisocial, entre otros. Pero la característica principal de este tipo de personalidad, es que estos rasgos no son identificables a simple vista, sino que el sujeto posee la capacidad para ocultarlos detrás de una "máscara", en la que se muestra como una persona sin ningún tipo de afección o desajuste. En principio, el objetivo de este autor fue diferenciar la psicopatía de otros tipos de trastornos que afectan al ser humano. Ya que consideraba que el término psicopatía se estaba empleando de una manera muy amplia tanto en el ámbito clínico como en el académico y comprendía, hasta la fecha, distintos tipos de afecciones que no enmarcaban solamente la psicopatía, sino otro tipo de diagnósticos (Cleckley, 1941).

### Historia de la psicopatía

Desde la publicación original de Cleckley, diversos autores han propuesto acercamientos y distintas clasificaciones a las conductas propias de una personalidad psicopática (Karpman 1941; Lykken 1957; Hare 1965, Patrick, Fowles & Krueger, 2009). Fue Karpman (1941) quien propuso en primer lugar una distinción categórica entre psicopatía primaria y secundaria, las cuales a pesar de poseer estructuras de conducta similares, difieren en la motivación que les precede. Este autor consideró como psicopatía primaria a aquellos rasgos que surgen por un déficit afectivo del sujeto, la incapacidad de desarrollar vínculos de apego con otros, de una falta de consciencia y de la ausencia de

sentimientos neuróticos de culpa o ansiedad. Estos comúnmente resultan en una utilización de los otros, en un sentido parasitario y calculador, motivado a su vez por un narcisismo patológico del individuo. Por otra parte, la psicopatía secundaria suele haber sido originada en el sujeto, por conflictos en la relación de padre-hijo o abuso infantil, y se expresa a través de emociones negativas y conductas agresivas y hostiles, de manera más impulsiva (Karpman, 1941).

Posteriormente, Lykken (1957) basándose en los estudios de Clekley, propuso que todas las características sintomáticas de la psicopatía, surgían desde una base en la cual la persona poseía un déficit en la capacidad de sentir miedo. Por lo que sugiere que esta característica de no sentir miedo, es necesaria para el desarrollo de una psicopatía verdadera, o primaria, sino que también poseen un tipo de temperamento innato difícil de controlar. Pero también indica que no solo esta incapacidad de sentir miedo es criterio suficiente para que la persona desarrolle una personalidad psicopática clínica. Sino que el autor analiza la importancia de la influencia que tienen en este desarrollo la socialización temprana del sujeto, particularmente sus cuidadores y su estilo de cuidado, lo que condicionará al sujeto en desarrollar conductas psicopáticas pero más integradas a la sociedad, o comportamientos considerados desviados o antisociales. Además, dentro de esta clasificación una persona que tiene un factor genético de comportamiento menos difícil, pero que se desarrollan en un ambiente primario de una socialización y cuidados defectuosos, pueden crecer para clasificarse como sociópatas, también llamada como psicopatía secundaria (Iacono, 2018).

Es a partir de los estudios realizados por Clekley (1941), Karpman (1941) y Lykken (1957), que el investigador Canadiense Robert Hare (1980), conceptualiza y reevalúa las distintas características que engloba la personalidad psicopática, y construye un instrumento capaz de evaluar este tipo de afección, en un nivel clínico. A pesar del gran avance teórico que se gestó durante esta etapa del siglo XX, no se había desarrollado aún un instrumento que permita evaluar la psicopatía y poder diagnosticar este tipo de patologías de la personalidad. Es así como a partir de las construcciones teóricas propuestas hasta la fecha, en las cuales en el momento de su aplicación, el autor identifica cierto nivel de superposición entre algunos de los criterios, lo que dificulta su reconocimiento y correcta interpretación, Hare (1980) desarrolla un modelo de psicopatía y un instrumento que permite su evaluación, basado principalmente en los estudios realizados por Cleckley (Hare, et al., 2018).

Dejando de lado el estudio de la psicopatía en el ámbito institucional, Cleckley (1941) en su obra, ya había comenzado a delimitar la psicopatía no como un rasgo, sino como una estructura dimensional de la personalidad. El autor señala que la psicopatía podía no desarrollarse completamente como para resultar en conductas que requieran una posterior institucionalización clínica o concluya en una conducta criminal por parte del sujeto. Sino que esta podía desarrollarse en menor medida y resultar en lo que él llama “psicopatía incompleta”. Esta dimensión de la psicopatía se caracteriza por ser una expresión de menor intensidad de los diversos rasgos y características de la personalidad psicopática. Y por lo tanto, al ser de menor intensidad, los individuos pudieron adaptarse a un desarrollo exitoso dentro de la sociedad y su cultura. Dentro de sus casos postula los ejemplos de psicópatas como empresarios, psicópatas que se desarrollan como científicos y psicópatas que ejercen como médicos o psiquiatras (Cleckley, 1941).

La concepción de una psicopatía incompleta postulada por Cleckley (1941) permitió continuar con el estudio de la psicopatía, pero esta vez, en poblaciones sub clínicas. Dentro de este nuevo acercamiento se desarrollaron diversos estudios que permitieron ampliar los conocimientos que se tenían sobre la psicopatía y sus rasgos característicos (Forth, Brown, Hart & Hare, 1996; Lilienfeld & Andrews, 1996; Paulhus & Williams, 2002). Al evaluar los rasgos de psicopatía en poblaciones sub clínicas, se verificó la concepción dimensional y no categórica de este tipo de afecciones, ya que los autores encontraron también características comunes en este tipo de muestras con los desarrollos completos de este tipo de personalidad en casos clínicos (Forth, Brown, Hart & Hare, 1996).

## **Nuevas aproximaciones**

Más recientemente, los autores Patrick, Fowles y Krueger (2009) han desarrollado un modelo para el estudio de la psicopatía, basado no solamente en los estudios clínicos y la literatura existente hasta la fecha, sino que también se tiene su fundamento en la neurobiología. Este modelo propone que la psicopatía puede clasificar sus características en tres pilares: desinhibición, que incluye los rasgos impulsivos, hostiles, las dificultades para regular las emociones y la desconfianza; la audacia o atrevimiento, en donde se evidencian conductas de confianza en sí mismo y comportamiento temerario; y maldad,

que se caracteriza por la falta de empatía, el desprecio hacia otros, la manipulación y explotación de los demás, conductas impulsadas por la crueldad.

Posteriormente, y partiendo de los conceptos anteriormente postulados por Cleckley, sobre una psicopatía incompleta, Paulhus y Williams (2002) desarrollaron el modelo de la triada oscura de la personalidad, que sigue teniendo inferencia en el estudio de la psicopatía en población sub clínica. Este modelo define que existen tres factores de personalidad socialmente aversivos. Maquiavelismo, narcisismo y psicopatía subclínica, que a pesar de ser constructos diferenciados, comparten un rasgo de insensibilidad y manipulación interpersonal (Paulhus, 2012). A la vez que a pesar de que estas personas pueden resultar aversivas, mantienen una dimensión de funcionalidad social normal y hasta en ciertos contextos y situaciones, este tipo de personalidades han resultado en ventajas adaptativas para los sujetos (Penke, Denissen, & Miller, 2007).

## **Agresión**

### **Definición**

La agresión se define como un comportamiento que tiene la intención de causar daño a otra persona, la cual se encuentra motivada a evitar ese daño (Bushman y Huesmann, 2010; De wall, Anderson y Bushman, 2012). Definición de la cual se desprende que la agresión es un comportamiento observable, con la intencionalidad de dañar a otra persona, la cual buscará evitar el daño (Allen y Anderson, 2017).

Al profundizar en el estudio de la agresión, surgió la necesidad de diferenciarla del concepto de violencia, que muchas veces fuera del estudio académico de la psicología social, suelen ser términos que se confunden. La violencia se define como una forma extrema de agresión que tiene como objetivo causar un daño físico grave a otro (Anderson y Bushman, 2002; Huesmann y Taylor, 2006).

### **Tipos de agresión**

Profundizando en el concepto de agresión, esta puede clasificarse en: física, verbal o relacional (Bushman y Huesman, 2010). Y estos tipos de agresión pueden ser caracterizados de acuerdo a los distintos modos que tiene de operar y a su motivación que promueve esa conducta. Dentro de estas podemos encontrar la agresión Hostil o Instrumental, las cuales se refieren a que la agresión es motivada por sentimientos de enojo e impulsividad, o motivada por la intención de alcanzar algún objetivo o beneficio, respectivamente (Anderson y Bushman, 2002). La agresión puede también ser categorizada como directa o indirecta, dependiendo en si ocurre en presencia directa de la víctima o esta se encuentra ausente (Buss, 1961). A su vez, otra forma de clasificarla es en agresión activa, cuando el sujeto está enfocado en generar un daño, o pasiva, cuando el sujeto decide no involucrarse en un comportamiento que podría ser de ayuda a otra persona (Bushman y Huesmann, 2010).

### **Modelo General de la Agresión**

Anderson y Bushman (2002) desarrollaron un Modelo General de la Agresión, que busca clarificar y conseguir una mayor comprensión de la agresión humana, examinándola desde los procesos que la originan y componen. Este modelo explica que la agresión está principalmente influenciada por una combinación de factores personales internos del sujeto y por variables situacionales, que ejercerán influencia sobre cómo la persona procesa los estímulos y responde a estos. Los factores personales que influyen en el proceso son todas aquellas características que la persona trae consigo a una situación, como su personalidad, actitudes y predisposiciones genéticas. En cuanto a rasgos de personalidad, las investigaciones muestran que ciertos rasgos poseen mayor predisposición a conductas agresivas que otros. Las personalidades Narcisistas suelen ser propensas a la agresión cuando sienten amenazas a su autoestima (Bushman y Baumeister, 1998). Además del Narcisismo, otro tipo de personalidades han demostrado ser predictores de comportamientos agresivos. Jones y Neria (2015) mostraron como las distintas facetas de la personalidad oscura (psicopatía, maquiavelismo y narcisismo) son todos fuertes predictores de la agresión en sus distintas expresiones. Factores biológicos como el sexo también influyen en una situación y como puede desencadenar una conducta agresiva por parte del sujeto. De acuerdo a Björkqvist (2018), los hombres son más propensos a actuar de agresiva a un nivel físico, que las mujeres, las mujeres suelen responder con comportamientos agresivos indirectos, en mayor medida que los hombres, y ambos lo hacen de igual modo en agresiones del tipo verbal.

Las variables situacionales son aquellas características importantes presentes en una situación que, al igual que los factores personales, influyen en la cognición y afecto de la persona, los cuales tienen efecto sobre las posibles respuestas agresivas por parte de este. Dentro de estas variables situacionales podemos encontrar lo que los autores llaman señales agresivas. Estas señales son objetos que activan conceptos relacionados a la agresión presentes en la memoria del sujeto. Dentro de estos objetos, estudios han demostrado que la presencia de armas en el ambiente, o la exposición a violencia televisiva o en los video juegos, incrementan el comportamiento agresivo de las personas (Berkowitz & LePage, 1967; Bushman 1998; Anderson & Dill, 2000).

De acuerdo a este modelo, las variables personales y de la situación actúan sobre el estado interno actual del sujeto. Así, por esta combinación de factores la persona puede tender a ejecutar como respuesta inmediata e impulsiva una conducta agresiva. En cambio, si el sujeto cuenta con los recursos cognitivos, se encuentra en una situación donde tiene el tiempo para recurrir a estos y evalúa la respuesta inmediata como no deseable, puede reevaluarla y modificarla. Por lo que la conducta resultante puede o no ser agresiva, dependiendo de cómo estos factores interactúan en la situación o episodio en proceso. A su vez, estas respuestas retroalimentan e influyen como modificadores ambientales, de las variables personales del sujeto, lo que tendrá su impacto en episodios siguientes (Anderson y Bushman, 2002).

## **Regulación emocional**

### **La emoción**

Antes de profundizar en el concepto de Regulación Emocional, debe comenzarse por definir lo que se entiende por "Emoción" y cómo se originan. Actualmente, las emociones se definen como un fenómeno multidimensional, compuesto por aspectos de sentimientos subjetivos (experiencia subjetiva, cognición); biológicos (activación fisiológica, respuestas motoras); con un propósito (funcionales, y orientadas a un objetivo) y de expresión social (facilitan la comunicación social, vocal y facial) (Izard, 1993). En

cuanto al origen de las respuestas emocionales, existen diversas teorías que permiten explicar el origen de la experiencia de la emoción en el ser humano.

Teniendo en cuenta la postura biológica del origen de las emociones, Ekman (1992) sostiene que las emociones son consideradas biológicas ya que poseen un valor adaptativo para que el sujeto ya que le permite hacer frente a las distintas tareas que enfrenta a lo largo de su vida. Estas son de origen rápido y de corta duración, y pueden ocurrir de manera automática o involuntaria. Por lo que puede ser experimentada por el sujeto aún antes de que el sujeto sea consciente de la emocionalidad de sus acciones. En cambio desde la postura cognitiva, Lazarus (1991) argumenta que la evaluación cognitiva que el sujeto hace sobre el significado de un acontecimiento, es lo que da origen al proceso de experiencia emocional. Otros autores (Buck, 1984) postularon que los seres humanos poseen dos sistemas que activan y regulan las emociones. Un sistema innato y biológico que reacciona de manera involuntaria frente a estímulos emocionales, y un segundo sistema cognitivo, basado en la experiencia personal del sujeto, que interpreta los estímulos y reacciona expresando la emoción de acuerdo a esta evaluación social del estímulo. Siguiendo con esta teoría, Levenson (1994) postula que un sistema biológico y uno cognitivo, de evaluación y respuesta emocional interactúan entre sí, para producir las distintas experiencias emocionales del sujeto.

En investigaciones más actuales, y de acuerdo a Gross y John (2003), las emociones se originan a partir de la evaluación y valoración de elementos del contexto del sujeto, y consideran a la emoción como parte de un proceso compuesto por: 1. Una situación o evento relevante (que puede ser interna o externa al sujeto); 2. La atención que permite seleccionar los elementos significativos de esta situación; 3. La evaluación que hace la persona de la situación; y 4. La respuesta del sujeto que modifica la situación desencadenante.

## **El proceso de regulación emocional**

Independientemente del origen que pueden tener las emociones que experimenta el sujeto, ciertas emociones y su intensidad de expresión, pueden no ser adecuadas para expresarse en determinados contextos (Siemer, Mauss y Gross, 2007), lo que lleva al ser humano a tener la necesidad de controlar o regular su expresión. Se define a la regulación emocional como el conjunto de todas las estrategias conscientes que la persona emplea para incrementar, mantener o disminuir diversas facetas de respuestas

emocionales (Gross, 1999). El proceso de regulación emocional tiene tres características principales: 1- el objetivo que persigue el proceso de regulación emocional; 2- la estrategia que utilizará el sujeto para poder alcanzarlo; 3- el resultado y las consecuencias del desencadenamiento del proceso de regulación emocional (Gross, 2014).

Comúnmente el objetivo de la regulación emocional puede dividirse en 2: Regular las emociones negativas y regular las emociones positivas. A su vez, cuando se habla de regular las emociones (negativas y positivas) no siempre se trata de disminuir las primeras y aumentar las segundas, sino que dependiendo la situación esto puede no ser la respuesta más indicada. Por ejemplo, al experimentar emociones negativas el sujeto puede tender a querer disminuir su intensidad o duración, por el displacer que le genera o la expresión conductual de esta, como lo es para el caso donde este experimenta ira, tristeza, ansiedad (Gross, Richards & John, 2006). Pero existen situaciones donde el sujeto puede tender a querer aumentar estas emociones negativas. Esta estrategia le permite mantener una mentalidad y un enfoque analítico de la situación, fomentar la empatía o influir en las acciones de otros (p.e., motivarse para una competencia importante, o empatizar con un amigo que tuvo una pelea con la pareja) (Gross, 2014).

Por otro lado, cuando se experimentan emociones positivas suelen querer regularse de manera de incrementar su intensidad o duración (p.e., amor, alegría). A su vez, existen situaciones que requieren que una persona busque disminuir, en vez de aumentar, su experiencia emocional positiva. Los motivos para disminuir las emociones positivas incluyen mantener una postura mental realista, actuar acorde a convenciones sociales u ocultar a otros las emociones que uno siente (p.e., no sonreír en un funeral) (Gross, 2014).

Y teniendo en cuenta al proceso que caracteriza el desencadenamiento de una emoción, el sujeto posee distintos tipos de estrategias para modular el surgimiento de ciertas emociones: estas incluyen la selección situacional y la modificación de la situación. Estas tienen como objetivo que el sujeto se enfrente, evite, o modifique situaciones que podrían aumentar o disminuir sus emociones (p.e., evitar encontrarse con un vecino molesto, encontrarse con un amigo con quien uno puede expresar sus emociones libremente, ocultar) (Gross, 2014). La persona a su vez cuenta con otras estrategias para poder modular, o regular la expresión de sus emociones: La Reevaluación Cognitiva y la Supresión Emocional (Gross y John, 2003). De acuerdo a estos autores, la Reevaluación Cognitiva se define como una estrategia de regulación emocional que tiene como objetivo



generar un cambio en el impacto que la emoción tendrá sobre el sujeto, a través de una modificación en el proceso en que la emoción surge. En cambio, la estrategia de Supresión Emocional, permite a la persona inhibir la expresión de la respuesta emocional (Gross y John, 2003).

## Estado del Arte

En los últimos años, los investigadores buscaron estudiar las relaciones existentes entre la psicopatía, y sus rasgos de personalidad característicos (Insensibilidad afectiva, impulsividad, manipulación interpersonal, estilo de vida errático) y los distintos tipos de conductas agresivas. A su vez, se trató de profundizar en el papel que la regulación (o desregulación) emocional tiene en cada una de las facetas de la psicopatía. Estos estudios se realizaron en poblaciones institucionalizadas, y en poblaciones subclínicas.

En una investigación realizada por Collins, Fanti, Salekin y Andershed (2017), estudiaron la relación entre psicopatía y agresión, así como las diferencias de sexo en ambos, en una muestra en población general compuesta por 2500 (52,6% mujeres y 47,4% hombres) adultos, de entre 18 y 24 años. Los resultados indicaron que los hombres presentaron niveles más altos de psicopatía que las mujeres. Y dentro de los sujetos que poseían niveles altos de psicopatía, aunque ambos mostraron altos niveles de agresión, las mujeres lo eran más a nivel de agresiones relacionales y los hombres en agresión física. El grupo de mujeres con personalidad psicopática, a su vez, mostró que se encontraban mayormente expuestas a abuso sexual, expresado en dificultades emocionales y comprometidas en mayores agresiones a nivel relacional.

A su vez, Thomson, Bozgunov, Psederska y Vassileva (2019) continuaron analizando esta temática y estudiaron la relación entre las distintas facetas de psicopatía, de acuerdo al modelo propuesto por Hare (2003), su capacidad de predicción de los distintos tipos de agresión, y la diferencia que puede existir entre sexo masculino y femenino frente a estas relaciones. El estudio fue realizado en una muestra comunitaria compuesta por 385 sujetos hombres y 180 mujeres, residentes de Bulgaria, con edades de entre 18 y 45 años. Al mismo tiempo, la muestra fue dividida en dos grupos, bajo el criterio de sujetos con historial de abuso y consumo de sustancias y un grupo que no tenía historial de consumo. El grupo que presentaba historial de consumo, mostraban un período de abstinencia de en promedio 22 meses a la hora de realizar el estudio. Los resultados demostraron que la psicopatía es un predictor confiable de agresión, física, verbal e indirecta. A su vez, la agresión física fue especialmente predecible por puntajes

elevados en las facetas antisociales y afectivas de psicopatía. Y en el caso de las mujeres, la faceta afectiva de psicopatía predecía altos niveles de agresión física, asociación que el caso de los sujetos masculinos, no ocurre. Así mismo, la faceta antisocial de la psicopatía fue el más alto predictor de los distintos tipos de agresión. Este estudio también indicó que las mujeres presentaron niveles más altos de agresión indirecta que los hombres.

Los autores Sevecke, Franke, Kosson y Krsicher (2016) analizaron los niveles y la relación entre regulación emocional, traumas infantiles y psicopatía, en una muestra de 341 participantes institucionalizados, por cometer actividades delictivas, de entre 14 y 19 años. Los resultados indicaron que los hombres mostraron niveles más altos de psicopatía que las mujeres. A su vez, se encontró que, en las mujeres, presentar niveles más altos de desregulación emocional, está relacionado principalmente con las dimensiones de estilo de vida y antisocial de la psicopatía. Así mismo, se encontró que las experiencias de abuso físico, y también emocional, en la infancia están asociadas con mayores niveles de psicopatía pero principalmente en hombres. En las mujeres, en cambio, otras variables relacionadas al ambiente familiar del sujeto (como vivir en instituciones juveniles y no en su hogar), son más influyentes que la exposición a traumas infantiles a la hora de desarrollar rasgos psicopáticos. A la vez que niveles bajos de regulación emocional se encontraron relacionados con altos niveles de psicopatía.

Jones y Neria (2015) exploraron la asociación entre las distintas sub dimensiones de la triada oscura de la personalidad (maquiavelismo, narcisismo y psicopatía) y la agresión, sobre una muestra total de 325 participantes adultos de Estados Unidos. A pesar de que los distintos factores de la tríada oscura de la personalidad poseen ciertos rasgos compartidos, los resultados indicaron que cada uno de estos factores se relacionó con diferentes tipos de agresión. La psicopatía resultó el mayor predictor de agresión física. Mientras que el maquiavelismo, se relacionó principalmente con la hostilidad. A su vez, el narcisismo mostró ser un predictor negativo de la hostilidad. A su vez, los autores realizaron un análisis sobre cómo las distintas facetas de cada uno de estos aspectos de la personalidad oscura se relacionan con los distintos tipos de agresión. Dentro de las facetas de psicopatía, todas las facetas salvo manipulación interpersonal, predijeron la agresión física. En cuanto al maquiavelismo, en su faceta táctica, mostró relación negativa con hostilidad, y positiva en visión del mundo maquiavélico. La faceta de grandiosidad de la escala de narcisismo se relacionó positivamente con la hostilidad, a diferencia de la

dimensión de explotación que se encontró relacionada de manera negativa con esta dimensión de la agresión. Finalmente, el modelo SEM mostró que el factor común que comparten las dimensiones de la tríada oscura de la personalidad (insensibilidad afectiva y manipulación) es predictor general de la agresión.

Continuando con los estudios en poblaciones sub clínicas, Zeigler-Hill y Vonk (2015) trabajaron sobre una muestra de 532 estudiantes para evaluar la relación entre la Tríada Oscura de Personalidad, el sadismo, el rencor y la desregulación emocional. Los autores encontraron que la faceta de insensibilidad afectiva de la psicopatía se asoció positivamente con la falta de claridad y conciencia sobre las emociones. El maquiavelismo se relacionó positivamente con algunos aspectos de la desregulación emocional, como la falta de conciencia emocional. Lo que demostró estar asociado con una falta de conciencia emocional y de claridad emocional, así como limitado acceso a estrategias de regulación emocional. Resultado que coincide con que este tipo de personalidades se caracterizan por la voluntad de hacer lo que sea necesario para conseguir un objetivo, sin preocuparse por las consecuencias emocionales de sus comportamientos. Por su parte, el narcisismo, y sus distintas sub dimensiones, se encontraron relacionadas de distintas maneras a la regulación emocional. La faceta de explotación de otros del narcisismo se encontró relacionada positivamente con dificultades en el control de los impulsos y limitada acceso a estrategias de regulación emocional. En cambio, la faceta de liderazgo o autoridad del narcisismo, está relacionada a mayores niveles de regulación emocional. Finalmente, los resultados indicaron que el sadismo no está relacionado con ningún aspecto de la desregulación emocional, y la malevolencia se encuentra fuertemente relacionado con varias facetas de la desregulación emocional como el rechazo a respuestas emocional, limitado acceso a estrategias de regulación emocional y falta de claridad emocional.

En un estudio realizado sobre una muestra de 599 adultos estadounidenses, mayores de 18 años, Barlett (2016) estudió el rol predictor de la Tríada Oscura en la agresión, la cual fue evaluada considerando el modelo de agresión reactiva y proactiva. La tríada oscura de la personalidad se relacionó positivamente con ambos tipos de agresión. Todas las facetas de la tríada oscura de la personalidad predijeron la agresión reactiva. Los resultados también mostraron que altos niveles de psicopatía predicen agresión proactiva. El narcisismo por su lado, también mostró capacidad predictiva de la agresión proactiva. En cuanto a diferencias de sexo, los resultados mostraron que los

hombres puntuaron más alto en todas las facetas de la personalidad oscura, a la vez que resultaron poseer mayores niveles de agresión que las mujeres. A su vez, los autores encontraron diferencias de sexo significativas que posicionan a los hombres como más agresivos que las mujeres.

Orue, Calvete, Gamez-Guadix (2016) realizaron una investigación con el objetivo de analizar la relación entre los rasgos de la psicopatía y el comportamiento agresivo, en sus diferentes expresiones. Se aplicaron diversos cuestionarios de autoinforme en una muestra de 765 adolescentes con edades entre 14 y 18 años, que asistían a diferentes escuelas ubicadas en España. En los resultados se puede observar que los rasgos de la faceta de insensibilidad afectiva predijeron la agresión proactiva tanto directa como en expresión relacional. Por su parte, la faceta de impulsividad-irresponsabilidad de la psicopatía resultó también ser predictor de la agresión reactiva, mientras que la faceta de grandiosidad-manipulación interpersonal predijo ambos tipos de tipos de agresión abierta, proactiva y reactiva. Al mismo tiempo en los resultados se pueden identificar diferencias significativas entre ambos sexos: Mientras que en la faceta de la insensibilidad afectiva se encontraron mayores niveles de agresión en mujeres, en las facetas de impulsividad-irresponsabilidad y grandiosidad-manipulación los niveles de agresión es más alta en hombres.

Los autores Robertson, Daffern y Bucks (2014) estudiaron el comportamiento de las variables regulación emocional y agresión en poblaciones institucionalizadas. Sobre una muestra de 64 sujetos criminales que asistían a correccionales comunitarias de Australia y se encontraban en libertad condicional, se investigó la relación existente entre la regulación emocional y la agresión en este tipo de poblaciones. La investigación busco determinar si la regulación emocional estaba asociada con el nivel de agresión en criminales adultos. Los resultados indicaron que los sujetos, pertenecientes a este tipo de poblaciones forenses, que presentan estilos de regulación emocional desadaptado con un nivel más bajo de regulación emocional, mostraron un historial más extenso de conductas agresivas que aquellos que tienen un estilo de regulación emocional adaptativo. A su vez, no se encontraron diferencias significativas según sexo en los niveles de regulación emocional en la población estudiada.

A su vez, y continuando con el estudio en este tipo de poblaciones, en una muestra compuesta por 268 hombres presos por delitos violentos, de distintas cárceles de Italia, Garofalo, Neumann y Velotti (2018), estudiaron la relación entre dificultades en la

regulación emocional y la psicopatía. Los resultados obtenidos indicaron que la psicopatía está relacionada positivamente con la desregulación emocional. De las distintas facetas que presenta el modelo de psicopatía, sobre el cual este estudio se llevó a cabo, se encontraron diferencias en los grados de asociación con la desregulación emocional. Las facetas efectiva y de estilo de vida fueron las que mayormente se asociaron a un mayor nivel de desregulación emocional. Al mismo tiempo, en los resultados surgió una línea similar con respecto a la faceta antisocial (no interpersonal), en la que se puede observar una relación positiva entre la función ejecutiva y facetas interpersonales de la psicopatía.

# Metodología

## Diseño y tipo de estudio

Para el presente estudio se realizó un diseño no experimental, descriptivo-correlacional, de corte transversal.

## Participantes

La muestra, de tipo no probabilística, estuvo compuesta por cuatrocientos veintitrés sujetos (N = 423) Argentinos, residentes en Capital Federal y Gran Buenos Aires, de ambos sexos y con edades de entre 18 y 55 años. Los datos obtenidos presentaron que del total de la muestra recolectada, un 62.9% consistían a participantes de sexo femenino (n=266) y el restante 37.1% de sexo masculino (n = 157). La edad media se calculó en 30,89 con un desvío estándar de 11,18.

## Instrumentos

- **Cuestionario Sociodemográfico:** En primer lugar, se administró un cuestionario sociodemográfico elaborado ad hoc, que tuvo como objetivo indagar sobre el sexo y la edad de los participantes del presente estudio

- **Self-report Psychopathy Scale III (SRP III; Paulhus, Neumann & Hare, 2009):** Adaptada al español por González & Resett (2019): Este instrumento evalúa el nivel de psicopatía presente en los sujetos adultos, en población general, universitaria y forense, de acuerdo a una estructura multifactorial de 4 factores, que incluye: (CA) Insensibilidad Afectiva ("No me gusta herir los sentimientos de otras personas"); (IMP) Manipulación interpersonal (ej: "Me resulta sencillo manipular a la gente"); (ELS) Estilo de vida errático (ej: "Me gusta tomar riesgos"); y (CT) Tendencias criminales (ej: "Le he robado dinero a

mis padres") La escala está compuesta por 34 ítems, los cuales se responden por medio de una escala Likert de 5 puntos (1= Totalmente en desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= De acuerdo, 5= Totalmente de acuerdo). Esta escala presenta una confiabilidad total de  $\alpha = ,89$ .

**-Aggression Questionnaire (AQ;** Buss y Perry, 1992): Adaptada al español por Sierra, Gutiérrez-Quintilla et al. (2006): Este instrumento, compuesto por 27 ítems, dispone de una confiabilidad total de  $\alpha = .89$  y tiene como objetivo evaluar el nivel de Agresión bajo un modelo de 4 factores que incluye: Agresión física ( $\alpha = ,80$ ) (ej: "De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona."); Agresión verbal ( $\alpha = ,73$ ) (ej:"Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ella."); Hostilidad ( $\alpha = ,76$ ) (ej:"Sé que mis amigos me critican a mis espaldas."); Ira ( $\alpha = ,72$ ) (ej: "Mis amigos dicen que discuto mucho."). Cada una de las 27 afirmaciones que presenta la escala deben ser contestadas por medio de una escala de tipo Likert de 5 opciones siendo 1 = Completamente falso para mí y 5 = Completamente verdadero para mí.

**- Emotion Regulation Questionnaire (ERQ;** Gross y John, 2003): adaptada al español por Cabello, Salguero, Fernández-Berrocal y Gross (2013): El cuestionario evalúa el nivel de regulación emocional a través de una estructura de 2 factores, la reevaluación cognitiva y la supresión emocional. Ambas dimensiones del instrumento cuentan con una confiabilidad de  $\alpha = .79$  y  $\alpha = .75$ , respectivamente. La escala está compuesta por 10 afirmaciones cuyo formato de respuesta es del tipo Likert de 7 opciones. (1= Totalmente en desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3= Ligeramente en desacuerdo, 4= Ni acuerdo ni en desacuerdo, 5= Ligeramente de acuerdo, 6= De acuerdo, 7= Totalmente de acuerdo).

## **Procedimiento de recolección de datos**



El procedimiento de recolección de datos se realizó por medio de la utilización de la herramienta Formularios de Google. El mismo consistía, en una primera instancia, en un consentimiento informado que cada participante debía aceptar para continuar con el proceso de respuesta. Este indicaba a los participantes que todos los datos recolectados tenían como único objetivo el desarrollo de una investigación académica, y que tanto la confidencialidad, y el anonimato, serían respetados. Una vez aceptado, se procedía a la presentación del cuestionario sociodemográfico seguido de los tres instrumentos de evaluación para cada variable investigada.

Para la obtención de la muestra total utilizada en el presente estudio, se utilizaron como forma de contacto con los participantes distintas redes sociales. Se publicó la batería de administración en Facebook, Twitter e Instagram.

## **Procedimiento de análisis de datos**

Para el análisis de datos, se exportaron los resultados obtenidos a través de Formularios de Google a una matriz en el software IBM SPSS *Statistics* 23. Los siguientes análisis estadísticos fueron utilizados para responder a los distintos objetivos:

- Para el objetivo nº 1 se utilizó estadística descriptiva (min, max, media, desvío).
- Para el objetivo nº 2, consistente en diferencia de grupos, se utilizó T de *Student*.
- Para el objetivo nº 3, de correlación, se empleó un análisis de índice de correlación bivariada paramétrica de Pearson.
- Para el objetivo nº 4 se realizó una regresión lineal múltiple.

## Resultados

Para responder al objetivo número 1, se realizaron análisis estadísticos descriptivos para estudiar los niveles de psicopatía, regulación emocional y agresión. Los análisis del SRP3, en la muestra constituida para este estudio, mostraron que el factor con el promedio más alto fue el Estilo de Vida errático con una media de 19,61 y un Desvío estándar de 4,93, con valores mínimos y máximos de 8 y 36, respectivamente. El segundo factor con la media más alta fue Tendencias Criminales con una media estadística igual a 18,82 y  $DE = 6,18$ , con un mínimo de 8 y un máximo de 35. En menor medida, el factor Manipulación interpersonal mostró una  $M = 16,92$  y  $DE = 4,92$ , sobre un mínimo de 8 y un máximo de 36. Y la insensibilidad afectiva mostró valores de  $M = 14,84$  ( $DE = 4,04$ ), en un mínimo de 8 y un máximo de 42.

*Tabla 1. Estadísticos descriptivos del puntaje de Psicopatía.*

	<i>N</i>	Media ( <i>DE</i> )	Min	Máx
Insensibilidad Afectiva	423	14,84 (4,04)	8	36
Estilo de vida errático	423	19,61 (4,95)	8	35
Manipulación interpersonal	423	16,92 (4,92)	8	36
Tendencias Criminales	423	18,82 (6,18)	8	42

Los resultados obtenidos a partir de la administración del Cuestionario de Agresión (AQ) mostraron, como primer factor predominante, a la Hostilidad con una media de 21,39 y desvío estándar igual a 6,10, con mínimo de 8 y máximo de 37. El factor ira presentó una media de 17,06 y  $DE = 3,97$ ; mínimo de 8 y máximo de 37. Y los factores de Agresión Física y verbal, mostraron valores de  $M=15,93$  ( $DE = 5,99$ ) y  $M=14,89$  ( $DE = 3,71$ ), respectivamente; sobre puntaje mínimo y máximo Para hostilidad de 8 y 37, y de 7 y 28 puntos para Ira.

*Tabla 2. Estadísticos descriptivos del puntaje Agresión.*

	<i>N</i>	Media ( <i>DE</i> )	Min	Máx
Agresión Física	423	15,93 (5,99)	8	37
Agresión Verbal	423	14,89 (3,71)	5	25
Hostilidad	423	21,39 (6,10)	8	37
Ira	423	17,06 (3,97)	7	28

Por último, en el análisis descriptivo, los valores resultantes de la aplicación del Cuestionario de Regulación Emocional (ERQ), mostró la predominancia del factor Reevaluación Cognitiva, con valores de  $M = 29,68$  ( $DE = 6,45$ ) con mínimo de 6 y máximo de 42, por sobre la Supresión Emocional que presentó una media de 15,3 y  $DE = 5,45$ , y mínimo de 4 y máximo de 28 puntos.

*Tabla 3. Estadísticos descriptivos del puntaje de Regulación Emocional.*

	<i>N</i>	Media ( <i>DE</i> )	Min	Máx
Reevaluación Cognitiva	423	29,68 (6,45)	6	42
Supresión emocional	423	15,30 (5,45)	4	28

El Objetivo número 2 del presente estudio, corresponde al análisis de las diferencias significativas de los niveles de psicopatía, regulación emocional y agresión según sexo. Para poder analizar estas diferencias, en los valores presentados por hombres y mujeres, se utilizó la prueba estadística *t* de *Student* de muestras independientes.

Al analizar los resultados obtenidos en los niveles de psicopatía podemos encontrar que la dimensión Tendencias Criminales, de la escala utilizada, diferencias

significativas ( $t(421) = -3,650, p < .001$ ) a favor de los hombres ( $m = 20,22, DE = 6,70$ ), por sobre las mujeres ( $m = 17,98, DE = 5,70$ ). A su vez, la dimensión Estilo de vida errático muestra fuertes diferencias ( $t(421) = -6,65, p < .001$ ) de los hombres ( $m = 21,59, DE = 4,98$ ) por sobre las mujeres ( $m = 18,83, DE = 4,55$ ). El factor manipulación interpersonal también presentó diferencias ( $t(421) = -6,01, p < .001$ ) a favor de los hombres ( $m = 18,72, DE = 5,61$ ), en comparación con las mujeres ( $m = 15,85, DE = 4,13$ ). Por último, el factor Insensibilidad afectiva mostró diferencias, aunque más débiles, ( $t(421) = -2,33, p < .05$ ), a favor de los hombres ( $m = 15,44, DE = 4,33$ ), en comparación con las mujeres ( $m = 14,49, DE = 3,83$ ).

*Tabla 4. Diferencias en nivel de Psicopatía según sexo.*

	Mujeres $n= 266$ $M( DE)$	Hombres $n= 157$ $M( DE)$	Prueba $t$
Insensibilidad Afectiva	14,49(3,83)	15,44(4,33)	-2,33*
Estilo de vida errático	18,43(4,55)	21,59(4,98)	-6,65**
Manipulación interpersonal	15,85(4,13)	18,72(5,61)	-6,01**
Tendencias Criminales	17,98(5,70)	20,22(6,70)	-3,65**

\*\*  $p < .001$  , \*  $p < .01$

Al analizar las diferencias según sexo en los puntajes en el cuestionario de agresión, se encontraron diferencias fuertemente significativas ( $t(421) = -7,61, p < .001$ ) a favor del grupo de hombres ( $m = 18,64, DE = 6,48$ ) por sobre las mujeres ( $m = 14,33, DE = 5,04$ ). En cambio, los resultados de la prueba  $t$  de *Student* no arrojaron diferencias significativas para las dimensiones Agresión verbal, Hostilidad e Ira.

Tabla 5. Diferencias en nivel de Agresión según sexo.

	Mujeres n= 266 M (DE)	Hombres n= 157 M (DE)	Prueba t
Agresión Física	14,33(5,04)	18,64(6,48)	-7,61 **
Agresión Verbal	14,62(3,65)	15,34(3,79)	-1,93 ns
Hostilidad	21,61(6,18)	21,01(5,98)	0,96 ns
Ira	17,31(3,99)	16,62(3,93)	1,72 ns

\*\*  $p < .001$

La regulación emocional presentó diferencias fuertemente significativas ( $t(421) = -3.682$ ,  $p < 0.001$ ) a favor de los hombres ( $m = 16.55$ ,  $DE = 6.14$ ), por sobre las mujeres ( $m = 14.56$ ,  $DE = 5.51$ ), en su dimensión Supresión emocional. A su vez, los valores obtenidos arrojaron que en la dimensión Reevaluación Cognitiva, se observa una diferencia, aunque de menor peso ( $t(421) = -2.217$ ,  $p < 0.05$ ), a favor de los hombres ( $m = 30.54$ ,  $DE = 6.14$ ), mujeres ( $m = 29.17$ ,  $DE = 6.58$ ).

Tabla 6. Diferencias en nivel de Regulación emocional según sexo.

	Mujeres n= 266 M (DE)	Hombres n= 157 M (DE)	Prueba t gl (421)
Reevaluación Cognitiva	29,17 (6,58)	30,54 (6,14)	-2,12 *
Supresión Emocional	14,56 (5,51)	16,55 (5,13)	-3,68 **

\* $p < .05$ , \*\* $p < .001$

Para responder al objetivo número 3, se realizó un análisis de correlaciones de Pearson. En primer lugar, todas las dimensiones de Psicopatía mostraron relacionarse positiva y significativamente con las distintas dimensiones de Agresión. El factor Insensibilidad Afectiva presentó correlaciones de manera moderada con Agresión Física ( $r$

= .439,  $p < .001$ ), así como con la Agresión Verbal ( $r = .382$ ,  $p < .001$ ), a la vez, lo hizo también para el factor Hostilidad ( $r = .383$ ,  $p < .001$ ) e Ira ( $r = .313$ ,  $p < .001$ ). El Estilo de vida errático se relacionó con agresión física ( $r = .487$ ,  $p < .001$ ), con la agresión verbal ( $r = .310$ ,  $p < .001$ ), de manera leve con Hostilidad ( $r = .192$ ,  $p < .001$ ), así como también con el factor Ira ( $r = .250$ ,  $p < .001$ ). La dimensión de Manipulación interpersonal se correlacionó de manera moderada y significativa con la Agresión Física ( $r = .494$ ,  $p < .001$ ), moderada con las dimensiones Agresión verbal ( $r = .382$ ,  $p < .001$ ) y Hostilidad ( $r = .334$ ,  $p < .001$ ), y leve para Ira ( $r = .200$ ,  $p < .001$ ). Y la dimensión tendencias criminales presentó correlaciones elevadas con la Agresión física ( $r = .593$ ,  $p < .001$ ), y moderadas tanto con Agresión Verbal ( $r = .396$ ,  $p < .001$ ), Hostilidad ( $r = .370$ ,  $p < .001$ ) e Ira ( $r = .334$ ,  $p < .001$ ).

Por otro lado, en cuanto a la escala de regulación emocional (ERQ), la dimensión Reevaluación Cognitiva, presentó correlaciones negativas y leves solamente para la dimensión Hostilidad ( $r = .101$ ,  $p < .05$ ). La supresión emocional, en cambio, mostró estar correlacionada de manera positiva y significativa, de manera leve con la Agresión Física ( $r = .144$ ,  $p < .001$ ) y moderada con el factor Hostilidad ( $r = .311$ ,  $p < .001$ ).

*Tabla 7. Correlaciones entre Psicopatía, Regulación emocional y Agresión.*

	Agresión física	Agresión verbal	Hostilidad	Ira
Insensibilidad afectiva	.439**	.382**	.383**	.313**
Estilo de vida errático	.487**	.310**	.192**	.250**
Manipulación interpersonal	.494**	.325**	.334**	.200**
Tendencias criminales	.593**	.396**	.370**	.344**
Reevaluación Cognitiva	-.067	-.024	-.101*	-.062
Supresión Emocional	.144**	.013	.311**	.087

\*\*  $p < .001$ , \*  $p < .05$

La insensibilidad afectiva mostró correlaciones significativas pero leves para las distintas sub dimensiones del ERQ. Esta presentó una correlación negativa con la dimensión Reevaluación Cognitiva ( $r = -.184$ ,  $p < .001$ ), mientras que resultó positiva para

la Supresión Emocional ( $r = .142, p < .001$ ). El estilo de vida errático señaló correlación solamente y de manera positiva con la Supresión Emocional ( $r = .104, p < .05$ ). La correlación de la dimensión manipulación interpersonal fue estadísticamente significativa y leve para con la dimensión Supresión emocional. Mientras que tendencias criminales no presentó ningún tipo de correlación tanto para la Reevaluación cognitiva, como para la Supresión Emocional.

*Tabla 8. Correlaciones entre Psicopatía y Regulación emocional.*

	Reevaluación cognitiva	Supresión emocional
Insensibilidad afectiva	-.184**	.142**
Estilo de vida errático	.054	.104*
Manipulación interpersonal	.000	.225**
Tendencias criminales	.030	.088

\*\* $p < .001$ , \* $p < .05$

Para responder al cuarto objetivo se realizó un análisis de regresión lineal múltiple. El mismo buscó estudiar en qué medida la psicopatía y la regulación emocional predicen los distintos factores de la agresión (Agresión física, Agresión verbal, Hostilidad e Ira). Para la dimensión Agresión Física se halló un modelo predictivo que explica el 42.2% de la varianza de la variable dependiente con una significación altamente significativa de  $p < .001$ . Los mayores predictores fueron los factores de la escala de psicopatía: tendencias criminales ( $t = 8,305, \beta = .373, p < .001$ ); Estilo de vida errático ( $t = 4,609, \beta = .204, p < .001$ ); Insensibilidad afectiva ( $t = 3,131, \beta = .137, p < .01$ ); y Manipulación interpersonal ( $t = 2,542, \beta = .122, p < .05$ ). La regulación emocional no presentó valores de predicción estadísticamente significativos de la variable Agresión Física.

Tabla 9. Predictores de Agresión Física.

	<i>B</i>	<i>SE B</i>	$\beta$	<i>t</i>
<u>Estilo de vida errático</u>	.246	.053	.204	4,609***
<u>Insensibilidad Afectiva</u>	.203	.065	.137	3,131**
Manipulación interpersonal	.148	.059	.122	2,542*
Tendencias Criminales	.361	.044	.373	8,305***
Reevaluación Cognitiva	-.045	.035	-.049	-1,284 ns
Supresión emocional	.055	.042	.050	0,184 ns

\*\*\*  $p < .001$ , \*\* $p < .01$ , \* $p < .05$ , ns no significativa

Para la dimensión de Agresión Verbal, el modelo explica un 22.9% de la varianza presentada, con una elevada significación estadística ( $p < .001$ ). Los mayores predictores para la agresión verbal fueron la Insensibilidad Afectiva ( $t = 4,627$ ,  $\beta = .241$ ,  $p < .001$ ) y Tendencias Criminales ( $t = 4,229$ ,  $\beta = .225$ ,  $p < .001$ ). Mientras que los demás factores de Psicopatía y regulación emocional, no presentaron valores estadísticamente significativos.

Tabla 10. Predictores de Agresión Verbal.

	<i>B</i>	<i>SE B</i>	<i>B</i>	<i>t</i>
<u>Estilo de vida errático</u>	.075	.039	.099	1,899 ns
<u>Insensibilidad afectiva</u>	.221	.048	.241	4,627***
Manipulación interpersonal	.044	.043	.059	1,026 ns
Tendencias criminales	.135	.032	.225	4,229***
Reevaluación cognitiva	.019	.026	.032	0,720 ns
Supresión emocional	-.047	.031	-.069	-1,544 ns

\*\*\*  $p < .001$ , \*\* $p < .01$ , \* $p < .05$ , ns no significativa

En cuanto a la variable Hostilidad, el modelo explica un 27,5% de la varianza con una significación de  $p < ,001$ . En cuanto a los factores de psicopatía, dos de ellos mostraron una alta capacidad predictiva, siendo estos la Insensibilidad afectiva ( $t = 4,110$ ,  $\beta = ,207$ ,  $p < ,001$ ) y Tendencias criminales ( $t = 4,647$ ,  $\beta = ,240$ ,  $p < ,001$ ). Para la distintas dimensiones de regulación emocional, la supresión emocional mostró una capacidad



predictiva elevada ( $t = 6,008$ ,  $\beta = ,261$ ,  $p < ,001$ ) y la Reevaluación Cognitiva lo hace de manera negativa ( $t = -2,111$ ,  $\beta = -,92$ ,  $p < .05$ ).

*Tabla 11. Predictores de Hostilidad.*

	<i>B</i>	<i>SE B</i>	<i>B</i>	<i>t</i>
Estilo de vida errático	-,064	,063	-,052	-1,014 ns
Insensibilidad Afectiva	,313	,076	,207	4,110 ***
Manipulación interpersonal	,098	,069	,079	1,421 ns
Tendencias Criminales	,237	,051	,240	4,647 ***
Reevaluación Cognitiva	-,87	,041	-,092	-2,111 *
Supresión emocional	,293	,049	,261	6,008 ***

\*\*\*  $p < .001$ , \*\* $p < .01$ , \* $p < .05$ , ns no significativa.

Por último, el modelo propuesto explica un 16,4% de la varianza de la variable Ira, con una significación de  $p < ,001$ . En el cual, los mayores predictores de Ira fueron: Tendencias criminales ( $t = 4,487$ ,  $\beta = ,249$ ,  $p < ,001$ ); Insensibilidad afectiva ( $t = 3,733$ ,  $\beta = ,202$ ,  $p < ,001$ ); y Estilo de vida errático ( $t = 2,027$ ,  $\beta = ,111$ ,  $p < .05$ ). Tanto el factor de Psicopatía, Manipulación interpersonal, como ambas dimensiones de Regulación emocional, no presentaron valores predictivos estadísticamente significativos.

*Tabla 12. Predictores de Agresión Ira.*

	<i>B</i>	<i>SE B</i>	$\beta$	<i>T</i>
Estilo de vida errático	,089	,044	,111	2,027 *
Insensibilidad Afectiva	,199	,053	,202	3,733 ***
Manipulación interpersonal	-,074	,048	-,092	-1,546 ns
Tendencias Criminales	,160	,036	,249	4,487 ***
Reevaluación Cognitiva	-,019	,029	-,031	-0,654 ns
Supresión emocional	,037	,034	,050	1,075 ns

\*\*\*  $p < .001$ , \*\* $p < .01$ , \* $p < .05$ , ns no significativa

## Discusión

La presente investigación estudió la relación entre las variables psicopatía, regulación emocional y agresión, y sus respectivas sub dimensiones en una muestra Argentina constituida por adultos de entre 18 y 55 años, de Capital Federal y Gran Buenos Aires. Al analizar las diferencias significativas de los niveles de psicopatía, regulación emocional y agresión, según sexo. Para la variable psicopatía y todas las sub dimensiones que se evaluaron, los resultados indicaron una clara diferencia a favor de los hombres por sobre las mujeres. Caracterizando así a estos con mayores tendencias a rasgos de personalidad psicopáticos. Conclusión que apoya la hipótesis planteada en este trabajo. Esto puede verse a su vez en todas las dimensiones que abarca la psicopatía, en las que los hombres mostraron mayores puntajes que las mujeres, denotando una fuerte diferencia a favor de los hombres. A su vez, estos resultados concuerdan por los propuestos por otros autores, donde las mujeres mostraron valores significativamente menores que los hombres en rasgos psicopáticos, (Cale & Lilienfeld, 2002; Vitale & Neuwman, 2001; Vivienne de Vogel & Marike Lancel, 2006; Collins, Fanti & Salekin, 2016). Pero a la hora de analizar estos resultados debe también tenerse en cuenta la forma de expresión que tiene la psicopatía en hombres y en mujeres, donde según Cook y Logan (2018) son diferentes en sus estudios en el ámbito clínico. Como en el caso de la utilización del encanto superficial para influir en el otro, las mujeres, a diferencia de los hombres tienen a enfatizar en mayor medida cualidades estéticas de su persona, en forma de presentarse más atractivas sexualmente frente al otro. En cambio, los hombres tienen a utilizar el poder, la fuerza, o su firmeza, para expresar este tipo de rasgo de encanto superficial (Carlson, Naumann & Vazire, 2012). Otra forma de expresión de la psicopatía que presenta diferencia entre mujeres y hombres, es la manipulación interpersonal y la forma de llevarla a cabo. Las mujeres con rasgos psicopáticos ejercen un buen dominio sobre las habilidades relacionales y la agresión como una forma de control social, y tienden a usar esto como una estrategia con más frecuencia y habilidad que los hombres (Cooke & Logan, 2018),

En cuanto a las dimensiones de agresión, los resultados mostraron una diferencia significativa que posiciona a los hombres como los más predispuestos a la Agresión Física. Resultado que comprueba la hipótesis propuesta en esta investigación, y son

compartidos por otros estudios (Ramirez, Andreu & Fujihara, 2001). Pero si bien esta dimensión mostró resultados a favor de los hombres, el resto de las dimensiones de la Escala de Agresión, no proporcionó resultados significativos para la diferencia de sexo. Sin embargo, esto también coincide con los resultados propuestos por Rahimizadeh, Arabnarmi, Mizany y Shahbazi (2011), donde tampoco se encontraron diferencias significativas para la agresión según sexo. Resultados que también se verifican por los estudios realizados Bjorkqvist (2017), que arribó a conclusiones similares que sugieren que los hombres son más propensos que las mujeres a realizar conductas de agresión física. A la vez que no encontró diferencias significativas según sexo en la dimensión de agresión verbal.

Para la regulación emocional, este trabajo presentó resultados que ubican a los hombres con mayor regulación emocional que las mujeres, tanto en su faceta de Reevaluación Cognitiva, como para la Supresión Emocional. Estos datos son apoyados parcialmente por la bibliografía, ya que en estudios transculturales, se percibieron mayores niveles de supresión emocional en los hombres, con respecto al presentado por las mujeres. Pero no se percibieron diferencias en los valores de Reevaluación cognitiva, según sexo (Gross & John, 2003; Abler & Kessler, 2009; Balzarotti, John, & Gross, 2010).

En cuanto al objetivo número 3, la hipótesis enunciada en este estudio propuso que existirá relación entre las variables regulación emocional, psicopatía y agresión. Hipótesis que se verifica por los resultados obtenidos, que mostraron valores coherentes a los aportados por la bibliografía. Todas las sub dimensiones de psicopatía se relacionaron de manera significativa con todos los subtipos de Agresión. Estos resultados replican los obtenidos por diversos investigadores y sostienen a su vez que las personalidades psicopáticas suelen también presentar conductas agresivas (Thompson, et al., 2019). Frente a esta correlación los resultados también concuerdan con los propuestos por Collins y colaboradores (2017), que evidencia la relación entre las facetas de comportamiento antisocial y de manipulación interpersonal, con altos niveles de agresión. Otros autores también obtuvieron resultados que apoyan la correlación entre las facetas interpersonal y antisocial de la psicopatía con altos niveles de agresión (Zwetz, et al., 2015). En cuanto a la regulación emocional, los resultados indicaron diferencias para ambas dimensiones de la escala y su relación con la agresión. La Reevaluación Cognitiva se relacionó de manera negativa y estadísticamente significativa con la Hostilidad. Resultados que sostienen que a menores niveles de reestructuración cognitiva,

mayor será el nivel de Hostilidad, al igual que los obtenidos por Mitrofan y Ciuluvică (2012).

Cuando se evaluó las correlaciones entre psicopatía y regulación emocional, los resultados mostraron datos congruentes con la bibliografía. Cuando se poseen valores elevados de Insensibilidad afectiva, de acuerdo a este estudio, los niveles de Reevaluación Cognitiva serán menores. Resultados que se explican porque al poseer altos rasgos de insensibilidad afectiva, caracterizado por la falta de empatía, deficiencias en experimentar culpa o remordimiento, y afecto superficial, la persona tenderá a utilizar menos recursos en reevaluar una situación ya que este será insensible frente a esta por estar positivamente asociada a la falta de conciencia y claridad emocional (Zeigler-Hill & Vonk, 2015). A la vez, la dimensión Insensibilidad afectiva se correlacionó de manera positiva y estadísticamente significativa con la Supresión Emocional.

Para el último objetivo de este trabajo, se buscaba analizar si la psicopatía y la regulación emocional, predecían la agresión en sus distintas formas. Los resultados obtenidos fueron acordes a lo propuesto por otras investigaciones realizadas. La agresión física fue fuertemente predicha por todas las variables de Psicopatía, principalmente por el estilo de vida errático y las tendencias criminales. La agresión verbal por su parte, mostró que puede ser predicha por las variables insensibilidad afectiva y tendencias criminales. En cuanto a la predicción del factor hostilidad, se encontró que las dimensiones insensibilidad afectiva y tendencias criminales, poseían un elevado valor predictivo. Así como también la supresión emocional y de manera negativa, la reevaluación cognitiva. Por último, la dimensión Ira, de la escala de agresión es predicha principalmente por las tendencias criminales, la insensibilidad afectiva y un estilo de vida errático. Es así como a partir de los resultados obtenidos, verificamos la última hipótesis enunciada en esta investigación, que se confirma a partir del análisis estadístico desarrollado. Siendo la Psicopatía un mayor predictor de las conductas agresivas, que la regulación emocional. Ya que los principales rasgos característicos de la personalidad psicopática, la impulsividad, estilo de vida errático, conductas criminales y la insensibilidad afectiva (Hare, 2003), y el modelo General de la agresión enfatiza en la importancia de la personalidad del sujeto, así como también en el tiempo que dispone para evaluar la situación y así responder de la manera más indicada según su evaluación (Anderson & Bushmann, 2002). Por lo tanto, la impulsividad con la que se caracteriza una personalidad

psicopática, provocará que este tienda a reducir el tiempo de evaluación de la situación y actuar de manera agresiva frente a diversas situaciones.

## **Conclusión**

Los objetivos propuestos en esta investigación pueden considerarse cumplidos en gran medida y los resultados demostraron ser comparables con los propuestos por autores actuales a nivel mundial. Tras demostrar el cumplimiento de las hipótesis planteadas, la agresión y sus distintas dimensiones, de acuerdo a los resultados obtenidos en esta investigación, pueden ser predichas en gran medida por los rasgos psicopáticos de personalidad.

El modelo general de agresión, propuesto por Anderson y Bushmann (2002), hace énfasis en la influencia de las experiencias a las que el sujeto se enfrenta en el modelaje de futuros procesos de decisión donde pueden desencadenar en una conducta agresiva frente a una situación o episodio determinado.

Las dimensiones de la agresión estudiadas en esta investigación son conductas que suelen tener repercusiones en los vínculos interpersonales de los sujetos, ya que conllevan la intención de provocar un daño (Bushmann & Huesmann, 2010). Por lo que el aporte empírico del presente trabajo ayuda a comprender las personalidades que pueden acudir a este tipo de comportamientos agresivos en distintas facetas de su vida.

Pese a que, según los resultados obtenidos, la regulación emocional no resultó ser un mayor predictor de la agresión que a la personalidad psicopática, esta ha demostrado tener influencia en la hostilidad del individuo. Es así como se propone contemplar, evaluar y trabajar sobre las distintas estrategias de regulación emocional con las que cuenta una persona, para hacer frente a distintos episodios, a fin de ayudar a regular los episodios de expresiones agresivas, y las consecuencias que estos pueden traer.

## **Limitaciones y futuras líneas de investigación**

Dentro de las limitaciones que encontramos para la realización de este estudio, encontramos en primer lugar que se llevó a cabo sobre un tipo de muestra intencional, compuesta solo por sujetos adultos residentes dentro de Capital Federal y Gran Buenos Aires.

Los instrumentos de autoinformes utilizados también presentan una limitación para esta investigación, a la vez que la administración de los instrumentos se realizó a través de internet, más aun al evaluar personalidades psicopáticas con rasgos característicos como la manipulación. Al evaluar por medio de auto reportes, rasgos y comportamientos que son vistos generalmente como indeseables, las personas suelen tratar de mostrar características y comportamientos más socialmente aceptables que los que en verdad poseen (Pedregon, Farley, Davis, Wood, & Clark, 2012; Spitzberg & Cupach, 2007).

Por lo que futuras líneas de investigación deberían profundizar en las relaciones entre la psicopatía y la regulación emocional con otros tipos de agresión (tales como agresión directa e indirecta), así como también analizar la influencia que ejerce el desarrollo vital del sujeto en las respuestas del tipo agresivas. Evaluadas no solo con autoinformes, sino con otro tipo de acercamiento de recolección de información. El tipo de estudio elegido para esta investigación también ofrece ciertas limitaciones a la misma. Un acercamiento del tipo longitudinal al estudio de estas variables, permitiría evaluar los cambios en las respuestas agresivas realizadas por los sujetos a lo largo del tiempo.

## Referencias

Abler, B., & Kessler, H. (2009). Emotion Regulation Questionnaire: A German version of the ERQ by Gross & John. *Diagnostica*, 55, 144–152.

Allen, J. J., y Anderson, C. A. (2017). Aggression and violence: Definitions and distinctions. *The Wiley handbook of violence and aggression*. Nueva Jersey: John Wiley & Sons.

Anderson, C. A. y Bushman, B. J. (2002). Human aggression. *Annual review of psychology*, 53.

Anderson, C. A., & Bushman, B. J. (2001). Effects of Violent Video Games on Aggressive Behavior, Aggressive Cognition, Aggressive Affect, Physiological Arousal, and Prosocial Behavior: A Meta-Analytic Review of the Scientific Literature. *Psychological Science*, 12(5), 353–359. doi: 10.1111/1467-9280.00366

Baloch, M. A., Meng, F., Xu, Z., Cepeda-Carrion, I., Danish, y Bari, M. W. (2017). Dark Triad, Perceptions of Organizational Politics and Counterproductive Work Behaviors: The Moderating Effect of Political Skills. *Frontiers in psychology*, 8. doi:10.3389/fpsyg.2017.01972

Balzarotti, S., John, O. P., & Gross, J. J. (2010). An Italian adaptation of the Emotion Regulation Questionnaire. *European Journal of Psychological Assessment*, 26, 61–67.

Barlett, C. P. (2016). Exploring the correlations between emerging adulthood, Dark Triad traits, and aggressive behavior. *Personality and individual differences*, 101.

Berkowitz, L., & Lepage, A. (1967). Weapons as aggression-eliciting stimuli. *Journal of Personality and Social Psychology*, 7(2, Pt.1), 202-207. doi: 10.1037/h0025008

Björkqvist, K. (2017). Gender differences in aggression. *Current Opinion in Psychology*, 19, 39–42. doi:10.1016/j.copsyc.2017.03.030

Buck, R. (1984). *The communication of emotion*. Nueva York: Guilford Press.

Bushman, B. J. (1998). Effects of television violence on memory for commercial messages. *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 4(4), 291-307. Doi: 10.1037/1076-898X.4.4.291

Bushman, B. J., y Baumeister, R. F. (1998). Threatened egotism, narcissism, self-esteem, and direct and displaced aggression: Does self-love or self-hate lead to violence? *Journal of Personality and Social Psychology*, 75, 219-229. doi: 10.1037/0022-3514.75.1.219



Bushman, B. J., y Huesmann, L. R. (2010). Aggression. En S. T. Fiske, D. T. Gilbert, y G. Lindzey, *Handbook of Social Psychology*. Nueva Jersey: John Wiley & Sons.

Buss, A. H. (1961). *The psychology of aggression*. Nueva Jersey: John Wiley & Sons.

Buss, A. H. y Perry, M. (1992). The aggression questionnaire. *Journal of personality and social psychology*, 63(3), 452.

Cabello, R., Salguero, J. M., Fernández-Berrocal, P., y Gross, J. J. (2013). A Spanish adaptation of the emotion regulation questionnaire. *European Journal of Psychological Assessment*. 29, 234-240.

Cale, E. M. y Lilienfeld, S. O. (2002). Histrionic Personality Disorder and Antisocial Personality Disorder: Sex-Differentiated Manifestations of Psychopathy? *Journal of Personality Disorders*, 16(1), 52–72. doi:10.1521/pedi.16.1.52.22557

Carlson, Erika & Naumann, Laura & Vazire, Simine. (2012). Getting to Know a Narcissist Inside and Out. *The Handbook of Narcissism and Narcissistic Personality Disorder*. 285-299. 10.1002/9781118093108.ch25.

Cleckley, H. (1941). *The mask of sanity; an attempt to reinterpret the so-called psychopathic personality*. Oxford, England: Mosby.

Collins, O. F., Fanti, K. A., Salekin, R. T. y Andershed, H. (2017). Psychopathic personality in the general population: Differences and similarities across gender. *Journal of personality disorders*, 31(1), 49-74.

Cooke, D. J y Logan, C.(2018).Penetrating the Mask of Sanity through Clinical Interview En C. J. Patrick, *Handbook of psychopathy*. Nueva York: The Guilford Press.

Crick, N. R., Ostrov, J. M. y Werner, N. E. (2006). A longitudinal study of relational aggression, physical aggression and children's social-psychological adjustment. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 34(2), 127–138.

De Vogel, V. y Lancel, M. (2016). Gender Differences in the Assessment and Manifestation of Psychopathy: Results From a Multicenter Study in Forensic Psychiatric Patients. *International Journal of Forensic Mental Health*, 15, 97–110.doi:10.1080/14999013.2016.1138173

DeWall, C. N., Anderson, C. A., y Bushman, B. J. (2012). Aggression. En H. Tennen, J. Suls, y I. B. Weiner, *Handbook of psychology*. Nueva Jersey: John Wiley & Sons.

Dodge, K. y Garber, J. (1991). Domains of emotion regulation. En J. Garber y K. Dodge, *The development of emotion regulation and dysregulation*. Nueva York: Cambridge University Press.

Ekman, P. (1992). An argument for basic emotions. *Cognition and Emotion*, 6, 169–200.

Endresen, I. M. y Olweus, D. (2005). Participation in power sports and antisocial involvement in preadolescent and adolescent boys. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 46(5), 468-478.

English, T., John, O. P., y Gross, J. J. (2013). Emotion regulation in close relationships. En *The Oxford handbook of close relationships*. Nueva York: Oxford University Press.

Forth, A. E., Brown, S. L., Hart, S. D. y Hare, R. D. (1996). The assessment of psychopathy in male and female noncriminals: Reliability and validity. *Personality and Individual Differences*, 20(5), 531-543.

Garofalo, C., Neumann, C. S. y Velotti, P. (2018). Difficulties in emotion regulation and psychopathic traits in violent offenders. *Journal of Criminal Justice*, 57, 116-125.

Goldsmith, S. F. y Kelley, E. (2018). Associations Between Emotion Regulation and Social Impairment in Children and Adolescents with Autism Spectrum Disorder. *Journal of autism and developmental disorders*, 48(6), 2164-2173.

Gross, J. J. (2015). *Handbook of Emotion Regulation, Second Edition*. Nueva York: The Guilford Press.

Gross, J. J. y John, O. P. (2003). Individual differences in two emotion regulation processes: Implications for affect, relationships, and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85, 348–362.

Gross, J. J., Richards, J. M. y John, O. P. (2006). Emotion Regulation in Everyday Life. En *Emotion regulation in couples and families: Pathways to dysfunction and health*. Washington: American Psychological Association. doi: /10.1037/11468-001

Gross, J. J., y John, O. P. (2003). Individual differences in two emotion regulation processes: Implications for affect, relationships, and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85, 348-362.

Gross, J. J., y John, O. P. (2003). Individual differences in two emotion regulation processes: implications for affect, relationships, and well-being. *Journal of personality and social psychology*, 85(2), 348.

Hare, R. D. (1965). Acquisition and generalization of a conditioned fear response in psychopathic and nonpsychopathic criminals. *Journal of Psychology*, 59, 367–370.

Hare, R. D. (1980). The assessment of psychopathy in criminal populations. *Personality and Individual Differences*, 1, 111-119.

Hare, R. D. (1991). *The Hare Psychopathy Checklist*. Toronto: Multi-Health Systems.

Hare, R. D. (2003). *The Hare Psychopathy Checklist-Revised (2nd ed.)*. Toronto: Multi-Health Systems.

Hare, R. D., Neumann, C. S. y Mokros, A. (2006). Psychopathy and Aggression. *En C. J. Patrick, Handbook of psychopathy*. Nueva York: The Guilford Press.

Huesmann, L. R., y Taylor, L. D. (2006). The role of media violence in violent behavior. *Annu. Rev. Public Health, 27*, 393-415.

Hare, R. D., Neumann, C. S. y Mokros, A. (2018). The PCL-R Assessment of Psychopathy Development, Properties, Debates, and New Directions. *En C. J. Patrick, Handbook of psychopathy*. Nueva York: The Guilford Press.

Iacono, W. G. (2018). A Minnesota Perspective on Lykken's "Psychopathy, Sociopathy, and Antisocial Personality Disorder". *En C. J. Patrick, Handbook of psychopathy*. Nueva York: The Guilford Press.

Izard, C. E. (1993). Four systems for emotion activation: Cognitive and noncognitive processes. *Psychological review, 100*(1), 68.

James J. Gross (1999) *Emotion Regulation: Past, Present, Future, Cognition & emotion, 13* (5), 551-573.

Jerud, A. B., Pruitt, L. D., Zoellner, L. A., y Feeny, N. C. (2016). The effects of prolonged exposure and sertraline on emotion regulation in individuals with posttraumatic stress disorder. *Behaviour research and therapy, 77*, 62-67.

Johns, M., Inzlicht, M., & Schmader, T. (2008). Stereotype threat and executive resource depletion: Examining the influence of emotion regulation. *Journal of Experimental Psychology: General, 137*(4), 691-705. doi: dx.doi.org/10.1037/a0013834

Jones, D. N., & Neria, A. L. (2015). The Dark Triad and dispositional aggression. *Personality and Individual Differences, 86*, 360–364. doi:10.1016/j.paid.2015.06.021

Karpman, B. (1941). On the need for separating psychopathy into two distinct clinical types: Symptomatic and idiopathic. *Journal of Criminology and Psychopathology, 3*, 112–137.

Lazarus, R. S. (1991). Cognition and motivation in emotion. *American psychologist, 46*(4), 352.

Levenson, R. W. (1994). Human emotion: A functional view. *En P. Ekman y R. J. Davidson, The nature of emotion: Fundamental questions*. Nueva York: Oxford University Press.

Lilienfeld, S. O., y Andrews, B. P. (1996). Development and preliminary validation of a self-report measure of psychopathic personality traits in noncriminal population. *Journal of personality assessment, 66*(3), 488-524.

Linder, J. R., Crick, N. R. y Collins, W. A. (2002). Relational aggression and victimization in young adults' romantic relationships: Associations with perceptions of parent, peer, and romantic relationship quality. *Social Development*, 11, 69–86.

Lykken, D. T. (1957). A study of anxiety in the sociopathic personality. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 55(1), 6.

Mahmut, M. K., Menictas, C., Stevenson, R. J. y Homewood, J. (2011). Validating the factor structure of the Self-Report Psychopathy Scale in a community sample. *Psychological Assessment*, 23(3), 670.

Mitrofan, N., y Ciuluvică, C. (2012). Anger and hostility as indicators of emotion regulation and of the life satisfaction at the beginning and the ending period of the adolescence. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 33, 65–69. doi:10.1016/j.sbspro.2012.01.084

Nezlek, John y Kuppens, Peter. (2008). Regulating Positive and Negative Emotions in Daily Life. *Journal of personality*. Doi: 76. 561-80. 10.1111/j.1467-6494.2008.00496.x.

Orue, I., Calvete, E. y Gámez-Guadix, M. (2016). Gender moderates the association between psychopathic traits and aggressive behavior in adolescents. *Personality and Individual Differences*. 94. 266-271. 10.1016/j.paid.2016.01.043.

O'Toole, M. S., Renna M. E., Mennin D. S. y Fresco D. M. (2019). Changes in decentering and reappraisal temporally precede symptom reduction during Emotion Regulation Therapy for generalized anxiety disorder with and without co-occurring depression. *Behavior Therapy*. doi: 10.1016/j.beth.2018.12.005

Otto, L. R., Sin, N. L., Almeida, D. M. y Sloan, R. P. (2018). Trait emotion regulation strategies and diurnal cortisol profiles in healthy adults. *Health Psychology*, 37(3), 301-305. Doi: 10.1037/hea0000564

Patrick, C. J., Fowles, D. C., y Krueger, R. F. (2009). Triarchic conceptualization of psychopathy: Developmental origins of disinhibition, boldness, and meanness. *Development and psychopathology*, 21, 913-938.

Paulhus, D. L., y Williams, K. M. (2002). The dark triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *Journal of research in personality*, 36(6), 556-563.

Pedregon, C.A., Farley, R.L., Davis, A., Wood, J.M., & Clark, R.D. (2012). Social desirability, personality questionnaires, and the "better than average" effect. *Personality and Individual Differences*, 52(2), 213-217. doi:10.1016/j.paid.2011.10.022

Penke, L., Denissen, J. J. A. y Miller, G. F. (2007). The evolutionary genetics of personality. *European Journal of Personality*, 21, 549–587.

Porter, S., y Woodworth, M. (2006). Psychopathy and Aggression. En C. J. Patrick, *Handbook of psychopathy* (pp. 481-494). Nueva York: The Guilford Press.

- Prinstein, M. J., Boergers, J. y Vernberg, E. M. (2001). Overt and relational aggression in adolescents: Social-psychological adjustment of aggressors and victims. *Journal of Clinical Child Psychology*, 30, 479–491.
- Rahimizadeh, M., Arabnarmi, B., Mizany, M., & Shahbazi, M. (2011). Determining the difference of aggression in Male & Female, athlete and non-athlete students. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 30, 2264-2267.
- Reeve, J. M. (2008). *Understanding Motivation and Emotion*. Nueva Jersey, USA: John Wiley & Sons.
- Resett, S. y González Caino, P. C. (2019). *Validación Argentina del Self-Report Psychopathy Scale III*. Manuscrito en preparación.
- Roberton, T., Daffern, M. y Bucks, R. S. (2014). Maladaptive emotion regulation and aggression in adult offenders. *Psychology, Crime & Law*, 20(10), 933-954.
- Schultheis, A. M., Mayes, L. C., y Rutherford, H. J. (2019). Associations between Emotion Regulation and Parental Reflective Functioning. *Journal of Child and Family Studies*, 1-11.
- Sevecke, K., Franke, S., Kosson, D. y Krischer, M. (2016). Emotional dysregulation and trauma predicting psychopathy dimensions in female and male juvenile offenders. *Child and adolescent psychiatry and mental health*, 10(1).
- Siemer, M., Mauss, I. y Gross, J. J. (2007). Same situation--different emotions: how appraisals shape our emotions. *Emotion*, 7(3), 592.
- Spitzberg, B.H., y Cupach, W.R. (2007). The state of the art of stalking: Taking stock of the emerging literature. *Aggression and Violent Behavior*, 12(1), 64-86.  
doi:10.1016/j.avb.2006.05.001
- Thomson, N. D., Bozgunov, K., Psederska, E. y Vassileva, J. (2019). Sex differences on the four-facet model of psychopathy predict physical, verbal, and indirect aggression. *Aggressive behavior*, 1–10.
- Thomson, N., Bozgunov, K., Psederska, E. y Vassileva, J. (2019). Sex differences on the four-facet model of psychopathy predict physical, verbal, and indirect aggression. *Aggressive Behavior*. 10.1002/ab.21816.
- Vitale, J. E., & Newman, J. P. (2001). Using the Psychopathy Checklist- Revised with female samples: Reliability, validity, and implications for clinical utility. *Clinical Psychology: Science and Practice*, 8, 117–132. doi:10.1093/clipsy.8.1.117
- Wagstaff, C. R., Hanton, S., y Fletcher, D. (2013). Developing emotion abilities and regulation strategies in a sport organization: An action research intervention. *Psychology of Sport and Exercise*, 14(4), 476-487.
- Walsh, Z. y D. S. Kosson. (2008) Psychopathy and violence: The importance of factor level interactions. *Psychological Assess*, 114-200. doi: 10.1037/1040-3590.20.2.114.

Zeigler-hill, V. y Vonk, J. (2015). Dark personality features and emotion dysregulation. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 34.

Zwets, A. J., Hornsveld, R. H., Jorg Huijding, P. M., Kanter, T., Snowden, R. J. & Van Marie, H. (2015). Implicit attitudes toward violence and their relation to psychopathy, aggression, and socially adaptive behaviors in forensic psychiatric inpatients, *The Journal of Forensic Psychiatry & Psychology*, 26:5, 632-651. DOI: 10.1080/14789949.2015.1037331

# Anexos

## Batería de administración

### Consentimiento informado

En el presente estudio se le pedirá contestar una serie de preguntas, las cuales requieren alrededor de 15 minutos para su finalización. Su participación en esta investigación es estrictamente voluntaria y anónima. Toda la información será completamente confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Desde ya le agradezco su participación.

IMPORTANTE:

Requisitos: ser mayor de 18 años y residir en CABA o Gran Buenos Aires.

**\*Obligatorio**

### Sección A

1. **1. Edad \***

2. **2. Sexo \***

*Marca solo un óvalo.*

Mujer

Hombre

### Sección B

A continuación encontrará una serie de afirmaciones. Por favor, seleccione la opción que mejor lo

describa en cada caso.

3. **1- No me gusta herir los sentimientos de otras personas. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

4. **2- Soy cuidadoso sobre lo que digo a las personas. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**5. 3- Frecuentemente, soy grosero con las personas. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**6. 4- Continuamente me meto en problemas por las mismas cosas. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**7. 5- A veces disfruto de herir a las personas que se preocupan por mí. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**8. 6- En promedio, mis amigos dirían que soy una buena persona. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**9. 7- No dudaría de pasarle por encima a otros para obtener lo que quiero. \***



*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**10. 8- Soy una persona compasiva. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**11. 9- Soy una persona rebelde. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**12. 10- Suelo cambiar de trabajo. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**13. 11- Generalmente hago cosas peligrosas solo por sentir la emoción de hacerlo. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**14. 12- Me gusta tomar riesgos. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**15. 13- Sería bueno en un trabajo peligroso porque tomo decisiones rápidas. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**16. 14- Odio manejar a altas velocidades. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**17. 15- Disfruto de beber alcohol y meterme en problemas. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**18. 16- Las reglas están hechas para romperse. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**19. 17- Pienso que podría “vencer” a un detector de mentiras. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**20. 18- Es divertido ver como engañan a otras personas. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**21. 19- No pienso que soy tramposo o malicioso \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**22. 20- Disfrutaría de estafar a alguien. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**23. 21- Es divertido ver cuanto podés molestar a alguien antes que se enoje. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**24. 22- Me resulta sencillo manipular a la gente. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**25. 23- Estafar a las personas me pone nervioso. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**26. 24- Frecuentemente, la gente puede darse cuenta si miento. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**27. 25- Le he robado dinero a mis padres. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**28. 26- He evitado pagar por cosas como entradas al cine, boletos de colectivo o tren y comida. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**29. 27- He hecho trampa en exámenes en la escuela. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**30. 28- Alguna vez he sido arrestado. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**31. 29- He entregado trabajos copiados en la escuela. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**32. 30- He estado involucrado con bandas delictivas. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**33. 31- Entré a la fuerza a un edificio o a un vehículo para robar algo o vandalizar. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**34. 32- Le he gritado a los profesores. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**35. 33- He consumido drogas que podían ser peligrosas. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**36. 34- He robado en comercios. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

### **Sección C**

A continuación encontrará una serie de preguntas relacionadas con su forma de comportarse.

Por favor, seleccione la opción que mejor la describa:

**37. 1- De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**38. 2 - Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**39. 3 - A veces soy bastante envidioso. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**40. 4 - Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**41. 5 - A menudo no estoy de acuerdo con la gente. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**42. 6 - Cuando estoy frustrado, muestro el enfado que tengo. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**43. 7 - En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**44. 8 - Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**45. 9 - Cuando la gente me molesta, discuto con ellos. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**46. 10 - Algunas veces me siento tan enfadado como si estuviera a punto de estallar. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.



**47. 11 - Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**48. 12 - Me suelo implicar en las peleas algo más que lo normal. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**49. 13 - Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**50. 14 - Soy una persona apacible. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**51. 15 - Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**52. 16 - Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**53. 17 - Mis amigos dicen que discuto mucho. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**54. 18 - Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**55. 19 - Sé que mis "amigos" me critican a mis espaldas. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**56. 20 - Hay gente que me incita a tal punto que llegamos a pegarnos. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**57. 21 - Algunas veces pierdo los estribos sin razón. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**58. 22 - Desconfío de desconocidos demasiado amigables. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**59. 23 - Tengo dificultades para controlar mi genio. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**60. 24 - Algunas veces siento que la gente se está riendo de mi a mis espaldas. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**61. 25 - He amenazado a gente que conozco. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**62. 26 - Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

**63. 27 - He llegado a estar tan furioso/a que rompía cosas. \***

*Marca solo un óvalo.*

Completamente falso para mi.

Bastante falso para mi.

Ni verdadero ni falso para mi.

Bastante verdadero para mi.

Completamente verdadero para mi.

## **Sección D**

A continuación encontrará una serie de afirmaciones. Por favor, seleccione la opción que mejor lo

describa en cada caso.

**64. 1- Cuando quiero incrementar mis emociones positivas (p.ej. alegría,diversión), cambio el**

**tema sobre el que estoy pensando. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ligeramente en desacuerdo

Ni acuerdo ni en desacuerdo

Ligeramente de acuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**65. 2- Guardo mis emociones para mí mismo. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ligeramente en desacuerdo

Ni acuerdo ni en desacuerdo

Ligeramente de acuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**66. 3- Cuando quiero reducir mis emociones negativas (p.ej. tristeza, enfado), cambio el tema sobre el que estoy pensando. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ligeramente en desacuerdo

Ni acuerdo ni en desacuerdo

Ligeramente de acuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**67. 4- Cuando estoy sintiendo emociones positivas, tengo cuidado de no expresarlas. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ligeramente en desacuerdo

Ni acuerdo ni en desacuerdo

Ligeramente de acuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**68. 5- Cuando me enfrento a una situación estresante, intento pensar en ella de un modo que me**

**ayude a mantener la calma. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ligeramente en desacuerdo

Ni acuerdo ni en desacuerdo

Ligeramente de acuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**69. 6- Controló mis emociones no expresándolas. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ligeramente en desacuerdo

Ni acuerdo ni en desacuerdo

Ligeramente de acuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**70. 7- Cuando quiero incrementar mis emociones positivas, cambio mi manera de pensar sobre la situación. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ligeramente en desacuerdo

Ni acuerdo ni en desacuerdo

Ligeramente de acuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**71. 8- Controló mis emociones cambiando mi forma de pensar sobre la situación en la que me encuentro. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ligeramente en desacuerdo

Ni acuerdo ni en desacuerdo

Ligeramente de acuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**72. 9- Cuando estoy sintiendo emociones negativas, me aseguro de no expresarlas.**

\*

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ligeramente en desacuerdo

Ni acuerdo ni en desacuerdo

Ligeramente de acuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

**73. 10- Cuando quiero reducir mis emociones negativas, cambio mi manera de pensar sobre la situación. \***

*Marca solo un óvalo.*

Totalmente en desacuerdo

En desacuerdo

Ligeramente en desacuerdo

Ni acuerdo ni en desacuerdo

Ligeramente de acuerdo

De acuerdo

Totalmente de acuerdo