



# Universidad Argentina de la Empresa

Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales

Licenciatura en Psicología

## Trabajo de Integración Final

(Octubre, 2016)

### ***“Estudio sobre el vínculo con el perro: apego y empatía”***

**Alumno:** Ila, Carlos Alberto (LU. 79.111)

**Tutora:** Fuentes Cuiñas, Ana Alejandra

Buenos Aires, 7 de Octubre de 2016.

**Resumen:** En el presente estudio se analiza el vínculo de una persona con su perro a través del estilo de apego adulto, el apego a la mascota y la empatía en una muestra compuesta por 215 personas del Gran Buenos Aires. Los instrumentos seleccionados para medir estos constructos son: el cuestionario de Relaciones (RQ; Bartholomew & Horowitz, 1991), Lexington Attachment to Pets Scale: Mexican Version (LAPS-M; González Ramírez, Quezada Berumen, & Landero Hernández, 2014) y el Interpersonal Reactivity Index (IRI; Davis, 1980) respectivamente. Los resultados muestran que existe una diferencia entre los estilos de apego del adulto seguro e inseguro (desvalorizado, preocupado y temeroso) en relación a algunas de las sub-escalas del apego a la mascota y la empatía. La variable de género confirmó que las mujeres son más empáticas que los hombres. Asimismo, los valores más altos en la sub-escala de apego animal demostraron que las mujeres son más apegadas que los hombres a su perro. Por último, se encontró una diferencia estadísticamente significativa en la dimensión de evitación del apego adulto en relación al rango de edad.

**Palabras Clave:** Apego Adulto; Apego Animal; Empatía; Perro

**Abstract:** In the present study is analyzed the relationship of a person with his dog through adult attachment style, the attachment to pets and empathy in a sample of 215 people in Gran Buenos Aires. The instruments selected to measure these constructs are: Relations Questionnaire (RQ; Bartholomew & Horowitz, 1991), Lexington Attachment to Pets Scale: Mexican Version (LAPS-M; González Ramírez, Quezada Berumen, & Landero Hernández, 2014) and Interpersonal Reactivity Index (IRI; Davis, 1980) respectively. The results show that there is a difference between the attachment styles of adult secure and insecure (dismissing, preoccupied and fearful) relative to some of the sub-scale of attachment to pets and empathy. The gender variable confirm that women are more empathetic than men. Also, the highest values in the sub-scale attachment animal showed that women are more attached than men to their dog. Finally, a statistically significant difference was found in the avoidance dimension of adult attachment in relation to the age range.

**Key words:** Adult Attachment; Animal Attachment; Empathy; Dog

## **Dedicatoria**

Este estudio está dedicado a las mascotas que compartieron momentos tan especiales de mi vida desde hace 25 años.

A Petunia, mi primera mascota, una coker negra adulta adoptada de un criadero.

A Tommy un pastor alemán adulto que llegó a casa aturdido por los estruendos de fin de año.

Y a la compañera actual, Lola, una Golden retriever, que solo tenía 45 días cuando llegó.

Sin olvidarme de Katty, Luana y Chispita, mis tres gatos siameses.

Y a todas las mascotas que alegran la vida de tanta gente.

## **Agradecimientos**

Me gustaría agradecer especialmente a Silvia Del Piero quien colaboró con tanto entusiasmo con encuestas a amigos, vecinos y demás conocidos.

A Verónica Ila, Natalia Corvera y a todas las personas que, directa o indirectamente, dedicaron su tiempo para colaborar en este trabajo de investigación.

A mi tutora, Ana Alejandra Fuentes Cuiñas, por el asesoramiento, la dedicación y su paciencia durante todo el proceso.

A Cecilia Andrea Murata, quién desde el comienzo me orientó con el tema de estudio y la solución a las dudas que se me presentaron durante el camino.

A mis padres, Ciria y Juan, que me apoyan continuamente para seguir creciendo.

Gracias a todos por compartir este tiempo juntos y poder seguir aprendiendo.

## Índice

|  |    |
|--|----|
| Introducción.....  | 5  |
| Objetivos .....  | 8  |
| Estado del Arte.....   | 10 |
| Marco Teórico.....   | 14 |
| Apego .....  | 14 |
| Empatía .....  | 16 |
| Metodología.....   | 19 |
| Diseño .....   | 19 |
| Participantes .....  | 19 |
| Instrumentos.....  | 20 |
| Procedimiento.....   | 22 |
| Análisis de datos .....  | 22 |
| Resultados.....  | 24 |
| Discusión .....  | 37 |
| Conclusión.....  | 41 |
| Referencias.....   | 43 |
| Anexos.....  | 47 |
| Consentimiento Informado.....                                      | 47 |
| Encuesta Sociodemográfica .....                                    | 48 |
| Cuestionario de Relación .....                                     | 51 |
| Lexington Attachment to Pets Scale: Mexican Version (LAPS-M) ..... | 52 |
| Interpersonal Reactivity Index (IRI).....                          | 53 |
| Gráficos .....   | 55 |

## Introducción

Los animales domésticos parecen constituir un vínculo con el ser humano desde tiempos remotos. El primer historiador occidental, Herodoto de Halicarnaso, en el siglo V a.C. describe en su “Libro II Euterpe” las implicancias de este vínculo (Bartolomé Pou, 2006):

Grande es la abundancia de animales domésticos que allí se crían; (...) Cuando fallece algún gato de muerte natural, la gente de la casa se rapa las cejas a navaja; pero al morir un perro, se rapan la cabeza entera, y además lo restante del cuerpo. (p. 233).

Existe un creciente interés en la investigación sobre la relación entre las mascotas y la salud que documentan sus beneficios terapéuticos, fisiológicos, psicológicos y psicosociales (Wood, Giles-Corti & Bulsara, 2005). Por ejemplo, Pacheco-Ferreira (2012) confirma los beneficios terapéuticos en el cuidado de las personas mayores. Asimismo, González-Ramírez, Ortiz-Jiménez y Landero-Hernández (2013) confirman que el contacto con perros ha demostrado ser una forma eficaz de disminuir el estrés en los seres humanos. Por su parte, Staats, Wallace & Anderson (2008) informan que una de las razones más frecuentes para tener una mascota es la evitación de la soledad.

El apego animal es uno de los temas estudiados sobre el vínculo entre los seres humanos y las mascotas, que proporciona apoyo psicológico y social (Beck & Madresh, 2008 citado en Chandler, Fernando, Barrio Minton & Portrie-Bethke, 2015). En esta misma línea, algunos autores han investigado el apego animal en relación a la disociación (Brown & Katcher, 2001), las variaciones étnicas (Brown, 2002), las conductas de los cuidadores o propietarios (Shore, Douglas & Riley, 2005), la soledad (Eshbaugh, Somervill, Kotek, Perez, Nalan, Wilson & Bullis, 2011), el síndrome de ansiedad por separación en los animales (Soares, Telhado & Paixão, 2012; Soares, Vasconcelos, Fernandes & de Macedo Fernandes, 2015), los niveles de percepción de salud (Stephens, Wilson, Goodie, Netting, Olsen & Byers, 2012), el apoyo social (Netting, Wilson, Goodie, Stephens, Byers & Olsen, 2013), la empatía (Howe, 2014), entre otros. Sin embargo, Walsh (2009) considera que el apego animal ha sido subestimado en el campo de la salud mental.

González Ramírez, Quesada Berumen & Landero Hernández (2014) demostraron que personas que consideran al perro como un miembro de la familia obtienen puntajes más altos

al apego animal en relación a personas que consideran al perro como una carga o como algo estresante.

La teoría del Apego fue planteada por Bowlby (1982 citado en Casullo y Fernandez Liporace, 2005) como un modelo sistémico que explica la organización, función y desarrollo de la conducta de protección de los seres humanos (Paolicchi et al., 2014). La conducta de apego se forma en los niños (y otros animales) durante el primer año de vida; y durante la adolescencia, y la vida de adulto, ocurren diversos cambios en dicha conducta, pero en sí permanece activa a lo largo de toda la vida del individuo (Bowlby, 1980, 1982 citado en Yáñez-Yaben y Comino, 2011). Este sistema de apego está listo para ser activado en momentos de dificultad (Bowlby, 1969 citado en Fontanil, Ezama & Alonso, 2013). Por este motivo, la teoría del apego (Bowlby, 1982 citado en Casullo y Fernandez Liporace, 2005) fue utilizada para estudiar el apego animal con dos enfoques complementarios: Eshbaugh et al. (2011); Stephens et al. (2012); Howe (2014) han investigado el apego hacia el animal en niños, adultos y adultos mayores; en cambio, otros autores (Rehn, McGowan & Keeling, 2013; Siniscalchi, Stipo & Quaranta, 2013), centraron su investigación en el apego del animal utilizando una adaptación del procedimiento denominado Situación Extraña desarrollado por Ainsworth et al. (1978 citado en Yáñez-Yaben y Comino, 2011), reemplazando la relación adulto-niño por el vínculo propietario-perro (Gácsi et al., 2013). El procedimiento de la situación extraña fue diseñado para evocar la conducta exploratoria de los bebés humanos por la aparición de un extraño y la separación de la madre en un entorno desconocido (Ainsworth & Bell, 1970).

El concepto de apego incorpora componentes sociales, emocionales, cognitivos y conductuales; es un tipo especial de dependencia (Casullo y Fernandez Liporace, 2005). Ainsworth (1989, citado en Casullo y Fernandez Liporace, 2005) describe que el vínculo de apego no se trata de una relación entre dos personas sino de un vínculo con otra persona percibida como más competente y poderosa.

Existen distintos estilos de apego que se estructuran en la infancia y tienden a persistir en el tiempo, aunque son modificables (Riggs y Jacovitz, 2002 en Casullo y Fernandez Liporace, 2005). Asimismo, existe cierto apoyo empírico que afirma que los estilos de apego se mantienen en la edad adulta (Loinaz y Echeburúa, 2012). Estudios realizados por Cozzarelli et al. (2003 en Casullo y Fernandez Liporace, 2005) sugieren que los cambios significativos en el estilo de apego se vinculan con la modificación de la comprensión de experiencias personales e interpersonales. En las investigaciones sobre el apego se ha dado poca importancia al sistema de apego de las figuras adulta cuidadora y se destaca la importancia de dejar de lado la representación de la meta infantil (ser protegido) para incorporar la

representación de ser protector, meta del cuidador (George y Solomon, 1999 en Casullo y Fernandez Liporace, 2005). Sin embargo, Hesse (1999, citado en Yáñez-Yaben y Comino, 2011) encontraron una correspondencia entre el estilo de apego del niño evaluado con la Situación Extraña y el estado mental de los progenitores con respecto al apego evaluado con la entrevista de Apego Adulto, por ejemplo, los progenitores clasificados con un estilo de apego en la entrevista tendían a tener hijos con estilos similares en la prueba de la situación extraña.

Actualmente, un número creciente de autores han propuesto que un método óptimo para promover el desarrollo de la empatía es fomentar el contacto directo con los animales (Ascione, 1992 citado en Howe, 2014). Mohamed Azahar, Mohd Fakri & Mat Pa (2014) establecen la importancia sobre las actitudes hacia el bienestar de los animales y evalúan como son tratados a través del análisis de la empatía. Asimismo, algunas investigaciones estudian el apego adulto y la empatía como variables emocionales relacionadas con la conducta violenta (Hollin, 2003; Jones, 2008; McMurrin & Howard, 2009; Renzetti & Edleson, 2008, citados en Loinaz, Echeburúa y Ullate, 2012).

Perros y gatos son las mascotas más comunes (Walsh, 2009, Staats et al., 2008). Gómez, Atehortúa y Orozco (2007 citado en Cabra Martínez, Hincapié Garaviño, Jiménez Martínez y Tobón Restrepo, 2011) establecen que uno de los animales predilectos por las personas para tener como mascota es el perro. Asimismo, el perro es la mascota más común en la Ciudad de Buenos Aires según la Encuesta Anual de Hogares 2014 (2016). Numerosas investigaciones que evaluaron el vínculo del animal de compañía y los seres humanos han incluido al perro en su estudio, por ejemplo, Siniscalchi et al. (2013), Eshbaugh et al. (2011), Konok, Kosztolányi, Rainer, Mutschler, Halsband, & Miklósi (2015), entre otras.

Al profundizar el estudio de las vinculaciones afectivas de las personas con sus mascotas surgen algunas preguntas:

- ¿Existirá alguna relación entre el estilo de apego de una persona adulta con respecto al apego a su animal de compañía y la empatía?
- ¿Existirá alguna relación del género con respecto al apego a su animal de compañía y la empatía?
- ¿Las dimensiones de Evitación y Ansiedad del apego adulto influyen en alguna de las sub-escalas del apego a la mascota?
- ¿Existirá alguna relación entre las sub-escalas de la empática y las sub-escalas del apego a la mascota?
- ¿La escala de empatía en las mujeres es mayor que la de los hombres?

- ¿Las personas que consideran a la mascota como un miembro de la familia, tendrán más apego al animal?

## Objetivos

El objetivo principal del presente estudio fue evaluar el vínculo entre una persona adulta y su animal de compañía a través del estilo de apego adulto (cuidador/protector), el apego que se genera con el perro (animal de compañía) y el nivel de preocupación o compasión (empatía).

Los objetivos específicos se detallan:

- Evaluar posibles relaciones del estilo de Apego Adulto con respecto a las sub-escalas de Apego a la Mascota y la Empatía
- Evaluar posibles relaciones del género con respecto a las sub-escalas de Apego a la Mascota y la Empatía
- Evaluar posibles relaciones entre las sub-escalas del Apego a la Mascota y las dimensiones del Apego Adulto (Ansiedad y Evitación)
- Evaluar posibles relaciones entre las sub-escalas del Apego a la Mascota y las sub-escalas de la Empatía
- Comprobar si la empatía tiene una valoración más alta por parte de las mujeres que los hombres
- Comprobar si las personas que consideran al animal de compañía como un miembro de su familia son más apegadas al animal en relación a otras relaciones

Las principales hipótesis de trabajo son:

H1: El estilo de Apego Adulto tiene alguna relación con las sub-escalas de Apego a la Mascota y la Empatía

H2: El género tiene alguna relación con las sub-escalas de Apego a la Mascota y la Empatía

H3: Las sub-escalas del Apego a la Mascota tienen alguna relación con las dimensiones del Apego Adulto (Ansiedad y Evitación)

H4: Las sub-escalas del Apego a la Mascota tienen relación con alguna sub-escala de la Empatía

H5: La empatía tiene valores más altos en las mujeres en relación con los hombres



Estudio sobre el vínculo con el perro: apego y empatía - Carlos Alberto Ila - Licenciatura en Psicología

H6: Las personas que consideran al animal como un miembro de su familia tiene mayor apego al animal que otras relaciones

## Estado del Arte

Hay estudios que confirman los efectos que generan las mascotas en la salud física y mental de los adultos e infantes, algunos ejemplos son: a) reducir la presión sanguínea cuando están en presencia de un perro (Friedmann, Tomas, Cook, Tsai & Picot, 2007, citado en Eshbaugh et al., 2011); b) reducir la ansiedad, soledad y depresión (Pacheco-Ferreira, 2012; Staats et al., 2008 en Chandler et al., 2015); c) mejores resultados en el perfil psicomotor de infantes (Cabra Martínez, Hincapié Garaviño, Jiménez Martínez y Tobón Restrepo, 2011); d) caminar con el perro brinda soporte social (Stephens et al., 2012).

Tuber et al. (1996 citado en Gácsi et al., 2013) han encontrado que el estrés (medido como nivel de cortisol) asociado con un medio ambiente nuevo se puede reducir en los perros por la presencia de un ser humano familiar, y no por un perro familiar.

Staats, Wallace & Anderson (2008 en González Ramírez et al., 2014) enfatizan la habilidad de los animales para proveer protección contra la soledad, dar un soporte en tiempos difíciles, así como también, tener la habilidad de mantener un nivel de actividad en personas. Asimismo, Eshbaugh et al. (2011) no han encontrado diferencias estadísticamente significativas en la variable de soledad y apego animal entre las personas que eran dueños de mascotas y las que no eran dueños de mascotas.

Los animales de compañía proveen valiosa asistencia a la salud física y mental de sus dueños, desde entretenimiento y compañía hasta terapia asistida (Pacheco-Ferreira, 2012). La Terapia Asistida con Animales (TAA) es “una intervención diseñada para mejorar el funcionamiento cognitivo, físico, social y emocional de un paciente, con objetivos específicos y delimitados en el tiempo (Villalta & Ochoa, 2007)” (González-Ramírez et al., 2013, p. 1). En un meta-análisis publicado por Nimer & Lundahl (2007) sobre la TAA se analizaron 49 estudios y los resultados indicaron moderados efectos en la mejoría de cuatro áreas: síntomas de autismo, dificultades médicas, problemas conductuales y bienestar emocional (González-Ramírez et al., 2013).

Los dueños de animales de compañías eligen adquirir mascotas porque creen que ellas mejoran sus vidas de múltiples maneras, proveen soporte social y compañerismo a los seres humanos en las distintas etapas de su vida (Staats, Wallace & Anderson, 2008 en Chandler et al., 2015) y sirven como una fuente de confort táctil para incrementar la estimulación sensorial mientras baja la presión arterial y la tasa cardiaca. (Rogers & Hart, 1993, Wilson & Barker, 2003, citado en Pacheco-Ferreira, 2012). En otro estudio realizado sobre el apoyo social afectivo, Netting et al. (2013), sugieren la importancia de incluir a los animales de compañía

como parte de la vida social humana, encontrando que propietarios más jóvenes tenían mayor apego a sus perros y menos apoyo social. Asimismo, las mujeres tienden a considerar a los animales como un miembro de la familia (Risley-Curtiss et al, 2006a, citado en Netting et al., 2013).

Cabra Martínez et al. (2011) evaluaron el desarrollo motriz normal de niños y niñas y el tiempo de convivencia con el perro, las horas al día que el infante está con el animal y el tipo de actividad desarrollada con la mascota, encontrando una asociación estadística significativa ( $p < 0,05$ ) entre la variable tiempo de convivencia con la mascota (más de 10 años) y el tiempo de permanencia diario con la mascota (1-2 horas).

Headey (1998 citado en Chandler et al., 2015) examinó el apego a los animales de compañía basado en la cercanía percibida, la frecuencia de acariciar o aseo de los animales, y los niveles de ejercicio (por ejemplo, caminar un perro de compañía). Investigando el apego animal, Stephens et al. (2012) encontraron que las personas más obesas tenían un mayor apego a sus perros, menor percepción de salud y bajo apoyo social.

Con respecto a la medición del apego a la mascota, se obtuvo un puntaje más alto en las personas que consideraban al perro como un miembro de la familia; en cambio, quienes consideraban la relación con su perro como una carga o como algo estresante el puntaje fue bajo (González Ramírez et al., 2014).

En la actualidad se han realizado varios estudios sobre el apego del animal utilizando el Procedimiento de la Situación Extraña de Ainsworth, donde se sustituye al niño y la madre por el perro y su dueño (Siniscalchi et al., 2013). El ASSP (Ainsworth's Strange Situation Procedure) fue desarrollado para investigar la variedad de los estilos de apego entre el niño (menor a 2 años de edad) y su cuidador primario (usualmente su madre), ahora adaptado para investigar el apego del perro, cuya adaptación se conoce, en la literatura antrozoología, como SPP (Strange Situation Procedure) (Rehn et al., 2013). El estudio muestra que el perro reacciona en forma similar como el infante cuando participa junto con su dueño, indicando que existe un vínculo de apego entre ellos, por lo tanto, el perro usa a su dueño como una base segura, entonces, puede explorar más y ejecutar más juegos individuales en presencia del dueño (Gácsi et al., 2013; Rehn et al., 2013). Pietromonaco & Barrett (2000 citado en Siniscalchi et al., 2013) establece que el comportamiento de los cuidadores es crucial para el desarrollo de diferentes patrones de apego y conducen a modelos internos de trabajo (es decir, el desarrollo y mantenimiento de las representaciones mentales del sí mismo y de los demás) que guiará a las percepciones, emociones, pensamientos y expectativas de la persona en las relaciones interpersonales. Yárnoz-Yaben y Comino (2011) detalla que los modelos operativos

internos, una vez organizados, tienen tendencia a operar de forma automática, es decir, fuera de la conciencia. Una explicación que da Siniscalchi et al. (2013) para la asociación entre el estilo de apego del propietario y el apego al perro es que el estilo de apego que el propietario estructura durante sus primeros años con su cuidador (presumiblemente los padres) afecta a la relación dueño-perro a lo largo de una proyección inconsciente de modelos internos de trabajo del propietario en el comportamiento del perro. De este modo, niños que reciben un estilo de cuidado seguro serán adultos que podrán tener relaciones adecuadas, empatizar con otros y modular sus emociones sin perder el control (Cassidy y Shaver, 2008 citado en Loinaz y Echeburúa, 2012).

Konok et al. (2015) investigaron si el estilo de apego de los propietarios de perros, los rasgos de personalidad y la personalidad del perro influyen en la aparición del SRD (Separation-related disorder) en el perro y encontraron que la puntuación alta en el apego evitativo de los propietarios incrementaban la aparición del SRD en el perro.

Los estilos de apego podrían influir sobre la expresión funcional o disfuncional de la ira, la violencia doméstica y de pareja, el comportamiento delictivo y antisocial, o incluso la violencia entre grupos (Mikulincery Shaver, 2011 citado en Loinaz y Echeburúa, 2012). Asimismo, el estilo de apego no puede explicar por sí mismo una conducta violenta, y sí ofrece un método de análisis sobre los procesos psicológicos que median en la agresión, tales como la falta de empatía o la tendencia a la impulsividad (Ansbro, 2008 citado en Loinaz y Echeburúa, 2012).

Una reciente línea de trabajo ha explorado cómo la teoría del apego se puede utilizar en el campo de la psicosis y una de sus sugerencias es que la teoría del apego y la investigación podría ser útil para dilucidar la forma en que las relaciones de apego contribuyen a la configuración de los diferentes estilos de afrontamiento que afectan el curso, y la recuperación, del trastorno (Tait, Birchwood, & Trower, 2004 citado en Sheinbaum, Berry, & Barrantes-Vidal, 2013).

Loinaz et al. (2012) compararon las puntuaciones en apego adulto y la empatía en agresores de pareja y encuentran ausencia de diferencias en empatía que es congruente con investigaciones recientes (Day et al., 2010; Huss & Ralston, 2008; Jolliffe & Farrington, 2004 citados en Loinaz et al., 2012). En cambio, Daly & Morton (2006, citado en Howe, 2014) encontraron indirectamente una relación entre los dueños de múltiples tenencias de mascotas y la empatía, estableciendo que las personas que tenían tanto un gato y un perro eran más empáticas que aquellas que tenían solo un gato, aquellas que tenían solo un perro y también más empáticas que aquellas que no tenían ni gato ni perro. Asimismo, estos autores reportaron

que chicos con alto índice en la escala de apego con animales fueron más empáticos que aquellos que tuvieron un valor bajo en la escala de actitud y apego (Howe, 2014).

El estilo de apego correlaciona positivamente con una menor empatía, así como con mayor impulsividad e ira (Loinaz, 2011a, 2011b citado en Loinaz y Echeburúa, 2012).

Carrasco Ortiz, Egido, Barbero García, Holgado Tello y del Barrio Gándara (2011) evaluaron la dimensionalidad del Interpersonal Reactivity Index (IRI; Davis, 1980) estableciendo un modelo alternativo que incorpora nuevos componentes en la evaluación de la empatía, por ejemplo, un factor denominado Impasibilidad que recoge comportamientos no-empáticos y que puede ser considerado como un factor de contraste.

## Marco Teórico

Según el diccionario de la Real Academia Española (2015), la definición de mascota es animal de compañía y el diccionario Word Reference (2015) también asigna una definición similar al detallar el término mascota como un animal doméstico de compañía. En el glosario de la Encuesta Anual de Hogares 2014 (2016), se encuentra la define de mascota como:

Mascota (animal de compañía): aquel que no se utiliza como alimento y que vive en una casa, como compañía y en estado equivalente al del ser humano. Se utiliza como medio de instrucción para niños acerca de materias biológicas, como compañía de personas solas, como vigilantes y guardianes, como ayuda psicológica para gente enferma y como medio de entrada a un grupo social diferente. (p. 19).

### Apego

La teoría del apego fue formulada inicialmente por Bowlby (1982) y Ainsworth (1978, 1991) que intentan explicar los efectos de los vínculos tempranos de protección en el desarrollo psicológico de los infantes y de demostrar la influencia del estado mental de los progenitores con respecto al apego (Casullo y Fernandez Liporace, 2005).

Los primeros trabajos de Bowlby (1969), y la posterior clasificación de estilos de apego de Ainsworth (1985), dieron pie a distintos cuerpos teóricos y propuestas sobre el constructo que permanecen hoy en día (Loinaz y Echeburúa, 2012).

El concepto de apego establece que “el infante humano no está equipado para sobrevivir por sí mismo sin la ayuda de figuras protectoras que lo alimenten, brinden calor cuando lo necesite y lo auxilien en circunstancias en las que se enferma o se lastima” (Casullo y Fernandez Liporace, 2005, p. 11). Las experiencias tempranas son internalizadas por el pequeño y pueden dar lugar a prototipos de comportamiento, la separación o pérdida afectiva indeseada de la persona de apego constituye un factor de riesgo para trastornos de la personalidad, tales como ansiedad y depresión (Paolicchi et al., 2014).

El sistema de apego tiene bases biológicas para Bowlby (1956) y no está motivado por la obtención de placer, ya que se establecen vínculos de apego con figuras adultas maltratadoras (Bowlby, 1956, citado en Casullo y Fernandez Liporace, 2005). Konrad Lorenz (1903-1989) estableció los patrones de conducta en animales que son adaptativos y evolucionó por

selección natural y Harry Harlow (1905-1981) concluyó que la necesidad de contacto y protección es instintiva y básica en las crías, y es superior a la necesidad de alimento (Paolicchi et al., 2014).

Airsworth (1989, citado en Casullo y Fernandez Liporace, 2005) describe:

El vínculo de apego (...) característica individual relacionada con una representación personal interna. No se trata de una relación entre dos personas sino de un vínculo con otra persona percibida como más fuerte y más capaz (...) no confundir los comportamientos de apego con la de un vínculo de apego. (p. 19).

Las personas con un estilo seguro tienen acceso a emociones sobre las relaciones con bajo nivel de distorsión de la realidad y las representaciones sobre uno mismo y los otros tienden a ser positivas; en cambio, las personas con un estilo inseguro tienen una experiencia de la figura de apego inaccesible y adoptaron una estrategia de desactivación del sistema de apego (Carvallo y Gabriel, 2006, citado en Yárnoz-Yaben y Comino, 2011). Bartholomew & Horowitz (1991) propusieron cuatro estilos de apego en adultos: apego seguro, preocupado, desvalorizado y temeroso. Estos dos últimos evitan la intimidad y desactivan el sistema de apego como una forma de defensa (Yárnoz-Yaben y Comino, 2011).

Dos dimensiones conceptuales del apego adulto: ansiedad (ante la separación o el abandono) y evitación (de la cercanía o de la dependencia) (Fournier, Brassard y Shaver, 2011; Mauricio y Lopez, 2009, citados en Loinaz y Echeburúa, 2012). Estas dos dimensiones se pueden relacionar con las representaciones de sí mismo (positivo: merecedor de amor y de atención; negativo: no merecedor) y del otro (positivo: los otros son vistos como disponibles y protectores; negativo: los otros son poco confiables o rechazantes) (Casullo y Fernandez Liporace, 2005). En la Figura 1 se puede observar el modelo de Apego Adulto de Bartholomew & Horowitz (1991) que combina las dos dimensiones con las cuatro categorías. Una persona alta en la dimensión de ansiedad se mostrará preocupada, mientras que una persona menos ansiosa se sentirá relativamente segura sobre cuestiones relacionadas con el apego; en cambio, en la dimensión evitación, las personas situadas en el extremo alto de este constructo tienden a desconectarse de sus relaciones interpersonales, mientras que las personas situadas en el extremo bajo se sienten cómodas abriéndose a los demás y confiando en ellos como base segura (Yárnoz-Yaben y Comino, 2011).

Los sujetos seguros mantienen una percepción positiva, tanto de sí mismo como de los otros, se sienten cómodos con la intimidad y la autonomía (Casullo y Fernandez Liporace, 2005). Los sujetos preocupados tienen una sensación de desconfianza acompañada de una visión positiva de los demás; se puede ver como una persona ansiosa buscando aprobación constante (Loinaz y Echeburúa, 2012). En cambio, los sujetos desvalorizados tienen una experiencia típica de sus figuras de apego como inaccesibles, y han adoptado una estrategia de “desactivación” del sistema de apego como forma de minimizar sus necesidades de apego y afiliación (Yárnoz-Yaben y Comino, 2011). Por último, los temerosos desean intimar con otros y desconfían de los demás, por lo que evitan involucrarse sentimentalmente, son muy dependientes y temen ser rechazados. (Casullo y Fernandez Liporace, 2005).

Modelo de Sí Mismo (Dependencia)

|                                 |                 | Positivo (Bajo)   | Negativo (Alto)   |
|---------------------------------|-----------------|---|---|
| Modelo de los Otros (Evitación) | Positivo (Bajo) | <b>CELDA I</b><br><br><b>SEGURO</b><br>Cómodo con la intimidad y la autonomía           | <b>CELDA II</b><br><br><b>PREOCUPADO</b><br>Preocupado por las relaciones             |
|                                 | Negativo (Alto) | <b>CELDA IV</b><br><br><b>DESVALORIZADO</b><br>Ignorar intimidad<br>Contra-dependientes | <b>CELDA III</b><br><br><b>TEMEROSO</b><br>Temor a la intimidad socialmente evitativo |

Figura 1. Modelo de Apego Adulto. Adaptado de “Attachment Styles Among Young Adults: A Test of a Four-Category Model”, p. 227, por Bartholomew K., Horowitz L.M. 1991

En 2005, Casullo y Fernandez Liporace, citando a Bowlby (1980), “la continuidad de apego es debida principalmente a la presencia de modelos mentales de sí mismo y de los otros, componentes fundamentales de la personalidad” (p. 25).

### Empatía

La empatía es un constructo multidimensional (López-Pérez y Fernández-Pinto, 2010). Ese carácter multidimensional y la falta de acuerdo entre los autores hacen muy difícil investigar este constructo (Stepien & Baerstein, 2006 en Olivera, Braun y Roussos, 2011). A pesar de eso, existen investigaciones actuales que apoyan el concepto de multi-componente, y



afirman que está formado por aspectos cognitivos (reconocer e identificarse con los sentimientos del otro) y emocionales (experimentar dichos sentimientos) (Day et al., 2010; Fernández-Pinto, López-Pérez & Márquez, 2008; Marshall, Marshall, Serran & O'Brien, 2009; McPhedran, 2009; Owen & Fox, 2011 en Loinaz et al., 2012). Esto permite discriminar dos constructos: empatía cognitiva y empatía afectiva (Jolliffe & Farrington, 2006; Ward et al., 2000 en Merino-Soto y Grimaldo-Muchotrigo, 2015). López-Pérez y Fernández-Pinto (2010) detallan que en las últimas décadas están trabajando con una visión integradora y el máximo representante es Davis (1980). Asimismo, López-Pérez y Fernández-Pinto (2010) obtuvieron resultados que demuestran que los componentes cognitivos se ven afectados por la edad en cambio los afectivos no.

La empatía tiene un gran peso en el ámbito rehabilitador (Loinaz et al., 2012). Constituye una emoción moral y es considerada como una respuesta afectiva (Eisenberg, 2009; Hoffman, 2000 en Merino-Soto y Grimaldo-Muchotrigo, 2015) que hace posible la comprensión de la condición o estado emocional de otra persona (Eisenberg, 2000 en Merino-Soto y Grimaldo-Muchotrigo, 2015).

Muchas de las definiciones de empatía provienen de la teoría terapéutica (Carlozzy, Bull, Stein, Ray & Barnes, 2002 en Olivera et al., 2011). Una de las diversas perspectivas es la Inteligencia Emocional de Mayer y Salovey (1997 en López-Pérez y Fernández-Pinto, 2010) que distingue cuatro componentes: Atención, Facilitación, Comprensión y Regulación Emocional. Asimismo, están las teorías humanistas influenciadas por Rogers (1975), que define a la empatía como “sentir las emociones de otro, como si fuera ese otro” entonces lo importante es identificar lo que representa mayor interés para el investigador y utilizar el instrumento que más se acerque a ello (Olivera et al., 2011). Uno de los instrumentos más utilizados es el Índice de Reactividad Interpersonal de Davis (IRI) (1980) versión traducida al español por Mestre Escrivá, Frías Navarro y Samper García (2004), ya que representa una concepción integradora de la empatía, integrando el aspecto cognitivo y afectivo. Además, este instrumento tiene tres características importantes: a) cuenta con excelentes propiedades psicométricas y la validez interna de cada una de las cuatro sub-escalas es bastante buena (Davis, 1980 en Olivera et al., 2011); b) las diferencias entre géneros (masculino y femenino) son consistentes con el patrón general (las mujeres tienen puntuaciones más altas que los hombres en todas las escalas de la empatía, con la mayor diferencia en la sub-escala Fantasía (Davis, 1980)); c) interrelación de las tendencias empáticas (a mayor habilidad para la toma de perspectiva, se asocian mayores niveles de preocupación empática y menores niveles de sufrimiento personal ante las experiencias negativas de otras personas) (Olivera et al., 2011).

Estudio sobre el vínculo con el perro: apego y empatía - Carlos Alberto Ila - Licenciatura en Psicología

Es un cuestionario de auto-administración de 28 items con cuatro sub-escalas: Toma de Perspectiva, Fantasía, Preocupación Empática, Malestar Personal (Mestre Escrivá, Frías Navarro y Samper García, 2004).

Los déficits de empatía han sido identificados como un importante antecedente y facilitador de la conducta agresiva (Loinaz et al., 2012).

## **Metodología**

### **Diseño**

El diseño de la investigación incluye la medida de un conjunto de constructos psicológicos que hacen referencia al apego adulto, apego a la mascota y la empatía.

Asociar los estilos de apego con la empatía y el apego a la mascota permitió conocer las posibles relaciones que existen entre los estilos de apego y el apego a la mascota, así como, el apego a la mascota y la empatía.

Las variables son no controladas, solamente se recopilaron los datos provistos por los participantes sin ninguna intervención.

Los datos se obtuvieron de las respuestas informadas por los participantes a través de la encuesta sociodemográfica y los cuestionarios de auto-administración (Apego Adulto, LAPS-M e IRI). Luego, esos datos fueron procesados centralizadamente por medio del Paquete Estadístico para Ciencias Sociales (SPSS Versión 20.0 para Windows) para el análisis de las posibles relaciones que puedan existir entre los datos suministrados por dichos participantes.

Esta información es considerada una fuente primaria ya que cuenta con los datos suministrados directamente por los participantes a través de la batería de formularios suministrados en la investigación.

Este estudio transversal y cuantitativo permitió conocer la relación de los distintos grupos etarios con la relación a sus mascotas (perros en este estudio).

### **Participantes**

Los sujetos que participaron del estudio de investigación fueron personas adultas que tenían un/a perro/a cómo mascota y cuyo lugar de residencia estaba ubicada en el Gran Buenos Aires, zona que abarca la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) y los Partidos del Gran Buenos Aires (GBA) correspondientes a la provincia de Buenos Aires que incluye 24 partidos (zona Norte, Oeste y Sur).

A cada participante se le suministró una batería de cuestionarios de auto-administración y no tenía límite de tiempo para responder a las preguntas.

Los criterios de inclusión detallados a continuación permiten identificar a los sujetos que participaron de la investigación, estos son: persona adulta (mayor a 18 años), residente del Gran Buenos Aires (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y los Partidos del Gran Buenos Aires) y

que tenga por lo menos un/a perro/a como mascota independientemente si es el dueño o no de la mascota.

El criterio de exclusión específico es que el/la perro/a no viva con el sujeto que participa de la investigación. La persona no puede hacer referencia a un/a perro/a que tenía en algún momento, o que sea de algún amigo/vecino/familiar y que no convive actualmente con ella.

La selección del muestreo se realizó al alzar consultando a veterinarias, grupos de vecinos, amigos, vía email, vía Facebook y distribuyendo un link relacionado a la encuesta online vía web. Los criterios de inclusión y exclusión se mantuvieron de acuerdo a los parámetros detallados anteriormente descartando algunas encuestas que no se ajustaban a esos criterios.

Se utilizó un breve cuestionario sociodemográfico para registrar los datos de cada participante que incluía género, edad, estado civil, con quien vive, nivel de educación, tipo de vivienda, ocupación e información sobre el perro, por ejemplo, se incorporaron preguntas específicas en el formulario de encuesta sobre el tiempo que el perro convive con la persona, el tiempo que comparte con el perro y las actividades que desarrolla con él basadas en el estudio de Cabra Martínez et al. (2011).

## **Instrumentos**

A continuación, se detallan los instrumentos seleccionados para el apego de adultos, el apego a la mascota y la empatía como herramientas de medición de esos constructos.

**Cuestionario de Relación** (Relationship Questionnaire - RQ) (Bartholomew & Horowitz, 1991). Es un instrumento que evalúa sobre una escala de 7 puntos como se ven reflejados los participantes en cuatro estilos de apego: seguros, preocupados, temerosos y desvalorizados. Permite obtener también dos dimensiones: ansiedad (modelo de sí) y evitación (modelo de otros) (Yárnoz-Yaben y Comino, 2011). La puntuación en la dimensión ansiedad corresponde a la suma de las puntuaciones obtenidas en los estilos temeroso y preocupado que reflejan alta ansiedad a las relaciones y se le resta la suma de las puntuaciones de los estilos seguro y desvalorizado que reflejan baja ansiedad a las relaciones. En cambio, la puntuación de la evitación corresponde a la suma de los estilos desvalorizado y temeroso que reflejan alta evitación a las relaciones y se le resta la suma de los estilos seguro y preocupado que reflejan baja nivel de evitación. El análisis factorial de los factores de evitación y ansiedad encontró que son independientes ( $r = -0,01$ ) similar a la versión inglesa. (Yárnoz-Yaben y Comino, 2011).

Leak & Parsons (2001, citado en Yárnoz-Yaben y Comino, 2011) han demostrado que este instrumento es la única evaluación del apego en adultos que no es sensible a sesgos de autoengaño.

**Escala Lexington Apego a las Mascotas** (Lexington Attachment to Pets Scale – LAPS-M) (González Ramírez et al., 2014). Se trata de un instrumento de auto-administración que está compuesto por 23 ítems con una escala tipo Likert con cuatro alternativas de respuestas (0: Totalmente en Desacuerdo, a 3: Totalmente de Acuerdo) y ofrece información sobre tres sub-escalas: Apego Animal; Sustitución de Personas y Derechos del animal. Se estima una consistencia interna de la toda la escala y un alpha de Cronbach de 0,96, obteniendo para cada sub-escala los siguientes valores: 0,94 para Apego Animal (11 ítems), 0,83 para Sustitución de Personas (7 ítems) y 0,85 para Derechos del animal (5 ítems). Estos valores son similares a la versión original de Johnson, Garrity & Stallones (1992, citado en González Ramírez et al., 2014). El análisis factorial confirmatorio (AFC) condujo a que todos los parámetros fueron significativos, aunque las estadísticas muestran que el modelo puede ser mejorado. Para obtener los valores de cada sub-escala se suman los ítems correspondientes a cada una y los ítems 8 y 21 se tienen que invertir antes de sumar. Los ítems incluidos en cada sub-escala son: Apego (10, 11, 13, 12, 15, 17, 18, 19, 21, 22 y 23), Sustitución de Personas (1, 2, 4, 5, 6, 7 y 9) y Derechos del animal (3, 8, 14, 16 y 20). No se establece un límite de tiempo para que los sujetos completen el cuestionario.

**Índice de Reactividad Interpersonal de Davis (1980)** (Interpersonal Reactivity Index – IRI) (Mestre Escrivá et al., 2004). Es un cuestionario de auto-administración que consta de 28 ítems con una escala tipo Likert con cinco alternativas de respuestas (1: No me describe bien, a 5: Me describe muy bien) y a su vez, tiene cuatro sub-escalas de 7 ítems cada una que se agrupan en: a) Toma de Perspectiva (PT), contiene ítems que indican los intentos espontáneos del sujeto por adoptar la perspectiva del otro ante situaciones reales de la vida cotidiana, es decir, la habilidad para comprender el punto de vista de la otra persona ( $\alpha=0,56$ ); b) Fantasía (FS), evalúa la tendencia a identificarse con personajes del cine y de la literatura, es decir, la capacidad imaginativa del sujeto para ponerse en situaciones ficticias ( $\alpha=0,70$ ); c) Preocupación Empática (EC), se miden los sentimientos de compasión, preocupación y cariño ante el malestar de otros (se trata de sentimientos «orientados al otro») ( $\alpha=0,65$ ) y d) Malestar Personal (PD), se evalúan los sentimientos de ansiedad y malestar que el sujeto manifiesta al observar las experiencias negativas de los demás (se trata de sentimientos «orientados al yo»)

( $\alpha=0,64$ ). Estas dos últimas sub-escalas, miden las reacciones emocionales de las personas ante las experiencias negativas de los otros. Los resultados del análisis factorial confirmatorio – AFC - (índices de ajuste del modelo) mostraron que resultaba adecuado conservar el modelo de cuatro factores propuesto por Davis (1980). También los resultados de validez convergente y discriminante establecen la relativa independencia entre las cuatro sub-escalas, así como con otras escalas de empatía. Para obtener los valores de cada sub-escala se suman los ítems correspondientes a cada una y los ítems 3, 4, 7, 12, 13, 14, 15, 18 y 19 se tienen que invertir antes de sumar. Los ítems que integran cada sub-escala son: Toma de Perspectiva (3, 8, 11, 15, 21, 25 y 28), Fantasía (1, 5, 7, 12, 16, 23 y 26), Preocupación Empática (2, 4, 9, 14, 18, 20 y 22) y Malestar Personal (6, 10, 13, 17, 19, 24 y 27). No se establece un límite de tiempo para que los sujetos completen el cuestionario. Loinaz et al. (2012) detallan que “en su versión original presenta una fiabilidad interna de 0,70-0,78 (Davis, 1980)” (p. 64).

## **Procedimiento**

Se invitó a los sujetos a participar voluntariamente en el estudio y fue no remunerado. A su vez, se le solicitó que respondan sinceramente a las preguntas garantizando la confidencialidad de los datos y cumpliendo con un estricto anonimato que estaba respaldado por un consentimiento informado a cada participante.

Se utilizó un documento impreso que constaba del Consentimiento Informado, una Encuesta socio demográfica, el cuestionario de Apego Adulto, el cuestionario de Apego a la Mascota y por último el cuestionario de Empatía. Asimismo, se diseñó un formulario web con la misma información que el documento impreso para utilizar otro canal de distribución.

El procedimiento utilizado fue de bola de nieve a partir de personas conocidas en ámbitos laborales, universitarios, barriales, sociales. Se registraron 183 respuestas a través del documento impreso y 32 con el enlace del formulario web.

## **Análisis de datos**

Se utilizó para el análisis del procesamiento de datos el Paquete Estadístico para Ciencias Sociales (SPSS Versión 20.0 para Windows). Esto permitió calcular los estadísticos descriptivos de las diferentes variables de estudio, así como la relación de las variables con la prueba de correlación  $r$  de Pearson y el análisis de la varianza con un factor (ANOVA) y el análisis multivariante de la varianza (MANOVA) para cubrir los casos donde hay más variables

dependientes. En los casos que no se cumplía con el supuesto de normalidad de la variable se utilizó la prueba de Kruskal-Wallis y la prueba de Dunn para analizar la relación entre los distintos componentes. El nivel alfa se fijó en  $p < ,05$  para cada hipótesis.

## Resultados

El número total de participantes fue de 215 personas (Tabla 1); 54,4% fueron mujeres (n = 117) y 45,6% fueron hombres (n = 38) con edades entre los 18 y los 81 años. La edad promedio fue 39,3 años (SD = 13,4).

**Tabla 1. Género en relación con el Indec Censo (2010)**

|           | N   | %     | Indec Censo (2010) |
|-----------|-----|-------|--------------------|
| Femenino  | 117 | 54,4  | 53,1               |
| Masculino | 98  | 45,6  | 46,9               |
| Total     | 215 | 100,0 | 100,0              |

La edad fue agrupada según la Teoría del Desarrollo Adulto de Levinson (1986). La Tabla 2 detalla la distribución por rango de edad y género según los datos del Indec – Censo (2010).

**Tabla 2. Rango de Edad y Género en relación con el Indec Censo (2010)**

|       | N   | %     | Indec - Censo (2010) |          |           |
|-------|-----|-------|----------------------|----------|-----------|
|       |     |       | Población            | Femenino | Masculino |
| 18-22 | 25  | 11,6  | 11,5                 | 10,9     | 12,2      |
| 23-28 | 28  | 13,0  | 13,4                 | 12,8     | 14,2      |
| 29-33 | 26  | 12,1  | 11,2                 | 10,7     | 11,7      |
| 34-40 | 41  | 19,1  | 13,7                 | 13,2     | 14,2      |
| 41-45 | 26  | 12,1  | 8,1                  | 7,9      | 8,3       |
| 46-50 | 25  | 11,6  | 7,8                  | 7,6      | 7,9       |
| 51-60 | 31  | 14,4  | 13,9                 | 14,0     | 13,8      |
| 60+   | 13  | 6,0   | 20,5                 | 22,9     | 17,6      |
| Total | 215 | 100,0 | 100,0                | 100,0    | 100,0     |

**Tabla 3. Lugar de Residencia**

|           | N   | %     | Indec Censo 2010 <sup>(a)</sup> |
|-----------|-----|-------|---------------------------------|
| CABA      | 59  | 27,4  | 22,6                            |
| GBA Norte | 51  | 23,7  | 18,6                            |
| GBA Oeste | 43  | 20,0  | 29,4                            |
| GBA Sur   | 62  | 28,8  | 29,4                            |
| Total     | 215 | 100,0 | 100,0                           |

Nota: (a) Porcentaje total población (incluye 1 a 17 años)



En la Tabla 3 se detalla la distribución en base al lugar de residencia. En este caso, los datos correspondientes al Indec – Censo (2010) son referenciales, debido a que incluye los valores de la población entre 1 y 17 años.

En la Tabla 4 se detalla la distribución del sexo de los perros. Se utilizó los valores obtenidos en la Encuesta Anual de Hogares 2014 (2016) como referencia estadística a pesar que la encuesta está limitada a la Ciudad de Buenos Aires. En la Tabla 5 se agrupó el origen de la mascota según el agrupamiento presentado en la Encuesta Anual de Hogares 2014 (2016).

**Tabla 4. Sexo de las mascotas**

|        | <b>N</b> | <b>%</b> | <b>Encuesta de Hogares<br/>2014 <sup>(a)</sup> (2016)</b> |
|--------|----------|----------|---|
| Hembra | 125      | 58,1     | 53,0  |
| Macho  | 90       | 41,9     | 47,0  |
| Total  | 215      | 100,0    | 100,0   |

Nota: <sup>(a)</sup> Porcentajes correspondientes a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

**Tabla 5. Origen de las mascotas**

|               | <b>N</b> | <b>%</b> | <b>Encuesta de Hogares<br/>2014 <sup>(a)</sup> (2016)</b> |
|---------------|----------|----------|---|
| Raza          | 136      | 63,3     | 54,3  |
| Mestizo/Cruza | 79       | 36,7     | 45,7  |
| Total         | 215      | 100,0    | 100,0   |

Nota: <sup>(a)</sup> Porcentajes correspondientes a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

En la muestra se observa que los perros sin raza o mestizos ( $n = 79$ ) son los más elegidos (36,7%). Las principales razas que sobresalen en la elección de la gente son: 12,1% Caniche ( $n = 26$ ), 7,4% Golden Retriever ( $n = 16$ ), 7,0% Labrador ( $n = 15$ ), 4,7% Pit Bull ( $n = 10$ ).

En la Tabla 6 se detalla la edad del perro y el tiempo de convivencia que tiene con la persona encuestada. En el 90,2% de los casos coincide la edad del perro con el tiempo de convivencia, o sea, que la mayoría de las personas adquieren la mascota desde su nacimiento o antes de los 3 años de vida.

El 75,3% de los participantes informó ser dueño de la mascota ( $n = 162$ ), como lo muestra la Tabla 7.

**Tabla 6. Edad de la mascota y el tiempo de convivencia**

|                  | <b>N</b> | <b>%</b> | <b>Tiempo de Convivencia</b> |
|------------------|----------|----------|------------------------------|
| Menos de 3 años  | 59       | 27,4     | 32,6                         |
| Entre 3 y 5 años | 65       | 30,2     | 29,3                         |
| Entre 5 y 7 años | 35       | 16,3     | 14,4                         |
| Más de 7 años    | 56       | 26,0     | 23,7                         |
| Total            | 215      | 100,0    | 100,0                        |

**Tabla 7. Dueño de la mascota**

|                 | <b>N</b> | <b>%</b> |
|-----------------|----------|----------|
| Mío             | 162      | 75,3     |
| De un familiar  | 27       | 12,6     |
| De mi pareja    | 11       | 5,1      |
| De un/a amigo/a | 2        | 0,9      |
| Otros           | 13       | 6,0      |
| Total           | 215      | 100,0    |

Casi la mitad de los participantes conviven con más de una mascota. En la Tabla 8 se detalla la cantidad de mascotas reportadas por cada participante. Entre las personas que tienen más de dos mascotas se encuentra el 50,5% de perros ( $n = 51$ ), el 38,6% de gatos ( $n = 39$ ) y un 10,9% de otras mascotas ( $n = 11$ ).

**Tabla 8. Cantidad de mascotas por participantes**

|            | <b>N</b> | <b>%</b> |
|------------|----------|----------|
| Una        | 114      | 53,0     |
| Dos        | 55       | 25,6     |
| Más de dos | 46       | 21,4     |
| Total      | 215      | 100,0    |

Con respecto al tiempo compartido con la mascota el 32,1% superan las 40 horas semanales ( $n = 69$ ) y el 25,1% solo le dedican menos de 10 horas ( $n = 54$ ).

Los resultados estadísticos descriptivos correspondientes a las medidas de tendencia central del Apego a la Mascota (LAPS-M) y sus desviaciones estándares están informados en la Tabla 9. Estos valores son similares a los encontrados por González Ramírez et al. (2014), los autores del cuestionario de la versión en español (LAPS-M).

**Tabla 9. Estadísticos descriptivos del Apego a la Mascota y sus sub-escalas**

|                        | Mediana | Media | DT   | Rango de Puntuación | Asimetría | Curtosis | LAPS-M <sup>(a)</sup> |      |
|------------------------|---------|-------|------|---------------------|-----------|----------|-----------------------|------|
|                        |         |       |      |                     |           |          | Media                 | DT   |
| LAPS_M                 | 46,0    | 45,4  | 12,2 | 0-69                | -,451     | -,112    | 43,1                  | 14,1 |
| Apego Animal           | 23,0    | 23,2  | 6,3  | 0-33                | -,563     | ,221     | 21,8                  | 7,4  |
| Sustitución de Persona | 11,0    | 11,1  | 4,3  | 0-21                | -,160     | -,332    | 10,8                  | 4,4  |
| Derecho del Animal     | 11,0    | 11,1  | 3,0  | 0-15                | -,457     | -,685    | 10,4                  | 3,2  |

Nota: LAPS-M: Lexington Attachment to Pets Scale-Mexican; <sup>(a)</sup> Resultados obtenidos por González Ramírez et al. (2014)

Otra información importante, es que el 73,5% consideran al perro como un miembro de su familia (n = 158). Seguido por un 21,4% que solo consideran al perro como una mascota (n = 46).

En la Tabla 10, se incluyen medidas de tendencia central del Apego a la Mascota (LAPS-M) para cada categoría de relación. Las puntuaciones son más altas entre los participantes que consideran a su perro como un Miembro de la Familia, similares resultados obtenidos por González Ramírez et al. (2014), excepto para Perro Guardián que en nuestra muestra dio similar a una Mascota.

**Tabla 10. Medidas de tendencia central y desviación estándar según el tipo de relación con el perro**

|                                | Miembro de la Familia<br>(n = 158) | Mascota<br>(n = 46) | Perro Guardián<br>(n = 7) | Carga<br>(n = 0) | Fuente de Estrés<br>(n = 3) |
|--------------------------------|------------------------------------|---------------------|---------------------------|------------------|-----------------------------|
| <b>LAPS-M</b>                  |                                    |                     |                           |                  |                             |
| Mediana                        | 49,5                               | 34,0                | 36,0                      |                  | 29,0                        |
| Media                          | 49,3                               | 35,1                | 35,0                      |                  | 22,0                        |
| DT                             | 10,2                               | 10,3                | 11,6                      |                  | 13,0                        |
| <b>Apego Animal</b>            |                                    |                     |                           |                  |                             |
| Mediana                        | 25,0                               | 18,0                | 16,0                      |                  | 12,0                        |
| Media                          | 25,1                               | 18,3                | 17,0                      |                  | 11,0                        |
| DT                             | 5,3                                | 5,2                 | 6,0                       |                  | 8,5                         |
| <b>Sustitución de Personas</b> |                                    |                     |                           |                  |                             |
| Mediana                        | 12,0                               | 8,5                 | 10,0                      |                  | 3,0                         |
| Media                          | 12,1                               | 8,7                 | 9,4                       |                  | 3,3                         |
| DT                             | 4,2                                | 3,7                 | 3,1                       |                  | 2,5                         |
| <b>Derechos del Animal</b>     |                                    |                     |                           |                  |                             |
| Mediana                        | 12,0                               | 8,0                 | 9,0                       |                  | 8,0                         |
| Media                          | 12,2                               | 8,1                 | 9,6                       |                  | 7,7                         |
| DT                             | 2,4                                | 2,5                 | 2,8                       |                  | 3,5                         |

Otro dato obtenido de la muestra es ¿Dónde duerme el perro? El 35,3% duerme dentro de la casa y fuera de la habitación (n = 76), seguido por un 21,4% que le asignó un refugio fuera de la casa para que duerma (n = 46). Los perros que duermen en la habitación se reparten en un 19,1% fuera de la cama (n = 41) y un 20,0% en la cama (n = 43) (Tabla 11).

**Tabla 11. ¿Dónde duerme la mascota?**

|  | N   | %     |
|--|-----|-------|
| Fuera de la casa/departamento sin refugio  | 5   | 2,3   |
| Fuera de la casa/departamento con refugio  | 46  | 21,4  |
| Dentro de la casa y fuera de su habitación | 76  | 35,3  |
| Dentro de su habitación y no en la cama    | 41  | 19,1  |
| En la cama                                 | 43  | 20,0  |
| Otros                                      | 4   | 1,9   |
| Total                                      | 215 | 100,0 |

Con respecto al Apego Adulto, la medición media para la dimensión de Ansiedad es - 2,52 (DT = 3,81) y la dimensión Evitación presenta una media de -2,01 (DT = 3,43), ambas detalladas en la Tabla 12. La auto-adscrición del estilo de apego de los participantes en esta investigación refleja un 63,7% de personas seguras, un 17,7% de desvalorizados, un 13,5% de preocupados y un 5,1% de temerosos. Sumando la auto-adscrición de los participantes, encontramos que un 63,7% de los encuestados serían seguros y un 36,3% inseguros. Estos valores son similares a los reportados por Yárnoz-Yaben y Comino (2011), 63,4% de personas seguras y 36,6% inseguras.

**Tabla 12. Estadísticos descriptivos sobre las dimensiones del Apego Adulto y los estilos de Apego**

|                     | N   | Mediana | Media | DT  |
|---------------------|-----|---------|-------|-----|
| Ansiedad            | 215 | -2,0    | -2,5  | 3,8 |
| Evitación           | 215 | -2,0    | -2,0  | 3,4 |
| Apego Seguro        | 126 | 6,0     | 5,8   | 1,1 |
| Apego Desvalorizado | 39  | 6,0     | 5,7   | 1,1 |
| Apego Preocupado    | 39  | 5,0     | 5,3   | 1,1 |
| Apego Temeroso      | 11  | 5,0     | 5,1   | 0,9 |

En base a la adscrición, el estilo de apego de los participantes en esta muestra refleja un 58,6% seguro (n = 126), un 18,1% desvalorizado (n = 39) igual que preocupado y un 5,1% temeroso (n = 11).

Para las sub-escalas de Empatía se utilizó la variable Género, como factor diferencial, para obtener los datos estadísticos descriptivos, como son las mediciones de tendencia central y el desvío típico (Tabla 13). En este caso, las mujeres muestran valores más altos en todas las variables como establece el estudio realizado por Mestre Escrivá et al. (2004).

**Tabla 13. Estadísticos descriptivos por género de la sub-escalas del Cuestionario de Empatía (IRI) (Davis, 1980)**

|                            | Género    | N   | Media | DT   |
|----------------------------|-----------|-----|-------|------|
| Empatía                    | Femenino  | 117 | 87,2  | 11,2 |
|                            | Masculino | 98  | 80,8  | 12,4 |
|                            | Total     | 215 | 84,3  | 12,2 |
| Toma Perspectiva (PT)      | Femenino  | 117 | 23,5  | 5,3  |
|                            | Masculino | 98  | 21,6  | 5,1  |
|                            | Total     | 215 | 22,6  | 5,3  |
| Fantasía (FS)              | Femenino  | 117 | 19,6  | 4,9  |
|                            | Masculino | 98  | 18,8  | 4,7  |
|                            | Total     | 215 | 19,2  | 4,8  |
| Preocupación Empática (EC) | Femenino  | 117 | 27,5  | 4,2  |
|                            | Masculino | 98  | 25,0  | 5,0  |
|                            | Total     | 215 | 26,3  | 4,7  |
| Malestar Personal (PD)     | Femenino  | 117 | 16,6  | 5,6  |
|                            | Masculino | 98  | 15,5  | 4,8  |
|                            | Total     | 215 | 16,1  | 5,3  |

**Tabla 14. Correlación de Pearson entre las sub-escalas del Interpersonal Reactivity Index (Davis, 1980)**

|                            | Género    | Fantasía (FS) | Preocupación Empática (EC) | Malestar Personal (PD) |
|----------------------------|-----------|---------------|----------------------------|------------------------|
| Toma Perspectiva (PT)      | Femenino  | ,036          | ,351**                     | -,239**                |
|                            | Masculino | ,259*         | ,553**                     | -,094                  |
|                            | Total     | ,147*         | ,473**                     | -,157*                 |
| Fantasía (FS)              | Femenino  |               | ,244**                     | ,259**                 |
|                            | Masculino |               | ,269**                     | ,262**                 |
|                            | Total     |               | ,269**                     | ,266**                 |
| Preocupación Empática (EC) | Femenino  |               |                            | -,075                  |
|                            | Masculino |               |                            | -,017                  |
|                            | Total     |               |                            | -,019                  |

\*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Asimismo, se detalla las correlaciones entre las sub-escalas de Empatía en la Tabla 14. Estos valores difieren en las correlaciones estadísticamente significativas obtenidas por Mestre Escrivá et al. (2004) debido que en esta muestra no existe una correlación entre las sub-escalas de Toma de Perspectiva y Fantasía para las mujeres y entre la Toma de Perspectiva y Malestar Personal para los hombres.

En primera instancia se analizó la relación de los estilos de Apego Adulto con las escalas del Apego a la Mascota y la Empatía para comprobar la normalidad de estas variables y se verificó que no tenían una distribución normal en ninguna de ellas.

**Tabla 15 - Estadísticos descriptivos según el estilo de apego adulto**

|                       | Apego Adulto  | N   | Media | Mediana | DT    |
|-----------------------|---------------|-----|-------|---------|-------|
| Ansiedad              | Seguro        | 126 | -4,29 | -4,00   | 2,854 |
|                       | Desvalorizado | 39  | -3,36 | -3,00   | 2,444 |
|                       | Preocupado    | 39  | 2,77  | 3,00    | 1,547 |
|                       | Temeroso      | 11  | 2,09  | 2,00    | 1,136 |
| Evitación             | Seguro        | 126 | -3,33 | -3,00   | 2,542 |
|                       | Desvalorizado | 39  | 2,59  | 2,00    | 1,601 |
|                       | Preocupado    | 39  | -3,69 | -3,00   | 2,397 |
|                       | Temeroso      | 11  | 2,64  | 3,00    | ,924  |
| Apego Animal          | Seguro        | 126 | 23,35 | 23,00   | 5,751 |
|                       | Desvalorizado | 39  | 22,95 | 24,00   | 6,432 |
|                       | Preocupado    | 39  | 23,46 | 23,00   | 7,493 |
|                       | Temeroso      | 11  | 20,55 | 22,00   | 6,905 |
| Sustitución Persona   | Seguro        | 126 | 10,44 | 10,00   | 4,230 |
|                       | Desvalorizado | 39  | 12,72 | 12,00   | 3,879 |
|                       | Preocupado    | 39  | 11,87 | 12,00   | 4,731 |
|                       | Temeroso      | 11  | 11,09 | 11,00   | 4,085 |
| Derecho Animal        | Seguro        | 126 | 11,10 | 11,00   | 2,978 |
|                       | Desvalorizado | 39  | 11,44 | 12,00   | 3,185 |
|                       | Preocupado    | 39  | 11,38 | 11,00   | 2,853 |
|                       | Temeroso      | 11  | 9,82  | 9,00    | 3,060 |
| Toma Perspectiva      | Seguro        | 126 | 23,79 | 24,00   | 5,001 |
|                       | Desvalorizado | 39  | 21,28 | 22,00   | 5,005 |
|                       | Preocupado    | 39  | 20,56 | 21,00   | 5,438 |
|                       | Temeroso      | 11  | 21,64 | 23,00   | 5,904 |
| Fantasía              | Seguro        | 126 | 18,96 | 19,00   | 4,713 |
|                       | Desvalorizado | 39  | 19,51 | 18,00   | 5,052 |
|                       | Preocupado    | 39  | 19,77 | 20,00   | 5,101 |
|                       | Temeroso      | 11  | 19,73 | 20,00   | 4,002 |
| Preocupación Empática | Seguro        | 126 | 27,12 | 28,00   | 4,505 |
|                       | Desvalorizado | 39  | 24,38 | 25,00   | 4,870 |
|                       | Preocupado    | 39  | 26,26 | 26,00   | 4,876 |
|                       | Temeroso      | 11  | 24,73 | 25,00   | 3,901 |
| Malestar Personal     | Seguro        | 126 | 14,95 | 14,00   | 4,864 |
|                       | Desvalorizado | 39  | 15,90 | 15,00   | 4,762 |
|                       | Preocupado    | 39  | 18,74 | 18,00   | 5,821 |
|                       | Temeroso      | 11  | 20,09 | 22,00   | 5,108 |

Al analizar la relación de las sub-escalas del LAPS y la Empatía (Tabla 15) podemos comprobar que solo la Toma de Perspectiva tiene una distribución de población normal para los estilos de Apego Adultos, por ese motivo, se utilizó la prueba no paramétrica de Kruskal-Wallis para continuar este análisis. La sub-escala de Sustitución de Personas del LAPS-M ( $X^2(3, 215) = 12,90, p = ,005$ ) y las sub-escalas Toma de Perspectiva ( $X^2(3, 215) = 12,66, p = ,005$ ), Preocupación Empática ( $X^2(3, 215) = 12,81, p = ,005$ ) y Malestar Personal ( $X^2(3, 215) = 20,87, p = ,000$ ) tenían diferencias estadísticas significativas en relación a los estilos de Apego Adulto (Tabla 16). Las sub-escalas de Sustitución de Personas y Preocupación Empática tienen una distribución de estilo de apego diferente, basados en la prueba de Dunn, entre el apego seguro y el apego desvalorizado. En cambio, para las sub-escalas de Toma de Perspectiva y Malestar Personal se encuentra una diferencia estadística significativa entre el estilo de apego seguro y preocupado. En el caso, de la sub-escala de Malestar Personal se suma una diferencia estadística significativa entre el estilo de apego seguro y temeroso.

**Tabla 16. Estadísticos descriptivos correspondientes a las sub-escalas del LAPS-M y la Empatía según los estilos de Apego Adulto**

|                         | N   | Media | DT    | Chi-Cuadrado<br>(a) | gl (a) | Sig. Asintót.<br>(a) |
|-------------------------|-----|-------|-------|---------------------|--------|----------------------|
| Apego Animal            | 215 | 23,15 | 6,266 | 2,188               | 3      | 0,534                |
| Sustitución de Personas | 215 | 11,14 | 4,327 | 12,903              | 3      | 0,005                |
| Derecho del Animal      | 215 | 11,14 | 2,997 | 3,140               | 3      | 0,370                |
| Toma Perspectiva        | 215 | 22,64 | 5,282 | 12,657              | 3      | 0,005                |
| Fantasía                | 215 | 19,25 | 4,796 | 1,609               | 3      | 0,657                |
| Preocupación Empática   | 215 | 26,34 | 4,711 | 12,809              | 3      | 0,005                |
| Malestar Personal       | 215 | 16,07 | 5,287 | 20,873              | 3      | 0,000                |
| Apego Adulto            | 215 | 1,70  | ,941  |                     |        |                      |

Nota: (a) Prueba de Kruskal-Wallis

Estas mismas sub-escalas según el género nos muestra una diferencia estadísticamente significativa en relación a la sub-escala de Apego Animal (LAPS-M) ( $X^2(1, 215) = 4,69, p = ,030$ ) y las sub-escalas de Toma de Perspectiva ( $X^2(1, 215) = 7,77, p = ,005$ ) y Preocupación Empática ( $X^2(1, 215) = 13,96, p = ,000$ ) de la empatía (IRI) (Tabla 17), donde se diferencia el género femenino del masculino.

Basado en el estudio de Cabra Martínez et al. (2011) se evaluaron las variables de tiempo de convivencia y el tiempo compartido con el perro y no se encontraron diferencias estadísticas significativas. Adicionalmente, se evaluó las sub-escalas del Apego Adulto, el Apego a la Mascota y la Empatía en relación con las horas semanales que la persona está con el animal (tiempo compartido – Tabla 18), y se encontró una diferencia estadística significativa

en la dimensión de Evitación del Apego Adulto ( $X^2(3, 215) = 8,15, p = ,043$ ) y las sub-escalas de Apego Animal ( $X^2(3, 215) = 21,83, p = ,000$ ) y Derecho del Animal ( $X^2(3, 215) = 13,61, p = ,003$ ) del LAPS-M entre los tiempos compartidos con la mascota de menos de 10 horas y más de 40 horas.

**Tabla 17. Estadísticos descriptivos correspondiente a las sub-escalas del LAPS-M y la Empatía según el Género**

|                         | N   | Media | DT    | Chi-Cuadrado<br>(a) | gl (a) | Sig. Asintót.<br>(a) |
|-------------------------|-----|-------|-------|---------------------|--------|----------------------|
| Apego Animal            | 215 | 23,15 | 6,266 | 4,690               | 1      | ,030                 |
| Sustitución de Personas | 215 | 11,14 | 4,327 | 0,255               | 1      | ,613                 |
| Derecho del Animal      | 215 | 11,14 | 2,997 | 2,333               | 1      | ,127                 |
| Toma Perspectiva        | 215 | 22,64 | 5,282 | 7,766               | 1      | ,005                 |
| Fantasia                | 215 | 19,25 | 4,796 | 2,270               | 1      | ,132                 |
| Preocupación Empática   | 215 | 26,34 | 4,711 | 13,956              | 1      | ,000                 |
| Malestar Personal       | 215 | 16,07 | 5,287 | 1,254               | 1      | ,263                 |
| Género                  | 215 | 1,46  | ,499  |                     |        |                      |

Nota: (a) Prueba de Kruskal-Wallis

**Tabla 18. Estadísticos descriptivos correspondiente a las dimensiones del Apego Adulto y las sub-escalas del LAPS-M y la Empatía según el Tiempo Compartido con el perro**

|                         | N   | Media | DT    | Chi-Cuadrado<br>(a) | gl (a) | Sig. Asintót.<br>(a) |
|-------------------------|-----|-------|-------|---------------------|--------|----------------------|
| Ansiedad                | 215 | -2,52 | 3,805 | 2,329               | 3      | ,507                 |
| Evitación               | 215 | -2,01 | 3,434 | 8,150               | 3      | ,043                 |
| Apego Animal            | 215 | 23,15 | 6,266 | 21,828              | 3      | ,000                 |
| Sustitución de Personas | 215 | 11,14 | 4,327 | 8,934               | 3      | ,030                 |
| Derecho del Animal      | 215 | 11,14 | 2,997 | 13,608              | 3      | ,003                 |
| Toma Perspectiva        | 215 | 22,64 | 5,282 | 0,750               | 3      | ,861                 |
| Fantasia                | 215 | 19,25 | 4,796 | 7,958               | 3      | ,047                 |
| Preocupación Empática   | 215 | 26,34 | 4,711 | 2,851               | 3      | ,415                 |
| Malestar Personal       | 215 | 16,07 | 5,287 | 0,846               | 3      | ,839                 |
| Tiempo Compartido       | 215 | 2,56  | 1,182 |                     |        |                      |

Nota: (a) Prueba de Kruskal-Wallis

No se encontró ninguna diferencia estadística significativa entre las sub-escalas del Apego a la Mascota y las dimensiones de Ansiedad y Evitación del Apego Adulto. Asimismo, no se encontró diferencia estadística significativa entre las sub-escalas del Apego a la Mascota y la Empatía.

Al evaluar las dimensiones de los aspectos cognitivos y emocionales de la empatía con respecto a los estilos de apego adulto se encuentra una diferencia estadísticamente significativa ( $X^2(3, 215) = 9,50, p = ,023$ ) en relación al aspecto emocional (Tabla 19) entre los



estilos de apego preocupado y desvalorizado. En cambio, aplicando una MANOVA sobre estas dimensiones con relación al género se encuentra que existe una diferencia estadísticamente significativa en el aspecto cognitivo  $F(1, 215) = 7,56, p < ,05$  y emocional  $F(1, 215) = 14,81, p < ,05$  confirmando la diferencia de la mujer sobre el hombre en las mediciones de la empatía (Tabla 20).

**Tabla 19. Estadísticos descriptivos correspondiente a los aspectos de la Empatía según el estilo de Apego Adulto**

|              | N   | Media | DT    | Chi-Cuadrado<br>(a) | gl (a) | Sig. Asintót.<br>(a) |
|--------------|-----|-------|-------|---------------------|--------|----------------------|
| Cognitivo    | 215 | 41,89 | 7,637 | 3,432               | 3      | ,330                 |
| Emocional    | 215 | 42,42 | 7,014 | 9,498               | 3      | ,023                 |
| Apego Adulto | 215 | 1,70  | 0,941 |                     |        |                      |

Nota: <sup>(a)</sup> Prueba de Kruskal-Wallis

**Tabla 20. Estadísticos descriptivos correspondiente a los aspectos de la Empatía según el género**

|           | Género    | Media | DT    | N   | gl | F      | Sig.  |
|-----------|-----------|-------|-------|-----|----|--------|-------|
| Cognitivo | Femenino  | 43,18 | 7,342 | 117 |    |        |       |
|           | Masculino | 40,35 | 7,733 | 98  | 1  | 7,561  | 0,006 |
|           | Total     | 41,89 | 7,637 | 215 |    |        |       |
| Emocional | Femenino  | 44,05 | 6,735 | 117 |    |        |       |
|           | Masculino | 40,47 | 6,873 | 98  | 1  | 14,805 | 0,000 |
|           | Total     | 42,42 | 7,014 | 215 |    |        |       |

Se evaluó la relación entre los dueños de múltiples tenencias de mascotas y la empatía de acuerdo a lo reportado por Daly & Morton (2006, citado en Howe, 2014), que establecieron que las personas que tenían tanto un gato y un perro eran más empáticas que aquellas que tenían solo un gato, aquellas que tenían solo un perro y también más empáticas que aquellas que no tenían ni gato ni perro. En este estudio los resultados muestran que las personas que poseen perros y gatos como mascotas son más empáticas que las personas que poseen solo perros u otras mascotas en la escala global de la empatía (Tabla 21). Al revisar las sub-escalas de la empatía no se puede afirmar esta relación.

**Tabla 21. Estadísticos descriptivos por cantidad y tipo de mascotas para el cuestionario de empatía (IRI) (Davis, 1980)**

|                       | Un solo perro |       |        | Perro y Gato |       |        | Más de un perro |       |        | Otras mascotas |       |        |
|-----------------------|---------------|-------|--------|--------------|-------|--------|-----------------|-------|--------|----------------|-------|--------|
|                       | N             | Media | DT     | N            | Media | DT     | N               | Media | DT     | N              | Media | DT     |
| Empatía               | 114           | 83,84 | 10,668 | 39           | 85,26 | 12,251 | 51              | 84,96 | 14,149 | 11             | 82,73 | 17,246 |
| Toma Perspectiva      | 114           | 22,61 | 4,617  | 39           | 22,72 | 5,907  | 51              | 22,59 | 6,116  | 11             | 22,91 | 6,024  |
| Fantasia              | 114           | 18,84 | 4,509  | 39           | 19,97 | 5,460  | 51              | 19,43 | 4,801  | 11             | 20,00 | 5,404  |
| Preocupación Empática | 114           | 26,25 | 4,548  | 39           | 26,85 | 4,766  | 51              | 26,43 | 4,763  | 11             | 25,18 | 6,226  |
| Malestar Personal     | 114           | 16,14 | 5,137  | 39           | 15,72 | 5,448  | 51              | 16,51 | 5,669  | 11             | 14,64 | 4,781  |

## Estudio sobre el vínculo con el perro: apego y empatía - Carlos Alberto Ila - Licenciatura en Psicología

Indirectamente se ha encontrado una diferencia estadística significativa con la escala de LAPS-M ( $F(1, 215) = 6,42, p = ,012$ ) y la sub-escala de Sustitución de Personas ( $F(1, 215) = 5,63, p = ,019$ ) con las personas que poseen perros y gatos y las que no poseen gatos (Tabla 22).

**Tabla 22. Estadísticos descriptivos sobre múltiples mascotas (perro y gato)**

|                     | Gato y Perro | N   | Media | DT     | Intervalo de confianza para la media al 95% |                 | gl | F     | p    |
|---------------------|--------------|-----|-------|--------|---|-----------------|----|-------|------|
|                     |              |     |       |        | Límite inferior                             | Límite superior |    |       |      |
| Sustitución Persona | No           | 176 | 10,82 | 4,325  | 10,17                                       | 11,46           | 1  | 5,627 | ,019 |
|                     | Si           | 39  | 12,62 | 4,069  | 11,30                                       | 13,93           |    |       |      |
|                     | Total        | 215 | 11,14 | 4,327  | 10,56                                       | 11,73           |    |       |      |
| LAPS_M              | No           | 176 | 44,46 | 12,236 | 42,64                                       | 46,28           | 1  | 6,417 | ,012 |
|                     | Si           | 39  | 49,87 | 11,277 | 46,22                                       | 53,53           |    |       |      |
|                     | Total        | 215 | 45,44 | 12,222 | 43,80                                       | 47,08           |    |       |      |
| Toma Perspectiva    | No           | 176 | 22,63 | 5,151  | 21,86                                       | 23,39           | 1  | 0,010 | ,921 |
|                     | Si           | 39  | 22,72 | 5,907  | 20,80                                       | 24,63           |    |       |      |
|                     | Total        | 215 | 22,64 | 5,282  | 21,93                                       | 23,35           |    |       |      |
| Empatía             | No           | 176 | 84,10 | 12,168 | 82,29                                       | 85,91           | 1  | 0,289 | ,591 |
|                     | Si           | 39  | 85,26 | 12,251 | 81,29                                       | 89,23           |    |       |      |
|                     | Total        | 215 | 84,31 | 12,163 | 82,67                                       | 85,94           |    |       |      |
| Aspecto Emocional   | No           | 176 | 42,39 | 7,316  | 41,30                                       | 43,47           | 1  | 0,020 | ,887 |
|                     | Si           | 39  | 42,56 | 5,524  | 40,77                                       | 44,35           |    |       |      |
|                     | Total        | 215 | 42,42 | 7,014  | 41,48                                       | 43,36           |    |       |      |

Al analizar las correlaciones de las dimensiones de Ansiedad y Evitación con respecto a las escalas de la Empatía y del LAPS-M, se encontraron una correlación significativa negativa al nivel  $p < ,01$  (bilateral) entre la Ansiedad y la Toma de Perspectiva ( $r = -,259$ ) y otra positiva con el Malestar Personal ( $r = ,287$ ), mientras que para la Evitación tiene una correlación significativamente negativa con la Preocupación Empática ( $r = -,308$ ) (Tabla 23). A su vez, la sub-escala de Apego Animal muestra una correlación significativamente positiva con la escala de Empatía ( $r = ,177$ ) y la sub-escala de Fantasía ( $r = ,203$ ).

**Tabla 23. Correlación de Pearson en relación a todas las escalas y sub-escalas analizadas**

|                     | Evitación | Apego Animal | Sustitución Persona | Derecho Animal | PT      | FS     | EC      | PD     | LAPS_M | Empatía | Cognitivo | Emocional |
|---------------------|-----------|--------------|---------------------|----------------|---------|--------|---------|--------|--------|---------|-----------|-----------|
| Ansiedad            | -,068     | -,035        | ,103                | -,068          | -,259** | ,090   | -,092   | ,287** | ,002   | ,012    | -,123     | ,155*     |
| Evitación           |           | -,037        | ,143*               | -,014          | -,113   | -,028  | -,308** | ,063   | ,028   | -,152*  | -,096     | -,159*    |
| Apego Animal        |           |              | ,670**              | ,763**         | ,018    | ,203** | ,158*   | ,064   | ,937** | ,177**  | ,140*     | ,154*     |
| Sustitución Persona |           |              |                     | ,671**         | -,094   | ,175*  | ,045    | ,088   | ,862** | ,084    | ,045      | ,097      |
| Derecho Animal      |           |              |                     |                | ,025    | ,143*  | ,112    | -,076  | ,874** | ,077    | ,107      | ,018      |
| PT                  |           |              |                     |                |         | ,147*  | ,473**  | -,157* | -,018  | ,607**  | ,784**    | ,199**    |
| FS                  |           |              |                     |                |         |        | ,269**  | ,266** | ,201** | ,678**  | ,729**    | ,382**    |
| EC                  |           |              |                     |                |         |        |         | -,019  | ,124   | ,690**  | ,496**    | ,657**    |
| PD                  |           |              |                     |                |         |        |         |        | ,045   | ,464**  | ,059      | ,741**    |
| LAPS_M              |           |              |                     |                |         |        |         |        |        | ,139*   | ,114      | ,117      |
| Empatía             |           |              |                     |                |         |        |         |        |        |         | ,845**    | ,814**    |
| Cognitivo           |           |              |                     |                |         |        |         |        |        |         |           | ,377**    |

Nota: \*\*. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral); \*. La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral); PT: Toma de Perspectiva; FS: Fantasía; EC: Preocupación Empática; PD: Malestar Personal

Utilizando la función Chi-cuadrado se evaluó las actividades que realiza la persona con su perro (pasean, acarician, juegan) en relación a los estilos de Apego Adulto ( $X^2(3, 215) = 10,24, p = ,017$ ), el Apego Animal ( $X^2(2, 215) = 36,63, p = ,000$ ) y la Sustitución de Personas

Estudio sobre el vínculo con el perro: apego y empatía - Carlos Alberto Ila - Licenciatura en Psicología

( $X^2(2, 215) = 7,69, p = ,021$ ), encontrando una relación estadísticamente significativa con relación al juego (Tabla 24).

**Tabla 24. Chi-cuadrado de Pearson sobre los estilos de Apego Adulto y las categorías de las sub-escalas de Apego Animal con relación a la actividad realizada con la mascota: Jugar**

|                               |               | Juega |     |       | Chi-cuadrado de Pearson |    |                         |
|-------------------------------|---------------|-------|-----|-------|-------------------------|----|-------------------------|
|                               |               | No    | Si  | Total | Valor                   | gl | Sig. Asint. (bilateral) |
| Apego Adulto                  | Seguro        | 28    | 98  | 126   | 10,243 <sup>a</sup>     | 3  | ,017                    |
|                               | Desvalorizado | 14    | 25  | 39    |                         |    |                         |
|                               | Preocupado    | 11    | 28  | 39    |                         |    |                         |
|                               | Temeroso      | 7     | 4   | 11    |                         |    |                         |
| Total                         |               | 60    | 155 | 215   |                         |    |                         |
| Categoría Apego Animal        | Leve          | 8     | 2   | 10    | 36,625 <sup>b</sup>     | 2  | ,000                    |
|                               | Moderado      | 36    | 47  | 83    |                         |    |                         |
|                               | Alto          | 16    | 106 | 122   |                         |    |                         |
| Total                         |               | 60    | 155 | 215   |                         |    |                         |
| Categoría Sustitucion Persona | Leve          | 18    | 25  | 43    | 7,685 <sup>c</sup>      | 2  | ,021                    |
|                               | Moderada      | 34    | 88  | 122   |                         |    |                         |
|                               | Alta          | 8     | 42  | 50    |                         |    |                         |
| Total                         |               | 60    | 155 | 215   |                         |    |                         |
| Categoría Derecho Animal      | Leve          | 5     | 4   | 9     | ,540 <sup>d</sup>       | 2  | ,763                    |
|                               | Moderado      | 32    | 42  | 74    |                         |    |                         |
|                               | Alto          | 23    | 109 | 132   |                         |    |                         |
| Total                         |               | 60    | 155 | 215   |                         |    |                         |

Nota: a. 1 casillas (12,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,07.

b. 1 casillas (16,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,79.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 12,00.

d. 1 casillas (16,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,23.

**Tabla 25. Estadísticos descriptivos correspondientes a las dimensiones del Apego Adulto y la empatía, las escalas y sub-escalas del LAPS-M y la Empatía según el rango de edad**

|                       | N   | Media | DT     | Chi-Cuadrado <sup>(a)</sup> | gl <sup>(a)</sup> | Sig. Asintót. <sup>(a)</sup> |
|-----------------------|-----|-------|--------|-----------------------------|-------------------|------------------------------|
| Ansiedad              | 215 | -2,52 | 3,805  | 10,394                      | 7                 | 0,167                        |
| Evitación             | 215 | -2,01 | 3,434  | 22,107                      | 7                 | 0,002                        |
| Apego Animal          | 215 | 23,15 | 6,266  | 8,567                       | 7                 | 0,285                        |
| Sustitución Persona   | 215 | 11,14 | 4,327  | 9,279                       | 7                 | 0,233                        |
| Derecho Animal        | 215 | 11,14 | 2,997  | 9,520                       | 7                 | 0,217                        |
| Toma Perspectiva      | 215 | 22,64 | 5,282  | 4,037                       | 7                 | 0,775                        |
| Fantasia              | 215 | 19,25 | 4,796  | 7,344                       | 7                 | 0,394                        |
| Preocupación Empática | 215 | 26,34 | 4,711  | 10,331                      | 7                 | 0,171                        |
| Malestar Personal     | 215 | 16,07 | 5,287  | 5,852                       | 7                 | 0,557                        |
| LAPS-M                | 215 | 45,44 | 12,222 | 8,502                       | 7                 | 0,290                        |
| Empatía               | 215 | 84,31 | 12,163 | 5,187                       | 7                 | 0,637                        |
| Cognitivo             | 215 | 41,89 | 7,637  | 4,105                       | 7                 | 0,768                        |
| Emocional             | 215 | 42,42 | 7,014  | 7,345                       | 7                 | 0,394                        |
| Rango de Edad         | 215 | 4,30  | 2,115  |                             |                   |                              |

Nota: <sup>(a)</sup> Prueba de Kruskal-Wallis

Por último, se analizaron todas las sub-escalas y dimensiones en estudio en relación al rango de edad y se encontró una diferencia estadísticamente significativa ( $X^2(7, 215) = 22,11, p = ,002$ ) con respecto a la dimensión de Evitación del Apego Adulto (Tabla 25). La diferencia se

Estudio sobre el vínculo con el perro: apego y empatía - Carlos Alberto Ila - Licenciatura en Psicología

establece entre el rango de 18-22 años en relación a los rangos 41-45 años y 51-60 años. Asimismo, se observa una diferencia entre el rango de 29-33 años con respecto al rango de 41-45 años.

## Discusión

Los resultados obtenidos permitieron confirmar algunas de las hipótesis planteadas y rechazar otras. Antes se analizarán los datos obtenidos para las escalas de Apego Adulto, Apego a la Mascota y Empatía en función de estudios previos.

En el caso del cuestionario de Relación (RQ) para el Apego Adulto, se observa que la auto-adscrición refleja un 63,7% de personas seguras y un 36,3% de inseguras como resultado de la suma de los demás estilos de apegos reportados (preocupado, temeroso y desvalorizado). Estos valores son similares a los reportados por Yáñez-Yaben y Comino (2011), 63,4% y 36,6% respectivamente. La adscripción obtenida según la dimensión de ansiedad y evitación fue de 58,6% de personas seguras y 41,4% personas inseguras. La baja diferencia encontrada entre la auto-adscripción y la valoración de los estilos de apego confirma lo expresado por Yáñez-Yaben y Comino (2011) sobre que el RQ es una medida que no es sensible a sesgos de autoengaño.

Con respecto al cuestionario LAPS-M correspondiente al Apego a la Mascota, se observa la similitud de los valores de la media y el desvío típico obtenidos en la muestra, para la escala del LAPS-M y sus sub-escalas, en relación a los informados por González Ramírez et al. (2014). Asimismo, se observa una similitud de los valores de media, mediana y desvío típico en función del tipo de relación que reportaron las personas encuestadas con respecto a su perro. La relación que considera al perro “un miembro de la familia” se mantiene como el tipo de relación más significativa en ambas investigaciones.

Por último, el cuestionario de Interpersonal Reactivity Index (IRI) muestra que las mujeres mantienen valores más altos en todas las sub-escalas con respecto a los hombres igual que las conclusiones encontradas por Mestre Escrivá et al. (2004). Asimismo, se destaca en primer lugar la sub-escala de Preocupación Empática, como fue informado por Mestre Escrivá et al. (2004), quien indica que este componente es el más emocional de la empatía (preocupación por el otro). Se mantiene la correlación positiva estadísticamente significativa entre la Preocupación Empática y la Toma de Perspectiva ( $r = ,473$ ) que son los dos componentes más importantes de la empatía y que conjuntamente son responsables de una respuesta empática más madura basada en la comprensión del otro y en compartir su estado emocional (Mestre Escrivá et al., 2004). Una variación con los datos obtenidos por Mestre Escrivá et al. (2004) están relacionados con las sub-escalas de Preocupación Empática y el Malestar Personal, debido a que no se ha encontrado una correlación estadísticamente significativa entre estas sub-escalas y el estudio anterior mostraba la menor correlación

estadísticamente significativa, esto podría estar influenciado por la diferencia en las edades de los participantes de la muestra y el estudio de Mestre Escrivá et al. (2004). A pesar de esta diferencia, se puede afirmar que se trataría de dos sub-escalas que hacen referencia a sentimientos diferentes como lo menciona Mestre Escrivá et al. (2004) cuando se basa en la revisión de Eisenberg que señala el carácter autorregulador de la empatía cuando se trata de un sentimiento orientado al otro (Preocupación Empática) y una emoción incontrolada cuando se trata del malestar centrado en uno mismo (Malestar Personal) (Eisenberg, 2000 citado en Mestre Escrivá et al., 2004).

Otra importante observación sobre la muestra es la falta de normalidad en la distribución de la población correspondientes a los grupos analizados (variables dependientes) en relación al estilo de Apego Adulto, esto no permitió el análisis de la varianza a través de herramientas estadísticas como ANOVA y MANOVA debido a una muestra pequeña y/o al tamaño de la muestra desigual. En su lugar, se utilizaron métodos estadísticos no paramétricos, en especial, la prueba de Kruskal-Wallis junto a la prueba de Dunn. Esta última, permitió conocer la interacción de los componentes de una variable cuando había diferencias estadísticamente significativas.

Tras el análisis de los resultados y teniendo en cuenta que el objetivo principal de este trabajo de investigación era analizar las relaciones existentes entre el apego adulto, el apego a la mascota y la empatía, a continuación, se lleva a cabo la discusión de las diferentes hipótesis.

La primera de las hipótesis enunciadas es que el estilo de Apego Adulto tiene alguna relación con el Apego a la Mascota y la Empatía. En este sentido, los resultados han podido comprobar que el estilo de apego seguro tiene una diferencia estadísticamente significativa con respecto al estilo de apego desvalorizado en las sub-escalas de Sustitución de Personas y Preocupación Empática. Los estilos de apego seguro y desvalorizado tienen un bajo nivel de dependencia en el modelo del sí mismo (Bartholomew & Horowitz, 1991) y se diferencian por el nivel de evitación del modelo de los otros, las personas situadas en el extremo alto de este constructo tienden a desconectarse de sus relaciones interpersonales (apego desvalorizado), mientras que las personas situadas en el extremo bajo se sienten cómodas abriéndose a los demás y confiando en ellos como base segura (apego seguro). Por este motivo, se puede observar que las personas con apego desvalorizado tienen una media más alta que las personas con apego segura en la sub-escala de Sustitución de Personas del apego a la mascota relacionado con la desconexión de las relaciones interpersonales y esto podría generar una vinculación más cercana al animal. En cambio, las personas con apego seguro

tienen más sentimientos de compasión y preocupación ante el malestar de su mascota que las personas de apego desvalorizado según la medición de la sub-escala Preocupación Empática.

Asimismo, el estilo de apego seguro y el apego preocupado tienen diferencias estadísticamente significativas con respecto a las sub-escalas Toma de Perspectiva y Malestar Personal. Los estilos de apego seguro y preocupado se diferencian por el nivel de dependencia o ansiedad en el modelo de los otros (Bartholomew & Horowitz, 1991), esto se relaciona con el malestar personal que evalúa los sentimientos de ansiedad que manifiesta al observar las experiencias negativas de su mascota. Por este motivo, se observa una medición más alta en las personas con apego preocupado que las personas con apego seguro, en la sub-escala de Malestar Personal. En cambio, las personas con apego seguro tienen más habilidad para comprender a su perro en las situaciones reales de la vida cotidiana que las personas con apego preocupado, y así se demuestra en la medición de la sub-escala de Toma de Perspectiva.

Las personas con apego temeroso tienen diferencias estadísticamente significativas en relación con las personas con apego seguro en la sub-escala de Malestar Personal. Esta diferencia es más significativa que entre el apego seguro y preocupado para la misma sub-escala. Por este motivo, la combinación de la alta dependencia y el alto nivel de evitación determinan un alto sentimiento de ansiedad que se ve reflejado en las medias estadísticas informadas para dicha sub-escala.

Basados en estas diferencias estadísticas significativas informadas anteriormente se puede afirmar que existen relaciones entre los estilos de apego adulto y el apego a la mascota y la empatía como establecía la primera hipótesis. Tal vez, una muestra más amplia permitiría verificar estas relaciones con métodos estadísticos con más potencia como son la ANOVA o MANOVA.

Con respecto al género se estableció una diferencia estadísticamente significativa en las sub-escalas de Apego Animal y Toma de Perspectiva y Preocupación Empática. Las sub-escalas de Toma de Perspectiva y Preocupación Empática confirman la diferencia informada por Mestre Escrivá et al. (2004) y por las mediciones de tendencia central, como la media y mediana, donde las mujeres muestran valores más altos que los hombres. A su vez, estas dos sub-escalas son los componentes más importantes de la empatía y que conjuntamente son responsables de una respuesta empática más madura basada en la comprensión del otro y en compartir su estado emocional (Mestre Escrivá et al., 2004). Con respecto a la sub-escala de Apego Animal se establece que las mujeres tienen mayor apego a su mascota que los hombres, como lo muestra los valores medios de ambos.

Se rechaza la segunda hipótesis que establecía que las sub-escalas del Apego a la Mascota tienen alguna relación con las dimensiones del Apego Adulto (Ansiedad y Evitación). En este caso, no se ha encontrado ninguna diferencia estadística significativa.

Asimismo, no se encontró ninguna diferencia estadística significativa relacionada a la tercera hipótesis que establecía que las sub-escalas del Apego a la Mascota tienen alguna relación con las sub-escalas de la Empatía.

La cuarta hipótesis indica que la empatía tiene valores más altos en las mujeres en relación con los hombres. Esta hipótesis confirma la afirmación realizada por Mestre Escrivá et al. (2004), en esta investigación podemos verificar que las mujeres obtienen valores más alto que los hombres en todas las sub-escalas de la empatía, siendo la Preocupación Empática la sub-escala con valores más altos y con mayor diferencia entre los géneros. Esto varía con relación a los resultados establecidos por Davis (1980) que establecía como mayor diferencia entre los géneros sobre la sub-escala de Fantasía.

La última hipótesis enunciada es que las personas que consideran al animal como un miembro de su familia tiene mayor apego al animal que otras relaciones. Las puntuaciones de la sub-escala de Apego Animal son más altas para el grupo que considera al perro como un miembro de su familia. Estos datos coinciden con los valores obtenidos ( $M = 24,9$ ;  $n = 101$ ) en la investigación realizada por González Ramírez et al. (2014).

Adicionalmente, se verificó la relación estudiada por Daly & Morton (2006, citado en Howe, 2014) sobre la cantidad de mascotas y la empatía, donde establecen que las personas que tienen perros y gatos son más empáticas. En esta muestra solo se pudo observar una media más alta para la escala total de la empatía y la sub-escala de Preocupación Empática, y no se verifica esta relación para las demás sub-escalas.

Se encontró una diferencia estadísticamente significativa indirectamente para las personas que poseen perros y gatos con respecto a la escala de LAPS-M ( $F(1, 215) = 6,42$ ,  $p = ,012$ ) y la sub-escala de Sustitución de Personas ( $F(1, 215) = 5,63$ ,  $p = ,019$ ) en relación a las personas que tienen solo perros u otras más mascotas. Esta información permitiría realizar estudios más detallados sobre la multiplicidad y variedad de las mascotas que conviven con una persona.

En el análisis de correlaciones sobre las dimensiones de Ansiedad y Evitación del Apego Adulto se encontró una correlación negativa estadísticamente significativa entre la Ansiedad y la Toma de Perspectiva ( $r = -,259$ ) y una correlación positiva con el Malestar Personal ( $r = ,287$ ), estos valores reflejan las relaciones encontradas, y detalladas anteriormente, entre los estilos de apego seguro y preocupado con respecto a la ansiedad. En cambio, se



encontró una correlación negativa para la dimensión de Evitación con la Preocupación Empática ( $r = -.308$ ) y en este caso, esta correlación refleja la relación encontrada, y detalla anteriormente, entre los estilos de apego seguro y desvalorizado con respecto a la evitación.

Asimismo, con respecto a la dimensión de Evitación del Apego Adulto se encontró diferencias estadísticas entre los rangos de 18-22 años, que según Levinson (1986) es la etapa de Transición a la Edad Adulta Temprana y los rangos de 41-45 años y 51-60 años, que asimismo son consideradas etapas de transición por Levinson (1986) a la Mediana Edad y de los 50 años respectivamente. Basados en el estudio de Netting et al. (2013) que encontraron que propietarios más jóvenes tenían mayor apego a sus perros y menos apoyo social, se podría suponer que las personas en la etapa de la edad adulta temprana son más evitativa que las personas que están en las otras etapas de transición posteriores. Asimismo, se observa nuevamente que las personas en el rango de 29-33 años, Transición de los 30 años (Levinson, 1986) podrían ser más evitativas que las personas en el rango de 41-45 años, Transición a la Mediana Edad (Levinson, 1986).

Por último, se verificó el tipo de actividad que desarrolla la persona con su perro, basado en el estudio de Cabra Martínez et al. (2011), y se encontró una relación estadísticamente significativa con la actividad de jugar para los estilos de Apego Adulto y la sub-escala de Apego Animal. Asimismo, no se encontró ninguna diferencia estadística significativa en la relación informada por Cabra Martínez et al. (2011) sobre el tiempo de convivencia con el perro y las horas a la semana que la persona está con el perro.

## Conclusión

El comportamiento de los instrumentos utilizados para esta la muestra mantiene similitud con los valores reportados por estudios anteriores, con excepción de la empatía donde se encontraron variaciones en algunas relaciones y que podría suponerse que puede estar relacionado con la edad de los participantes, ya que los estudios anteriores se basaron en adolescentes y este constructo es sensible al transcurso del tiempo.

Asimismo, la falta de cumplimiento del supuesto de normalidad sobre las variables dependientes en relación a las variables independientes en estudio limitó el análisis de la muestra recurriendo a métodos estadísticos con menos potencia. Una posible recomendación para futuros estudios es ampliar la cantidad de participantes de la muestra o mejorar la igualdad en el tamaño de la muestra para llegar a cumplir con el supuesto de normalidad y poder utilizar métodos estadísticos más eficientes.

Conocer que existe una diferencia entre los estilos de apego adulto seguro e inseguros, abarcando este último grupo los estilos de apego desvalorizado, preocupado y temeroso, en relación a las escalas del apego a la mascota y la empatía, permite disponer de antecedentes para investigaciones más específicas sobre la interacción entre una persona y el perro en la búsqueda de cuidados y/o beneficios para ambos.

## Referencias

- Ainsworth, M. D. S., & Bell, S. M. (1970). Attachment, Exploration, and Separation: Illustrated by the Behavior of One-Years-Olds in a Strange Situation. *Child Development*, 41(1), 49-67.
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment Styles Among Young Adults: A Test of a Four-Category Model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(2), 226-244.
- Bartolomé Pou, S. J. (2006). Los nueve libros de la Historia. Herodoto de Halicarnaso. Recuperado de <http://www.ebooksbrasil.org/eLibris/nuevelibros.html>
- Brown, S. (2002). Ethnic Variations in Pet Attachment among Students at an American School of Veterinary Medicine. *Society & Animals*, 10(3), 249-266. DOI: 10.1163/156853002320770065
- Brown, S., & Katcher, A. H. (2001). Pet Attachment and Dissociation. *Society & Animals*, 9(1), 25-41. DOI: 10.1163/156853001300108973
- Cabra Martínez, C. A., Hincapié Garaviño, S. M., Jiménez Martínez, D. I., y Tobón Restrepo, M. (2011). Estudio descriptivo de los efectos que ejerce el perro como mascota en el desarrollo de la motricidad gruesa de infantes sanos de cinco años de edad. *Revista Lasallista de Investigación*, 8(1), 82-89.
- Carrasco Ortiz, M. A., Egido, B. D., Barbero García, M. I., Holgado Tello, F. P. y del Barrio Gándara, M. V. (2011). Propiedades psicométricas del Interpersonal Reactivity Index (IRI) en población infantil y adolescente española. *Psicothema*, 23(4), 824-831.
- Casullo, M. M, y Fernández Liporace, M. (2005). *Los estilos de apego. Teoría y medición*. Buenos Aries: JVE Ediciones.
- Chandler, C. K., Fernando, D. M., Barrio Minton, C. A., & Portrie-Bethke, T. L. (2015). Eight Domains of Pet-Owner Wellness: Valuing the Owner-Pet Relationship in the Counseling Process. *Journal of Mental Health Counseling*, 37(3), 268-282. DOI: 10.17744/mehc.37.3.06
- Davis, M. H. (1980). A Multidimensional Approach to Individual Differences in Empathy. *JSAS Catalog of Selected Documents in Psychology*, 10, 1-17.
- Eshbaugh, E. M., Somervill, J. W., Kotek, J. H., Perez, E., Nalan, K. R., Wilson, C. E., & Bullis, Q. T. (2011). Brief Report: Presence of a Dog, Pet Attachment, and Loneliness Among Elders. *North American Journal of Psychology*, 13(1), 1-4.
- Encuesta Anual de Hogares 2014 (2016). *Informe módulo de Tenencia responsable y sanidad de perros y gatos*. Recuperado de <http://www.estadisticaciudad.gob.ar/eyc/?p=50677>

- Fontanil, Y., Ezama, E., & Alonso, Y. (2013). Validation of the Scale of Preferences and Expectations in Close Interpersonal Relationships (EPERIC). *Psicothema*, 25(2), 275-281. DOI: 10.7334/psicothema2012.125
- Gácsi, M., Maros, K., Sernkvist, S., Faragó, T., & Miklósi, Á. (2013). Human Analogue Safe Haven Effect of the Owner: Behavioural and Heart Rate Response to Stressful Social Stimuli in Dogs. *PLoS ONE*, 8(3), e58475. DOI: 10.1371/journal.pone.0058475
- González-Ramírez, M. T., Ortiz-Jiménez, X. A., y Landero-Hernández, R. (2013). El Rol del Estrés del Manejador de Perros de Terapia en la Terapia Asistida con Animales. *Ansiedad y Estrés*, 19(1), 1-10.
- González Ramírez, M. T., Quezada Berumen, L. C., & Landero Hernández, R. (2014). Psychometric Properties of the Lexington Attachment to Pets Scale: Mexican Version (LAPS-M). *Anthrozoös*, 27(3), 351-359. DOI: 10.2752/175303714X13903827487926
- Howe, B. (2014). *The relationship between empathy and pet ownership, pet attitudes and pet attachment in late childhood*. Dublin Business School. Dublin.
- INDEC (2003). *¿Qué es el Gran Buenos Aires?*. Recuperado de <http://www.indec.gov.ar/nuevaweb/cuadros/4/folleto%20gba.pdf>
- INDEC Censo (2010). *Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010*. Recuperado de [http://www.indec.gov.ar/nivel4\\_default.asp?id\\_tema\\_1=2&id\\_tema\\_2=41&id\\_tema\\_3=135](http://www.indec.gov.ar/nivel4_default.asp?id_tema_1=2&id_tema_2=41&id_tema_3=135)
- Konok, V., Kosztolányi, A., Rainer, W., Mutschler, B., Halsband, U., & Miklósi, Á. (2015). Influence of Owners' Attachment Style and Personality on Their Dogs' (Canis familiaris) Separation-Related Disorder. *PLoS ONE*, 10(2), 1-17. DOI:10.1371/journal.pone.0118375
- Levinson, D. J. (1986). A Conception of Adult Development. *American Psychologist*, 41(1), 3-13.
- Loinaz, I., y Echeburúa, E. (2012). Apego Adulto en Agresores de Pareja. *Acción Psicológica*, 9(1), 33-46. DOI: 10.5944/ap.9.1.435
- Loinaz, I., Echeburúa, E., y Ullate, M. (2012). Estilo de Apego, Empatía y Autoestima en Agresores de Pareja. *Terapia Psicológica*, 30(2), 61-70.
- López-Pérez, B., y Fernández-Pinto, I. (2010). Diferencias de Edad en Empatía: Desde la Adolescencia hasta la Tercera Edad. *Ansiedad y Estrés*, 16(2-3), 139-150.
- Merino-Soto, C., y Grimaldo-Muchotrigo, M. (2015). Validación Estructural de la Escala Básica de Empatía (Basic Empathy Scale) Modificada en Adolescentes: un Estudio Preliminar. *Revista Colombiana de Psicología*, 24(2), 261-270. DOI: 10.15446/rcp.v24n2.42514

- Mestre Escrivá, V., Frías Navarro, M. D. y Samper García, P. (2004). La medida de la empatía: análisis del Interpersonal Reactivity Index. *Psicothema*, 16(2), 255-260.
- Mohamed Azahar, F. A., Mohd Fakri, N. M. R., & Mat Pa, M. N. (2014). Associations between gender, year of study and empathy level with attitudes towards animal welfare among undergraduate doctor of veterinary medicine students in Universiti Putra Malaysia. *Education in Medicine Journal*, 6(4), 66-73. DOI:10.5959/eimj.v6i4.320
- Netting, F. E., Wilson, C. C., Goodie, J. L., Stephens, M. B., Byers, C. G., & Olsen, C. H. (2013). Attachment, Social Support, and Perceived Mental Health of Adult Dog Walkers: What Does Age Have to Do With It?. *Journal of Sociology & Social Welfare*, XL(4), 261-283.
- Olivera, J., Braun, M., y Roussos, A. J. (2011). Instrumentos para la Evaluación de la Empatía en Psicoterapia. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, XX(2), 121-132.
- Pacheco-Ferreira, A. (2012). Beneficios terapéuticos por empleo de los animales de compañía en el cuidado de salud de las personas mayores. *Rev. Gerenc. Polit. Salud*, 11(22), 58-66.
- Paolicchi, G., Kohan Cortada, A., Colombres, R., Pennella, M. A., Nuñez, A. M., Olivera, C., Abreu, L., Botana, H., Bozzalla, L., Maffezzoli, M., & Sorgen, E. (2014). El apego en adultos: Estudio de una escala para evaluarlo. *Anuario de Investigaciones*, XXI, 355-362.
- Real Academia Española. (2015). *Diccionario de la lengua española*. Recuperado de <http://dle.rae.es/?id=OWI1ptF>
- Rehn, T., McGowan, R. T. S., & Keeling, L. J. (2013). Evaluating the Strange Situation Procedure (SSP) to Assess the Bond between Dogs and Humans. *PLoS ONE*, 8(2), 1-10. DOI: 10.1371/journal.pone.0056938
- Sheinbaum, T., Berry, K., & Barrantes-Vidal, N. (2013). Spanish version of the Psychosis Attachment Measure: adaptation process and psychometric properties. *Salud Mental*, 36(5), 403-410.
- Shore, E. R., Douglas, D. K., & Riley, M. L. (2005). What's in it for the Companion Animal? Pet Attachment and College Students' Behaviors Toward Pets. *Journal of Applied Animal Welfare Science*, 8(1), 1-11. DOI: 10.1207/s15327604jaws0801\_1
- Siniscalchi, M., Stipo, C., & Quaranta, A. (2013). "Like Owner, Like Dog": Correlation between the Owner's Attachment Profile and the Owner-Dog Bond. *PLoS ONE*, 8(10), 1-10. DOI: 10.1371/journal.pone.0078455
- Soares, G. M., Telhado, J., & Paixão, R. L. (2012). Avaliação da percepção de proprietários de cães residentes em apartamentos no Município de Niterói-RJ sobre os sinais da síndrome de ansiedade de separação em animais. *Archives of Veterinary Science*, 17(2), 10-17.

- Soares, G. M., Vasconcelos, N. M., Fernandes, P. H. S., & de Macedo Fernandes, B. C. T. (2015). Síndrome de ansiedade de separação em cães atendidos na Clínica Veterinária da Universidade Severino Sombra. *Archives of Veterinary Science*, 20(2), 109-114.
- Staats, S., Wallace, H., & Anderson, T. (2008). Reasons for Companion Animal Guardianship (Pet Ownership) from Two Populations. *Society & Animals*, 16(3), 279-291. DOI: 10.1163/156853008X323411
- Stephens, M. B., Wilson, C. C., Goodie, J. L., Netting, F. E., Olsen, C. H., & Byers, C. G. (2012). Health Perceptions and Levels of Attachment: Owners and Pets Exercising Together. *J Am Board Fam Med*, 25(6), 923-926. DOI: 10.3122/jabfm.2012.06.110325
- Walsh, F. (2009). Human-Animal Bonds II: The Role of Pets in Family Systems and Family Therapy. *Family Process*, 48(4), 481-499. DOI: 10.1111/j.1545-5300.2009.01297.x
- Wood, L., Giles-Corti, B., & Bulsara, M. (2005). The pet connection: pets as a conduit for social capital?. *Social Science & Medicine*, 61(6), 1159-1173. DOI: 10.1016/j.socscimed.2005.01.017
- Word Reference. (2015). *Diccionario: definición*. Recuperado de <http://www.wordreference.com/definicion/mascota>
- Yárnoz-Yaben, S., y Comino, P. (2011). Evaluación del Apego Adulto: Análisis de la convergencia entre diferentes instrumentos. *Acción Psicológica*, 8(2), 67-85.

## **Anexos**

### **Consentimiento Informado**

#### **Consentimiento Informado**

Esta encuesta es para la presentación de un trabajo de integración final en la Universidad Argentina de la Empresa (UADE), sobre la presencia de perros y la vinculación con los mismos. Se requiere entonces de su autorización por las respuestas que brindara garantizando la estricta confidencialidad de sus datos, la participación es anónima y los datos obtenidos serán utilizados solo para los fines de esta investigación.

Si está de acuerdo, se solicita que firme este consentimiento y complete los anexos que siguen a continuación. No se dará devolución, ya que se trata de la colaboración para un trabajo práctico, por el cual se evaluara al alumno que lo está realizando.

Agradecemos su colaboración.

Firma: .....

Aclaración: .....

## Encuesta Sociodemográfica

### Encuesta

\*Marcar opción seleccionada

Fecha: \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_

Edad: \_\_\_\_ años

Género:

Femenino

Masculino

Estado Civil

Soltera/o

Separada/o

Casada/o

Otro

Divorciada/o

Educación

Sin escolarización o primario incompleto

Nivel Primario

Nivel Secundario incompleto

Nivel Secundario

Terciario o Universitario

Otro

Nacionalidad

Argentina/o

Extranjera/o

Con quién vive

Sola/o

Familia

En pareja

Amigas/os

Otros

Lugar de Residencia

CABA

GBA Oeste

GBA Norte

GBA Sur

Tipo de Vivienda

Casa

Departamento



Ocupación

- |                                     |                                       |
|-------------------------------------|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Empleada/o | <input type="checkbox"/> Autónoma/o   |
| <input type="checkbox"/> Jubilada/o | <input type="checkbox"/> Desocupada/o |
| <input type="checkbox"/> Estudiante | <input type="checkbox"/> Otras        |

¿Cuántas mascotas tiene?

- |                              |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Una | <input type="checkbox"/> Más de dos |
| <input type="checkbox"/> Dos |                                     |

¿Qué tipo de mascota/s tiene?

- |                                |                               |
|--------------------------------|-------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Perro | <input type="checkbox"/> Gato |
| <input type="checkbox"/> Otras |                               |

**Información sobre el Perro más apreciado**

Raza: \_\_\_\_\_

Edad

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Menos de 3 años  | <input type="checkbox"/> Entre 5 y 7 años |
| <input type="checkbox"/> Entre 3 y 5 años | <input type="checkbox"/> Más de 7 años    |

Sexo

- |                                 |                                |
|---------------------------------|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Hembra | <input type="checkbox"/> Macho |
|---------------------------------|--------------------------------|

¿Cuánto tiempo hace que vive con su perro?

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Menos de 3 años  | <input type="checkbox"/> Entre 5 y 7 años |
| <input type="checkbox"/> Entre 3 y 5 años | <input type="checkbox"/> Más de 7 años    |

¿De quién es el perro?

- |                                       |   |
|---------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Mío/a        | <input type="checkbox"/> De un familiar |
| <input type="checkbox"/> De mi pareja | <input type="checkbox"/> De un amigo/a  |
| <input type="checkbox"/> Otros        |   |

¿Cuánto tiempo a la semana comparte con su perro?

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Menos de 10 horas   | <input type="checkbox"/> Entre 20 y 40 horas |
| <input type="checkbox"/> Entre 10 y 20 horas | <input type="checkbox"/> Más de 40 horas     |

¿Cómo describiría su relación con su perro?

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Un miembro de la familia | <input type="checkbox"/> Un perro guardián |
| <input type="checkbox"/> Una mascota              | <input type="checkbox"/> Una carga         |
| <input type="checkbox"/> Una fuente de estrés     | <input type="checkbox"/> Otras             |

¿Qué actividades realiza con su perro?

- Pasea por la vía pública
- Juega con él
- Lo acaricia
- Otras

¿Dónde duerme su perro?

- Fuera de la casa/departamento sin refugio
- Fuera de la casa/departamento con refugio
- Dentro de la casa y fuera de su habitación
- Dentro de su habitación y no en la cama
- En la cama
- Otros

## Cuestionario de Relación

Seguidamente aparecen varios párrafos referidos a nuestra forma de relacionarnos con los demás. Por favor, deberá rodear con un círculo el número que refleje mejor su grado de acuerdo con la idea que se expresa en cada párrafo según la siguiente escala:

| Total desacuerdo | Bastante en desacuerdo | Un poco en desacuerdo | Ni desacuerdo ni acuerdo | Un poco de acuerdo | Bastante de acuerdo | Totalmente de acuerdo |
|------------------|------------------------|-----------------------|--------------------------|--------------------|---------------------|-----------------------|
| 1                | 2                      | 3                     | 4                        | 5                  | 6                   | 7                     |

1. Me resulta fácil acercarme emocionalmente a los demás. Me siento cómodo tanto en las situaciones en que tengo que confiar en los demás como en aquellas en que otros han depositado su confianza en mí. El hecho de estar sólo/a o de que los demás no me acepten no me trastorna.

\_\_\_\_\_

1 2 3 4 5 6 7

\_\_\_\_\_

2. Me siento bien cuando no tengo una relación afectiva. Es muy importante para mí sentirme independiente y autosuficiente, y prefiero no depender de otros o que otros dependan de mí.

\_\_\_\_\_

1 2 3 4 5 6 7

\_\_\_\_\_

3. Quiero establecer un mayor grado de intimidad afectiva con los demás, pero a menudo encuentro que los demás marcan más distancias de lo que a mí me gustaría. Me siento perdido/a cuando no estoy en una relación afectiva, pero a veces me altera que los demás no me valoren tanto como yo les valoro a ellos.

\_\_\_\_\_

1 2 3 4 5 6 7

\_\_\_\_\_

4. Me siento mal cuando me acerco emocionalmente a los otros. Quiero mantener relaciones afectivas, pero encuentro difícil confiar totalmente, o depender de los demás. Me preocupa que pueda sufrir si no guardo las distancias con los demás.

\_\_\_\_\_

1 2 3 4 5 6 7

\_\_\_\_\_

Ahora, por favor, rodee con un círculo el párrafo que mejor se adecue a su forma de relacionarse afectivamente de entre los cuatro anteriores.

### Lexington Attachment to Pets Scale: Mexican Version (LAPS-M)

Responde este cuestionario tomando en cuenta a la perra/o con el que más tiempo pasas.  
Contesta usando las siguientes opciones: (Marcar la opción seleccionada)

| Totalmente en Desacuerdo | En Desacuerdo | De Acuerdo | Totalmente de Acuerdo |
|--------------------------|---------------|------------|-----------------------|
| 0                        | 1             | 2          | 3                     |

|  |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|
| 1. Mi perro significa más para mí que cualquiera de mis amigos   | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 2. Muy frecuentemente confío en mi perro   | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 3. Creo que los perros deben tener los mismos derechos y privilegios como miembros de la familia                   | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 4. Creo que mi perro es mi mejor amigo   | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 5. Es muy frecuente que mis sentimientos hacia la gente se vean afectados por como ellos reaccionan hacia mi perro | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 6. Quiero a mi perro porque es más leal conmigo que la mayoría de la gente en mi vida                              | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 7. Disfruto mostrarle foto de mi perro a la gente  | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 8. Pienso que mi perro es solo una mascota   | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 9. Quiero a mi perro porque nunca me juzga   | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 10. Mi perro sabe cuándo me siento mal   | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 11. Muy seguido hablo de mi perro con otras personas   | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 12. Mi perro me entiende   | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 13. Pienso que el afecto que siento hacia mi perro me ayuda a estar saludable                                      | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 14. Los perros merecen tanto respeto como los humanos  | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 15. Mi perro y yo tenemos una relación muy cercana   | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 16. Haría casi cualquier cosa por el cuidado de mi perro   | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 17. Juego con mi perro muy seguido   | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 18. Considero que mi perro es una magnífica compañía   | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 19. Mi perro me hace sentir feliz  | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 20. Siento que mi perro es parte de la familia   | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 21. No estoy muy apegado a mi perro  | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 22. Tener un perro contribuye a mi felicidad   | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 23. Considero a mi perro un amigo  | 0 | 1 | 2 | 3 |

### Interpersonal Reactivity Index (IRI)

Las siguientes frases se refieren a vuestros pensamientos y sentimientos en una variedad de situaciones. Para cada cuestión indica cómo te describe eligiendo la puntuación de 1 a 5. Cuando hayas elegido tu respuesta, marca con una cruz la casilla correspondiente.

Lee cada frase cuidadosamente antes de responder. Contesta honestamente. GRACIAS.

| No me describe bien | Me describe un poco | Me describe bastante bien | Me describe bien | Me describe muy bien |
|---------------------|---------------------|---------------------------|------------------|----------------------|
| 1                   | 2                   | 3                         | 4                | 5                    |

|   |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Sueño y fantaseo, bastante a menudo, acerca de las cosas que me podrían suceder                                | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2. A menudo tengo sentimientos tiernos y de preocupación hacia la gente menos afortunada que yo                   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3. A menudo encuentro difícil ver las cosas desde el punto de vista de otra persona                               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4. A veces no me siento muy preocupado por otras personas cuando tienen problemas                                 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5. Verdaderamente me identifico con los sentimientos de los personajes de una novela                              | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6. En situaciones de emergencia me siento aprensivo e incómodo  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7. Soy normalmente objetivo cuando veo una película u obra de teatro y no me involucro completamente              | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8. Intento tener en cuenta cada una de las partes (opiniones) en un conflicto antes de tomar una decisión         | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9. Cuando veo que a alguien se le toma el pelo tiendo a protegerlo  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10. Normalmente siento desesperanza cuando estoy en medio de una situación muy emotiva                            | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11. A menudo intento comprender mejor a mis amigos imaginándome cómo ven ellos las cosas (poniéndome en su lugar) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12. Resulta raro para mí implicarme completamente en un buen libro o película                                     | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13. Cuando veo a alguien herido tiendo a permanecer calmado   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 14. Las desgracias de otros normalmente no me molestan mucho  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

|  |   |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|---|
| 15. Si estoy seguro que tengo la razón en algo no pierdo tiempo escuchando los argumentos de los demás   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 16. Después de ver una obra de teatro o cine me he sentido como si fuera uno de los personajes   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 17. Cuando estoy en una situación emocionalmente tensa me asusto   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 18. Cuando veo a alguien que está siendo tratado injustamente a veces no siento ninguna compasión por él   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 19. Normalmente soy bastante eficaz al ocuparme de emergencias   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 20. A menudo estoy bastante afectado emocionalmente por cosas que veo que ocurren  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 21. Pienso que hay dos partes para cada cuestión e intento tener en cuenta ambas partes  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 22. Me describiría como una persona bastante sensible  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 23. Cuando veo una buena película puedo muy fácilmente situarme en el lugar del protagonista   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 24. Tiendo a perder el control durante las emergencias   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 25. Cuando estoy disgustado con alguien normalmente intento ponerme en su lugar por un momento   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 26. Cuando estoy leyendo una historia interesante o una novela imagino cómo me sentiría si los acontecimientos de la historia me sucedieran a mí | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 27. Cuando veo a alguien que necesita urgentemente ayuda en una emergencia me derrumbo   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 28. Antes de criticar a alguien intento imaginar cómo me sentiría si estuviera en su lugar   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

## Gráficos

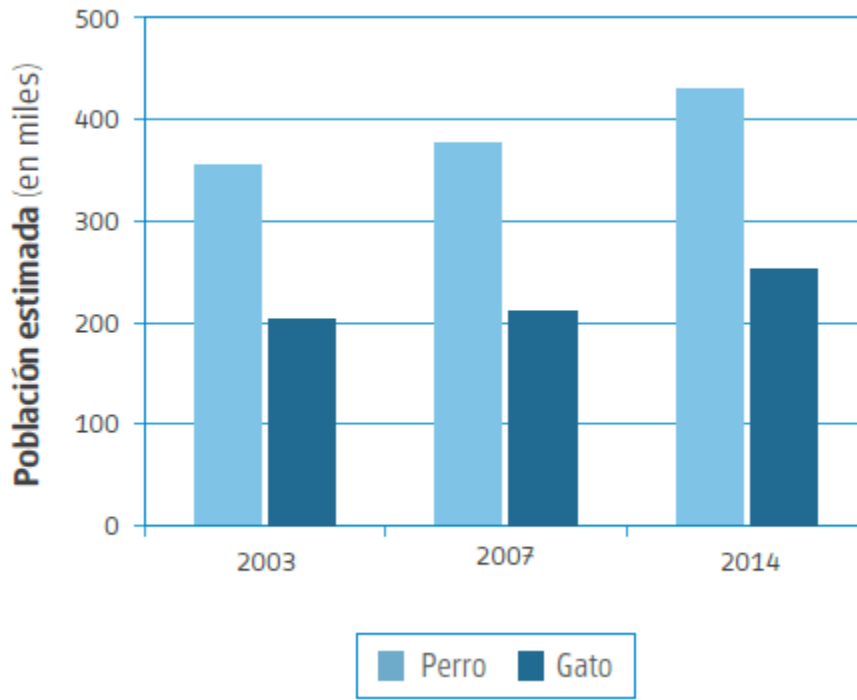


Gráfico 1. Población estimada de perros y gatos. Ciudad de Buenos Aires

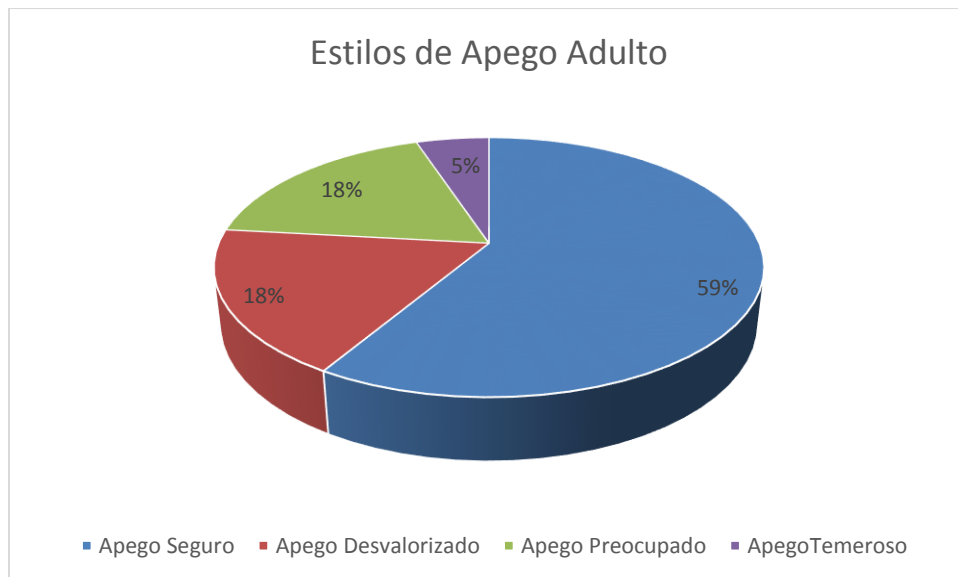


Gráfico 2. Adscripción de los estilos de Apego Adulto

## Tablas – Prueba de Dunn

### a) Estilo de Apego Adulto

#### Diferencias Teóricas de los estilos de Apego Adulto

|       |                         | $n_j$         | 39         | 39       | 11 |
|-------|-------------------------|---------------|------------|----------|----|
| $n_i$ | Estilos de Apego Adulto | Desvalorizado | Preocupado | Temeroso |    |
| 126   | Seguro                  | 30,1          | 30,1       | 51,6     |    |
| 39    | Desvalorizado           |               | 37,2       | 56,0     |    |
| 39    | Preocupado              |               |            | 56,0     |    |

#### Rangos Promedios de los estilos de Apego Adulto para la sub-escala de Sustitución de Persona

|        |                         | $R_j$                | 134,26     | 120,22   | 103,68 |
|--------|-------------------------|----------------------|------------|----------|--------|
| $R_i$  | Estilos de Apego Adulto | Desvalorizado        | Preocupado | Temeroso |        |
| 96,47  | Seguro                  | 37,79 <sup>(*)</sup> | 23,75      | 7,21     |        |
| 134,26 | Desvalorizado           |                      | 14,04      | 30,58    |        |
| 120,22 | Preocupado              |                      |            | 16,54    |        |

<sup>(\*)</sup> Diferencia significativa

#### Rangos Promedios de los estilos de Apego Adulto para la sub-escala de Toma de Perspectiva

|        |                         | $R_j$         | 93,60                | 84,94    | 99,45 |
|--------|-------------------------|---------------|----------------------|----------|-------|
| $R_i$  | Estilos de Apego Adulto | Desvalorizado | Preocupado           | Temeroso |       |
| 120,34 | Seguro                  | 26,74         | 35,40 <sup>(*)</sup> | 20,89    |       |
| 93,60  | Desvalorizado           |               | 8,66                 | 5,85     |       |
| 84,94  | Preocupado              |               |                      | 14,51    |       |

<sup>(\*)</sup> Diferencia significativa

#### Rangos Promedios de los estilos de Apego Adulto para la sub-escala de Preocupación Empática

|        |                         | $R_j$                | 81,94      | 106,88   | 80,82 |
|--------|-------------------------|----------------------|------------|----------|-------|
| $R_i$  | Estilos de Apego Adulto | Desvalorizado        | Preocupado | Temeroso |       |
| 118,79 | Seguro                  | 36,85 <sup>(*)</sup> | 11,91      | 37,97    |       |
| 81,94  | Desvalorizado           |                      | 24,94      | 1,12     |       |
| 106,88 | Preocupado              |                      |            | 26,06    |       |

<sup>(\*)</sup> Diferencia significativa



**Rangos Promedios de los estilos de Apego Adulto para la sub-escala de Malestar Personal**

|                |                         | R <sub>j</sub> | 107,90               | 137,45               | 155,27 |
|----------------|-------------------------|----------------|----------------------|----------------------|--------|
| R <sub>i</sub> | Estilos de Apego Adulto | Desvalorizado  | Preocupado           | Temeroso             |        |
| 94,79          | Seguro                  | 13,11          | 42,66 <sup>(*)</sup> | 60,48 <sup>(*)</sup> |        |
| 107,90         | Desvalorizado           |                | 29,55                | 47,37                |        |
| 137,45         | Preocupado              |                |                      | 17,82                |        |

(\*) Diferencia significativa

**Rangos Promedios de los estilos de Apego Adulto para la dimensión Emocional**

|                |                         | R <sub>j</sub> | 89,14                | 129,95   | 125,18 |
|----------------|-------------------------|----------------|----------------------|----------|--------|
| R <sub>i</sub> | Estilos de Apego Adulto | Desvalorizado  | Preocupado           | Temeroso |        |
| 105,54         | Seguro                  | 16,40          | 24,41                | 19,64    |        |
| 89,14          | Desvalorizado           |                | 40,81 <sup>(*)</sup> | 36,04    |        |
| 129,95         | Preocupado              |                |                      | 4,77     |        |

(\*) Diferencia es significativa

b) Tiempo Compartido con el perro

**Diferencias Teóricas del Tiempo Compartido con el perro**

|                |                     | n <sub>j</sub>      | 55                  | 37              | 69 |
|----------------|---------------------|---------------------|---------------------|-----------------|----|
| n <sub>i</sub> | Tiempo Compartido   | Entre 10 y 20 horas | Entre 20 y 40 horas | Más de 40 horas |    |
| 54             | Menos de 10 horas   | 31,4                | 35,0                | 29,8            |    |
| 55             | Entre 10 y 20 horas |                     | 34,9                | 29,7            |    |
| 37             | Entre 20 y 40 horas |                     |                     | 33,4            |    |

**Rangos Promedios del Tiempo Compartido con el perro para la dimensión de Evitación**

|                |                     | R <sub>j</sub>      | 108,87              | 110,62               | 92,83 |
|----------------|---------------------|---------------------|---------------------|----------------------|-------|
| R <sub>i</sub> | Tiempo Compartido   | Entre 10 y 20 horas | Entre 20 y 40 horas | Más de 40 horas      |       |
| 124,70         | Menos de 10 horas   | 15,83               | 14,08               | 31,87 <sup>(*)</sup> |       |
| 108,87         | Entre 10 y 20 horas |                     | 1,75                | 16,04                |       |
| 110,62         | Entre 20 y 40 horas |                     |                     | 17,79                |       |

(\*) Diferencia es significativa

**Rangos Promedios del Tiempo Compartido con el perro para la sub-escala de Apego Animal**

|   | R <sub>j</sub>      | 106,60              | 100,54              | 133,58               |
|---|---------------------|---------------------|---------------------|----------------------|
| R <sub>i</sub> <b>Tiempo Compartido</b> |                     | Entre 10 y 20 horas | Entre 20 y 40 horas | Más de 40 horas      |
| 81,85                                   | Menos de 10 horas   | 24,75               | 18,69               | 51,73 <sup>(*)</sup> |
| 106,60                                  | Entre 10 y 20 horas |                     | 6,06                | 26,98                |
| 100,54                                  | Entre 20 y 40 horas |                     |                     | 33,04                |

(\*) Diferencia es significativa

**Rangos Promedios del Tiempo Compartido con el perro para la sub-escala de Derecho del Animal**

|   | R <sub>j</sub>      | 102,98              | 111,20              | 127,12               |
|---|---------------------|---------------------|---------------------|----------------------|
| R <sub>i</sub> <b>Tiempo Compartido</b> |                     | Entre 10 y 20 horas | Entre 20 y 40 horas | Más de 40 horas      |
| 86,48                                   | Menos de 10 horas   | 16,50               | 24,72               | 40,64 <sup>(*)</sup> |
| 102,98                                  | Entre 10 y 20 horas |                     | 8,22                | 24,14                |
| 111,20                                  | Entre 20 y 40 horas |                     |                     | 15,92                |

(\*) Diferencia es significativa

c) Rango de Edad de los encuestados

**Diferencias Teóricas del Rango de Edad de los encuestados**

|                                     | n <sub>i</sub> | 28    | 26    | 41    | 26    | 25    | 31    | 13   |
|-------------------------------------|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| n <sub>i</sub> <b>Rango de Edad</b> |                | 23-28 | 29-33 | 34-40 | 41-45 | 46-50 | 51-60 | 60+  |
| 25                                  | 18-22          | 53,5  | 54,4  | 49,3  | 54,4  | 55,0  | 52,2  | 66,4 |
| 28                                  | 23-28          |       | 52,9  | 47,6  | 52,9  | 53,5  | 50,7  | 65,2 |
| 26                                  | 29-33          |       |       | 48,7  | 53,9  | 54,4  | 51,7  | 66,0 |
| 41                                  | 34-40          |       |       |       | 48,7  | 49,3  | 46,3  | 61,9 |
| 26                                  | 41-45          |       |       |       |       | 54,4  | 51,7  | 66,0 |
| 25                                  | 46-50          |       |       |       |       |       | 52,2  | 66,4 |
| 31                                  | 51-60          |       |       |       |       |       |       | 64,2 |

**Rangos Promedios del Rango de Edad de los encuestados para la dimensión de Evitación**

|                                     | R <sub>j</sub> | 114,05 | 133,15 | 113,73 | 78,77                | 107,62 | 83,74                | 88,50 |
|-------------------------------------|----------------|--------|--------|--------|----------------------|--------|----------------------|-------|
| R <sub>i</sub> <b>Rango de Edad</b> |                | 23-28  | 29-33  | 34-40  | 41-45                | 46-50  | 51-60                | 60+   |
| 136,66                              | 18-22          | 22,61  | 3,51   | 22,93  | 57,89 <sup>(*)</sup> | 29,04  | 52,92 <sup>(*)</sup> | 48,16 |
| 114,05                              | 23-28          |        | 19,10  | 0,32   | 35,28                | 6,43   | 30,31                | 25,55 |
| 133,15                              | 29-33          |        |        | 19,42  | 54,38 <sup>(*)</sup> | 25,53  | 49,41                | 44,65 |
| 113,73                              | 34-40          |        |        |        | 34,96                | 6,11   | 29,99                | 25,23 |
| 78,77                               | 41-45          |        |        |        |                      | 28,85  | 4,97                 | 9,73  |
| 107,62                              | 46-50          |        |        |        |                      |        | 23,88                | 19,12 |
| 83,74                               | 51-60          |        |        |        |                      |        |                      | 4,76  |

(\*) Diferencia es significativa

