

Título Desempeño de la atención y multitasking

Tipo de Producto Poster

Autores Coppola, Gimena

Código del Proyecto y Título del Proyecto

BSR161 - Recepción de contenido a través de pantallas múltiples. Neurociencias aplicada a la comunicación digital

Responsable del Proyecto

Coppola, Gimena

Línea

Psicología educacional y del desarrollo

Área Temática

Psicología

Fecha

Octubre 2016

INSOD

Instituto de Ciencias Sociales y Disciplinas
Proyectuales

UADE 

DESEMPEÑO DE LA ATENCIÓN Y MULTITASKING



Gimena Coppola
 INSOD - Fundación UADE
 gimencoppola@hotmail.com
 UNC - Córdoba, Argentina
 Octubre 2016



II Congreso Internacional de Psicología
 V Congreso Nacional de Psicología
 Ciencia y Profesión



Resumen Introducción: Según el nivel multitasking habrá diferencias en el grado de atención en las tareas. **Objetivo:** Analizar el desempeño de la atención en argentinos y españoles multitasking. **Metodología:** Se realizó un diseño no experimental, de tipo transversal. Se administró un cuestionario sociodemográfico, el test de Stroop y el cuestionario IMMAK. **Resultados:** Se encontraron diferencias estadísticamente significativas según el nivel de multitasking para el desempeño en las tareas y el tiempo de respuesta. Se observaron diferencias significativas en aciertos, fallos y tiempos según nivel multitasking y país de residencia. **Discusión:** El desempeño de atención según el público multitasking indica que quienes poseen un nivel multitasking alto fallan más en las tareas con interferencias. Según país de residencia, el desempeño indica que Argentina realiza las tareas en un tiempo menor que España; mientras que España obtiene mejor desempeño en la atención, según cantidad de aciertos sobre la realización de las tareas.

Palabras clave: atención – multitasking – interferencias – desempeño

Introducción En un contexto cada vez más multitasking, al realizar dos o más tareas en simultáneo la atención se divide y se produce un deterioro en el rendimiento de una de esas tareas. (Keer, 1973; Logan, 1978; Posner, 1978 en De Vega, 2006). En este trabajo se plantea a la atención como un sistema cognitivo formado por tres redes que son relativamente independientes: alerta, orientación y atención ejecutiva (Posner & Petersen, 1990). Este sistema permite explicar cómo el sujeto logra y mantiene un estado de concentración sobre el mismo estímulo (alerta), selección y focaliza sobre los estímulos más relevantes (orientación) y controla la interferencia resolviendo un conflicto cognitivo cuando aparecen estímulos incompatibles (atención ejecutiva) (Fan, McCandiss, Summer, Raz & Posner, 2002). Se considera a la atención como un sistema de recursos limitados que se distribuyen entre las tareas u operaciones mentales concurrentes (De Vega, 2006). El multitasking se basa en interactuar con más de una tarea y dividir la atención en determinados focos por sobre otros (Firat, 2013). Realizar dos o más tareas en simultáneo tienen el fin de utilizar el tiempo y lograr mejor productividad y efectividad. Sin embargo Norman (1973), plantea que al realizar más de una actividad en simultáneo se pierde el foco de lo que es relevante. Esto se ha convertido en un elemento básico de la sociedad moderna: su influencia alcanza a casi todos los aspectos de la vida cotidiana. Se cuestiona hasta qué punto pueden sostenerse las tareas múltiples sin que afecte el funcionamiento normal del cerebro e interfiera en la capacidad de atención.

Métodos Estudio transversal, no experimental con metodología cuantitativa en pos de describir las relaciones entre "Atención" y "Multitasking". **Participantes:** 212 de jóvenes con perfil multitasking de más de 18 años, residentes en Argentina y España que participaron de manera voluntaria y realizaron la encuesta previa aceptación del consentimiento informado. Los criterios de inclusión fueron el lugar de residencia y el perfil multitasking. **Instrumentos:** Se utilizó un formato de encuesta online compuesta por un cuestionario sociodemográfico, el cuestionario IMMAK (Osorio, Castro, Gamez, Rasquin & Vergara, 2015) y el Test de Stroop online (Golden, 2005).

Resultados

Atención según nivel multitasking (ver tabla 1). Tomando la división de niveles multitasking que se realizó para el presente estudio, se muestra una diferencia significativa en el tiempo de la tarea con interferencia indicando que a mayor nivel multitasking, mayor es el tiempo que se tarda en realizar la tarea. Los participantes con alta capacidad multitasking realizan las tareas con menos aciertos y demorando más; entonces, el hecho de realizar más de una tarea a la vez puede afectar los procesos atencionales.

Atención respecto del país de residencia. Se encontraron diferencias en el desempeño de atención, Argentina muestra un tiempo menor en la realización de las tareas mientras que España muestra mejores resultados en los aciertos de dichas tareas (ver gráficos 1 y 2). La mayoría de los participantes mostraron un desempeño de atención con más aciertos en tareas sin interferencias y un desempeño con más fallos en tareas que tienen alguna interferencia.



Multitasking y atención respecto al país de residencia: Argentina tiene mayor porcentaje de aceptación que España frente a la afirmación "presto menos atención a las tareas cuando las realizo en simultáneo con otras actividades" aunque obtienen mayor cantidad de fallos en las tres fases del Stroop que España al tener menor porcentaje de acuerdo con la afirmación, de modo estadísticamente significativo [$\chi^2(2,211) = 7,049; p = .029$].

Tabla 1: Atención según nivel multitasking en tareas con interferencia.

Test de Stroop	nivel multitasking	media	Desvío	ANOVA	
				F	p.
Fase 3 Aciertos	-40 (n=4)	25	28,296	2,465	,088
	40-53 (n=164)	41,01	13,690		
	54+ (n=37)	40,76	14,967		
	Total (n=205)	40,65	14,351		
Fase 3 Fallos	-40 (n=4)	25	28,296	2,454	,089
	40-53 (n=163)	8,99	13,731		
	54+ (n=37)	9,35	14,921		
	Total (n=204)	9,37	14,377		
Fase 3 tiempo	-40 (n=4)	86,75	23,557	3,659	,028
	40-53 (n=156)	96,90	29,724		
	54+ (n=36)	143,14	210,251		
	Total (n=196)	105,19	94,726		

Gráfico 1. Cantidad de aciertos en las tareas según país de residencia. Fase 1.



Gráfico 2. Tiempo en segundos de realización de tareas según país de residencia. Fase 2.



Discusiones La mayoría de los participantes son sensibles a sutiles efectos de interferencia. Quienes poseen baja capacidad multitasking obtienen mejor desempeño en tareas sin interferencias. Esto sucede porque el perfil multitasking alto, al realizar muchas cosas simultáneamente, pierde el foco de lo que es relevante (Norman, 1973). Sin embargo, se observa que aquellos participantes con capacidad multitasking moderada, logran mejores resultados en el rendimiento de las tareas con interferencia respecto de los aciertos y el tiempo; ya que la tarea la resuelven en menor tiempo que el resto de los participantes. Esto indica que aquellos que no presentan un nivel multitasking alto logran enfocarse en las actividades sin interferencia con un desempeño de atención mayor que el resto; mientras que para las tareas con interferencias, es mejor poseer un nivel multitasking moderado que permita resolver tareas que inhiban una respuesta automática. Esto sucede porque cuando la tarea es interferida requiere mayor esfuerzo de atención, la demanda atencional debe estar enfocada en una actividad y la multitarea limita los recursos atencionales (De Vega, 2006). Se observa en este estudio que quienes tienen nivel multitasking alto logran un desempeño de atención en tareas con interferencias menor que el resto de los participantes, tal como lo expone Lezak, (2004, en Burin, Drake & Harris, 2008), los sujetos que son lentos en la última tarea del Stroop, tienden a presentar dificultades de concentración, incluyendo dificultades para evitar distracciones. Tal como lo explican Montes, Ledesma y Poó (2014) no se pueden desempeñar ciertas combinaciones de tareas sin generar interferencia entre ellas. Si bien, realizar dos o más tareas en simultáneo tiene el fin de economizar el tiempo y lograr mejor productividad y efectividad, no se puede prestar atención a varias tareas al mismo tiempo a menos que se trate de procesos habituales. Con procesos que no son automáticos, la mente oscila de una tarea a otra para generar un ahorro de tiempo (James, 1950, en Norman, 1973).

Referencias

- Burin, D., Drake, M., & Harris, P. (2008). Evaluación de la atención: Test de palabras y colores o Test de Stroop. En D. Burin, M. Drake y P. Harris, "Evaluación neuropsicológica en adultos". (Capítulo 4, 147-148). Buenos Aires: Paidós.
- De Vega, M. (2006). La atención: Paradigma de atención dividida. En Manuel De Vega, "Introducción a la psicología cognitiva". (Capítulo 3, 142-143). Madrid: Alianza.
- Fan, J.; McCandless, B.; Summer, T.; Raz, A., & Posner, M. I. (2002). Testing the Efficiency and Independence of Attentional Networks. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 14(3), 340-347. DOI: 10.1162/089892902317361886
- Golden, C. J. (2005). Test de colores y palabras (Stroop). Madrid: TEA.
- Firat, M. (2013). Multitasking or continuous partial attention: A bottleneck for Natives. *Turkish Online Journal of Distance Education*, 14(1), 266-272.
- Montes, S., Ledesma, R., & Poó, F. (2014). Estudio y prevención de la distracción e inatención en la conducción. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 32(1), 115-129.
- Norman, A. (1973). La atención. En A. Norman "El procesamiento de la información en el hombre". (Capítulo 2, 20-22). Buenos Aires: Paidós.
- Osorio, I. C.; Castro, A.; Gamez, M.; Rasquin, M., & Vergara, K. (2015). Validación del Cuestionario de Comportamiento Multitarea IMMAK. *Vitae. Academia Biomédica Digital*, 62, 1-7.
- Posner, M. I., & Petersen, S. E. (1990). The attention system of the human brain. *Annual Review Neuroscience*, 13(1), 25-42.