

F U N D A C I Ó N
U A D E

UNIVERSIDAD ARGENTINA DE LA EMPRESA

FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS Y SOCIALES

LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA

Trabajo de Integración Final

**“Significado de Vida, Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la
adultez”**

Alumna:

Fulini, Sofia – LU N° 1030441

Tutora:

Lic. Robalino Guerra, Paulina Elizabeth

FECHA DE DEFENSA: 12 de Julio de 2018

Contenido

Resumen	5
Abstract	5
Introducción	6
Objetivo	8
Hipótesis	9
Hipótesis específicas	9
Marco Teórico	10
Estado Del Arte	15
Metodología	18
Diseño	18
Participantes	18
Instrumentos	19
Procedimiento	21
Resultados	22
Descriptivos para Significado de Vida	22
Descriptivos para Bienestar Psicológico	23
Descriptivos para Conductas de Riesgo	24
Correlación entre Significado de Vida, Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo	24
Diferencia de grupos para Significado de Vida según características sociodemográficas ..	28
Significado de Vida y sexo	28
Significado de Vida y edad	29
Significado de Vida y estado civil	30
Significado de Vida e hijos	31
Significado de Vida y nivel de estudios	32

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”

Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

Significado de Vida y situación laboral	33
Diferencia de grupos para Bienestar Psicológico según características sociodemográficas	33
Bienestar Psicológico y sexo.....	33
Bienestar Psicológico y edad	34
Bienestar Psicológico y estado civil.....	35
Bienestar Psicológico e hijos	36
Bienestar Psicológico y nivel de estudios	37
Bienestar Psicológico y situación laboral	38
Diferencia de grupos para Conductas de Riesgo según características sociodemográficas.	39
Conductas de Riesgo y sexo.....	39
Conductas de Riesgo y edad	40
Conductas de Riesgo y estado civil.....	41
Conductas de Riesgo e hijos	42
Conductas de Riesgo y religión.....	43
Conductas de Riesgo y situación laboral	44
Discusión.....	45
Limitaciones y Líneas Futuras de Investigación	53
Conclusiones	54
Referencias Bibliográficas	55
Anexo A – Consentimiento informado	62
Anexo B - Instrumentos	63
B1. Cuestionario Socio- demográfico	63
B2. Purpose In Life Test 10 Ítems (PIL-10) García-Alandete, Rosa y Sellés, 2013.....	64
B3. Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff (Adaptación española de Diaz et al., 2006)	65

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”
Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

B4. Escalas de Toma de Riesgos por dominios específicos (Adaptación española de Lozano et al., 2017)	66
Anexo C – Tablas Post-Hoc	67
Tabla C1	67
Tabla C2	68
Tabla C3	69
Tabla C4	70
Tabla C5	73
Tabla C6	74

Resumen

Esta investigación tuvo por objetivo analizar las relaciones entre el Significado de Vida, el Bienestar Psicológico y las Conductas de Riesgo en un grupo de 302 argentinos mayores de 18 años y establecer diferencias según características sociodemográficas de la población. Se utilizó la adaptación argentina de Purpose-In-Life Test de Crumbaugh y Maholick, la adaptación española de las Escalas de Bienestar de Ryff y la adaptación española de las Escalas de Toma de Riesgo en dominios específicos de Weber et al. (2002). Los análisis estadísticos incluyeron análisis de varianza de un factor, pruebas *t* para muestras independientes y coeficientes de *Pearson* para las correlaciones. Los resultados mostraron una correlación positiva entre el Significado de Vida y el Bienestar Psicológico y una correlación negativa entre el Significado de Vida, el Bienestar Psicológico y las Conductas de Riesgo. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre las variables y las características sociodemográficas, según sexo, edad, estado civil y tenencia de hijos, nivel de estudios, ocupación y religión.

Palabras clave: Significado de Vida, Bienestar Psicológico, Toma de Riesgos, Psicología Positiva, Logoterapia, Salud.

Abstract

This research was aimed to study the correlations between Meaning in Life, Psychological Well-Being and Risk Taking in 302 Argentineans aged above 18 and to establish significant differences in socio-demographic characteristics. Measures included the Argentinean adaptation of the Crumbaugh and Maholic's Purpose-In-Life test, and both Spanish adaptations of the Ryff's Psychological Well-being Scales and the Weber's Risk-Taking Scales. Statistical analysis included ANOVAs one-way, t-tests for independent samples and Pearson's coefficients for correlations. Results showed a positive correlation between Meaning in Life and Psychological Well-Being and a negative correlation between Meaning in Life, Psychological Well-Being and Risk-Taking. Statistically significant relations had been found between these variables and socio-demographic characteristics such as gender, age, marital status and kids, education levels and religiosity.

Palabras clave: Meaning in Life, Psychological Well-Being, Risk-Taking, Positive Psychology, Logotherapy, Health.

Introducción

Según la Organización Mundial de la Salud (OMS), la salud mental es un estado de bienestar en el que la persona es capaz de hacer frente al estrés de la vida cotidiana; capaz de trabajar de manera productiva y capaz de hacer contribuciones en la comunidad a la que pertenece (OMS, 1946). Si bien dicha definición hace referencia a un estado que implica múltiples dimensiones, la propuesta del presente trabajo es investigar el bienestar psicológico, entendido desde la concepción de Ryff como un resultado subjetivo que cada persona obtiene a partir de una auto-evaluación valorativa de cómo ha vivido y que está directamente relacionado con seis dimensiones: auto-aceptación, relaciones positivas, autonomía, dominio del entorno, crecimiento personal y satisfacción vital (Ryff, 1989).

El bienestar psicológico, actualmente objeto de estudio de la Psicología Positiva, disciplina que se encarga de estudiar el funcionamiento óptimo de las personas con el fin de evaluar tanto los procesos como los mecanismos que permiten lograr una vida plena (Linley, Joseph, Harrington, & Wood, 2006), tiene sus raíces en la filosofía y psicología existencial- humanista, donde autores como Binswanger, Maslow, Tillich, Ruitenbeek, Rogers, Allport y May, entre otros otorgaron especial interés al estudio de la existencia humana y a la responsabilidad subjetiva que el “existir” conlleva (González, 2006). Las psicoterapias existenciales- humanistas ponderan el sentido de cada existencia y lo definen como la capacidad que tiene el ser humano para convertirse en algo nuevo y ser artífice de su propio destino (May, 1978).

La Logoterapia, fundada por Viktor Frankl a partir de estos fundamentos existencialistas investiga de qué manera el significado de vida puede operar como un factor protector frente al vacío existencial, un estado responsable de mucha angustia, depresión y agresión que se manifiesta en muchas de las sociedades modernas (Frankl, 2004).

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”
Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

Por todo lo antedicho, para los fines de esta investigación se preguntó: ¿Qué relación existe entre el significado de vida, el bienestar psicológico y las conductas de riesgo en argentinos mayores de 18 años? Conocer la relación de estas variables en población argentina puede contribuir a la producción de nuevas preguntas en el área clínica, confirmar investigaciones realizadas en otros países acerca de los mismos constructos y aportar información sobre las características sociodemográficas de la población estudiada.

Objetivo

Analizar la relación que existe entre el significado de vida, el bienestar psicológico y las conductas de riesgo en argentinos mayores de 18 años.

Objetivos específicos

- Analizar las diferencias de Significado de Vida según las características sociodemográficas (la edad, el sexo, el nivel educativo, el estado civil y la situación laboral).
- Analizar las diferencias de Bienestar Psicológico según las características sociodemográficas (la edad, el sexo, el nivel educativo, el estado civil y la situación laboral).
- Analizar la tendencia hacia Conductas de Riesgo según las características sociodemográficas (la edad, el sexo, el nivel educativo, el estado civil, la situación laboral y religión).

Hipótesis

Existe una relación positiva entre el Significado de Vida y el Bienestar Psicológico y una relación negativa con Conductas de Riesgo en argentinos mayores de 18 años. A mayor Significado de vida, mayor Bienestar Psicológico y menor Conductas Riesgosas.

Hipótesis específicas

- Las mujeres tienen mayor significado de vida que los hombres.
- El significado de vida es mayor en los participantes con mayor la edad.
- Las personas con pareja y casados poseen mayor significado de vida que los solteros, divorciados, viudos o separados.
- Las personas que tienen hijos tienen mayor significado de vida que los que no tienen.
- Las personas con estudios superiores tienen mayor significado de vida que los que no han terminado sus estudios.
- Las personas con trabajo tienen mayor significado de vida que los que no tienen.
- El bienestar psicológico aumenta con la edad.
- Las personas casadas tienen mayor bienestar psicológico que las solteras.
- Las personas que tienen hijos tienen mayor bienestar psicológico que los que no tienen.
- Las personas con trabajo tienen mayor bienestar psicológico que los que no tienen.
- Los hombres presentan mayores conductas de riesgo que las mujeres.
- La conducta de riesgo es mayor en los participantes con menor con la edad.
- Las personas solteras presentan mayores conductas de riesgo que las que tienen pareja.
- Las personas sin hijos presentan mayores conductas de riesgo que aquellas que los tienen.
- Las personas sin religión presentan mayores conductas de riesgo que aquellos que la tienen.

Marco Teórico

Según Castro Solano (2012), la Psicología Positiva es una disciplina que se ha venido desarrollando desde 1998 de manera creciente en los Estados Unidos. Sin embargo, este pensamiento norteamericano de fomentar una psicoterapia más humana surge entre los años '50 y '60 tomando los planteos de la filosofía y la psiquiatría existencial que buscaba alejarse de los preceptos psicoanalíticos y conductistas de la época (González, 2006).

Según González (2006), el existencialismo fue una corriente filosófica europea del siglo XX y sus máximos exponentes fueron Sartre, Heidegger, Jaspers y Marcel, entre otros. Estos autores sostuvieron que el concepto clave que engloba la “existencia” es la libertad de su accionar, debido a esto, los seres humanos están en una constante crisis, en un constante debate existencial que los compromete a tomar decisiones y a hacerse responsables de sus propios actos. A diferencia del Psicoanálisis, para el Existencialismo lo que crea la personalidad es la libre elección de un destino y propone una visión positiva del hombre, es un hombre capaz de auto realizarse y trascender. Según Angarita (2004), para el existencialismo la ciencia es considerada como una actividad más, no tiene ninguna supremacía y está supeditada a los intereses del sentido existencial de cada persona.

Desde el enfoque fenomenológico- existencial, la existencia es la única característica peculiar del hombre, un hombre que es arrojado a una realidad incomprensible y absurda y a la cuál debe otorgarle sentido para llenar la angustia que provoca el sentimiento de vacío de la vida misma. Este sentido debe ser asignado a las actividades y situaciones diarias que por sí mismas, carecen de él (Angarita, 2004).

El constructo de sentido de la vida, según García- Alandete (2014) fue acuñado y desarrollado por primera vez por el psiquiatra y neurólogo vienés Viktor Emil Frankl (1905-1997) como

núcleo fundacional de la teoría motivacional de la logoterapia dentro de los marcos de la psicoterapia existencialista. Frankl argumentaba que los seres humanos realizan una constante búsqueda de sentido, la cual se expresa en un impulso innato de encontrar sentido y significado a sus vidas, y que si falla o desaparece da lugar a un gran malestar psicológico (Frankl, 2004).

Según la logoterapia, la esencia de la existencia consiste en la capacidad que tenga el hombre para responder a las demandas planteadas por la vida y hacerlo con responsabilidad y conciencia. Ser hombre significa ir hacia algo o hacia alguien distinto a uno mismo, puede expresarse en la realización de un valor, un sentido o en el encuentro con otro ser humano. Por ello, el vacío existencial puede entenderse como un estado de aburrimiento, el cual genera a su vez un estado de tensión y malestar. Esta frustración de sentido puede convertirse en voluntad de poder, ambición por el dinero o voluntad de placer en exceso (Frankl, 2004).

Para Frankl (2004) hay que tener en cuenta que el significado de la vida es un concepto subjetivo e individual que cambia de un hombre a otro, de un día para el otro y de una hora a otra. Por eso debe ser entendido desde un momento determinado y en constante transformación. Otro cauce importante para encontrar el sentido en la vida es la aceptación del sufrimiento, según Frankl (2004), la importancia no radica en el sufrimiento en sí mismo, sino en la actitud que se adopta frente a él, la actitud con la que se soporta. El autor sostiene que el sufrimiento deja de serlo cuando se encuentra un sentido por el cuál sufrir.

Según Csikszentmihalyi (1990), con el crecimiento y desarrollo económico mundial hubo un incremento en las condiciones materiales de las personas, sin embargo, este crecimiento y desarrollo no se vio reflejado en beneficios emocionales. El énfasis en el dinero provocó una sobrevaloración del mismo, ubicando al bienestar económico como un objetivo primordial y dejando así de lado a los estados intrínsecos de felicidad.

Según Ryff (1989), el bienestar que permite llegar a un estado de felicidad está más relacionado con la dimensión eudaemónica, expresada en la calidad de los vínculos, los proyectos personales y el significado vital, y no tanto con el bienestar hedónico o la pura experiencia de emociones positivas. Desde este enfoque positivo, Ryff y Keyes (1995) definieron que el bienestar era un constructo más amplio que la suma de los afectos positivos en el tiempo y que para comprenderlo había que desarrollar un modelo multidimensional que pudiera incluir el desempeño y la apreciación por la vida. La teoría que desarrollaron propone entonces seis dimensiones que incluyen: (1) Relaciones Positivas con los otros a partir de un vínculo cálido y satisfactorio, desde la empatía, el afecto y la intimidad; (2) Autonomía, desde la capacidad de funcionar autónoma e independientemente a la presión social; (3) Dominio del entorno, desde la creación de ambientes favorables para la satisfacción de necesidades y valores y desde la percepción de influencia sobre el sí mismo; (4) Satisfacción Vital, relacionada con las metas y la intencionalidad en las experiencias presentes y pasadas; (5) Crecimiento Personal, desde un interés en el propio potencial, enfrentando nuevos desafíos y a partir del propio conocimiento y (6) Auto-aceptación, desde una actitud valorativa y positiva hacia la propia persona, su pasado y sus características.

Siguiendo esta línea, una vida significativa también conduce al bienestar, esto sugiere que el tener un propósito en la vida se relaciona directamente con las metas y objetivos que permiten dar un profundo sentido a la existencia y que representan un estado de mayor bienestar (Ryff, 1989).

En 2002, Seligman propone una teoría integral sobre el Bienestar. Desde esta perspectiva hay tres rutas principales para acceder al bienestar, vida placentera o emociones positivas, vida

comprometida y vida con sentido. Esta fue la base para lo que desde el 2011 se denomina PERMA, sigla que incluye las relaciones interpersonales y los logros (Seligman, 2002).

Desde este enfoque, el camino de sentido está provisto por las fortalezas y las aptitudes de cada persona que sirven a un fin mayor que ellos mismos, entre estas instituciones se encuentran la religión, la familia, la comunidad y hasta la nación (Castro Solano, & Góngora, 2015).

Por el contrario, otros autores sostienen que una vida vacía o una vivencia de excesivo malestar puede desencadenar en una serie de conductas consideradas riesgosas para la salud y seguridad de las personas, como ser el juego patológico, el descuido en la práctica sexual, las autolesiones y los trastornos alimentarios (Cyders et al., 2007), así como también sentir atracción por ciertas conductas de riesgo que se traducen en impulsividad y búsqueda de sensaciones.

Para Weber y Milliman (1997) existen diferentes factores que influyen en la decisión de tomar riesgos, entre ellos, la interacción entre los componentes individuales y ambientales. Sin embargo, esta actitud de riesgo percibido puede cambiar de acuerdo a las diferentes áreas en donde se manifiesta, lo que expresa que una persona puede adoptar una actitud riesgosa frente a su salud, pero no hacia su profesión.

Para Weber, Blais y Betz (2002), la actitud de riesgo es la orientación a tomar o evitar un riesgo como forma de proceder en determinada situación. Estas actitudes se ven influenciadas por la cultura, por el valor social, por la historia y por la ideología, por ello, los riesgos deben ser medidos acorde a cada área específica en la cual se tomen. Según el modelo que proponen los autores, la toma de riesgo se divide en áreas de dominio específico en la vida de cada persona. El aspecto financiero está ligado con actividades relacionadas al juego: apostar, invertir y comprar. El social se relaciona con la auto-confianza, el acto público y situaciones que incluyan la

exposición. El recreativo está ligado con deportes de riesgo, actividades al aire libre y poco usuales o experiencias arriesgadas. El de salud se refiere a las conductas que atentan contra la prevención de la salud como tener sexo sin protección, manejar alcoholizado, no usar cinturón de seguridad, etc. y finalmente el aspecto ético tiene que ver con las conductas morales que influyen en los otros y el resto de la sociedad como: engañar, estafar, manipular, etc.

Según Baldwin (2000), una conducta de riesgo es cualquier conducta que impida o interrumpa el normal desarrollo de una persona y que pueda comprometer alguna competencia, capacidad o rol social. No existe una única tendencia a tomar riesgos. La conducta riesgosa se compone de varias dimensiones que se relacionan entre sí y que poseen formas muy distintas de manifestarse en cada área de la vida cotidiana (Mischel & Shoda, 1995). El hecho de que una persona pueda asumir riesgos en el área financiera de su vida y no en la social tiene que ver con la diferencia entre la percepción y la actitud de la toma de riesgos (Weber, Blais & Betz, 2002). Field (1986) expone que el riesgo percibido es una sensación psicológica que experimentan las personas cuando toman una decisión con incertidumbre. Le otorgan a esa decisión un peso valorativo que puede ser negativo o positivo y luego actúan en función de ello.

Autores como Barrón (1996) y Caplan (1974) sostienen que la red social contribuye a la mantención y rehabilitación de la salud y que hay una relación positiva entre el bienestar y el apoyo social, sin importar si el apoyo es real o percibido siempre que funcione estratégicamente para hacer frente a las situaciones estresantes.

Estado Del Arte

Muratori, Zubieta, Ubillos, González y Bobowik (2015) desarrollaron un estudio comparativo entre Argentina y España para medir la felicidad y el bienestar psicológico. Para ello utilizaron una muestra de 355 adultos residentes de cada país. Para la recolección de datos utilizaron la Escala de Felicidad Subjetiva de Lyumbomirsky y Lepper (1999) y la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff (Díaz et al., 2006). Dentro de sus resultados se hallaron que en los argentinos se presenta un mayor nivel de bienestar psicológico relacionado con el crecimiento personal y la búsqueda de significado o propósito en sus vidas, lo que sugiere un bienestar de tradición eudaemónica. Estos autores también encontraron que tanto la dimensión de autonomía como de dominio y propósito aumentan con la edad. Sin embargo, en otro estudio realizado por Del Valle, Hormaechea y Urquijo (2015) en 654 universitarios argentinos se observó que los estudiantes de una edad promedio de 20 años puntuaron más alto en bienestar psicológico que una población normotípica de una edad promedio de 33 años.

En el estudio de Muratori et al. (2015) se encontró una de las correlaciones más fuertes entre las dimensiones de propósito de vida y auto-aceptación. En función del sexo, las mujeres puntuaron por arriba de los hombres en relaciones positivas con los otros y en dominio del entorno, resultados que también fueron coincidentes con el estudio realizado por Del Valle, Hormaechea y Urquijo (2015). En relación con el estado civil, se encontraron mayores niveles de bienestar en los solteros o divorciados que en los casados, a su vez, se hallaron mayores niveles de autonomía y significado en los argentinos que trabajan que en los desempleados. Autores como Muratori, Delfino y Zubieta (2013) sostienen que el trabajo brinda la posibilidad de sentirse activo y amortigua la frustración.

Para analizar el constructo de Significado de Vida, Martínez Ortiz y Castellanos Morales (2013) realizaron un estudio en 695 estudiantes universitarios residentes de la Ciudad de Bogotá y midieron la percepción de sentido de vida a través de la Escala Dimensional del Sentido de la Vida (EDSV) de Martínez (2007). Encontraron que los hombres puntuaron ligeramente más alto que las mujeres y que las medianas más altas de puntuación se encontraron en edades mayores a 30 años. Teniendo en cuenta las áreas académicas, se encontraron puntuaciones más altas entre los estudiantes de Medicina, Enfermería y Artes. Según Martínez Ortiz y Castellanos Morales (2013), este estudio invita a continuar con la búsqueda de nuevas variables que puedan influir en la percepción del sentido de vida de la población, así como también en el estudio de otras variables sociodemográficas como el desempeño académico y la ubicación geográfica que puedan modular la percepción del significado de vida. Contemporáneo a este estudio, García-Alacete, Lozano, Sellés Nohales y Martínez (2013) estudiaron la relación entre el sentido de la vida y el bienestar psicológico aplicando una versión adaptada de 10 ítems del Test de Sentido de Vida (PIL) y las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff adaptadas al español por Díaz et al. (2006) a una población de 226 españoles adultos y encontraron que las correlaciones entre ambos constructos fueron positivas y muy significativas y que las mujeres puntuaron más alto que los hombres en Bienestar Psicológico global y en cinco de las seis dimensiones de las escalas de bienestar, resultados que coincidieron con los estudios mencionados anteriormente. Sin embargo, según los autores no se encontraron diferencias según género, edad, nivel educativo y estado civil debido a la limitación de la muestra, por lo que los autores recomiendan continuar las investigaciones en diferentes poblaciones (García- Alandete et al., 2013).

En un estudio realizado en el presente año por Lozano et al. (2017) en 826 participantes de residencia española se evaluó la propensión a comportamientos de riesgo, la percepción del

riesgo y los beneficios esperados en cinco dominios específicos: ética, finanzas, salud y seguridad, recreación y área social, a través de una adaptación de la Escala de Toma de Riesgos en dominios específicos (DOSPERT-30) de Weber, Blais y Betz (2002). Los resultados mostraron una alta correlación con las escalas de búsqueda de sensaciones, especialmente en el dominio de salud y seguridad. En relación con el género, los hombres puntuaron más alto que las mujeres en todos los dominios de toma de riesgo, excepto en el área social, donde el resultado fue a la inversa.

Otro estudio en población adolescente, encontró diferencias entre las características de personalidad y el género y la toma de riesgos en diferentes áreas (Bartolomé, Lin, Murphy, Reniers y Wood, 2015), donde los hombres presentaron mayores conductas de riesgo que las mujeres.

Metodología

Diseño

El presente trabajo se realizó mediante un estudio no experimental de corte transversal – correlacional utilizando fuentes primarias para la recolección de datos.

Participantes

Se recolectó una muestra no probabilística de 302 sujetos voluntarios con un promedio de edad de 39.24 años ($DE=13.88$), de los cuales el 60.9% fueron mujeres ($n=184$) y el 39.1% hombres ($n=118$). Aproximadamente la mitad 54% residente de Capital Federal ($n=163$), el resto de participantes se distribuían en gran parte 21.9% de Zona Sur ($n=66$), un 9.9% residía en Zona Oeste ($n=30$), un 7.3% en Zona Norte ($n=22$), un 6.3% en el Interior del País ($n=19$) y sólo una minoría 0.7% en Zona Este ($n=2$).

Del total de la muestra, más de la mitad 64.6% pertenecía a la religión católica ($n=195$), el 27.8% no pertenecía a ninguna religión ($n=84$) y el 7.7% pertenecía a la religión judía/ otras ($n=23$). En relación al nivel de estudios, la mayoría se encontró en un nivel universitario, un 28.5% todavía no completó sus estudios ($n=86$) y el 29.1% ya finalizó su carrera ($n=88$). El 18.9% de la muestra se ubicó en un nivel terciario ($n=57$), de los cuales sólo el 10.9% finalizó sus estudios ($n=33$). El 12.6% se ubicó en estudios superiores ($n=38$), siendo la mayoría egresados 10.3% ($n=31$). Sólo un 10.9% restante se ubicó en un nivel secundario, donde la mayoría 8.9% se encontró en un nivel completo ($n=27$).

En relación al estado civil, la mayoría 42.7% se encontraban solteros ($n=129$); otro 24.8% casados ($n=75$); un 18.2% en una relación de pareja ($n=55$); un 11.9% divorciados ($n=36$) y sólo una minoría 2.3% eran viudos ($n=7$). La gran mayoría de los encuestados (62.3%) no tiene hijos

($n=188$) y del 37.7% restante, un 33.1% tiene menos de 3 hijos ($n=100$) y el otro 4.6% tiene más de 3 ($n=14$). La mayor parte de la muestra (86.6%) se encuentra trabajando actualmente ($n=262$), sólo un 13.2% no trabaja ($n=40$).

Instrumentos

Cuestionario Sociodemográfico. Se utilizó un cuestionario sociodemográfico durante la recolección de datos con el fin de obtener información acerca de la edad, sexo, nivel educativo y socio-económico, situación laboral, estado civil y cantidad de hijos y tareas recreativas.

Adaptación Argentina de PIL Test de Crumbaugh y Maholick (1969): Test de Sentido en la Vida (Gottfried, 2014). El Test de Sentido en la Vida está compuesto por 20 ítems que se responden en una escala Likert de 1 a 7, 9 ítems puntúan inversamente (2,5,7,10,14,15,17,18 y 19) y en su conjunto miden el sentido de vida según los postulados de Frankl (2004). Es un test que posee validez de constructo para ser utilizado en población argentina (Gottfried, 2014). Sus 20 ítems se agrupan en 3 factores: factor *percepción de sentido* compuesto por 11 ítems (4,7,8,9,11,12,13,14,17,18 y 20); factor *vivencia de sentido* compuesto por 5 ítems (1,2,3,5, y 19) y factor *actitud ante la muerte* compuesto por 4 ítems (6,10,15 y 16) que a su vez sirven para discriminar entre sentido en la vida y su opuesto, vacío existencial (Gottfried, 2014). Respecto a la confiabilidad, el test alcanzó un Alpha de Cronbach de 0.867, similar al coeficiente alcanzado por los autores en la adaptación del test con un alfa de 0.89.

Adaptación Española de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff 1989^a (Diaz et al.,2006). El test, compuesto por 29 ítems que se responden en una escala Likert de 1 a 6, es una adaptación al modelo propuesto por Ryff que también incluye seis dimensiones: *autoaceptación* (ítems 1, 7, 17 y 24), *relaciones interpersonales positivas* (ítems 2, 8, 12, 22 y 25), *autonomía*

(ítems 3, 4, 9, 13, 18 y 23), *dominio sobre el entorno* (ítems 5, 10, 14, 19 y 29), *crecimiento personal* (ítems 21, 26, 27 y 28) y *propósito en la vida* (ítems 6, 11, 15, 16 y 20). Los ítems 2, 4, 5, 8, 9, 13, 19, 22, 23 y 26 puntúan a la inversa. Respecto a la confiabilidad, el test alcanzó un Alpha de Cronbach de 0.89, una buena consistencia interna al igual que plantean los autores (Díaz et al., 2016). Si bien, en esta población, los factores Relaciones Positivas y Dominio del Entorno disminuyeron su consistencia interna, el factor Propósito de Vida mejoró considerablemente.

Adaptación Española de las Escalas de Toma de Riesgo en dominios específicos de Weber, Blais y Betz -2002 (Lozano et al., 2017). El test es una adaptación del DOSPERT-30 validada en una población española con 826 participantes. La versión original está compuesta por 3 subescalas paralelas que consta de los mismos ítems, sin embargo, cada subescala propone un tipo de respuesta diferente. Para este estudio se utiliza la subescala compuesta por 30 ítems que se puntúa en una escala Likert de 1 a 7 y que evalúa la propensión a comportamientos de riesgo en cinco dominios específicos: *ético* (ítems 6, 9, 10, 16, 29 y 30), *financiero* (ítems 3, 4, 8, 12, 14 y 18), *salud* (ítems 5, 15, 17, 20, 23 y 26), *recreativo* (ítems 2, 11, 13, 19, 24 y 25) y *social* (ítems 1, 7, 21, 22, 27 y 28) que consta de. Según Lozano et al. (2017), es un test validado para ser utilizado en la prevención de conductas de riesgo: para identificarlas e implementar estrategias para su control. Respecto a su confiabilidad, esta escala alcanzó un Alpha de Cronbach de 0.82, con coeficientes entre 0.61 y 0.79 para los factores de la subescala de toma de riesgos, similares a los valores que plantearon los autores (Lozano et al., 2017).

Procedimiento

Procedimiento de Recolección de datos: Se invitó a participar de la investigación de manera voluntaria vía e-mail y redes sociales (Facebook, Instagram y Webmail) y se informó que los datos obtenidos de las encuestas serían confidenciales y utilizados únicamente para fines académicos. Tanto el consentimiento informado como la batería de test: cuestionario sociodemográfico, Test de Sentido en la Vida (Adaptación de PIL Test), Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff (Adaptación Española) y Escalas de Toma de Riesgo en dominios específicos de Weber et al. (Adaptación española) fueron administrados en formato online a través de Google Forms. Se recogió una muestra de 302 casos en un mes y medio.

Procedimiento de Análisis de datos: Los datos recogidos se volcaron y analizaron en el programa estadístico IBM SPSS Statistics. Para describir las variables y sus dimensiones se calcularon sus promedios y desviaciones estándar y se calcularon coeficientes de Pearson para establecer sus correlaciones.

La edad se dividió en tres grupos: menores de 30 años, entre 31 y 45 años y mayores de 46 años para poder calcular diferencias. La cantidad de hijos se transformó en dos grupos, los que tienen hijos y los que no tienen. Lo mismo sucedió con la religión, se agrupó entre los que tienen y los que no. El nivel de estudios también se agrupó en dos niveles: hasta universitario incompleto y nivel de estudios superiores. Para analizar las diferencias en función de las características sociodemográficas se utilizaron análisis paramétricos, pruebas *t* de student para grupos independientes como el sexo, la religiosidad, los hijos, la situación laboral y el nivel de estudios y análisis de varianza (*ANOVA*) para la edad y el estado civil. Las comparaciones post-hoc se realizaron aplicando la prueba de Bonferroni.

Resultados

Descriptivos para Significado de Vida

La variable Significado de Vida está compuesta por tres dimensiones, se presentan a continuación los puntajes para cada una de ellas y para el total de la variable (ver tabla 1.).

Tabla 1.
Medias, desvíos típicos, valores máximos y mínimos de Significado de Vida

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Total SV	302	65	129	89.41	8.339
Percepción de sentido	302	32	77	61.14	9.214
Vivencia de Sentido	302	10	35	25.22	4.847
Actitud ante la Muerte	302	7	28	21.57	3.853

Los resultados indicaron un promedio de 89.41 ($DS= 8.33$) en la puntuación total de Significado de Vida, con un puntaje máximo de 129 y un mínimo de 65. Con respecto a la dimensión Percepción de Sentido se obtuvo un promedio de 61.14 ($DS= 9.21$), un puntaje máximo de 77 y uno mínimo de 32. Para la dimensión Vivencia de Sentido el promedio fue de 25.22 ($DS= 4.84$), el puntaje máximo fue de 35 y el puntaje mínimo fue de 10. Finalmente, para la dimensión Actitud ante la Muerte, los resultados indicaron un promedio de 21.57 ($DS= 3.85$), un puntaje máximo de 28 y un puntaje mínimo de 7.

Descriptivos para Bienestar Psicológico

En la tabla 2. se describen los puntajes para las Escalas de Bienestar Psicológicas y sus seis dimensiones.

Tabla 2.
Medias, desvíos típicos, valores máximos y mínimos de Bienestar Psicológico

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Total BP	302	61	174	139.75	18.674
Auto-Aceptación	302	6	24	19.45	3.205
Relaciones Positivas	302	6	30	24.70	4.955
Autonomía	302	10	36	26.74	5.431
Dominio	302	13	30	23.57	4.213
Crecimiento Personal	302	7	24	20.78	3.251
Propósito Vital	302	9	30	24.71	4.101

En el total de las escalas se obtuvo un promedio de 139.75 ($DS= 18.67$), un puntaje máximo de 174 y un puntaje mínimo de 61. Para la dimensión Aceptación, el promedio fue de 19.45 ($DS= 3.2$), el puntaje máximo 24 y el mínimo 6. Para Relaciones Positivas, la puntuación promedio se ubicó en 24.70 ($DS= 4.95$), el puntaje máximo en 30 y el mínimo en 6. En Autonomía el resultado fue de un puntaje promedio de 26.74 ($DS=5.43$), un puntaje máximo de 36 y uno mínimo de 10. En Dominio se puntuó 23.57 ($DS=4.21$) en promedio, el puntaje máximo fue de 30 y el mínimo de 13. Para la dimensión de Crecimiento Personal, el puntaje promedio fue de 20.78 ($DS= 3.25$), el puntaje máximo fue de 24 y el puntaje mínimo fue de 7. Finalmente, para la dimensión Propósito Vital el promedio de puntuación se ubicó en 24.71 ($DS= 4.1$), el puntaje máximo obtenido fue de 30 y el mínimo de 9.

Descriptivos para Conductas de Riesgo

Para las escalas de Conductas de Riesgo se describen los resultados en la tabla 3.

Tabla 3.
Medias, desvíos típicos, valores máximos y mínimos de Conductas de Riesgo

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Total CR	302	46	191	99.17	24.562
Ético	302	6	42	12.91	6.173
Salud	302	6	42	17.90	7.438
Recreativo	302	6	42	21.23	9.849
Social	302	10	42	29.71	6.793
Financiero	302	6	42	17.42	7.13

El puntaje total de la escala tuvo un promedio de 99.17 ($DS= 24.56$) con un puntaje máximo de 191 y un puntaje mínimo de 46. En la dimensión Ética de la variable se puntuó en un promedio de 12.91 ($DS= 6.17$) y el puntaje máximo y mínimo fue de 42 y 6, respectivamente. Se obtuvieron los mismos máximos y mínimos de 42 y 6 en las dimensiones Salud, Recreativa y Financiera, el promedio de puntuación de Salud fue de 17.90 ($DS= 7.43$), el de Recreativa fue de 21.23 ($DS= 9.84$) y el de Financiera de 17.42 ($DS= 7.13$). Finalmente, en la dimensión Social el puntaje promedio se ubicó en 29.71 ($DS= 6.79$), el puntaje máximo en 42 y el puntaje mínimo en 10.

Correlación entre Significado de Vida, Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo

Se realizó una correlación de Pearson para evaluar la relación entre el significado de vida, el bienestar psicológico, las conductas de riesgo y las dimensiones de cada variable entre sí. Los resultados indican una correlación positiva débil y muy significativa entre el Significado de Vida y el Bienestar Psicológico ($r= .169$; $p < .01$), esto sugeriría que a mayor significado de vida,

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”

Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

mayor bienestar psicológico; y una correlación negativa débil y muy significativa ($r = -.194$; $p < .01$) entre el Significado de Vida y las Conductas de Riesgo (ver tabla 4.), esto expresaría que a mayor significado de vida, menor toma de riesgos.

Significado de Vida también correlacionó positiva y significativamente con las dimensiones Auto-aceptación ($r = .282$; $p < .01$) y Propósito Vital ($r = .338$; $p < .01$) de las Escalas de Bienestar Psicológico, esto expresaría que a mayor significado de vida, los niveles de auto-aceptación y propósito vital aumentan; y negativa y significativamente con el aspecto Recreativo ($r = -.204$; $p < .01$) y Social ($r = -.259$; $p < .01$) de las escalas de Toma de Riesgos, entonces a mayor significado de vida hay una reducción en la actitud de riesgo del tipo recreativo.

Tabla 4.

Correlaciones entre Significado de Vida, Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo

<i>n=302</i>	Total SV	Percepción de Sentido	Vivencia de Sentido	Actitud ante la Muerte
Total BP	.169**	.721**	.641**	.569**
Auto-Aceptación	.282**	.669**	.563**	.554**
Relaciones Positivas	.058	.439**	.379**	.383**
Autonomía	-.054	.334**	.330**	.296**
Dominio	.108	.657**	.595**	.478**
Crecimiento Personal	.104	.466**	.459**	.371**
Propósito Vital	.338**	.710**	.586**	.497**
Total CR	-.194**	-.140*	-.047	-.058
Ético	.039	-.201*	-.168**	-.148**
Salud	-0.99	-.144*	-.093	-.106
Recreativo	-.204**	-0.68	.058	.071
Social	-.259**	-.004	.053	-.043
Financiero	-.072	-.059	-.052	-.017

*. La correlación es significativa al nivel 0.05 (bilateral).

**.. La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

Dentro de sus dimensiones, la Percepción de Sentido se correlacionó positiva y significativamente con el Bienestar Psicológico ($r = .721$; $p < .01$) y con todas sus dimensiones Propósito Vital ($r = .710$; $p < .01$), Auto-aceptación ($r = .669$; $p < .01$), Dominio ($r = .657$; $p < .01$), Crecimiento Personal ($r = .466$; $p < .01$), Relaciones Positivas ($r = .439$; $p < .01$), y

Autonomía ($r = .334$; $p < .01$), esto sugeriría que a mayor percepción de sentido, tanto el bienestar psicológico total como sus dimensiones, aumentan. A su vez, se correlacionó negativa y significativamente con el aspecto Ético ($r = -.201$; $p < .05$) y de Salud ($r = -.144$; $p < .05$) de la Conducta de Riesgo. Cuanta mayor percepción de sentido haya, se presentan menores conductas de riesgo de tipo ético y de salud.

La dimensión Vivencia de Sentido también se correlacionó positiva y significativamente con Bienestar Psicológico ($r = .641$; $p < .01$) y sus dimensiones: Dominio ($r = .595$; $p < .01$), Propósito Vital ($r = .586$; $p < .01$), Auto-aceptación ($r = .563$; $p < .01$), Crecimiento Personal ($r = .459$; $p < .01$), Relaciones Positivas ($r = .379$; $p < .01$) y Autonomía ($r = .330$; $p < .01$). Estos resultados expresan que la vivencia de sentido también aumenta los niveles del bienestar psicológico en general y sus dimensiones. Con la escala de Conductas de Riesgo, correlacionó negativa y significativamente sólo con el aspecto Ético ($r = -.168$; $p < .01$). A mayor vivencia de sentido, hay menor conductas de riesgo de tipo ético.

Actitud ante la Muerte se correlacionó positiva y significativamente con la escala total de Bienestar Psicológico ($r = .569$; $p < .01$), y con sus dimensiones: Auto-aceptación ($r = .554$; $p < .01$), Propósito Vital ($r = .497$; $p < .01$), Dominio ($r = .478$; $p < .01$), Relaciones Positivas ($r = .383$; $p < .01$), Crecimiento Personal ($r = .371$; $p < .01$) y Autonomía ($r = .296$; $p < .01$). Estos resultados sostienen que a mayor actitud ante la muerte, hay un incremento en el bienestar psicológico en general y todas sus dimensiones. Además, se correlacionó negativa y significativamente con el aspecto Ético de Toma de Riesgo ($r = -.148$; $p < .01$) por lo tanto, a mayor actitud ante la muerte, menor conducta de riesgo de tipo ético.

En la tabla 5. se observan los resultados de las correlaciones para Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo, no hubo una correlación significativa entre el total de ambas variables, pero si se encontraron correlaciones entre sus dimensiones.

El total de la escala de Bienestar Psicológico correlacionó negativa y significativamente con la dimensión Ética ($r = -.219$; $p < .01$) y Salud ($r = -.169$; $p < .01$), esto sugeriría que, a mayor bienestar psicológico, menor toma de riesgo de tipo ético. Dentro de sus dimensiones, Autoaceptación correlacionó negativa y significativamente sólo con el aspecto Ético ($r = -.137$; $p < .05$). Estos resultados expresan que a mayor autoaceptación, menor toma de riesgo ético. Relaciones Positivas, en cambio, lo hizo con la mayoría de los aspectos de Conductas de Riesgo ($r = -.138$; $p < .05$), con el aspecto Ético ($r = -.222$; $p < .01$), la dimensión Salud ($r = -.170$; $p < .01$) y Financiera ($r = -.151$; $p < .01$). Entonces, a mayores niveles de relaciones positivas, menores niveles de conducta de riesgo en sus aspectos ético, financiero y de salud.

La dimensión Autonomía sólo correlacionó negativa y significativamente con la dimensión Ética ($r = -.153$; $p < .01$) de la escala, sin presentar correlaciones significativas con el resto de las dimensiones. A mayor autonomía hay menor conducta de riesgo ético. La dimensión Dominio se correlacionó negativa y significativamente con la dimensión Salud ($r = -.136$; $p < .05$) y la dimensión Ética ($r = -.118$; $p < .05$). A mayor dominio del entorno, hay menores conductas de riesgo de tipo ético y de salud.

La dimensión Crecimiento Personal correlacionó negativa y significativamente con la dimensión Ética ($r = -.187$; $p < .01$) y Salud ($r = -.150$; $p < .01$), y en menor nivel de significancia con la dimensión Financiera ($r = -.145$; $p < .05$) de las escalas. Entonces, a mayor crecimiento personal, menor conductas de riesgo de tipo ético y de salud.

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”

Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

Finalmente, la dimensión Propósito Vital de las Escalas de Bienestar Psicológico presentó una correlación negativa débil pero muy significativa con la dimensión Salud ($r = -.187$; $p < .01$), y en menor medida con el aspecto Ético ($r = -.128$; $p < .05$) y el total de la escala de Conductas de Riesgo ($r = -.123$; $p < .05$). A mayor propósito vital, menores conductas de riesgo.

Tabla 5.
Correlaciones entre Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo

<i>n=302</i>	Total BP	Auto-Aceptación	Relaciones Positivas	Autonomía	Dominio	Crecimiento Personal	Propósito Vital
Total CR	-.086	-.047	-.138*	.068	-.054	-.104	-.123*
Ético	-.219**	-.137*	-.222**	-.153**	-.118*	-.187**	-.128*
Salud	-.169**	-.087	-.170**	-.040	-.136*	-.150**	-.187**
Recreativo	.028	.044	-.009	.108	.046	-.002	-.055
Social	.116*	.014	.064	.231**	.040	.114*	.006
Financiero	-.080	-.026	-.151**	.039	-.045	-.145*	-.049

*. La correlación es significativa al nivel 0.05 (bilateral).

** . La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

Diferencia de grupos para Significado de Vida según características sociodemográficas

Significado de Vida y sexo

Tal como se muestra en la tabla 6. existe diferencia significativa entre la variable Significado de Vida y sexo ($t_{(300)} = 2.392$; $p < .01$), las mujeres poseen mayor significado de vida ($M = 90.33$; $DS = 8.78$) que los hombres ($M = 87.99$; $DS = 7.41$). A su vez, también se encontró una diferencia significativa entre la dimensión Actitud ante la Muerte y sexo ($t_{(300)} = -2.983$; $p < .01$), pero en este caso, los hombres puntuaron por encima ($M = 22.38$; $DS = 3.72$) de las mujeres ($M = 21.04$; $DS = 3.85$).

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”
 Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

Tabla 6.
Prueba t para diferencias de Significado de Vida según sexo

	Femenino (<i>n</i> =184) <i>M</i> (<i>DS</i>)	Masculino (<i>n</i> =118) <i>M</i> (<i>DS</i>)	<i>t</i> (300)
Total SV	90.33 (8.78)	87.99 (7.41)	2.392**
Percepción de Sentido	61.42 (9.05)	60.70 (9.47)	.657
Vivencia de Sentido	24.93 (4.91)	25.67 (4.72)	-1.296
Actitud ante la Muerte	21.04 (3.85)	22.38 (3.72)	-2.983**

** . La diferencia es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

Significado de Vida y edad

Los resultados indican que no hay diferencia del total de Sentido de vida según grupos de edad, pero existe diferencia significativa entre las dimensiones del Significado de Vida y la edad (ver tabla 7.), en todos los casos los mayores de 46 años puntúan por encima de los menores de 30 años. En la dimensión Actitud ante la Muerte ($F_{(2,299)} = 11.795$; $p < .001$), con una puntuación promedio más alta en los mayores de 46 años ($M = 22.82$; $DS = 3.17$) y en los de 31 a 45 años ($M = 21.71$; $DS = 3.44$) que en los menores de 30 años ($M = 20.31$; $DS = 4.36$). De acuerdo con la dimensión Vivencia de Sentido ($F_{(2,299)} = 5.616$; $p < .01$), la puntuación de los mayores de 46 es de $M = 26.54$ ($DS = 4.65$) y la de los menores de $M = 24.03$ ($DS = 4.91$). Finalmente, en Percepción de Sentido ($F_{(2,299)} = 4.749$; $p < .01$) los mayores a 46 años ($M = 63.36$; $DS = 7.76$) también puntúan más que los menores a 30 ($M = 59.51$; $DS = 9.39$).

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”
 Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

Tabla 7.
ANOVA para diferencias de Significado de Vida según edad

	G-1: <30 (n= 108) M (DS)	G-2: 31-45 (n=96) M (DS)	G-3: >46 (n=98) M (DS)	F (2,299)	Post Hoc Bonferroni
Total SV	88.11 (7.99)	89.57 (8.73)	90.69 (8.18)	2.515	--
Percepción de Sentido	59.51 (9.39)	60.71 (9.98)	63.36 (7.76)	4.749**	3>1
Vivencia de Sentido	24.48 (4.86)	24.70 (4.79)	26.54 (4.65)	5.616**	3>1
Actitud ante la Muerte	20.31 (4.36)	21.71 (3.44)	22.82 (3.17)	11.795***	2>1 / 3>1

** . La diferencia es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

***. La diferencia es significativa al nivel 0.001 (bilateral).

Significado de Vida y estado civil

Hay diferencias significativas en la escala total según el estado civil ($F_{(3,298)} = 4.485$; $p < .01$), tanto los casados ($M= 91.05$; $DS= 8.17$) como aquellos que tienen pareja ($M= 91.20$; $DS= 8.42$) poseen mayor significado de vida que los solteros ($M= 87.44$ $DS= 8.01$).

Tal como se muestra en la tabla 8. se encontraron diferencias entre todas las dimensiones de Significado de Vida y el estado civil. Para la dimensión Percepción de Sentido ($F_{(3,298)} = 6.544$; $p < .001$), tanto los casados ($M= 63.57$; $DS= 7.17$) como los divorciados ($M= 64.47$; $DS= 7.15$) poseen mayor percepción de sentido que los solteros ($M= 58.93$; $DS= 9.91$). En Actitud ante la Muerte ($F_{(3,298)} = 3.356$; $p < .05$) los casados ($M= 22.49$ $DS= 3.38$) poseen mayor actitud que los solteros ($M= 21.01$ $DS= 4.16$). En la dimensión Vivencia de Sentido ($F_{(3,298)} = 2.975$; $p < .05$) también se encontraron diferencias los divorciados/viudos ($M=26.60$; $DS=4.84$) tienen mayor vivencia de sentido que los que están en pareja ($M=24.29$; $DS=3.70$).

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”

Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

Tabla 8.

ANOVA para diferencias de Significado de Vida según estado civil

	G-1: Casado (n= 75) M (DS)	G-2: Divorciado / Viudo (n=43) M (DS)	G-3: Soltero (n=129) M (DS)	G-4: En pareja (n=55) M (DS)	F (3,298)	Post Hoc Bonferroni
Total SV	91.05 (8.17)	90.19 (8.51)	87.44 (8.01)	91.20 (8.42)	4.485**	1>3 / 4>3
Percepción de Sentido	63.57 (7.17)	64.47 (7.15)	58.93 (9.91)	60.40 (10.03)	6.544***	1>3 / 2>3
Vivencia de Sentido	25.97 (4.76)	26.60 (4.59)	24.71 (4.84)	24.29 (4.89)	2.975*	2>4
Actitud ante la Muerte	22.49 (3.38)	22.33 (3.50)	21.01 (4.16)	21.02 (3.70)	3.356*	1>3

*. La diferencia es significativa al nivel 0.05 (bilateral).

**. La diferencia es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

***. La diferencia es significativa al nivel 0.001 (bilateral).

Significado de Vida e hijos

Los resultados (ver tabla 9.) indican que existe diferencia entre el total de Significado de Vida y la tenencia de hijos ($t_{(300)} = 2.558$; $p < .01$), las personas con hijos tienen una puntuación promedio mayor ($M= 90.97$; $DS= 8.84$), que aquellas que no los tienen ($M= 88.46$; $DS= 7.88$). Para Percepción de Sentido ($t_{(300)} = 4.412$; $p < .001$) con una puntuación promedio mayor para lo que tienen hijos ($M= 64.03$; $DS= 7.49$) y una menor ($M= 59.36$; $DS= 9.72$) los que no tienen; para la dimensión Actitud ante la Muerte ($t_{(300)} = 3.965$; $p < .001$) entre las personas que tienen hijos ($M= 22.66$; $DS= 3.16$) y las que no ($M= 20.89$; $DS= 4.08$). En la dimensión Vivencia de Sentido también se encuentran diferencias significativas ($t_{(300)} = 3.045$; $p < .01$) aquellas personas que tienen hijos tienen mayor vivencia de sentido ($M= 26.29$; $DS= 4.86$) que no ($M= 24.56$; $DS= 4.73$).

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”
 Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

Tabla 9.

Prueba t para diferencias de Significado de Vida según tenga o no hijos

	Tiene hijos (<i>n</i> =115) <i>M</i> (<i>DS</i>)	No tiene hijos (<i>n</i> =187) <i>M</i> (<i>DS</i>)	<i>t</i> (300)
Total SV	90.97 (8.84)	88.46 (7.88)	2.558**
Percepción de Sentido	64.03 (7.49)	59.36 (9.72)	4.412***
Vivencia de Sentido	26.29 (4.86)	24.56 (4.73)	3.045**
Actitud ante la Muerte	22.66 (3.16)	20.89 (4.08)	3.965***

** . La diferencia es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

*** . La diferencia es significativa al nivel 0.001 (bilateral).

Significado de Vida y nivel de estudios

Según los resultados presentados en la tabla 10. existen diferencias significativas entre las dimensiones del Significado de Vida y el nivel de estudios. En la dimensión Percepción de Sentido ($t_{(300)} = -2.367$; $p < .01$) las personas con estudios superiores ($M= 62.61$; $DS= 8.37$) tienen mayor percepción de sentido que las que aún no han finalizado el nivel universitario ($M= 60.09$; $DS= 9.65$). De acuerdo con la dimensión Actitud ante la Muerte también hay diferencia ($t_{(300)} = -1.937$; $p < .05$), las personas con estudios superiores presentan más actitud ($M= 22.07.61$; $DS= 3.58$) que las que tienen hasta universitario incompleto ($M= 21.20$; $DS= 4$). No se encontraron diferencias significativas en el total de Sentido de Vida y Vivencia de Sentido.

Tabla 10.

Prueba t para diferencias de Significado de Vida según nivel de estudios

	Hasta Universitario Incompleto (<i>n</i> =176) <i>M</i> (<i>DS</i>)	Universitario completo y superior (<i>n</i> =126) <i>M</i> (<i>DS</i>)	<i>t</i> (300)
Total SV	88.99 (8.92)	90.01 (7.43)	-1.048
Percepción de Sentido	60.09 (9.65)	62.61 (8.37)	-2.367**
Vivencia de Sentido	24.81 (5.13)	25.79 (4.37)	-1.726
Actitud ante la Muerte	21.20 (4.00)	22.07 (3.58)	-1.937*

* . La diferencia es significativa al nivel 0.05 (bilateral).

** . La diferencia es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

Significado de Vida y situación laboral

Los resultados indican que existe diferencia entre las dimensiones de Significado de Vida y la situación laboral (ver tabla 11.). Las personas que trabajan ($M= 61.57$; $DS= 8.72$) presentan mayor Percepción de Sentido ($t_{(300)} = 2.085$; $p < .05$) que las que no trabajan ($M= 58.33$; $DS= 11.66$). En relación con la dimensión Vivencia de Sentido ($t_{(300)} = 2.068$; $p < .05$) también existe diferencia significativa entre las personas que trabajan ($M= 25.44$; $DS= 4.75$) y las que no ($M= 23.75$; $DS= 5.22$). Lo mismo sucede con la Actitud ante la Muerte ($t_{(300)} = 2.201$; $p < .05$), las personas que trabajan ($M= 21.76$; $DS= 3.72$) presentan más actitud que las que no ($M= 20.33$; $DS= 4.46$).

Tabla 11.

Prueba t para diferencias de Significado de Vida según Situación Laboral

	Trabaja ($n=262$) $M (DS)$	No trabaja ($n=40$) $M (DS)$	$t (300)$
Total SV	89.67 (7.94)	87.75 (10.52)	1.357
Percepción de Sentido	61.57 (8.72)	58.33 (11.66)	2.085*
Vivencia de Sentido	25.44 (4.75)	23.75 (5.22)	2.068*
Actitud ante la Muerte	21.76 (3.72)	20.33 (4.46)	2.201*

*. La diferencia es significativa al nivel 0.05 (bilateral).

Diferencia de grupos para Bienestar Psicológico según características sociodemográficas

Bienestar Psicológico y sexo

Tal como se muestra en la tabla 12. no existen diferencias significativas entre la variable Bienestar Psicológico y el sexo, pero sí en algunas de sus dimensiones, en Relaciones Positivas ($t_{(300)} = 1.908$; $p < .05$), las mujeres presentan un mayor bienestar a través de las relaciones ($M= 25.14$; $DS= 4.74$) que los hombres ($M= 24.03$; $DS= 5.21$) y en Autonomía ($t_{(300)} = -1.952$; $p <$

.05) los hombres presentan mayor autonomía ($M= 27.50$; $DS= 5.07$) que las mujeres ($M= 26.26$; $DS= 5.60$). No se encontraron otras diferencias significativas en las otras dimensiones.

Tabla 12.

Prueba t para diferencias de Bienestar Psicológico según sexo

	Femenino ($n=184$) $M (DS)$	Masculino ($n=118$) $M (DS)$	t (300)
Total BP	139.58 (18.59)	140.02 (18.88)	-.197
Auto-Aceptación	19.41 (3.18)	19.51 (3.24)	-.266
Relaciones Positivas	25.14 (4.74)	24.03 (5.21)	1.908*
Autonomía	26.26 (5.60)	27.50 (5.07)	-1.952*
Dominio	23.42 (4.26)	23.80 (4.14)	-.750
Crecimiento Personal	20.92 (3.15)	20.57 (3.40)	.929
Propósito Vital	24.68 (4.05)	24.75 (4.18)	-.143

*. La diferencia es significativa al nivel 0.05 (bilateral).

Bienestar Psicológico y edad

Los resultados indican que existen diferencias significativas entre el Bienestar Psicológico ($F_{(2,299)} = 5.029$; $p < .01$) y la edad (ver tabla 13.) los mayores de 46 años ($M= 143.76$; $DS= 18.20$) puntúan más que de los menores de 30 años ($M= 135.65$; $DS= 18.32$). Se encontraron diferencias significativas en las dimensiones del Bienestar Psicológico, en la dimensión Autonomía ($F_{(2,299)} = 4.780$; $p < .01$), donde tanto los mayores de 46 años ($M= 27.48$; $DS= 5.81$), como aquellas personas que tienen entre 31 y 45 años ($M= 27.43$; $DS= 5.35$) presentan mayor autonomía que los menores a 30 ($M= 25.46$; $DS= 4.92$). En la dimensión Propósito Vital ($F_{(2,299)} = 4.298$; $p < .05$), los mayores a 46 ($M= 25.53$; $DS= 3.76$) también presentan mayor propósito que los menores de 30 ($M= 23.88$; $DS= 4.31$). Finalmente, en la dimensión Auto-aceptación ($F_{(2,299)} = 3.373$; $p < .05$), también hay diferencia significativa entre los mayores

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”

Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

($M= 20.04$; $DS= 2.88$), ya que en promedio puntúan mejor que los menores ($M= 18.89$; $DS= 3.43$).

Tabla 13.

ANOVA para diferencias de Bienestar Psicológico según edad

	G-1: <30 (n=108) M (DS)	G-2: 31-45(n=96) M (DS)	G-3: >46 (n=98) M (DS)	F (2,299)	Post Hoc Bonferroni
Total BP	135.65 (18.32)	140.28 (18.77)	143.76 (18.20)	5.029**	3>1
Auto-Aceptación	18.89 (3.43)	19.47 (3.16)	20.04 (2.88)	3.373*	3>1
Relaciones Positivas	24.19 (5.15)	24.69 (5.02)	25.29 (4.64)	1.270	--
Autonomía	25.46 (4.92)	27.43 (5.35)	27.48 (5.81)	4.780**	3>1 / 2>1
Dominio	23.22 (4.24)	23.27 (4.33)	24.24 (4.01)	1.879	--
Crecimiento Personal	20.49 (3.48)	20.64 (3.16)	21.26 (3.04)	1.575	--
Propósito Vital	23.88 (4.31)	24.81 (4.04)	25.53 (3.76)	4.298*	3>1

*. La diferencia es significativa al nivel 0.05 (bilateral).

**. La diferencia es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

Bienestar Psicológico y estado civil

Como se muestra en la tabla 14. se encontraron diferencias entre las dimensiones de Bienestar Psicológico y el estado civil. Hay una diferencia significativa en la dimensión de Propósito Vital ($F_{(3,298)} = 4.236$; $p < .01$), las personas casadas ($M= 25.69$; $DS= 3.53$) presentan mayor propósito vital que las personas solteras ($M= 23.84$; $DS= 4.38$). De acuerdo con la dimensión Autonomía ($F_{(3,298)} = 3.506$; $p < .05$), los casados ($M= 27.71$; $DS= 5.76$) también presentaron niveles mayores que los solteros ($M= 25.60$; $DS= 4.93$).

En el total de las Escalas de Bienestar Psicológico ($F_{(3,298)} = 2.959$; $p < .05$) y en la dimensión Auto-aceptación ($F_{(3,298)} = 2.553$; $p < .05$), también se encontraron diferencias significativas entre los grupos.

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”
 Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

Tabla 14.

ANOVA para diferencias de Bienestar Psicológico según estado civil

	G-1: Casado (n= 75) M (DS)	G-2: Divorciado/Viu do (n=43) M (DS)	G-3: Soltero (n=129) M (DS)	G-4: En pareja (n=55) M (DS)	F (3,298)	Post Hoc Bonferroni
Total BP	142.76 (19.35)	143.26 (18.06)	136.14 (18.11)	141.38 (18.52)	2.959*	--
Auto-Aceptación	20.07 (2.87)	19.81 (3.04)	18.88 (3.34)	19.64 (3.28)	2.553*	--
Relaciones Positivas	24.72 (5.37)	24.72 (4.66)	24.58 (4.84)	24.95 (4.96)	.070	--
Autonomía	27.71 (5.76)	27.23 (6.19)	25.60 (4.93)	27.73 (5.07)	3.506*	1>3
Dominio	23.88 (3.93)	24.77 (3.94)	23.09 (4.39)	23.33 (4.22)	1.923	--
Crecimiento Personal	20.59 (3.35)	21.21 (3.39)	20.61 (3.41)	21.13 (2.55)	.659	--
Propósito Vital	25.69 (3.53)	25.63 (3.50)	23.84 (4.38)	24.71 (4.19)	4.236**	1>3

*. La diferencia es significativa al nivel 0.05 (bilateral).

**. La diferencia es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

Bienestar Psicológico e hijos

Los resultados (ver tabla 15.) indican que existe diferencia entre el Bienestar Psicológico y la tenencia de hijos ($t_{(300)} = 2.194$; $p < .05$), las personas con hijos presentan mayor bienestar ($M= 142.74$; $DS= 19.65$) que aquellas que no los tienen ($M= 137.91$; $DS= 17.85$). Además, existen diferencias significativas en la dimensión Propósito Vital ($t_{(300)} = 3.660$; $p < .001$) con una puntuación promedio mayor ($M= 25.79$; $DS= 3.78$) y una menor ($M= 24.05$; $DS= 4.15$), para lo que tienen hijos y no tienen, respectivamente. También hay diferencia de grupos en la dimensión Dominio ($t_{(300)} = 2.194$; $p < .05$) las personas que tienen hijos ($M= 24.24$ $DS= 3.97$) presentan un mayor dominio que aquellas que no los tienen ($M= 23.16$; $DS= 4.31$). En la dimensión Auto-aceptación también se encuentran diferencias significativas ($t_{(300)} = 1.916$; $p < .05$) aquellas personas que tienen hijos ($M= 19.90$; $DS= 3.28$) tienen mayor aceptación que aquellas que no ($M= 19.17$; $DS= 3.13$).

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”
Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

Tabla 15.

Prueba t para diferencias de Bienestar Psicológico según tenga hijos o no

	Tiene hijos (<i>n</i> =115) <i>M (DS)</i>	No tiene hijos (<i>n</i> =187) <i>M (DS)</i>	<i>t</i> (300)
Total BP	142.74 (19.65)	137.91 (17.85)	2.194*
Auto-Aceptación	19.90 (3.28)	19.17 (3.13)	1.916*
Relaciones Positivas	24.74 (5.42)	24.68 (4.66)	.102
Autonomía	27.21 (5.99)	26.45 (5.04)	1.173
Dominio	24.24 (3.97)	23.16 (4.31)	2.194*
Crecimiento Personal	20.84 (3.23)	20.75 (3.26)	.246
Propósito Vital	25.79 (3.78)	24.05 (4.15)	3.660***

*. La diferencia es significativa al nivel 0.05 (bilateral).

***. La diferencia es significativa al nivel 0.001 (bilateral).

Bienestar Psicológico y nivel de estudios

Según los resultados presentados en la tabla 16. sólo existe una diferencia significativa entre la dimensión Autonomía y el nivel de estudios ($t_{(300)} = -1.730$; $p < .05$) las personas con estudios superiores ($M = 26.92$; $DS = 5.29$) presentan mayor autonomía que las que aún no han finalizado el nivel universitario ($M = 26.61$; $DS = 5.53$). No se encontraron diferencias significativas en el resto de las dimensiones.

Tabla 16.

Prueba t para diferencias de Bienestar Psicológico según nivel de estudios

	Hasta Universitario Incompleto (<i>n</i> =176) <i>M (DS)</i>	Universitario completo y superior (<i>n</i> =126) <i>M (DS)</i>	<i>t</i> (300)
Total BP	138.29 (18.93)	141.79 (18.17)	-1.154
Auto-Aceptación	19.27 (3.42)	19.70 (2.86)	-.719
Relaciones Positivas	24.53 (5.28)	24.94 (4.46)	-.484
Autonomía	26.61 (5.53)	26.92 (5.29)	-1.730*
Dominio	23.22 (4.22)	24.06 (4.16)	-1.118
Crecimiento Personal	20.61 (3.16)	21.03 (3.36)	-1.924
Propósito Vital	24.33 (4.26)	25.25 (3.81)	-1.612

*. La diferencia es significativa al nivel 0.05 (bilateral).

Bienestar Psicológico y situación laboral

Los resultados (ver tabla 17.) indican que existe diferencia entre el Bienestar Psicológico y la situación laboral ($t_{(300)} = 2.070$; $p < .05$). Las personas que trabajan ($M= 140.95$; $DS= 17.33$) presentan mayor bienestar que las que no trabajan ($M= 131.88$; $DS= 24.62$). Existen diferencias significativas en la dimensión Propósito Vital ($t_{(300)} = 2.899$; $p < .01$), donde las que trabajan presentan un promedio de puntuación mayor ($M= 24.90$; $DS= 3.94$) de las que no ($M= 23.45$; $DS= 4.85$); y en la dimensión Auto-aceptación ($t_{(300)} = 2.703$; $p < .01$) donde también se establece diferencia entre el grupo que trabaja ($M= 19.60$; $DS= 3.07$) y el que no ($M= 18.48$; $DS= 3.87$).

En relación con la dimensión Autonomía ($t_{(300)} = 2.470$; $p < .05$) las personas que trabajan presentan mayor autonomía ($M= 26.96$; $DS= 5.16$) que las que no ($M= 25.33$; $DS= 6.85$). Lo mismo sucede con la dimensión de Crecimiento Personal ($t_{(300)} = 2.101$; $p < .05$), las personas que trabajan ($M= 20.87$; $DS= 3.14$) presentan un mayor crecimiento de las que no ($M= 20.20$; $DS= 3.89$).

Tabla 17.

Prueba t para diferencias de Bienestar Psicológico según Situación Laboral

	Trabaja ($n=262$) $M (DS)$	No trabaja ($n=40$) $M (DS)$	t (300)
Total BP	140.95 (17.33)	131.88 (24.62)	2.070*
Auto-Aceptación	19.60 (3.07)	18.48 (3.87)	2.703**
Relaciones Positivas	25.00 (4.63)	22.75 (6.44)	1.778
Autonomía	26.96 (5.16)	25.33 (6.85)	2.470*
Dominio	23.80 (4.14)	22.05 (4.39)	1.222
Crecimiento Personal	20.87 (3.14)	20.20 (3.89)	2.101*
Propósito Vital	24.90 (3.94)	23.45 (4.85)	2.899**

*. La diferencia es significativa al nivel 0.05 (bilateral).

**.. La diferencia es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

Diferencia de grupos para Conductas de Riesgo según características sociodemográficas

Conductas de Riesgo y sexo

Tal como se muestra en la tabla 18. existe una diferencia muy significativa entre las variables Conductas de Riesgo y sexo ($t_{(300)} = -4.527$; $p < .001$), donde los hombres presentan mayores conductas ($M= 106.92$; $DS= 26.03$) que las mujeres ($M= 94.21$; $DS= 22.26$). La misma tendencia se repite en la mayoría de las dimensiones, encontrando diferencias en el aspecto Financiero ($t_{(300)} = -4.641$; $p < .001$), donde los hombres también presentan mayores conductas ($M= 19.72$; $DS= 8.08$) que las mujeres ($M= 15.94$; $DS= 6.02$), en Salud ($t_{(300)} = -3.865$; $p < .001$) donde los hombres puntúan $M= 19.92$ ($DS= 7.53$) y las mujeres $M= 16.61$ ($DS= 7.10$), el aspecto Recreativo ($t_{(300)} = -2.905$; $p < .01$), como Ético ($t_{(300)} = -2.635$; $p < .01$) los hombres también presentan mayores conductas ($M= 23.26$; $DS= 9.98$), ($M= 14.07$; $DS= 6.61$) que las mujeres ($M= 19.93$; $DS= 9.56$), ($M= 12.17$; $DS= 5.77$), respectivamente.

Tabla 18.

Prueba t para diferencias de Conductas de Riesgo según sexo

	Femenino ($n=184$) $M (DS)$	Masculino ($n=118$) $M (DS)$	t (300)
Total CR	94.21 (22.26)	106.92 (26.03)	-4.527***
Ético	12.17 (5.77)	14.07 (6.61)	-2.635**
Salud	16.61 (7.10)	19.92 (7.53)	-3.865***
Recreativo	19.93 (9.56)	23.26 (9.98)	-2.905**
Social	29.56 (6.99)	29.94 (6.49)	-.475
Financiero	15.94 (6.02)	19.72 (8.08)	-4.641***

** . La diferencia es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

***. La diferencia es significativa al nivel 0.001 (bilateral).

Conductas de Riesgo y edad

Los resultados indican que existen diferencias significativas entre las Conductas de Riesgo ($F_{(2,299)} = 18.439$; $p < .001$) y la edad (ver tabla 19.) los menores de 30 años ($M= 105.86$; $DS= 23.32$), como aquellas personas que tienen entre 31 y 45 años ($M= 103.53$; $DS= 24.01$) presentan mayores conductas que los mayores a 46 ($M= 87.53$; $DS= 22.39$). La misma diferencia significativa se presenta en las dimensiones Social ($F_{(2,299)} = 14.894$; $p < .001$), donde los menores de 30 puntúan ($M= 30.91$; $DS= 5.89$), los comprendidos entre los 31 y 45 ($M= 31.35$; $DS= 6.94$) y los mayores de 46 ($M= 26.78$; $DS= 6.68$); Salud ($F_{(2,299)} = 11.560$; $p < .001$) con una puntuación de $M= 20.06$ ($DS= 7.42$) para los de 30, de $M= 18.19$ ($DS= 7.53$) para los que tienen entre 31 y 45 y de $M= 15.26$ ($DS= 6.55$) para los mayores a 46; y Recreativa ($F_{(2,299)} = 10.848$; $p < .001$) donde los menores ($M= 23.30$; $DS= 9.20$), y los que se encuentran entre 31 y 45 ($M= 22.66$; $DS= 9.77$), también presentan mayores conductas que los de 46 años ($M= 17.56$; $DS= 9.67$). Para el aspecto Ético también se encuentra diferencia significativa entre los grupos.

Tabla 19.

ANOVA para diferencias de Conductas de Riesgo según edad

	G-1: <30 (n=108) M (DS)	G-2: 31-45 (n=96) M (DS)	G-3: >46 (n=98) M (DS)	F (2,299)	Post Hoc Bonferroni
Total CR	105.86 (23.32)	103.53 (24.01)	87.53 (22.39)	18.439***	1>2>3
Ético	13.56 (6.26)	13.51 (6.5)	11.60 (5.56)	3.312*	--
Salud	20.06 (7.42)	18.19 (7.53)	15.26 (6.55)	11.560***	1>2>3
Recreativo	23.30 (9.20)	22.66 (9.77)	17.56 (9.67)	10.848***	1>2>3
Social	30.91 (5.89)	31.35 (6.94)	26.78 (6.68)	14.894***	1>2>3
Financiero	18.03 (7.68)	17.82 (7.26)	16.33 (6.28)	1.693	--

*. La diferencia es significativa al nivel 0.05 (bilateral).

***. La diferencia es significativa al nivel 0.001 (bilateral).

Conductas de Riesgo y estado civil

Tal como se muestra en la tabla 20. se encontraron diferencias significativas entre las Conductas de Riesgo y el estado civil ($F_{(3,298)} = 12.910$ $p < .001$), las personas solteras presentaron mayores conductas ($M= 106.40$; $DS= 23.13$) que las personas casadas ($M= 87.39$; $DS= 22.65$), las divorciadas ($M= 91.72$; $DS= 25.39$) y las que se encuentran en pareja ($M= 104.13$; $DS= 23.13$). En la dimensión Social también se presentaron diferencias ($F_{(3,298)} = 10.424$ $p < .001$), las personas solteras presentaron mayores conductas ($M= 31.53$; $DS= 6.11$) que las personas casadas ($M= 26.92$; $DS= 7.22$), las divorciadas ($M= 27.47$; $DS= 7.07$) y las que se encuentran en pareja ($M= 30.98$; $DS= 5.81$). Otra diferencia muy significativa se presentó en la dimensión Recreativa ($F_{(3,298)} = 8.644$ $p < .001$), donde los solteros también presentaron mayores conductas recreativas ($M= 23.58$; $DS= 9.63$) que los casados ($M= 17.75$; $DS= 9.33$), los divorciados ($M= 17.79$; $DS= 10.05$) y los que se encuentran en pareja ($M= 23.16$; $DS= 8.92$). En la dimensión Salud ($F_{(3,298)} = 5.183$ $p < .01$) también se presentaron diferencias, donde los solteros ($M= 19.59$; $DS= 7.66$) presentaron mayores conductas de riesgo que los casados ($M= 15.52$; $DS= 6.52$).

Tabla 20.

ANOVA para diferencias de Conductas de Riesgo según estado civil

	G-1: Casado ($n=75$) M (DS)	G-2: Divorciado/ Viudo($n=43$) M (DS)	G-3: Soltero ($n=129$) M (DS)	G-4: En pareja ($n=55$) M (DS)	F (3,298)	Post Hoc Bonferroni
Total CR	87.39 (22.65)	91.72 (25.39)	106.40 (22.83)	104.13 (23.13)	12.910***	3>1/3>2/3>4
Ético	11.43 (5.03)	12.58 (6.65)	13.51 (6.14)	13.78 (6.98)	2.288	--
Salud	15.52 (6.52)	17.02 (7.24)	19.59 (7.66)	17.89 (7.39)	5.183**	3>1
Recreativo	17.75 (9.33)	17.79 (10.05)	23.58 (9.63)	23.16 (8.92)	8.644***	3>1/3>2/3>4
Social	26.92 (7.22)	27.47 (7.07)	31.53 (6.11)	30.98 (5.81)	10.424***	3>1/3>2/3>4
Financiero	15.77 (6.56)	16.86 (6.57)	18.17 (7.37)	18.30 (7.50)	2.215	--

** . La diferencia es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

*** . La diferencia es significativa al nivel 0.001 (bilateral).

Conductas de Riesgo e hijos

Los resultados (ver tabla 21.) indican que existe diferencia entre las Conductas de Riesgo y la tenencia de hijos ($t_{(300)} = -4.466$; $p < .001$), las personas sin hijos presentan mayores conductas ($M= 103.97$; $DS= 23.13$) que aquellas que tienen hijos ($M= 91.37$; $DS= 24.90$). Otras diferencias significativas se presentan en la dimensión Social ($t_{(300)} = -4.837$; $p < .001$) con una puntuación promedio mayor ($M= 31.14$; $DS= 6.07$) y una menor ($M= 27.38$; $DS= 7.27$), para lo que no tienen hijos y los que tienen, respectivamente; y en la dimensión Recreativa ($t_{(300)} = -3.450$; $p < .001$), donde las personas que no tienen hijos presentan más conductas de riesgo ($M= 22.74$; $DS= 9.37$) que las que los tienen ($M= 18.78$ $DS= 10.15$). También se encontró diferencia, con menor nivel de significancia en la dimensión Salud ($t_{(300)} = -2.277$; $p < .05$), las personas sin hijos puntuaron por encima ($M= 18.66$; $DS= 7.44$) de aquellas que si tienen ($M= 16.67$; $DS= 7.29$).

Tabla 21.

Prueba t para diferencias de Conductas de Riesgo según tenga hijos o no

	Tiene hijos ($n=115$) <i>M (DS)</i>	No tiene hijos ($n=187$) <i>M (DS)</i>	<i>t (300)</i>
Total CR	91.37 (24.90)	103.97 (23.13)	-4.466***
Ético	12.12 (6.08)	13.40 (6.19)	-1.748
Salud	16.67 (7.29)	18.66 (7.44)	-2.277*
Recreativo	18.78 (10.15)	22.74 (9.37)	-3.450***
Social	27.38 (7.27)	31.14 (6.07)	-4.837***
Financiero	16.41 (6.59)	18.04 (7.40)	-1.934

*. La diferencia es significativa al nivel 0.05 (bilateral).

***. La diferencia es significativa al nivel 0.001 (bilateral).

Conductas de Riesgo y religión

Los resultados (ver tabla 22.) indican que existe diferencia entre las Conductas de Riesgo y la religión ($t_{(300)} = -3.909$; $p < .001$). Las personas que no tienen religión ($M= 107.87$; $DS= 22.93$) presentan mayores conductas que las personas que si tienen ($M= 95.82$; $DS= 24.39$). Las diferencias más significativas se encuentran en la dimensión Recreativa ($t_{(300)} = -4.185$; $p < .001$), donde las que no tienen religión presentan un promedio de puntuación mayor ($M= 24.95$; $DS= 9.14$) de las que tienen ($M= 19.80$; $DS= 9.75$); y en la dimensión Social ($t_{(300)} = -4.040$; $p < .001$) donde también se establece diferencia entre el grupo que no tiene religión ($M= 32.19$; $DS= 5.73$) y el que si ($M= 28.75$; $DS= 6.93$).

De acuerdo con la dimensión Salud ($t_{(300)} = -2.102$; $p < .05$) las personas que no tienen religión presentan mayores conductas ($M= 19.35$; $DS= 7.48$) que las que tienen ($M= 17.35$; $DS= 7.36$).

Tabla 22.

Prueba t para diferencias de Conductas de Riesgo según tenga o no religión

	Tiene Religión ($n=218$) $M (DS)$	No tiene Religión ($n=84$) $M (DS)$	$t (300)$
Total CR	95.82 (24.39)	107.87 (22.93)	-3.909***
Ético	12.50 (6.21)	13.98 (5.96)	-1.870
Salud	17.35 (7.36)	19.35 (7.48)	-2.102*
Recreativo	19.80 (9.75)	24.95 (9.14)	-4.185***
Social	28.75 (6.93)	32.19 (5.73)	-4.040***
Financiero	17.42 (7.23)	17.40 (6.91)	.019

*. La diferencia es significativa al nivel 0.05 (bilateral).

***. La diferencia es significativa al nivel 0.001 (bilateral).

Conductas de Riesgo y situación laboral

Como se muestra en la tabla 23. no se encontraron diferencias significativas entre las Conductas de Riesgo y situación laboral.

Tabla 23.
Prueba t para diferencias de Conductas de Riesgo según situación laboral

	Trabaja (n=262) M (DS)	No trabaja (n=40) M (DS)	t (300)
Total CR	99.98 (24.91)	93.90 (21.69)	1.460
Ético	13.04 (6.33)	12.05 (5.00)	.947
Salud	18.16 (7.56)	16.23 (6.39)	1.536
Recreativo	21.58 (9.77)	18.98 (10.51)	1.560
Social	29.69 (6.70)	29.83 (7.41)	-.116
Financiero	17.50 (7.17)	16.82 (6.92)	.563

Discusión

El objetivo principal de este estudio fue analizar la relación entre el significado de vida, el bienestar psicológico y las conductas de riesgo en argentinos mayores de edad. Los resultados indican una correlación positiva débil y muy significativa entre el significado de vida y el bienestar psicológico, y una correlación negativa débil y muy significativa entre el significado de vida y las conductas de riesgo, comprobando la hipótesis general planteada. Resultados similares a éstos fueron encontrados en investigaciones anteriores donde también se hallaron relaciones entre las dimensiones del bienestar psicológico y las conductas de riesgo (Castle, Evers, Prochaska & Prochaska, 2014; Schwarts et al., 2009); relaciones entre el significado de vida y las conductas de riesgo (Brassai, Piko & Seger, 2011); y relaciones entre el significado de vida y el bienestar psicológico (García- Alandete et al., 2013).

También se halló una correlación positiva y significativa entre el sentido de vida y las dimensiones aceptación y propósito vital de las Escalas de Bienestar Psicológico. Este resultado que también fue encontrado en el estudio de García- Alandete et al. (2013) es consistente con lo que plantea Frankl (2004) en su teoría cuando argumenta que el sentido de la vida, es un impulso innato al ser humano que una vez encontrado se convierte en una fuente motivacional para plantear objetivos y metas con valor y para adoptar una actitud positiva y consciente hacia la propia persona (Ryff & Keyes, 1995).

A su vez, se encontró una correlación negativa y significativa entre el sentido de vida y los aspectos social y recreativo de las Escalas de Toma de Riesgos, esto sugiere que las personas que dicen tener mayor propósito vital también indican tener menos conductas de riesgo del tipo social y recreativa cómo: tener sexo sin protección, manejar sin cinturón, beber en exceso y apostar. Si bien dicha correlación no alcanza para explicar la incidencia entre dichas variables,

otros estudios también han encontrado que la autoestima, las relaciones personales y el fuerte sentido por la vida funcionan como factores protectores ante ciertas conductas de riesgo de tipo social (Schwartz et al., 2009; Brassai, Piko & Steger, 2011; Zimmerman, Phelps & Lerner, 2008). Asimismo, el aspecto ético de la conducta riesgosa correlacionó negativa y significativamente con todas las dimensiones del Significado de Vida: percepción de sentido, vivencia de sentido y actitud ante la muerte. Teniendo en cuenta que el sentido de la vida, tal como lo plantea Frankl (2004), se expresa en la realización de un valor o en el encuentro con otro ser humano como un fin en sí mismo, la experiencia emocional de dicho sentido reflejaría un cambio en el aspecto ético y moral de la conducta, y las relaciones interpersonales tenderían a mejorar.

Respecto a la relación entre el bienestar psicológico y las conductas de riesgo, no se encontró una correlación directa significativa entre ambas variables pero si se encontraron correlaciones entre sus dimensiones, por ejemplo entre el área saludable de la conducta riesgosa y las dimensiones crecimiento personal, propósito vital y relaciones positivas del modelo multidimensional del bienestar psicológico, esto sugiere que tal como se halló en investigaciones similares (Schwartz et al., 2009), el esfuerzo por cultivar el aprendizaje, la capacidad para fijarse metas y el apoyo social a través de relaciones estables tiene una incidencia positiva sobre la prevención de la salud.

La mayoría de las correlaciones entre el bienestar psicológico y las conductas de riesgo se dan con los aspectos ético, saludable y financiero, este resultado sugiere que los aspectos recreativo y social están más ligados al tipo de personalidad, como la extraversión y la búsqueda de sensaciones e íntimamente ligados a la sensación psicológica del riesgo percibido (Field, 1986).

Para dar respuesta a los objetivos específicos de este estudio, se analizaron las diferencias entre las variables de estudio y las variables sociodemográficas de la población estudiada como sexo, edad, familia, nivel de estudios, ocupación y religión. En relación con el sexo, se encontró que las mujeres poseen mayor significado de vida que los hombres, hallazgo que difiere con los resultados encontrados en el estudio de Martínez Ortiz y Castellanos Morales (2013) en población colombiana y que cumple con la hipótesis planteada. Sin embargo, los hombres presentaron mayor actitud ante la muerte que las mujeres. Según lo planteado por Frankl (2004) los hombres tendrían una posición más definida y aceptada acerca de la muerte como un hecho inevitable de la vida. A diferencia de estudios anteriores (García- Alandete et al., 2013), en esta investigación no se han encontrado diferencias significativas entre la escala global de Bienestar Psicológico y el sexo, pero se halló que las mujeres presentan mayor bienestar psicológico a través de las Relaciones Positivas y los hombres a través de la Autonomía, resultados que coinciden con lo reportado en estudios anteriores (Muratori et al., 2015; Garcia-Alandete et al., 2013; Ryff & Keyes, 1995; Zubieta, Muratori & Mele, 2012) donde plantean que las mujeres disfrutan de mantener relaciones estables y profundas con un alto grado de expresión emocional. A su vez, tal como se halló en estudios previos y comprobando la hipótesis previamente planteada, (Bartolomé et al., 2015; Lozano et al., 2017) los hombres presentaron una mayor tendencia a realizar conductas de riesgo que las mujeres. Esto se puede atribuir a un factor cultural de la sociedad patriarcal que define roles esperables para cada género, que acepta que el hombre posea autonomía y orientación a las metas mientras que la mujer deba quedarse a cargo del cuidado de la casa y los niños, justificando que estas habilidades sociales están más ligadas al género femenino (Del Valle, Hormaechea & Urquijo, 2015).

Si se piensa a la familia desde el apoyo social, definido por Caplan (1974) como un protector ante la patología y un inmunizador frente al mundo estresante, los resultados hallados en el presente estudio cumplen con las hipótesis planteadas: que las personas que tienen pareja presentan mayores niveles de significado de vida y de bienestar psicológico que las solteras, son coincidentes con la teoría y con otros estudios sobre el tema (Muratori et al., 2015; Del Valle, Hormaechea & Urquijo, 2015). Lo que plantean autores como Caplan (1974) también fundamenta lo hallado en esta investigación sobre las conductas de riesgo y el estado civil: que las personas solteras presentan mayores conductas de riesgo de tipo social, recreativa y saludable que las casadas. Este resultado sostiene la hipótesis planteada sobre las conductas de riesgo y el estado civil. Si bien el apoyo social no siempre proviene exclusivamente de la familia o la pareja, Lemos y Fernández (1990) agregan que las relaciones íntimas mejoran las experiencias de afecto, la estabilidad emocional y la situación vital.

Siguiendo esta línea del apoyo social percibido en la familia, se hallaron diferencias similares a las antes expuestas, entre las personas que tienen hijos y las que no. Comprobando lo previamente hipotetizado, aquellas que tienen hijos presentaron mayores niveles de significado de vida y bienestar psicológico, mientras que, aquellas que no los tienen declararon tener mayores conductas de riesgo de tipo social, recreativa y saludable, resultado que también cumple con una de las hipótesis de la presente investigación. Estos resultados también coinciden con lo hallado en estudios previos (Dean & Lin, 1977; Libbey, Ireland & Resnick, 2002).

Al analizar las diferencias entre las variables y los niveles de estudio, se encontró que la percepción de sentido, la actitud ante la muerte y la autonomía aumentan en los niveles superiores. Este resultado coincide con la hipótesis planteada, a saber: que las personas con

estudios superiores tienen mayores niveles de significado de vida. Si bien no se encontraron otros estudios con resultados similares, Ersner- Hershfield, Mikels, Sullivan y Carstensen (2008) sostienen que la graduación universitaria es un hito muy importante en la vida de las personas, es el momento en donde se celebra el logro de una meta muy grande y se deja atrás la etapa de formación, lo cual podría explicar un conjunto de emociones y de bienestar general. Siguiendo esta línea, Hutteman, Hennecke, Orth, Reitz y Specht (2014), plantean que las tareas del desarrollo mental son normas que se gradúan con la edad y se basan en las expectativas sociales de desarrollo, desde lo que debería alcanzarse en cada etapa específica y siguiendo una secuencia, por ejemplo, la graduación del colegio, la graduación de la universidad, el logro de un empleo estable, el casamiento, el retiro, etc. (Luhmann, Orth, Specht, Kandler & Lucas, 2014). La graduación universitaria específicamente, puede verse para estos autores como una transición hacia la adultez y como la culminación de una etapa en donde los estudiantes realmente comienzan a pensar en su significado de vida (King & Hicks, 2009).

No se hallaron diferencias significativas entre las conductas de riesgo y el nivel de estudio de los participantes. Sin embargo, si bien no hay estudios previos que indaguen sobre las mismas relaciones, Mancini y Huebner (2004) sugieren que las estructuras de uso del tiempo funcionan como factores protectores ante las conductas de riesgo, es decir que los proyectos educativos fomentan la estructuración del tiempo y las tareas.

En relación con la edad, se encontró que los mayores de 46 años presentan diferencias significativas en comparación con los menores, éstos expresan mayor significado de vida, mayor actitud ante la muerte, mayor bienestar psicológico y mayor autonomía que el resto, estos hallazgos coinciden con lo hipotetizado previamente. Si bien para Frankl (1992) el sentido de la

vida no debería depender de ninguna variable sociodemográfica ya que es la búsqueda constante de la plenitud existencial, el autor plantea que la edad es un factor influyente en la búsqueda del sentido ya que el hombre se ve atravesado constantemente por su madurez y por el tránsito a través de las etapas de la vida. Este postulado coincide con lo que plantea Tornstam (2005) en su teoría del giro trascendental, donde expone que a edades avanzadas hay un cambio en la mirada del mundo, un cambio que se caracteriza por ir desde una visión materialista y pragmática hacia una visión más trascendental y cósmica. Esto también podría explicar que a edades avanzadas haya una mejor posición o actitud ante la propia muerte. Asimismo, tal como plantea Havighurst (1948) en su teoría del desarrollo, es esperable que a edades avanzadas tanto las tareas como las responsabilidades cotidianas se ejecuten con un mayor grado de autonomía y recursos. Estos resultados difieren con los encontrados por Góngora y Castro Solano (2015) donde los adolescentes de una edad promedio de veinte años muestran puntuaciones mayores de bienestar psicológico que los de treinta y por Martínez Ortiz y Castillos Morales (2013) con resultados similares. Los hallazgos de la presente investigación coinciden con otros estudios realizados en el campo de la Psicología Positiva (Muratori et al., 2015; Del Valle, Hormaechea & Urquijo, 2015; Gottfried, 2016).

Al analizar las conductas de riesgo y los grupos de edad, los resultados indicaron lo contrario, es decir, que las conductas de riesgo se encuentran con mayor prevalencia en los grupos de menor edad, sobre todo en el área social, recreativa y saludable. Dichos resultados, que fueron previamente planteados como hipótesis de estudio, también se fundamentan en lo antedicho acerca de la teoría del desarrollo propuesta por Havighurst (1948), quien plantea que en la adultez temprana se llevan a cabo una gran cantidad de tareas productivas como elegir una pareja, establecer una familia, manejar un hogar, establecerse profesionalmente, etc. que pueden

influir en los niveles de estrés y de satisfacción con la vida en general y que además puede estar caracterizada por un mayor grado de impulsividad.

Los resultados de esta investigación muestran que las personas que trabajan presentan mayores niveles de percepción y vivencia de sentido, actitud ante la muerte y bienestar psicológico. Dichos resultados comprueban las hipótesis planteadas y coinciden con lo expuesto en los estudios de Muratori et al., (2015) quienes hallaron que aquellos que trabajan presentan mayor bienestar a través de la autonomía. Según Zubieta, Muratori y Fernández (2012), el trabajo es un canal útil para sentirse reconocido y empoderado y esta misma necesidad de sentirse integrado puede motivar la búsqueda de significado y dar un marco de entendimiento a los acontecimientos que suceden, por cambiantes que sean (Blanco & Diaz, 2005). Según estos autores, el trabajo les brinda a las personas la posibilidad de mantenerse activos y amortiguar las frustraciones cotidianas.

No se hallaron diferencias en las conductas de riesgo entre las personas que trabajan y las que no. No se encontraron investigaciones que indaguen sobre estas cuestiones directamente, Bartolomé et al. (2015) indican que tanto la percepción como la toma de riesgos están relacionadas con las características de personalidad, los niveles de impulsividad y de ansiedad social y la sensibilidad al premio más allá de sus actividades laborales.

Finalmente, al analizar la relación entre el significado de vida, el bienestar psicológico y la religión no se encontraron diferencias en la población estudiada. Sin embargo, se hallaron diferencias significativas al analizar las conductas de riesgo. Cumpliendo con las hipótesis previamente planteadas, se halló que las personas que no poseen una religión expresaron tener mayores conductas de riesgo que las que sí tienen, en el área social, recreativa y saludable más

significativamente. Para muchos autores, la religión puede ser una fuente poderosa de significado de vida (Chamberlain & Zika, 1992; Emmons, 2005; Park 2005, 2013). Según Pargament (1997), la religión puede ser definida como una búsqueda de significado por caminos relacionados con lo sagrado. Muchas personas encuentran en las creencias religiosas un propósito, un entendimiento de la vida y un soporte psicológico (Park, 2013).

Según Pargament et al. (2005), los sistemas religiosos pueden brindarles a los individuos un concepto integrado de creencias, metas y sentidos que pueden ser utilizados para explicar las complicaciones del mundo y para atravesar situaciones personales difíciles y problemas. En este sentido, la religión es entendida como una estrategia para entender y atravesar las situaciones críticas de la vida cotidiana. Tal como plantea Park (2013), los factores religiosos y espirituales juegan un papel importante en el modelado de los sistemas de significado de los individuos.

Limitaciones y Líneas Futuras de Investigación

De acuerdo a las limitaciones de la presente investigación debe tenerse en cuenta que todos los instrumentos fueron de auto reporte y la administración fue únicamente virtual, por lo que debería considerarse para investigaciones futuras una metodología más diversa que pueda abarcar otros tipos de población y evite respuestas basadas en cierta deseabilidad social.

Respecto al instrumento de Conductas de Riesgo, solo se utilizó una escala del mismo que evalúa la toma de riesgos, dejando de lado la dimensión Percepción de Riesgos, variante que también habría que tener en cuenta en investigaciones futuras para obtener datos más precisos en cuanto a la relación que pueden tener dichos factores sobre el bienestar general y el propósito vital.

En relación a la muestra y al tipo de estudio, para realizar una mejor investigación de las variables presentadas en este trabajo sería recomendable buscar una muestra más amplia que incluya otros sectores de la población y un estudio de tipo longitudinal para poder evaluar que otros factores externos a los planteados pueden incidir en el bienestar y en la búsqueda del propósito vital en distintas etapas de la vida.

De acuerdo al material bibliográfico y a lo ya planteado por varios autores podría resultar de interés relacionar el propósito vital con la calidad de vida y con el apoyo social. Desde una perspectiva clínica también podría pensarse la relación que ejerce el propósito vital en síndromes depresivos y trastornos de ansiedad.

Conclusiones

En la presente investigación se hallaron relaciones significativas entre el propósito vital y el bienestar psicológico sobre las conductas de riesgo en adolescentes y adultos, cumpliendo con el objetivo principal de esta investigación y comprobando la hipótesis general planteada.

Además, fue objetivo de la presente investigación aportar información de las diferencias de estas variables de acuerdo a características sociodemográficas y de esta manera orientar investigaciones futuras en población argentina. Los resultados encontrados en esta investigación, mostraron diferencias de las variables según características (sexo, edad, estado civil, nivel de educación, religión, situación laboral) previamente discutidos.

Conocer, por un lado, cómo funciona la toma de riesgos en las personas de nuestra población y por otro, cuáles son aquellos factores que permiten promocionar la salud puede ayudar a los profesionales a crear programas de prevención y asistencia. Siguiendo esta línea y teniendo en cuenta las limitaciones de la presente investigación, se encontró que el significado de vida puede funcionar no sólo como un factor protector para ciertas personas, sino también como un indicador para la salud y el bienestar, ya que conectarse con los propios valores y con el verdadero sentido de vida permite lograr un desarrollo espiritual y estimular un estado saludable.

Según lo que propone la Psicología Positiva, el desarrollo de las capacidades y el crecimiento personal también son predictores de un buen funcionamiento positivo, entonces ¿por qué no seguir buscando información acerca de los factores que podrían incidir positivamente sobre la salud y prevenir ciertas conductas riesgosas en nuestra población?

Referencias Bibliográficas

- Angarita, J. (2004). Conductismo Skinneriano y Existencialismo Sartreano: encuentros y desencuentros. *Suma Psicológica*, *11*(1), 111 -122
- Baldwin, C. (2000). Theory, program, and outcomes: Assessing the challenges of evaluating at-risk youth recreation programs. *Journal of Park and Recreation Administration*, *18*(1), 19–33
- Barrón, A. (1996). *Apoyo Social: Aspectos Teóricos y Aplicaciones*. Madrid: Siglo XXI
- Bartolomé, S., Lin, A., Murphy, L., Reniers, R. & Wood, S. (2015). Risk Perception and Risk-Taking Behaviour during Adolescence: The Influence of Personality and Gender. *PLoS ONE*, *11*(4) doi:10.1371/journal.pone.0153842
- Blanco, A., & Díaz, D. (2005). El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema*, *17*, 580-587
- Brassai, L., Piko, B., & Steger, M. (2011). Meaning in life: Is it a protective factor for adolescents' psychological health? *International Journal of Behavioral Medicine*, *18*, 44–51 doi:10.1007/s12529-010-9089-6
- Caplan, G. (1974). *Support systems and community mental health: lectures on concept of development*. Nueva York: Behavioral Publications
- Castle, P., Evers, K., Prochaska, J., & Prochaska, J. (2014). Examining Relationships between Multiple Health Risk Behaviors, Well-Being, and Productivity. *Sage Journals*, *114*(3), 843-853
- Castro Solano, A. (2012). La psicología positiva en américa latina. Desarrollos y perspectiva. *Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*, *4*, 108-118.

- Chamberlain, K., & Zika, S. (1992). Religiosity, meaning in life, and psychological well-being. In J. F. Schumaker (Ed.), *Religion and mental health* (pp. 138–148). New York: Oxford University Press
- Csikszentmihalyi, M. (1990). *Flow: the psychology of optimal experience*. New York: Harper & Row
- Cyders, M., Smith, G., Spillane, N., Fischer, S., Annus, A., & Peterson, C. (2007). Integration of impulsivity and positive mood to predict risky behavior: Development and validation of a measure of positive urgency. *Psychological Assessment, 9*, 107-118
- Dean, N. & Lin, N. (1977). The stress-buffering role of social support. *Journal of Nervous and Mental Disease, 165*, 403-416
- Del Valle, M., Hormaechea, F., & Urquijo, S. (2015). El Bienestar Psicológico: Diferencias según sexo en estudiantes universitarios y diferencias con población general. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento, 7*, 6-13
- Diaz, D., Rodriguez-Carvajal, R., Moreno- Jiménez, B., Gallardo, I., Valle, C., & Dierendonck, D. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema, 18*(3), 572-577
- Emmons, R. (2005). Striving for the sacred: Personal goals, life meaning, and religion. *Journal of Social Issues, 61*, 731–745
- Ersner-Hershfield, H., Mikels, J., Sullivan, S., & Carstensen, L. (2008). Poignancy: Mixed emotional experience in the face of meaningful endings. *Journal of Personality and Social Psychology, 94*, 158–167 doi:10.1037/0022-3514.94.1.158

- Field, D. (1986). *Determinants in the adoption of the idea component of an innovation: Identifying symbolic adopters of the home video ordering system* (Tesis doctoral inédita). University of Arkansas, Fayetteville, Estados Unidos
- Frankl, V. (1992). *Psicoanálisis y existencialismo: de la psicoterapia a la logoterapia*. México: Fondo de Cultura Económica
- Frankl, V. (2004). *El hombre en busca de sentido*. Barcelona: Herder
- García- Alandete, J. (2014). Psicología Positiva, Bienestar y Calidad de Vida. *En-claves del pensamiento*, 8(16), 13-29
- García-Alandete, J., Soucase Lozano, B., Sellés Nohales, P., & Martínez, E. (2013). Predictive Role Of Meaning In Life On Psychological Well-Being And Gender-Specific Differences. *Acta Colombiana de Psicología*, 16, 17-24
- Góngora, V., & Castro Solano, A. (2015). Psychometric properties of the three pathways to well-being scale in a large sample of argentinean adolescents. *Psychological Reports: Measures & Statistics*. 117(1), 167-179 doi:10.2466/08.02.PR0.117c17z3
- González, N. (2006). Existencialismo y humanismo ante la crisis de la psicoterapia. Una revisión. *Fundamentos en Humanidades*, 13, 183-192
- Gottfried, A. (2016). Adaptación argentina del PIL Test (Test de Sentido por la vida) de Crumbaugh y Maholick. *Revista de Psicología*, 12(23), 49-65.
- Havighurst, R. (1948/1972). *Developmental tasks and education*. New York: McKay
- Hutteman, R., Hennecke, M., Orth, U., Reitz, A., & Specht, J. (2014). Developmental tasks as a framework to study personality development in adulthood and old age. *European Journal of Personality*, 28, 267–278 doi:10.1002/per.1959

- King, L., & Hicks, J. (2009). Detecting and constructing meaning in life events. *The Journal of Positive Psychology, 4*, 317–330 doi:10.1080/17439760902992316
- Lemos, S & Fernandez, J. (1990). Redes de Soporte Social y Salud. *Psicothema, 2*, 113-135
- Libbey, H., Ireland, M., & Resnick, M. (2002). Social connectedness: Is protection cumulative. *Journal of Adolescent Health, 30*(2), 102.
- Linley, P., Joseph, S., Harrington, S., & Wood, A. (2006). Positive psychology: Past, present, and (possible) future. *Journal of Positive Psychology, 1*(1), 3 -16
- Lozano, L., Megías, A., Catena, A., Perales, J., Baltruschat, S., & Cándido, A. (2017). Spanish validation of the Domain- Specific Risk- Taking (DOSPERT-30) Scale. *Psicothema, 29*(1), 111-118
- Luhmann, M., Orth, U., Specht, J., Kandler, C., & Lucas, R. (2014). Studying changes in life circumstances and personality: It’s about time. *European Journal of Personality, 28*, 256–266 doi:10.1002/per.1951
- Lyubomirsky, S. & Lepper, H. (1999). A measure of subjective happiness: Preliminary reliability and construct validation. *Social Indicators Research, 46*, 137-155 doi:10.1007/s10902-010-9203-0
- Mancini, J. & Huebner, A. (2004). Adolescent Risk Behavior Patterns: Effects of Structured Time-Use, Interpersonal Connections, Self-System Characteristics, and Socio-Demographic Influences. *Child and Adolescent Social Work Journal, 21*(6)
- Martinez, E. (2007). *Psicoterapia y sentido de vida. Psicología Clínica de Orientación Logoterapéutica*. Bogotá: Herder

- Martínez Ortiz, E., & Castellanos Morales, C. (2013). Percepción de sentido de vida en universitarios colombianos. *Pensamiento Psicológico, 11*, 71-82
- May, R. (1978). *El Dilema Existencial del Hombre Moderno*. Buenos Aires: Paidós
- Mischel, W., & Shoda, Y. (1995). A cognitive-affective system theory of personality: Reconceptualizing situations, dispositions, dynamics, and invariance in personality structure. *Psychological Review, 102*, 246- 268
- Muratori, M., Delfino, G. & Zubieta, E. (2013). Percepción de anomia, confianza y bienestar: la mirada desde la psicología social. *Revista de Psicología, Pontificia Universidad Católica del Perú, 31*, 130-150
- Muratori, M., Zubieta, E., Ubillos, S., González, J., & Bobowik, M. (2015). Felicidad y Bienestar Psicológico: Estudio Comparativo Entre Argentina y España. *PSYKHE, 24*(2), 1-18 doi:10.7764/psykhe.24.2.900
- Organización Mundial de la Salud. (1946). Constitución de la Organización Mundial de la Salud. Ginebra: OMS
- Pargament, K. (1997). *The psychology of religion and coping: Theory, research, practice*. New York: Guilford Press
- Pargament, K., Ano, G., & Wachholtz, A. (2005). *The religious dimensions of coping: Advances in theory, research, and practice*. New York: Guilford Press
- Park, C. (2005). Religion as a meaning-making framework in coping with life stress. *Journal of Social Issues, 61*(4), 707–729

- Park, C. (2013). Religion and meaning. In R. F. Paloutzian & C. L. Park (Eds.), *Handbook of the psychology of religion and spirituality* (pp. 357–378). New York: The Guilford Press
- Ryff, C. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, *57*(6), 1069-1081 doi: 10.1037/0022-3514.57.6.1069
- Ryff, C., & Keyes, C. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, *69*(4), 719-727 doi: <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.69.4.719>
- Schwartz, S., Mason, C., Pantin, H., Wang, W., Brown, C., Campo, A., & Szapocznik, A. (2009). Relationships of social context and identity to problem behaviors among high risk Hispanic adolescents. *Youth & Society*, *40*, 541-570 doi: 10.1177/0044118x08327506
- Seligman, M. (2002). *Authentic happiness: using the new positive psychology to realize your potential for lasting fulfillment*. New York: Free Press
- Tornstam, L. (2005). *Gertranscendence: A developmental theory of positive aging*. New York: Springer
- Weber, E., Blais, A., & Betz, N. (2002). A domain- specific risk-attitude scale: Measuring risk perceptions and risk behaviors. *Journal of Behavioral Decision Making*, *15*, 263–290
- Weber, E., & Milliman, R. (1997). Perceived risk attitudes: relating risk perception to risky choice, *Management Science*, *43*(2), 123–44

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”

Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

Zimmerman, S., Phelps, E., & Lerner, R. (2008). Positive and negative developmental trajectories in U.S. adolescents: Where the PYD perspective meets the deficit model.

Research in Human Development, 5, 153–165

Zubieta, E., Muratori, M. & Mele, S. (2012). Bienestar, clima emocional, percepción de problemas sociales y confianza. *Anuario de Investigaciones, 19*, 97-106

Anexo A – Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR DE UN ESTUDIO DE INVESTIGACIÓN PSICOLÓGICA

Título del Protocolo: Significado de vida y su relación con el bienestar psicológico en la adultez.

Dicho estudio tiene como finalidad explorar y analizar los niveles de significado de vida y bienestar psicológico en población argentina. Esto ayudará a generar conocimiento e información para futuras investigaciones en el campo.

Este proceso se conoce como consentimiento informado. Siéntase con absoluta libertad para preguntar sobre cualquier aspecto que le ayude a aclarar sus dudas al respecto y una vez que haya decidido que quiere participar, entonces se le pedirá que firme esta hoja de consentimiento, de la cual se le entregará una copia firmada y fechada.

PROCEDIMIENTOS DEL ESTUDIO: Si reúne las condiciones para participar en este protocolo, y de aceptar participar se le realizarán las siguientes pruebas:

- . Se le solicitará que responda a un cuestionario socio- demográfico.
- . Se le solicitará que realice 2 (dos) test psicológicos que miden el significado de vida y el bienestar psicológico.

ACLARACIONES

- . Su decisión de participar en el estudio es completamente voluntaria. No recibirá pago por su participación.
- . Si decide participar en el estudio, puede retirarse en el momento que lo desee, aun cuando el investigador responsable no se lo solicite, pudiendo informar o no, las razones de su decisión, la cual será respetada en su integridad.
- . En el transcurso del estudio usted podrá solicitar información actualizada sobre el mismo, al investigador responsable.
- . La información obtenida en este estudio, en referencia a la identificación de cada participante, será mantenida con estricta confidencialidad por el grupo de investigadores.

FIRMA:

ACLARACIÓN:

FECHA:

Anexo B - Instrumentos

B1. Cuestionario Socio- demográfico

- Sexo:
- Edad:
- Estado Civil:
- Religiosidad:
- Movilidad: ¿Tiene auto propio? (SI); (NO)
- En caso negativo, ¿Cuál es su medio de transporte más frecuente?
- Hijos: (SI); (NO)
- En caso afirmativo, ¿Cuántos hijos?
- En caso negativo ¿Desea ser madre/padre? (SI); (NO)
- Lugar de nacimiento: (CABA) ;(Zona Sur); (Zona Norte) ;(Zona Oeste); (Interior)
- ¿Dónde vive? : (CABA) ;(Zona Sur); (Zona Norte) ;(Zona Oeste); (Interior)
- ¿Vive solo?: (Si) ;(No)
- En caso negativo, ¿Cuántas personas viven con usted?
- ¿Trabaja?: (Si) ;(No)
- En caso afirmativo, ¿Cuántas horas?: (20); (40); (45 o más)
- Nivel de estudios: (Secundario incompleto); (Secundario completo); (terciario incompleto); (terciario completo); (universitario incompleto); (universitario completo); (posgrado incompleto); (posgrado completo)
- Últimos estudios: (Privados); (Públicos)
- ¿Tiene pensado continuar sus estudios?: (Si) ;(No)
- En caso afirmativo, ¿Público o privado?: (Privados); (Públicos)
- En caso afirmativo, ¿A qué nivel?: (curso);(terciario); (grado); (posgrado)
- ¿Practica algún hobby o deporte? ¿Cuál?
- ¿Realiza tratamiento psicoterapéutico? ¿De qué tipo?
- ¿Se encuentra actualmente en un proceso de duelo? ¿Ha sufrido alguna pérdida significativa en el último año?

B2. Purpose In Life Test 10 Ítems (PIL-10) García-Alandete, Rosa y Sellés, 2013

INSTRUCCIONES: Responda espontáneamente, señale su posición sin considerar las fluctuaciones pequeñas y momentáneas. Los números representan desde un sentimiento extremo hasta su contrario, si contesta neutro no puede inclinarse hacia ninguno de los dos extremos, trate de usarlo lo menos posible. No existen respuestas correctas ni incorrectas, por favor no deje ninguna afirmación sin contestar. Responda utilizando la siguiente escala:

1 2 3 4 5 6 7

1. Generalmente me encuentro: completamente aburrido/exuberante, entusiasmado.
2. La vida me parece: completamente rutinaria/siempre emocionante.
3. En la vida tengo: ninguna meta o anhelo/muchas metas y anhelos definidos.
4. Mi existencia, mi vida personal: no tiene ningún sentido/ tiene mucho sentido.
5. Cada día es: exactamente igual/siempre nuevo y diferente.
6. Si pudiera elegir preferiría: nunca habría nacido/tendría otras nueve vidas iguales a esta.
7. Después de retirarme: holgazanearía el resto de mi vida/haría las cosas emocionantes que siempre deseé realizar.
8. En alcanzar las metas de mi vida: no he avanzado nada/ he progresado mucho.
9. Mi vida es: vacía y llena de desesperación/un conjunto de cosas buenas y emocionantes.
10. Si muriera sentiría que mi vida: valió mucho la pena/ no valió la pena.
11. Al pensar en mi propia vida: me pregunto a menudo la razón por la que existo/siempre encuentro razones para vivir.
12. Considero que el mundo en el que vivo: me confunde/ tiene sentido para mi.
13. Yo soy: muy irresponsable/ muy responsable.
14. Creo que el hombre para tomar decisiones es: totalmente libre/ completamente limitado.
15. Con respecto a la muerte: estoy preparado/ no estoy preparado y tengo miedo.
16. Con respecto al suicidio: he pensado que es una salida/ nunca he pensado en ello.
17. Considero que mi capacidad para encontrar un significado, un propósito o una misión en la vida es: prácticamente nula/muy grande.
18. Mi vida está: en mis manos, bajo mi control/ fuera de mis manos.
19. Enfrentarme a mis tareas diarias es: una fuente de placer/ una experiencia aburrida.
20. He descubierto: ninguna misión o propósito en mi vida/metas claras y un propósito satisfactorio para mi vida.

B3. Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff (Adaptación española de Diaz et al., 2006)

INSTRUCCIONES: Responda espontáneamente, señale su posición sin considerar las fluctuaciones pequeñas y momentáneas. Los números representan desde un sentimiento extremo hasta su contrario, trate de utilizar el neutro lo menos posible. No existen respuestas correctas ni incorrectas, por favor no deje ninguna afirmación sin contestar. Responda utilizando la escala:

**Totalmente Bastante Un poco Un poco Bastante Totalmente
desacuerdo desacuerdo desacuerdo acuerdo acuerdo acuerdo**

1 2 3 4 5 6

1. Cuando repaso la historia de mi vida estoy contento con cómo han resultado las cosas.
2. A menudo me siento solo porque tengo pocos amigos íntimos con quienes compartir mis preocupaciones.
3. No tengo miedo de expresar mis opiniones, incluso cuando son opuestas a las opiniones de la mayoría de la gente.
4. Me preocupa cómo otra gente evalúa las elecciones que he hecho en mi vida.
5. Me resulta difícil dirigir mi vida hacia un camino que me satisfaga.
6. Disfruto haciendo planes para el futuro y trabajar para hacerlos realidad.
7. En general, me siento seguro y positivo conmigo mismo.
8. No tengo muchas personas que quieran escucharme cuando necesito hablar.
9. Tiendo a preocuparme sobre lo que otra gente piensa de mí.
10. He sido capaz de construir un hogar y un modo de vida a mi gusto.
11. Soy una persona activa al realizar los proyectos que propuse para mí mismo.
12. Siento que mis amistades me aportan muchas cosas.
13. Tiendo a estar influenciado por la gente con fuertes convicciones.
14. En general, siento que soy responsable de la situación en la que vivo.
15. Me siento bien cuando pienso en lo que he hecho en el pasado y lo que espero del futuro.
16. Mis objetivos en la vida han sido más una fuente de satisfacción que de frustración.
17. Me gusta la mayor parte de los aspectos de mi personalidad.
18. Tengo confianza en mis opiniones incluso si son contrarias al consenso general.
19. Las demandas de la vida diaria a menudo me deprimen.
20. Tengo clara la dirección y el objetivo de mi vida.
21. En general, con el tiempo siento que sigo aprendiendo más sobre mí mismo.
22. No he experimentado muchas relaciones cercanas y de confianza.
23. Es difícil para mí expresar mis propias opiniones en asuntos polémicos.
24. En su mayor parte, me siento orgulloso de quien soy y la vida que llevo.
25. Sé que puedo confiar en mis amigos, y ellos saben que pueden confiar en mí.
26. Cuando pienso en ello, realmente con los años no he mejorado mucho como persona.
27. Tengo la sensación de que con el tiempo me he desarrollado mucho como persona.
28. Para mí, la vida ha sido un proceso continuo de estudio, cambio y crecimiento.
29. Si me sintiera infeliz con mi situación de vida daría los pasos más eficaces para cambiarla.

B4. Escalas de Toma de Riesgos por dominios específicos (Adaptación española de Lozano et al., 2017)

INSTRUCCIONES: Responda espontáneamente, a continuación, se le presenta una serie de actividades. Indique la probabilidad con la que realizaría cada una de ellas. Use la escala siguiente para indicar la probabilidad de verse implicado en cada actividad:

Sumamente improbable	Moderadamente improbable	Algo improbable	Incierto	Algo probable	Moderadamente improbable	Sumamente probable
----------------------	--------------------------	-----------------	----------	---------------	--------------------------	--------------------

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

1. Admitir que tus gustos son diferentes a los de un amigo.
2. Acampar en un lugar solitario, lejos de la civilización.
3. Apostar un día de salario en las carreras de caballos.
4. Invertir el 10% de tu ingreso anual en un fondo de inversión de rentabilidad moderada.
5. Beber 5 o más copas en una sola noche.
6. Defraudar en tu declaración de impuestos
7. Estar en desacuerdo con una figura de autoridad en relación a un asunto importante
8. Apostar un día de salario en una partida de poker.
9. Serle infiel a tu pareja teniendo relaciones sexuales con otra persona.
10. Presentar el trabajo de otra persona como si fuera tuyo.
11. Esquiar en una pista de dificultad superior a tu habilidad.
12. Invertir el 5% de tu salario anual en un paquete de acciones donde puedes ganar o perder más del 30% de tu inversión.
13. Descender los rápidos de un río en una lancha (rafting).
14. Apostar el sueldo de un día en una apuesta deportiva.
15. Tener relaciones sexuales sin protección
16. Revelar un secreto de un amigo a otra persona.
17. No utilizar el cinturón de seguridad cuando viajas en coche.
18. Invertir el 10% de tus ingresos anuales en un nuevo negocio.
19. Tomar una clase de paracaidismo.
20. Conducir una moto sin usar casco.
21. Elegir una carrera profesional que prefieres mucho en vez de otra más segura.
22. Defender una opinión impopular en una reunión de trabajo.
23. Tomar el sol sin utilizar crema protectora.
24. Hacer puenting (Saltar al vacío sujetado por una cuerda).
25. Pilotar una avioneta.
26. Caminar tú solo por la noche en alguna zona insegura de la ciudad.
27. Mudarte a una ciudad lejos de tu familia.
28. Cambiar de profesión cerca de los cuarenta.
29. Dejar a tus hijos pequeños solos en casa mientras sales para hacer un recado rápido.
30. No devolver una billetera que encontraste conteniendo \$200.

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”
 Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

Anexo C – Tablas Post-Hoc

Tabla C1.
Pruebas Post-Hoc Bonferroni para Sentido de Vida y edad

Variable dependiente			Diferencia de medias (I-J)		Sig.	Intervalo de confianza 95%	
				Error típ.		Límite inferior	Límite superior
PERCEPCION DE SENTIDO	<= 30	31 - 45	-1,20	1,277	1,000	-4,27	1,87
		46+	-3,85*	1,270	,008	-6,90	-,79
	31 - 45	<= 30	1,20	1,277	1,000	-1,87	4,27
		46+	-2,65	1,307	,131	-5,80	,50
	46+	<= 30	3,85*	1,270	,008	,79	6,90
		31 - 45	2,65	1,307	,131	-,50	5,80
VIVENCIA DE SENTIDO	<= 30	31 - 45	-,22	,670	1,000	-1,83	1,40
		46+	-2,06*	,666	,007	-3,66	-,46
	31 - 45	<= 30	,22	,670	1,000	-1,40	1,83
		46+	-1,84*	,686	,023	-3,49	-,19
	46+	<= 30	2,06*	,666	,007	,46	3,66
		31 - 45	1,84*	,686	,023	,19	3,49
ACTITUD ANTE LA MUERTE	<= 30	31 - 45	-1,40*	,522	,023	-2,66	-,15
		46+	-2,51*	,519	,000	-3,76	-1,26
	31 - 45	<= 30	1,40*	,522	,023	,15	2,66
		46+	-1,11	,534	,117	-2,39	,18
	46+	<= 30	2,51*	,519	,000	1,26	3,76
		31 - 45	1,11	,534	,117	-,18	2,39
TOTALSV	<= 30	31 - 45	-1,46	1,164	,630	-4,26	1,34
		46+	-2,58	1,158	,079	-5,37	,20
	31 - 45	<= 30	1,46	1,164	,630	-1,34	4,26
		46+	-1,12	1,192	1,000	-3,99	1,75
	46+	<= 30	2,58	1,158	,079	-,20	5,37
		31 - 45	1,12	1,192	1,000	-1,75	3,99

Basadas en las medias observadas.

El término de error es la media cuadrática(Error) = 68,853.

*. La diferencia de medias es significativa al nivel ,05.

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”

Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

Tabla C2.

Pruebas Post-Hoc Bonferroni para Sentido de Vida y estado civil

Variable dependiente			Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite inferior	Límite superior
PERCEPCION DE SENTIDO	Casado	Divorciado	-.89	1.716	1.000	-5.45	3.67
		Soltero	4,64*	1.302	.003	1.18	8.10
		En Pareja	3.17	1.592	.283	-1.06	7.40
	Divorciado	Casado	.89	1.716	1.000	-3.67	5.45
		Soltero	5,53*	1.579	.003	1.34	9.73
		En Pareja	4.07	1.826	.160	-.78	8.91
	Soltero	Casado	-4,64*	1.302	.003	-8.10	-1.18
		Divorciado	-5,53*	1.579	.003	-9.73	-1.34
		En Pareja	-1.47	1.444	1.000	-5.31	2.37
	En pareja	Casado	-3.17	1.592	.283	-7.40	1.06
		Divorciado	-4.07	1.826	.160	-8.91	.78
		Soltero	1.47	1.444	1.000	-2.37	5.31
VIVENCIA DE SENTIDO	Casado	Divorciado	-.63	.918	1.000	-3.07	1.81
		Soltero	1.26	.697	.430	-.59	3.11
		En Pareja	1.68	.852	.296	-.58	3.95
	Divorciado	Casado	.63	.918	1.000	-1.81	3.07
		Soltero	1.89	.845	.156	-.35	4.14
		En Pareja	2.31	.977	.111	-.28	4.91
	Soltero	Casado	-1.26	.697	.430	-3.11	.59
		Divorciado	-1.89	.845	.156	-4.14	.35
		En Pareja	.42	.773	1.000	-1.63	2.48
	En pareja	Casado	-1.68	.852	.296	-3.95	.58
		Divorciado	-2.31	.977	.111	-4.91	.28
		Soltero	-.42	.773	1.000	-2.48	1.63
ACTITUD ANTE LA MUERTE	Casado	Divorciado	.17	.728	1.000	-1.77	2.10
		Soltero	1,49*	.553	.046	.02	2.95
		En Pareja	1.48	.676	.179	-.32	3.27
	Divorciado	Casado	-.17	.728	1.000	-2.10	1.77
		Soltero	1.32	.671	.302	-.46	3.10
		En Pareja	1.31	.775	.557	-.75	3.37
	Soltero	Casado	-1,49*	.553	.046	-2.95	-.02
		Divorciado	-1.32	.671	.302	-3.10	.46
		En Pareja	-.01	.613	1.000	-1.64	1.62
	En pareja	Casado	-1.48	.676	.179	-3.27	.32
		Divorciado	-1.31	.775	.557	-3.37	.75
		Soltero	.01	.613	1.000	-1.62	1.64

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”
 Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

TOTAL SV	Casado	Divorciado	.87	1.568	1.000	-3.30	5.03
		Soltero	3,61*	1.190	.016	.45	6.77
		En Pareja	-.15	1.455	1.000	-4.01	3.72
	Divorciado	Casado	-.87	1.568	1.000	-5.03	3.30
		Soltero	2.74	1.444	.350	-1.09	6.58
		En Pareja	-1.01	1.669	1.000	-5.45	3.42
	Soltero	Casado	-3,61*	1.190	.016	-6.77	-.45
		Divorciado	-2.74	1.444	.350	-6.58	1.09
		En Pareja	-3,76*	1.320	.028	-7.26	-.25
	En pareja	Casado	.15	1.455	1.000	-3.72	4.01
		Divorciado	1.01	1.669	1.000	-3.42	5.45
		Soltero	3,76*	1.320	.028	.25	7.26

Basadas en las medias observadas.

El término de error es la media cuadrática(Error) = 68,853.

*. La diferencia de medias es significativa al nivel ,05.

Tabla C3.

Pruebas Post-Hoc Bonferroni para Bienestar Psicológico y edad

Variable dependiente			Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite inferior	Límite superior
TOTAL BP	<= 30	31 - 45	-4,633	2,585	,222	-10,86	1,59
		46+	-8,107*	2,571	,005	-14,30	-1,92
	31 - 45	<= 30	4,633	2,585	,222	-1,59	10,86
		46+	-3,474	2,646	,571	-9,85	2,90
	46+	<= 30	8,107*	2,571	,005	1,92	14,30
		31 - 45	3,474	2,646	,571	-2,90	9,85
ACEPTACION	<= 30	31 - 45	-,580	,446	,584	-1,65	,49
		46+	-1,152*	,444	,030	-2,22	-,08
	31 - 45	<= 30	,580	,446	,584	-,49	1,65
		46+	-,572	,457	,634	-1,67	,53
	46+	<= 30	1,152*	,444	,030	,08	2,22
		31 - 45	,572	,457	,634	-,53	1,67
RELACIONES POSITIVAS	<= 30	31 - 45	-,502	,694	1,000	-2,17	1,17
		46+	-1,101	,691	,336	-2,76	,56
	31 - 45	<= 30	,502	,694	1,000	-1,17	2,17
		46+	-,598	,711	1,000	-2,31	1,11
	46+	<= 30	1,101	,691	,336	-,56	2,76
		31 - 45	,598	,711	1,000	-1,11	2,31
AUTONOMIA	<= 30	31 - 45	-1,964*	,752	,028	-3,78	-,15

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”

Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

		46+	-2,017*	,748	,022	-3,82	-,22
	31 - 45	<= 30	1,964*	,752	,028	,15	3,78
		46+	-,053	,770	1,000	-1,91	1,80
	46+	<= 30	2,017*	,748	,022	,22	3,82
		31 - 45	,053	,770	1,000	-1,80	1,91
DOMINIO	<= 30	31 - 45	-,049	,589	1,000	-1,47	1,37
		46+	-1,023	,586	,246	-2,43	,39
	31 - 45	<= 30	,049	,589	1,000	-1,37	1,47
		46+	-,974	,603	,322	-2,43	,48
	46+	<= 30	1,023	,586	,246	-,39	2,43
		31 - 45	,974	,603	,322	-,48	2,43
CRECIMIENTO	<= 30	31 - 45	-,145	,455	1,000	-1,24	,95
		46+	-,764	,453	,277	-1,85	,33
	31 - 45	<= 30	,145	,455	1,000	-,95	1,24
		46+	-,620	,466	,554	-1,74	,50
	46+	<= 30	,764	,453	,277	-,33	1,85
		31 - 45	,620	,466	,554	-,50	1,74
PROPOSITO VITAL	<= 30	31 - 45	-,933	,569	,307	-2,30	,44
		46+	-1,651*	,566	,011	-3,01	-,29
	31 - 45	<= 30	,933	,569	,307	-,44	2,30
		46+	-,718	,583	,656	-2,12	,68
	46+	<= 30	1,651*	,566	,011	,29	3,01
		31 - 45	,718	,583	,656	-,68	2,12

Basadas en las medias observadas.

El término de error es la media cuadrática(Error) = 68,853.

*. La diferencia de medias es significativa al nivel ,05.

Tabla C4.

Pruebas Post-Hoc Bonferroni para Bienestar Psicológico y estado civil

Variable dependiente			Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite inferior	Límite superior
TOTAL BP	Casado	Divorciado	-,496	3,538	1,000	-9,89	8,90
		Soltero	6,620	2,686	,086	-,51	13,75
		En Pareja	1,378	3,283	1,000	-7,34	10,10
	Divorciado	Casado	,496	3,538	1,000	-8,90	9,89
		Soltero	7,116	3,257	,178	-1,53	15,77
		En Pareja	1,874	3,765	1,000	-8,13	11,87
	Soltero	Casado	-6,620	2,686	,086	-13,75	,51
		Divorciado	-7,116	3,257	,178	-15,77	1,53
		En Pareja	-5,242	2,978	,476	-13,15	2,67

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”

Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

	En pareja	Casado	-1,378	3,283	1,000	-10,10	7,34
		Divorciado	-1,874	3,765	1,000	-11,87	8,13
		Soltero	5,242	2,978	,476	-2,67	13,15
ACEPTACION	Casado	Divorciado	,253	,608	1,000	-1,36	1,87
		Soltero	1,183	,462	,066	-,04	2,41
		En Pareja	,430	,565	1,000	-1,07	1,93
	Divorciado	Casado	-,253	,608	1,000	-1,87	1,36
		Soltero	,930	,560	,587	-,56	2,42
		En Pareja	,178	,648	1,000	-1,54	1,90
	Soltero	Casado	-1,183	,462	,066	-2,41	,04
		Divorciado	-,930	,560	,587	-2,42	,56
		En Pareja	-,753	,512	,857	-2,11	,61
	En pareja	Casado	-,430	,565	1,000	-1,93	1,07
		Divorciado	-,178	,648	1,000	-1,90	1,54
		Soltero	,753	,512	,857	-,61	2,11
RELACIONES POSITIVAS	Casado	Divorciado	-,001	,952	1,000	-2,53	2,53
		Soltero	,139	,723	1,000	-1,78	2,06
		En Pareja	-,225	,884	1,000	-2,57	2,12
	Divorciado	Casado	,001	,952	1,000	-2,53	2,53
		Soltero	,140	,877	1,000	-2,19	2,47
		En Pareja	-,225	1,013	1,000	-2,92	2,47
	Soltero	Casado	-,139	,723	1,000	-2,06	1,78
		Divorciado	-,140	,877	1,000	-2,47	2,19
		En Pareja	-,364	,802	1,000	-2,49	1,77
	En pareja	Casado	,225	,884	1,000	-2,12	2,57
		Divorciado	,225	1,013	1,000	-2,47	2,92
		Soltero	,364	,802	1,000	-1,77	2,49
AUTONOMIA	Casado	Divorciado	,474	1,026	1,000	-2,25	3,20
		Soltero	2,110*	,779	,043	,04	4,18
		En Pareja	-,021	,952	1,000	-2,55	2,51
	Divorciado	Casado	-,474	1,026	1,000	-3,20	2,25
		Soltero	1,636	,945	,506	-,87	4,14
		En Pareja	-,495	1,092	1,000	-3,39	2,41
	Soltero	Casado	-	2,110*	,043	-4,18	-,04
		Divorciado	-1,636	,945	,506	-4,14	,87
		En Pareja	-2,130	,864	,085	-4,42	,16
	En pareja	Casado	,021	,952	1,000	-2,51	2,55
		Divorciado	,495	1,092	1,000	-2,41	3,39
		Soltero	2,130	,864	,085	-,16	4,42
DOMINIO	Casado	Divorciado	-,887	,802	1,000	-3,02	1,24
		Soltero	,787	,609	1,000	-,83	2,40

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”

Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

		En Pareja	,553	,744	1,000	-1,42	2,53
	Divorciado	Casado	,887	,802	1,000	-1,24	3,02
		Soltero	1,674	,738	,144	-,29	3,64
		En Pareja	1,440	,854	,556	-,83	3,71
	Soltero	Casado	-,787	,609	1,000	-2,40	,83
		Divorciado	-1,674	,738	,144	-3,64	,29
		En Pareja	-,234	,675	1,000	-2,03	1,56
	En pareja	Casado	-,553	,744	1,000	-2,53	1,42
		Divorciado	-1,440	,854	,556	-3,71	,83
		Soltero	,234	,675	1,000	-1,56	2,03
CRECIMIENTO	Casado	Divorciado	-,623	,623	1,000	-2,28	1,03
		Soltero	-,026	,473	1,000	-1,28	1,23
		En Pareja	-,541	,578	1,000	-2,08	,99
	Divorciado	Casado	,623	,623	1,000	-1,03	2,28
		Soltero	,597	,573	1,000	-,93	2,12
		En Pareja	,082	,663	1,000	-1,68	1,84
	Soltero	Casado	,026	,473	1,000	-1,23	1,28
		Divorciado	-,597	,573	1,000	-2,12	,93
		En Pareja	-,515	,524	1,000	-1,91	,88
	En pareja	Casado	,541	,578	1,000	-,99	2,08
		Divorciado	-,082	,663	1,000	-1,84	1,68
		Soltero	,515	,524	1,000	-,88	1,91
PROPOSITO VITAL	Casado	Divorciado	,065	,772	1,000	-1,99	2,12
		Soltero	1,856*	,586	,010	,30	3,41
		En Pareja	,984	,717	1,000	-,92	2,89
	Divorciado	Casado	-,065	,772	1,000	-2,12	1,99
		Soltero	1,791	,711	,074	-,10	3,68
		En Pareja	,919	,822	1,000	-1,26	3,10
	Soltero	Casado	-	,586	,010	-3,41	-,30
		Divorciado	-1,791	,711	,074	-3,68	,10
		En Pareja	-,872	,650	1,000	-2,60	,85
	En pareja	Casado	-,984	,717	1,000	-2,89	,92
		Divorciado	-,919	,822	1,000	-3,10	1,26
		Soltero	,872	,650	1,000	-,85	2,60

Basadas en las medias observadas.

El término de error es la media cuadrática(Error) = 68,853.

*. La diferencia de medias es significativa al nivel ,05.

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”

Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

Tabla C5.

Pruebas Post-Hoc Bonferroni para Conductas de Riesgo y edad

Variable dependiente			Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite inferior	Límite superior
TOTAL CR	<= 30	31 - 45	2,330	3,262	1,000	-5,52	10,18
		46+	18,330*	3,244	,000	10,52	26,14
	31 - 45	<= 30	-2,330	3,262	1,000	-10,18	5,52
		46+	16,001*	3,339	,000	7,96	24,04
	46+	<= 30	-18,330*	3,244	,000	-26,14	-10,52
		31 - 45	-16,001*	3,339	,000	-24,04	-7,96
ETICO	<= 30	31 - 45	,054	,859	1,000	-2,01	2,12
		46+	1,963	,855	,067	-,09	4,02
	31 - 45	<= 30	-,054	,859	1,000	-2,12	2,01
		46+	1,908	,880	,093	-,21	4,03
	46+	<= 30	-1,963	,855	,067	-4,02	,09
		31 - 45	-1,908	,880	,093	-4,03	,21
SALUD	<= 30	31 - 45	1,868	1,009	,195	-,56	4,30
		46+	4,800*	1,003	,000	2,39	7,22
	31 - 45	<= 30	-1,868	1,009	,195	-4,30	,56
		46+	2,932*	1,033	,014	,45	5,42
	46+	<= 30	-4,800*	1,003	,000	-7,22	-2,39
		31 - 45	-2,932*	1,033	,014	-5,42	-,45
RECREATIVO	<= 30	31 - 45	,640	1,338	1,000	-2,58	3,86
		46+	5,735*	1,331	,000	2,53	8,94
	31 - 45	<= 30	-,640	1,338	1,000	-3,86	2,58
		46+	5,095*	1,370	,001	1,80	8,39
	46+	<= 30	-5,735*	1,331	,000	-8,94	-2,53
		31 - 45	-5,095*	1,370	,001	-8,39	-1,80
SOCIAL	<= 30	31 - 45	-,447	,912	1,000	-2,64	1,75
		46+	4,132*	,907	,000	1,95	6,31
	31 - 45	<= 30	,447	,912	1,000	-1,75	2,64
		46+	4,579*	,933	,000	2,33	6,83
	46+	<= 30	-4,132*	,907	,000	-6,31	-1,95
		31 - 45	-4,579*	,933	,000	-6,83	-2,33
FINANCIERO	<= 30	31 - 45	,21	,999	1,000	-21,907	26,189
		46+	1,70	,993	,264	-,6915	40,921
	31 - 45	<= 30	-,21	,999	1,000	-26,189	21,907
		46+	1,49	1,023	,441	-,9757	39,480
	46+	<= 30	-1,70	,993	,264	-40,921	,6915
		31 - 45	-1,49	1,023	,441	-39,480	,9757

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”

Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

Basadas en las medias observadas.

El término de error es la media cuadrática(Error) = 68,853.

*. La diferencia de medias es significativa al nivel ,05.

Tabla C6.

Pruebas Post-Hoc Bonferroni para Conductas de Riesgo y estado civil

Variable dependiente			Diferencia de medias (I-J)	Error típ.	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite inferior	Límite superior
TOTAL CR	Casado	Divorciado	-4,334	4,442	1,000	-16,13	7,46
		Soltero	-19,009*	3,372	,000	-27,96	-10,05
		En Pareja	-16,741*	4,123	,000	-27,69	-5,79
	Divorciado	Casado	4,334	4,442	1,000	-7,46	16,13
		Soltero	-14,674*	4,089	,002	-25,54	-3,81
		En Pareja	-12,406	4,727	,055	-24,96	,15
	Soltero	Casado	19,009*	3,372	,000	10,05	27,96
		Divorciado	14,674*	4,089	,002	3,81	25,54
		En Pareja	2,268	3,740	1,000	-7,66	12,20
	En pareja	Casado	16,741*	4,123	,000	5,79	27,69
		Divorciado	12,406	4,727	,055	-,15	24,96
		Soltero	-2,268	3,740	1,000	-12,20	7,66
FINANCIERO	Casado	Divorciado	-1,09	1,357	1,000	-	46,915
		Soltero	-2,40	1,030	,121	-	25,172
		En Pareja	-2,54	1,259	,270	51,411	-,3312
	Divorciado	Casado	1,09	1,357	1,000	58,808	-
		Soltero	-1,32	1,249	1,000	25,172	46,915
		En Pareja	-1,45	1,444	1,000	46,359	20,002
	Soltero	Casado	2,40	1,030	,121	52,843	23,871
		Divorciado	1,32	1,249	1,000	-,3312	51,411
		En Pareja	-,13	1,142	1,000	20,002	46,359
	En pareja	Casado	2,54	1,259	,270	-	31,653
		Divorciado	1,45	1,444	1,000	-,8093	58,808
		Soltero	,13	1,142	1,000	23,871	52,843
						29,037	31,653
ETICO	Casado	Divorciado	-1,155	1,173	1,000	-4,27	1,96

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”

Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

		Soltero	-2,085	,891	,119	-4,45	,28
		En Pareja	-2,355	1,089	,188	-5,25	,54
	Divorciado	Casado	1,155	1,173	1,000	-1,96	4,27
		Soltero	-,930	1,080	1,000	-3,80	1,94
		En Pareja	-1,200	1,249	1,000	-4,52	2,12
	Soltero	Casado	2,085	,891	,119	-,28	4,45
		Divorciado	,930	1,080	1,000	-1,94	3,80
		En Pareja	-,270	,988	1,000	-2,89	2,35
	En pareja	Casado	2,355	1,089	,188	-,54	5,25
		Divorciado	1,200	1,249	1,000	-2,12	4,52
		Soltero	,270	,988	1,000	-2,35	2,89
SALUD	Casado	Divorciado	-1,503	1,394	1,000	-5,21	2,20
		Soltero	-4,069*	1,058	,001	-6,88	-1,26
		En Pareja	-2,371	1,294	,407	-5,81	1,07
	Divorciado	Casado	1,503	1,394	1,000	-2,20	5,21
		Soltero	-2,566	1,283	,279	-5,97	,84
		En Pareja	-,868	1,484	1,000	-4,81	3,07
	Soltero	Casado	4,069*	1,058	,001	1,26	6,88
		Divorciado	2,566	1,283	,279	-,84	5,97
		En Pareja	1,698	1,174	,894	-1,42	4,82
	En pareja	Casado	2,371	1,294	,407	-1,07	5,81
		Divorciado	,868	1,484	1,000	-3,07	4,81
		Soltero	-1,698	1,174	,894	-4,82	1,42
RECREATIVO	Casado	Divorciado	-,044	1,816	1,000	-4,87	4,78
		Soltero	-5,835*	1,379	,000	-9,50	-2,17
		En Pareja	-5,417*	1,685	,009	-9,89	-,94
	Divorciado	Casado	,044	1,816	1,000	-4,78	4,87
		Soltero	-5,791*	1,672	,004	-10,23	-1,35
		En Pareja	-5,373*	1,933	,035	-10,51	-,24
	Soltero	Casado	5,835*	1,379	,000	2,17	9,50
		Divorciado	5,791*	1,672	,004	1,35	10,23
		En Pareja	,418	1,529	1,000	-3,64	4,48
	En pareja	Casado	5,417*	1,685	,009	,94	9,89
		Divorciado	5,373*	1,933	,035	,24	10,51
		Soltero	-,418	1,529	1,000	-4,48	3,64
SOCIAL	Casado	Divorciado	-,545	1,242	1,000	-3,84	2,75
		Soltero	-4,615*	,943	,000	-7,12	-2,11
		En Pareja	-4,062*	1,153	,003	-7,12	-1,00
	Divorciado	Casado	,545	1,242	1,000	-2,75	3,84
		Soltero	-4,070*	1,144	,003	-7,11	-1,03
		En Pareja	-3,517*	1,322	,049	-7,03	-,01

“Significado de Vida y Bienestar Psicológico y Conductas de Riesgo en la adultez”
 Fulini, Sofia – LU N° 1030441 – Licenciatura en Psicología

Soltero	Casado	4,615*	,943	,000	2,11	7,12
	Divorciado	4,070*	1,144	,003	1,03	7,11
	En Pareja	,553	1,046	1,000	-2,22	3,33
En pareja	Casado	4,062*	1,153	,003	1,00	7,12
	Divorciado	3,517*	1,322	,049	,01	7,03
	Soltero					
		-5,53	1,046	1,000	-3,33	2,22

Basadas en las medias observadas.

El término de error es la media cuadrática(Error) = 68,853.

*. La diferencia de medias es significativa al nivel ,05.