

TRABAJO DE INVESTIGACION FINAL

Los avances tecnológicos en los medios de comunicación y su influencia en las estrategias narrativas de los periodistas durante los conflictos bélicos de las últimas 3 décadas, con énfasis en: Vietnam, Irak, y Rusia - Ucrania.

Autoras:

Seoane Vallejo, Sofía – LU: 1122545

Zuliani, Catalina – LU: 1111498

Carrera:

Licenciatura en Ciencias de la Comunicación

Tutor:

Ciarleglio, Gonzalo

Director de carrera:

José Crettaz

Año:

2022

Fundación Universidad Argentina de la Empresa
Facultad de Comunicación

FUNDACIÓN
UADE

Los avances tecnológicos en los medios de comunicación y su influencia en las estrategias narrativas de los periodistas durante los conflictos bélicos de las últimas 3 décadas, con énfasis en: Vietnam, Irak, y Rusia - Ucrania.

Seoane Vallejo, Sofía y Zuliani, Catalina.

17 de noviembre de 2022.

En honor a todas las víctimas del incumplimiento de la paz y la comunicación

Resumen

Cuando se habla de guerra automáticamente se vienen a la mente imágenes de armas, tiros y tanques, pero se olvida un factor: la información. A medida que ha avanzado la historia y la tecnología, la difusión de información en grandes cantidades empezó a tener un peso importante para los Estados ya que les permite mostrar de manera global, y casi inmediata, recortes de la realidad que quieren que las sociedades observen logrando, de este modo, cierta persuasión en sus opiniones para lograr objetivos específicos. En la investigación se expone el papel que ha tenido la comunicación durante los conflictos bélicos, seleccionando 3 de ellos: Guerra de Vietnam; Segunda Guerra del Golfo; y Guerra Rusia - Ucrania. Para exponer dicho papel, se tendrán en cuenta: las prácticas narrativas utilizadas por los periodistas o por quienes representan el rol de comunicadores en las guerras; la velocidad de la transmisión; la veracidad que conlleva la misma; y las tecnologías de la información y comunicación con sus correspondientes avances, centrándose en los diversos medios de comunicación utilizados en los conflictos bélicos mencionados, siendo éstos: televisión, internet, y redes sociales. Se afirma que la tecnología fue modificando no sólo los medios, sino también las relaciones sociales, las prácticas narrativas y los soportes por los que se transmite la información, de modo tal que la relación de tiempo y espacio entre el emisor y receptor también se modificó. Se tiene en cuenta que el ser humano, al ser político por naturaleza, no puede recrear y transmitir información totalmente objetiva y sin ningún tipo de peso político, por lo que se deja en claro que los mensajes transmitidos durante los conflictos bélicos mencionados no fueron difundidos sin ningún tipo de censura y sin tener el objetivo de impactar de manera positiva o negativa en la opinión de la audiencia.

La comunicación es un mecanismo para producir cambios. La guerra también, solo que usa medios distintos.

Palabras clave: Comunicación Política - Guerra - Medios de Comunicación - Tecnologías de la Información y la Comunicación - Información - Televisión - Internet - Redes sociales

Abstract

When you talk about war, you automatically think of weapons, gunfire and tanks, but you often forget about a single factor: information.

As history unfolds and technology evolves, the mass spread of information started to be a focal point for the states, as it allows them to show globally and almost immediately, fragments of the reality that they want societies to perceive, persuading their opinions and achieving specific goals.

In this investigation, it demonstrates the role communication has had during military conflicts, specializing in 3 of them: Vietnam War, the Second Gulf War and the Russo-Ukrainian War. To expose said role, it will be taken into account the narratives utilized by journalists or whom may represent communicators in times of War, the transmission speed and their veracity and information and communication technologies, with their corresponding advances, while focusing on the diverse media used during the military conflicts previously stated, these being: television, Internet and social media.

It is affirmed that technology was changing the ways and the social relationships, the narrative practices and the supports which the information is carried, so that the relation of the time and space between the issuer and the receiver changed too. It is considered that the human, being politician, can't reproduce and transmit the information objectively without any touch of politics, that is why it is clear that the transmitted messages during the war conflicts mentioned weren't issued without any kind of censorship and without the intention of impact in a positive or negative way in the audience's opinion.

Communication is a mechanism to produce changes. War too, only it uses different means.

Palabras clave: Political Communication - War - Media - Information and Communication Technologies - Information - Television - Internet - Social Networks

Planteo del problema

Desde que se desarrolló la comunicación de masas, las sociedades se vieron cada vez más involucradas con las guerras que se vivían porque se dieron a la par de los avances tecnológicos. Walter Benjamin (1989) decía que las transformaciones sociales, culturales y políticas fueron provocadas por la aparición de nuevas tecnologías en el ámbito de las comunicaciones ya que esto provocó que se abran nuevos canales y se establezcan nuevos universos interrelacionales entre las personas y los gobiernos. Entonces, se puede decir que la tecnología no sólo modificó las comunicaciones, sino también las relaciones sociales y las opiniones de la audiencia. Asimismo, estos avances son los que permitían que los ciudadanos tengan más acceso a la información y, por lo tanto, que se vieran más expuestos a la persuasión de cada medio generando rechazo o aprobación a lo sucedido.

La relación entre comunicación y guerra no es nueva. La comunicación es un mecanismo para producir cambios. La guerra también, solo que usa medios distintos. La comunicación es usada por los actores políticos para oscurecer o transparentar ciertos aspectos que suceden dentro y fuera del campo de batalla, y en ese uso por oscurecer o transparentar se releva un problema fundamental: diferenciar o no diferenciar entre realidad o fantasía para conseguir la mayor cantidad de apoyo en su causa. A medida que fue evolucionando la tecnología, este problema se fue incrementando porque en la actualidad la cobertura dejó de ser controlada por la prensa especializada, es decir, que la información no pasa por filtros antes de ser publicada, sino que puede ser posteada de manera espontánea e inmediata por cada usuario. Esto último es a lo que se refiere Castells (2009) cuando habla de la “autocomunicación de masas” ya que dicho concepto refiere a la transformación de los usuarios de la comunicación al pasar de ser usuarios, a productores de la misma.

Cuando se habla de guerra automáticamente se crea una imagen en la mente de armas, tiros y tanques, pero se olvida un factor fundamental: la información. A medida que ha avanzado la historia y la tecnología, la difusión de información en grandes cantidades empezó a tener un peso importante para los Estados ya que les permite manipular de manera global, y casi inmediata, las opiniones de las sociedades y lograr objetivos específicos. Los medios vinculan

un país con otro e influyen en las masas de cada sociedad, es por eso que los gobiernos y ejércitos siempre han tratado de gestionar la información a su favor.

El proceso de comunicación se define tanto por las características de los emisores y receptores, como por la tecnología de la comunicación y los códigos culturales de referencia (Castells, 2009). Entonces, se puede afirmar que las diferentes formas de comunicar en la guerra se vieron ligadas a los avances tecnológicos y al contexto histórico-político del momento. Además, se visualiza que, a pesar de tener contextos históricos y políticos distintos y que el verdadero objetivo de los medios de comunicación sea proteger y brindar información veraz, hay un uso político, por lo que funcionan como una doctrina militar para propagar ideologías durante los conflictos bélicos.

Para exponer estas cuestiones, durante la investigación se va a intentar responder a preguntas como ¿De qué forma se comunica en la guerra? ¿Cómo influyeron los avances tecnológicos en las formas de comunicar? ¿Hubo un cambio en la inmediatez a la hora de recibir información? ¿Qué tiene más peso la calidad o cantidad de información transmitida? Para ello, se tomaron tres guerras modernas que coinciden con tres momentos de gran transformación de las comunicaciones, éstas son: Vietnam; Irak o más conocida como la “Guerra del Golfo”, en la cual nos centraremos en la anteúltima, y Rusia - Ucrania. Junto a estos tres conflictos bélicos se viven tres grandes avances tecnológicos en la comunicación, comenzando por la televisión, siguiendo con Internet, y finalizando con las redes sociales.

A lo largo del trabajo se expone, describe y caracteriza el comportamiento de distintas variables, es por eso que el tipo de investigación es de carácter descriptivo. Algunas de las variables más destacables son: la difusión instantánea que trajo consigo la incorporación de nuevos medios como lo fue la televisión; los avances tecnológicos como una nueva arma de guerra; y el rol manipulador que a veces toman los medios de comunicación al momento de informar.

La técnica de recolección de información implementada fue la documental y bibliográfica, teniendo en cuenta que los datos expuestos los adquirimos de libros, tesis y artículos periodísticos. Los documentos fueron elegidos por su relación con el tema seleccionado en cuanto al área y momento de estudio.

En cuanto al enfoque, es de tipo diacrónico ya que se analizan los avances tecnológicos en los medios de comunicación y su influencia en las estrategias narrativas de los periodistas a través de la selección de 3 conflictos bélicos de las últimas 3 décadas.

Por último, se considera pertinente identificar la incidencia de la cualificación del periodista de guerra en el proceso de recolección de datos e información que recibe de sus fuentes; distinguir las diferencias entre la televisión, el internet y las redes sociales en cuanto a su nivel de rapidez teniendo en cuenta sus épocas correspondientes, y discriminar las estrategias narrativas implementadas en cada conflicto, también teniendo presente las tecnologías de la época correspondiente.

Discusión

Es importante mencionar desde un principio la definición de comunicar como el hecho de compartir significados mediante el intercambio de información, como un proceso definido “...por la tecnología de la comunicación, las características de los emisores y los receptores de la información, sus códigos culturales de referencia, sus protocolos de comunicación y el alcance del proceso. El significado sólo puede comprenderse en el contexto de las relaciones sociales en las que se procesan la información y la comunicación”, menciona Castells en el capítulo “La comunicación en la era digital” de su libro *Comunicación y poder* (2009). Tanto la tecnología como las prácticas narrativas que involucran todas las características de los usuarios como de los generadores de contenido, los códigos implícitos por la sociedad, forman parte de todo el problema de investigación que se plantea en este trabajo y con las cuales se irá exponiendo los descubrimientos siempre relacionados con los conflictos bélicos indicados desde un principio.

Desde la aparición de la comunicación política como disciplina en el siglo XX nadie ha dudado del papel relevante de los medios de comunicación en los conflictos bélicos y, en consecuencia, en la opinión pública. En 1922, Lippmann habla de la importancia de la gestión de la información en épocas de guerra ya que considera que el mundo real es demasiado complejo para que el hombre lo comprenda directamente. Por tal motivo, para interpretar esa realidad, el hombre cuenta con la información proyectada por los medios de comunicación de masas. De

ahí viene su pensamiento de que las imágenes influidas por los partidos políticos o gobernantes y los medios de comunicación son los que constituyen y moldean la opinión pública. Es más, afirma que hay una relación de necesidad entre ambos porque los medios necesitan mantener buen vínculo con las autoridades para acceder a la información, y éstas buscan a los medios para generar interpretaciones que, luego de ser proyectadas, se convertirían en la realidad para los ciudadanos (Lippmann, 1922). Es por ese motivo que se puede afirmar que los actores políticos, como ejércitos o gobiernos, quieren tener a los medios de comunicación a su favor ya que ellos son los que muestran a la audiencia el recorte de la realidad que quieren proyectar. De todos modos, cabe destacar que ese pensamiento tan lineal se vio disuelto con nuevas formas de comunicar y transmitir la información, siendo una de ellas las redes sociales, porque cambia la figura del usuario para convertirse en prosumidor, y porque éstos ya no creen ciegamente en todo lo que se muestra sin cuestionarse. Aunque no se crea ciegamente en lo que se plantea en los medios de comunicación tanto tradicionales como modernos, no hay que dejar de considerar la calidad del ser humano como un ser pensante y político que actúa según sus juicios de valor formados a través de la experiencia y memoria de las mismas, tomando decisiones no objetivas propiamente dichas todos los días de su vida. Entonces, el cuestionamiento es mucho mayor con las redes sociales debido al gran volumen de información diaria y también a la capacidad de gestionarla sin la necesidad de tener un gran medio que te acompañe y materialice lo que propongas, pero esto no quita que el pensamiento lineal no esté implícitamente presente ya que el gobierno no lo gestionará directamente, pero sí lo hará a través de los pensamientos propios que va generando el ser humano y que estén alineados a dichos factores políticos que estas grandes instituciones y líderes de los conflictos bélicos quieren plasmar y transmitir.

Teniendo en cuenta el pensamiento del autor mencionado anteriormente y su idea de que la opinión pública es moldeada, en cierta parte, por las imágenes proyectadas en los medios de comunicación, parece importante agregar la idea de contrato de lectura de Eliseo Verón (1985). Él partía de la premisa de que los medios masivos construyen la realidad a partir de un mismo fenómeno. El contrato de lectura refiere a la relación entre un soporte y su lectura, es decir, el discurso del soporte, por una parte, y de sus lectores por otra. Esas son las dos partes entre las cuales se establecerá un nexo que, en este caso, es el de la lectura. Entonces, el objetivo del contrato de lectura es determinar cuál es el tipo de relación entre el enunciador y el enunciatario. Para determinar tal pacto, afirma que es necesario tener en cuenta la agenda setting y el análisis del discurso para reconocer la figura del enunciador, la figura del enunciatario y, finalmente,

la relación entre ambos. Cuando un medio transmite una noticia se crea inmediatamente una figura del enunciatario, en la cual podemos dar cuenta de su posición política, cultural o social analizando su uso de subjetivemas, por ejemplo. Cabe mencionar, que Verón afirma que, en el caso de las comunicaciones en masa, es el medio el que propone el contrato. Esto último parece interesante porque al hablar de avances tecnológicos durante las guerras y, por lo tanto, de nuevas formas comunicativas, se puede distinguir que una de las diferencias entre cada forma es justamente que comunican a través de distintos medios, lo que hace también que el contrato de lectura sea distinto, y lo que hace que también sean distintas las estrategias narrativas implementadas. Una misma noticia no va a tener la misma repercusión y relación con el enunciador si éste la escucha en un programa de televisión, si la lee en un *tweet*, o si la ve en un posteo de Instagram. Cada medio construye su propia estrategia narrativa y, por lo tanto, su relación con su audiencia. Se hace referencia sobre construir en el aspecto de formar vínculos de unión, hilos conectores, según el espacio por donde se esté recibiendo el mensaje. Si se toma como enfoque la televisión, se puede decir que es un medio que transmite información casi siempre en un ámbito hogareño, rodeado de familia, y generalmente a modo de desconexión, es decir, el hecho de mirar la tele sin hacer ninguna actividad más. Esta forma de conexión que tiene el medio con el espectador constituye una relación diferente en cuanto a la atención: en el interior del televisor, metafóricamente hablando, hay una persona con estudios, informada sobre un tema particular, que a su vez fue analizado por más personas del entorno en situación de brindar la información de una forma clara y precisa, teniendo en cuenta los tiempos de la tv y considerando los lineamientos políticos del canal de televisión en general. Algo totalmente diferente se encuentra si se analiza la unión que generan y construyen las redes sociales con sus usuarios ya que las mismas están presentes en los dispositivos móviles que llevan las personas consigo mismas a todos los lugares a los que van, por lo que en cualquier momento y en simultáneo con otras actividades, están presentes. Por el contrario de lo anterior, de por sí la atención que se le va a brindar a la noticia o información que se puede llegar a recibir por estos medios no va a ser la misma que se puede llegar a tener con la televisión, por las razones mencionadas anteriormente, así que si es relevante tener en cuenta las diferentes formas de difundir los mensajes y en el entorno en el cual se hace dicha acción.

Por otro lado, es importante resaltar que la información y su uso en muchas ocasiones pasa a ser un arma más en las guerras. Esto es así porque con ella no sólo se puede generar una visión positiva o negativa para con el otro, sino también conseguir objetivos estratégicos. A través de

los medios de comunicación un Estado puede influir en múltiples direcciones para instalar determinadas narrativas y así lograr desestabilizar a un gobierno, por ejemplo (Fridman, 2018). De hecho, con el surgimiento de las redes sociales, éstas pasaron a ser tomadas como un campo de batalla porque todos los Estados se pelean por comunicar ciertos mensajes y así poder manipular y controlar la información. Entonces, muchas veces son las TICs (Tecnologías de la Información y la Comunicación)¹ las que permiten que las políticas de los Estados tengan un amplio alcance con el objetivo de influir en las opiniones de una sociedad (Brooking y Singer, 2018).

No obstante, no se debe olvidar que, junto con la evolución tecnológica, hubo una evolución social y en el campo de la investigación en Comunicación de masas, de modo que se pasó de la teoría hipodérmica, que surge tras el fin de la Primera Guerra mundial en el contexto de la “sociedad de masas”, a la corriente empírico - experimental. La primera se basa en la manipulación, en el pensamiento de que los individuos están atomizados, aislados, lo que hace que ninguno se preocupe por el pensamiento ajeno. Acá la audiencia cree ciegamente lo que dice el medio sin hacer ningún tipo de cuestionamiento. En cuanto al modelo de comunicación, se creía que había un estímulo por parte del medio, y una respuesta inmediata, estimulada y manipulada por parte de la audiencia, es decir, que se creía que la audiencia iba a actuar conforme al estímulo recibido del medio. Luego se empezó a cuestionar su idea central porque la persona elige desde el momento en que decide si ver o no ese medio y, además, en el caso de que desee verlo, puede ser que el medio logre efectos contrarios a los planeados. Por otro lado, la segunda se basa en la persuasión, en el pensamiento de que los individuos ya no están atomizados, sino que piensan por sí mismos. Sostiene que los medios no siempre van a lograr los efectos deseados porque el mensaje llega de distinta forma a cada individuo, es decir, que para un estímulo hay muchas respuestas. Acá, por el contrario de la anterior, se trata de un modelo de comunicación en el que el sujeto matiza y re configura la información recibida del medio antes de responder.

Siguiendo con el enfoque en los medios de comunicación, podemos tomar el pensamiento de McLuhan (1967), el cual refiere a que un medio es una tecnología que administra materialidades, contenidos. Él dice que el “medio es el mensaje” porque le da materialidad, es decir que, si el medio cambia, cambiará también su materialidad: su contenido. Asimismo,

¹ **Las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TICs)**, son la unión de diferentes recursos, programas informáticos, herramientas, equipos, medios, redes y aplicaciones; que posibilitan la aplicación de prácticas narrativas para lograr la transmisión de información como: voz, datos, texto, video e imágenes.

también menciona que el usuario también es el contenido porque el mensaje se define según a quien se lo diga. McLuhan advierte que las sociedades no fueron moldeadas por los contenidos, sino por los medios en que se comunican los individuos, un ejemplo de esto es que la instantaneidad de la tecnología afectó al hombre en cuestión de paciencia ya que ahora cuando leemos una noticia no podemos llegar a la parte importante luego de 15 minutos porque no queremos perder tiempo. Por otro lado, el autor se refiere a los medios como penetrantes porque no dejan parte del ser humano sin modificar, para él, todos los medios son prolongaciones de alguna facultad humana, psíquica o física. Entonces, de acá parte esta investigación al decir que cada nuevo medio de comunicación que se desarrolla gracias a la tecnología, introduce un nuevo pensamiento reestructurando patrones anteriores de la comunicación de masas y, en consecuencia, de la forma en que se comunica la información a la sociedad.

Por otro lado, en el texto de Pierre Bourdieu “Sobre la televisión” (1966) se menciona una visión acerca de la “censura invisible” referida a que con el acceso de la televisión ya de por sí se presenta una pérdida de la autonomía que está relacionado con que no se puede seleccionar el contenido que se visualiza, la comunicación es impuesta y a su vez con una limitación de tiempo. Este autor menciona que la censura no es solo ejercida en los espectadores de la televisión, sino que también se puede observar en los periodistas propios de los medios ya que son ellos mismos los que deciden llevarla a cabo, consciente o inconscientemente, debido a que tienen una bajada de línea por un control político, el cual en su reglamento no plantea su orden explícitamente, pero se sobreentiende entre líneas que su no cumplimiento tendría consecuencias.

Teniendo en cuenta lo mencionado anteriormente y también la cantidad de años que pasaron desde que Pierre Bourdieu escribió ese texto, es relevante mencionar que la censura invisible es algo que sigue sucediendo hoy en día, donde claramente la televisión no es el único medio principal, esta censura es algo que ocurre tanto en internet como en las redes sociales, ya que cualquiera de estos medios presenta noticias a través de comunicadores que aunque no estén ligados a un control político directamente, poseen sus propios juicios de valor que funcionan como una barrera para pertenecer en donde pertenecen, por ende es inevitable no ejecutar dicha censura, ya que somos seres humanos políticos, que nos dejamos llevar por juicios de valor, propios o no, nos condicionan en nuestras acciones. A la hora de comunicar sea cual sea el medio, la noticia es creada por un ser humano, que es por naturaleza político ya que vivimos

en sociedades organizadas donde con el objetivo de lograr el bien común participamos con la opinión personal, formada por los valores inculcados desde la infancia. Se puede identificar que las prácticas narrativas dispuestas por cualquier periodista, comunicador, presentan una censura invisible, de la cual se puede estar al tanto o no, pero que sin embargo está presente en cualquier mensaje que se recibe, sea cual sea su medio de transmisión, y tenga más o menos tecnología involucrada.

A lo largo del trabajo, se encuentra una conexión entre los avances tecnológicos y las formas de comunicar ya que se visualiza un cambio en éstas con respecto a la inmediatez a la hora de publicar y recibir información, como también un cambio en calidad - cantidad, teniendo más peso esta última. Gracias a dicho avance, aparecieron nuevos medios y, por lo tanto, nuevas formas y estrategias comunicativas. Scolari (2008) nos dice que pasar a pensar en “nuevos medios” es empezar a pensar en hipermediaciones, es decir, en los medios como una red de relaciones. Cabe destacar, que con viejos medios nos referimos a la radio, televisión, etc. y con nuevos medios a la aparición de Internet y, en consecuencia, las redes sociales. El autor menciona algunas diferencias de las nuevas formas de comunicación con las tradicionales, tales como:

- Digitalización: hay una transformación tecnológica, los nuevos medios surgieron justamente gracias a la digitalización, a diferencia de los tradicionales que eran analógicos.
- Hipertextualidad: es la dimensión de las nuevas formas de la comunicación, en las cuales la selección de la información podía realizarse de forma mecánica. Se proponen dos formas para organizar la información: lineal (asociación de ideas) y jerárquica (asociación de importancia de información).
- Reticularidad: configuración de muchos a muchos. Es la capacidad de crear redes digitales e interactivas.
- Interactividad: participación activa de los usuarios. Ésta incide de modo determinante en la experiencia comunicativa y logra que se terminen construyendo nuevas formas de participación. Es por eso que, en los últimos años se han desarrollado medios de comunicación que exigen una mayor participación del receptor (usuario).

Manteniendo presente lo que menciona el autor Manuel Castells (2009): “La difusión de Internet, las comunicaciones inalámbricas, los medios de comunicación digitales y una serie de herramientas de software social han provocado el desarrollo de redes horizontales de

comunicación interactiva que conectan lo local y lo global en cualquier momento. Con la convergencia de Internet y las comunicaciones inalámbricas y la difusión gradual de una mayor capacidad de banda ancha, el poder de procesamiento de información y comunicación de Internet llega a todos los ámbitos de la vida social como llegan la red eléctrica y la energía”, no se puede dejar de reafirmar que la tecnología cambió profundamente los medios de comunicación y su llegada tan rápida y cotidiana no deja pasar tan desapercibido estas mismas censuras de las que habla el autor, ya mencionadas anteriormente, durante la transmisión de los conflictos bélicos presentes en la actualidad, Guerra Rusia-Ucrania, en donde no importa que todos los medios tengan un lado oculto porque al haber tanto contenido y tanta rapidez a la hora de la difusión, se recibe un disparo continuo de información, por lo que se puede procesar y poner más en dudas todas las miradas, pudiendo así seleccionar con qué noticia quedarte, que obviamente tiene juicio de valor anterior, pero que de alguna forma se pudo seleccionar más al gusto personal. Con la televisión no había tanta variedad de discursos y menos una selección personal ya que se disponía de 5 canales, de los cuales ya tenían horarios determinados de transmisión, por lo que la selección era mínima comparada con la elección de contenido que se puede llegar a tener hoy en día. Entonces, una vez más, se podría destacar que la tecnología de alguna modifica las prácticas narrativas porque ayuda a visibilizar este fenómeno aún más, de modo que trae a los hogares de las personas mayor cantidad de datos de lo que se podía obtener en el pasado siglo cuando la tecnología no estaba tan desarrollada como hoy en día con las redes sociales. Las prácticas narrativas, haciendo referencia a ellas como modos de ocultar información, están más en evidencia debido a que todos sus procesos, tanto de selección del contenido como de distribución, están bajo la lupa de millones de personas porque todo se puede documentar y verificar desde la comodidad de un dispositivo móvil, el cual es super sencillo de transportar físicamente y también con el que rápidamente se puede estar conectado en cualquier momento y parte del mundo.

Según Mónica Maronna y Rosario Sánchez Vilela en la revista “Trampas de la comunicación y la cultura”, se puede definir como prácticas a las “...actividades sociales significantes que forman la urdimbre de una cultura popular y que no siempre dejan huella material (objetos, cosas) en tanto están inscriptas en la experiencia y sólo existen en ella” (2004). En referencia a esto, destacan como fundamental a la experiencia y a la memoria del receptor a la hora de recibir un mensaje ya que no se trata de la censura que el mismo puede llegar a tener, sino de la significación subjetiva y contaminada que tiene el ser humano por haber vivido todo lo que

vivió y por haberlo guardado en su memoria, que tiene el papel de ser un hilo conector con todas las vivencias atravesadas. Lo que se puede observar en la actualidad no tendría el mismo peso sin considerar todo el camino recorrido por el espectador.

Para desarrollar el trabajo se tomaron tres medios distintos (televisión, internet, y redes sociales) conforme a los avances tecnológicos, que coinciden con tres guerras modernas: Vietnam; Segunda Guerra del Golfo, y Rusia - Ucrania.

Guerra de Vietnam - Televisión

La Guerra de Vietnam² (1955-1975) fue el primer conflicto bélico en donde apareció la televisión y, además de ser algo nuevo para la sociedad, también era algo nuevo para las propias personas que trabajaban en ella y para los gobiernos, de modo que no había mucho control sobre la información que se transmitía. Se intentó tener un control, pero el desconocimiento por el nuevo medio y el hecho de que la transmisión sea en vivo y sin recortes y, por ende, sin censura, hizo que se difundiera mucha información no deseada e imágenes crudas y de gran impacto en la gente. Los medios informativos transmitieron la idea de un caos absoluto a pesar de que los oficiales insistían en que, pasados los primeros días, habían ido recuperando el control de las ciudades. Sobre todo en la televisión, únicamente se mostraba el desastre de las invasiones, muertos y tiros por doquier, y no cuando los hechos iban mejorando. En consecuencia de esta cantidad de información en contra de la guerra, hubo respuestas negativas por parte de la sociedad generando sucesos de revolución, lo que provocó el fin de la misma. Al principio, los reporteros novatos compartieron sus primeros años en Vietnam con representantes de la antigua guardia periodística, pero aunque comenzaron con ellos, los jóvenes no compartían las mismas formas ya que éstos sí cuestionaban las versiones oficiales de la guerra que justificaban la presencia de Estados Unidos en el conflicto y auguraban un rápido y favorable desenlace, a diferencia de los reporteros anteriores que sólo acataban y transmitían conforme a dicha postura. Sin embargo, la ruptura profesional no se produjo hasta 1968 cuando CBS y NBC llevaron a Vietnam su competencia en los informativos y esta rivalidad, la cual fue alentada por los editores de Nueva York, contribuyó a que sus reportajes presentaran siempre un carácter más expositivo que reflexivo. Bernard Cohen afirma que este conflicto "muestra la importancia de la televisión como medio

² **Guerra de Vietnam:** conflicto bélico entre Vietnam del Sur, apoyado por Estados Unidos, y Vietnam del Norte que contaba con la ayuda de la Unión Soviética y China.

de comunicación y su papel en la definición de las relaciones entre los medios y las elites políticas en la política exterior" (Cohen, 1994).

Segunda Guerra del Golfo - Internet

Cuando llegó la Segunda Guerra del Golfo³ (1990-1991), ya se tenía el ejemplo de Vietnam y de la Primera Guerra del Golfo, por lo cual el manejo de la televisión fue mucho más organizado. Cabe destacar, que cuando se hace referencia a “organizado” se quiere decir que la imagen de la guerra cambió totalmente y corresponde a una imagen más controlada, manipulada y filtrada. En consecuencia de lo aprendido, las autoridades militares pudieron controlar la información con mayor eficacia con el objetivo de conservar la opinión pública a su favor. De todos modos, en ese momento apareció otro nuevo medio de comunicación con mucha más tecnología y, por ende, mucho más difícil de controlar: el internet. A diferencia de la televisión, el internet no necesitaba de grandes equipos o despliegues técnicos para ser llevado a cabo, sino que era algo notablemente más compacto, de modo que se necesitaba sólo un celular o una laptop. Internet es una fuente de información y al mismo tiempo un canal de comunicación. Información porque integra una enorme base de datos con información multimedia de todo tipo y temática; y Comunicación porque constituye un canal de comunicación a escala mundial, rápido, cómodo y versátil (Pere Marquès, 1999). Esta nueva aparición transformó absolutamente todo: la manera de reunir información, la producción y forma de organizarla y también la última etapa donde se ve el acceso del público a la misma, permitiendo que la información en circulación deje de estar controlada y manejada por los gobiernos. Hay que recordar que la sociedad venía acostumbrada al modelo centralizado propuesto por Lasswell, donde la información fluye de arriba hacia abajo, pero éste ya queda atrasado tras las nuevas formas y canales de entrada, generación y difusión de contenido.

Guerra Rusia Ucrania - Redes sociales

Este hecho bélico que aún rodea e interpela a la sociedad, tuvo sus inicios en marzo de 2022⁴. Dentro de Internet también se pueden encontrar las nuevas redes sociales, las cuales son el eje

³ **Segunda Guerra del Golfo:** conflicto de invasión por parte de Irak a Kuwait, apoyado por Estados Unidos

⁴ Se decide solamente tomar información de los inicios de la Guerra Rusia-Ucrania, **marzo 2022**, debido a la imposibilidad de una actualización constante de los hechos. Dicho conflicto consta de una invasión por parte de la Federación de Rusia a Ucrania.

principal en materia de comunicación durante dicho conflicto. Las redes transformaron de nuevo las comunicaciones, las relaciones sociales, la política y la participación de la población en ella. A su vez, continuaron y potenciaron la inmediatez en la transmisión de la información y de contenidos multimedia, pero esta vez no son creados o están al mando de grandes grupos como sucedió en las guerras mencionadas anteriormente, sino que está en manos de cualquier civil. Las redes sociales se convirtieron en eje central de las protestas porque son usadas como potencial medio para conectarse con el mundo exterior y compartir desde la experiencia personal que están viviendo tanto las personas que están en el campo de guerra, como los refugiados, o como los que lograron escapar. Entonces, ahora la sociedad tiene el poder de comunicar, manifestarse a favor o en contra, y generar cualquier tipo de debate en redes como Twitter, Instagram o TikTok, sin el aval de un gran medio, sino con el simple hecho de la viralidad casi automática con la que cuentan estas redes.

Con esta última, se puede notar lo tan simple que se ha convertido informar o ser “comunicador” en los tiempos que corren, perdiendo la calidad del mensaje y la profesionalidad del periodista.

Para exponer los distintos temas abordados en base a los medios de comunicación, se seleccionaron 3 piezas que coinciden con cada conflicto bélico indicado. Antes de mencionar cada pieza, se realiza una introducción para comprender el motivo de su elección. A raíz de cada una, se exponen temas como: la difusión instantánea que trajo consigo la incorporación de nuevos medios como lo fue la televisión, los avances tecnológicos como una nueva arma de guerra, y el rol manipulador que a veces toman los medios de comunicación al momento de informar.

La Guerra de Vietnam fue el primer hecho bélico en el cual la televisión reforzó la importancia del mismo. En ésta, se puede destacar una gran inmediatez a la hora de recibir el mensaje y el impacto del mismo en la sociedad, aunque no hay que dejar de mencionar que no todas las personas contaban con una televisión en sus hogares. Este mensaje no tenía ningún tipo de control o filtro previo a ser transmitido, por ende, al no tener una edición previa, se podría decir que los mensajes eran de menor calidad y mucho más crudos, lo que provocaba un impacto negativo en los individuos de ese entonces, lo que provocó una presión mediática y un rechazo en la sociedad, de modo tal que se llevan a cabo manifestaciones en Nueva York en contra del conflicto. Una de las imágenes difundidas y videos transmitidos que tuvo mayor relevancia fue

la de una niña corriendo desnuda tras haber sido atacada por una bomba de napalm. El diario “El Debate” recuerda ese momento y detalla: “El caos y el horror que inundó el pueblo fueron inmortalizados en una fotografía”. En este caso se puede ver expuesto lo mencionado anteriormente al tratarse de una foto cruda, sin ningún tipo de censura, aunque tratase de una menor. Esa publicación, sumada a toda la ya difundida, hizo que se genere en la sociedad una postura negativa frente a la guerra, lo que salta a relucir la importancia que tiene la comunicación y los medios masivos en las opiniones de la audiencia. Por ende, se entiende la postura política de querer controlarla y usarla a su favor. Con ese ejemplo también se puede relacionar lo que se planteó de Lippmann sobre su postura de que el mundo real, al ser demasiado complejo para que el hombre lo comprenda directamente, debe ser “bajado” a través de los medios de comunicación ya que así podrá comprenderlo. Es de ahí donde también se creó que radica la importancia de la gestión de la información en épocas de guerra. Siguiendo con la idea de que los medios pueden influir en la opinión pública, es importante relacionar este ejemplo con que cada medio construye su propia estrategia narrativa y el tipo de relación con su audiencia, de modo que podemos ver la intención de “El Debate” en mostrar una cara de la guerra con la que se busca impactar de manera negativa en la audiencia haciendo que ésta tome postura en su contra.

Cuando se habla de la Segunda Guerra del Golfo, se habla también de la primera guerra cibernética. Esto es así porque el conflicto de Irak y Estados Unidos mostró la posibilidad de ver los acontecimientos bélicos al mismo tiempo en que se producen, así como también mostró la posibilidad de usar los avances tecnológicos como una nueva arma de guerra. En ese momento, los medios masivos comunicaban de manera novedosa la probabilidad de usar una “bomba electrónica” o “e-bomb”. El diario *Ámbito* informaba en agosto del 2002 “se dio a conocer que EE.UU. está estudiando la posibilidad de utilizar en Irak una poderosa bomba electrónica de fabricación británica, capaz de desactivar los más refinados sistemas informáticos sin poner en peligro la vida de civiles inocentes, y tal vez ni siquiera la de militares”.

Este es un ejemplo de cómo se relaciona la tecnología y sus avances con los conflictos bélicos. Y no sólo en cuestión de arma de guerra como se trata en la publicación, sino también en cuestiones comunicacionales que es lo que se viene tratando a lo largo del trabajo. Cada avance tecnológico influye en las formas comunicacionales y, por lo tanto, en los objetivos estratégicos que cada Estado tiene al momento de difundir información en los medios masivos.

Se puede decir que una nueva tecnología disrumpe en distintos factores sociales, y es por eso que debemos tenerlo en cuenta como factor de análisis.

Los medios de comunicación pueden favorecer o perjudicar a los bandos durante los conflictos bélicos, como ocurrió con la guerra aún vigente entre Rusia y Ucrania. En este sentido, la mayoría de las informaciones difundidas mostraron a Ucrania como la víctima del conflicto como se puede ver en la siguiente cita extraída de una nota de la BBC: “Recuerden lo que ocurrió en Kiev después de que los rusos iniciaran su invasión: miles de personas abarrotaron las plataformas ferroviarias en medio de un frío extremo, empujando para tomar cualquier tren que se alejara de los rusos”. En este caso se puede ver lo masivo y ubicuo que está el mundo de las comunicaciones gracias a la difusión de Internet, las comunicaciones inalámbricas, los medios de comunicación digitales y una serie de herramientas de software social, como bien dice Castells. Es así como también se le suma a los cambios comunicacionales no sólo los avances tecnológicos, sino también la globalización que desencadenan los mismos. Cabe destacar, que la difusión de información en grandes cantidades empezó a tener un peso importante para los Estados y es eso lo que les permitió manipular de manera global, y casi inmediata, las opiniones de las sociedades y lograr objetivos específicos. Además, en relación con lo citado de Brookings y Singer anteriormente, en muchas ocasiones son las TICs las que funcionan como arma permitiéndoles a los Estados impactar de manera positiva o negativa durante los conflictos bélicos.

Síntesis

Lo expuesto anteriormente permite concluir que los ejércitos, gobiernos, o quienes estén al mando de llevar a cabo los conflictos bélicos, son los primeros actores interesados en tener o ser parte de los medios de comunicación ya que los mismos funcionan como bisagra entre la guerra y la vida cotidiana de la sociedad. La única manera posible y oficial de recibir información durante esos sucesos es a través de los medios masivos. Además, teniendo en cuenta que las noticias difundidas han de ser moldeadas a favor del pensamiento de los líderes políticos involucrados en esos sucesos tan atroces, es lógico que éstos muestren interés en querer ser partícipes. De igual forma, con la llegada de la era 2.0, el manejo de los medios de comunicación dejó de ser tan lineal porque las redes sociales le permiten al usuario no sólo ser

observador de lo que está sucediendo, sino también convertirse en un comunicador de estos hechos, por lo cual las grandes cabezas de poder ya no tienen control absoluto del mensaje que le puede llegar a cualquier espectador a su hogar, hablando de hogar como sus pensamientos.

La definición de pensamiento como hogar hace referencia a que el ser humano con la televisión tenía que estar inevitablemente en su casa o en un ambiente físico como un bar, por ejemplo, para recibir la información porque la misma se transmite desde un soporte estático y no trasladable. Además, los canales se veían en un horario específico, por lo que sí o sí tenían que estar disponibles en ese momento para poder ver la noticia. Por el contrario de lo sucedido durante la Guerra de Vietnam, tanto en la Segunda Guerra del Golfo mencionada como en la actualidad con Rusia - Ucrania, ya no necesitamos de un espacio físico determinado para recibir noticias, sino que el “hogar” es cualquier lugar en el que esté la persona con su dispositivo. Desde la internet hasta la actualidad, hablamos que los espectadores almacenan toda la información en sus pensamientos, en su memoria, dejando de lado ese antiguo ritual de compartir el momento de televisión en familia, para pasar a ser una acción, de igual forma cotidiana, pero más libre ya que en todo momento se puede chequear las redes sociales y descubrir nuevas informaciones con más variedad de fuentes, versiones y contenido audiovisual

Como vimos a lo largo del trabajo, los avances tecnológicos se dieron a la par de los conflictos bélicos indicados logrando transformaciones en el ámbito bélico, social y comunicacional. Es por eso que nos parece relevante tenerlo como factor a la hora de analizar. En el ámbito bélico las armas evolucionaron cada vez más pasando de armas comunes a nucleares, a usar tanques, y hasta lograr construir artefactos como la “e- bomb” mencionada. En cuanto a lo social y comunicacional, hay una estrecha relación entre ambas partes porque, como bien dijimos, la sociedad en la mayoría de las ocasiones se entera y es consciente de lo que está sucediendo gracias a los medios de comunicación, de modo que la realidad se ve representada por quienes están a cargo de comunicar y de difundir la información. Además, la relación se da porque a medida que fue pasando el tiempo los usuarios fueron tomando el papel de prosumidores de información y esto se da gracias a las tecnologías que impulsan nuevos medios, pasando de la televisión a la internet, y de la internet a las redes sociales.

Con respecto a la relación de la audiencia con los medios también se visualiza una gran diferencia impulsada, indirectamente, por los avances tecnológicos ya que éstos hicieron que

se generen nuevos medios y fue gracias a ellos que la sociedad fue moldeando su capacidad de pensar, difundir y distinguir, dejando de lado la creencia previa de que las personas creían ciegamente lo que se transmitía. Las estrategias narrativas también se vieron afectadas por el paso del tiempo y las nuevas tecnologías ya que distinguimos que el impacto del mensaje cambia al transmitirse en medios y soportes distintos. De modo que una noticia es comprendida de manera distinta si se ve en televisión, o si se lee en un portal de noticias, o si se lee en un tweet. Esto fue identificado y nos damos cuenta de ello justamente por la forma de narrar que se presentan en cada uno de ellos, de hecho, ahora hay departamentos específicos encargados de las comunicaciones para redes sociales. Se afirma entonces que las estrategias narrativas también fueron evolucionando y logrando una relación más cercana y estrecha con la audiencia. Los comunicadores también construyen los medios y la información que poseen los mismos, y su avance logró llegar al público desde otra manera, dejando atrás la mirada en la que el usuario era impregnado por las noticias y no discutía lo que se presentaba. Además, se plantea una evolución social donde sí se puede discutir y compartir sin considerar una sola verdad como absoluta.

De todos modos, hay que tener en cuenta que en realidad la televisión no tiene mucha distancia de las redes sociales y el internet, ya que las mismas son una versión mejorada de este primer medio de comunicación en el cual se pueden observar piezas audiovisuales junto con una narración periodística en el mismo momento en cual están sucediendo los hechos. Gracias al internet, la televisión también dejó de ser la misma que era cuando apenas nació, actualmente sigue sosteniendo el mismo sistema de base, pero claramente cuenta con más programación, por ende, más variedad de contenido y también la posibilidad de ver una y otra vez un programa que ya fue transmitido, con la función denominada “streaming” que ahora tienen todos los canales de televisión. Pero si, como se mencionó anteriormente, las redes sociales y el internet comienzan a ejecutar una relación mucho más estrecha con el público que los consume, ya que también se pueden observar los hechos que están ocurriendo en el mismo momento pero además y no menor, se puede comentar, intercambiar opiniones y también leer la de otros usuarios, por lo que no hay una relación de jerarquía donde alguien posee la verdad absoluta o la mirada más correcta, aunque obviamente como la comunicación no es del todo objetiva, o mejor dicho casi nada, siempre estará presente una opinión en mayor cantidad que otra.

Retomando lo mencionado anteriormente de la memoria y experiencia del ser humano, se puede asegurar que las mismas moldean y varían las prácticas narrativas de los periodistas y comunicadores, ya que las mismas se forman principalmente por lo aprendido e incorporado durante sus años de formación profesional, o en algunos casos como ya mencionamos, los comunicadores son los mismos espectadores, por lo que en ese caso no hay una práctica profesional que los respalde efectivamente, pero si hay como siempre un pensamiento crítico sobre los temas que divulgan, todos estos factores afectan la calidad del mensaje, asumiendo que la calidad es su modo de presentación y ejecución de la información. En lo que respecta la calidad de la información, también se fue viendo modificada por los avances tecnológicos ya que los mismos mejoraron las prácticas narrativas viéndolas desde el lado más visual, en cuanto a la calidad de las fotografías y videos, calidad de las transmisiones en vivo y grabadas, ya que obviamente las prácticas narrativas no integran nada más los aspectos de escritura y formación del mensaje, sino también de su apariencia.

Teniendo en cuenta las preguntas de investigación planteadas al principio de este trabajo se puede responder que en la guerra en un principio se comunicó a través de los medios tradicionales (televisión-radio-periódico) teniendo figuras al poder no sólo el medio en sí, sino también el estado, gobierno, líder principal de dicho país piense acerca del conflicto. No obstante, esto es totalmente distinto con la presencia de internet y redes sociales, ya que los mensajes dejaron de ser transmitidos por estas fuerzas y pasaron a estar manejados más por los propios usuarios, lo que logró también una inmediatez a la hora de recibir noticias y una participación ciudadana en la difusión de la información. En cuanto al periodismo, no se dejó de lado, de hecho, éste también evolucionó conforme a los avances tecnológicos permitiendo instantaneidad y rapidez a la hora de publicar noticias. Esto último es cuestionable porque nos preguntamos qué se tiene con mayor relevancia en estos tiempos: si la inmediatez o la calidad de la información.

Al finalizar el trabajo, afirmamos que cada nuevo medio de comunicación que se desarrolla gracias a la tecnología, introduce un nuevo pensamiento reestructurando patrones anteriores de la comunicación de masas y, en consecuencia, de la forma en que se comunica la información a la sociedad.

Bibliografía

- Aragonés, Luis Martín. (1998). *Medios de Comunicación Social, influencia en los conflictos armados*.
- Benjamin, W. (1989). *Discursos interrumpidos I: filosofía del arte y de la historia*. Altea, Taurus, Alfaguara.
- Castells, Manuel. (2009). *Comunicación y poder*. Alianza Editorial.
- Cohen, Fred B. (1994) *Taken by Storm. The Media, Public Opinion, and U. S. Foreign Polic y in the Gult War*. Chicago University Press.
- Fridman, Ofer.(2018) *Russian 'Hybrid Warfare'. Resurgence and Politicisation*. Londres: Oxford University Press.
- García Marín, Javier. (2011). *Conflictos y cobertura mediática: una aproximación desde la comunicación*.
- Lippmann, W. (1922). *Opinión pública*. Harcourt, Brace.
- Lozano, Álvaro. (2017). *La Guerra Fría*. Santa Cruz de Tenerife, Melusina.
- Maronna, Mónica y Sánchez Vilela, Rosario (2004). "Historia de los medios y análisis de la recepción". En: *Trampas de la comunicación y cultura*, Nº 22, pp. 19-29.
- Martín Aragonés, Luis. (1998). *Medios de comunicación social. Influencia en los conflictos armados*.
- McLuhan. (1967). *El medio es el mensaje*.
- Merino Fernández, Leyre. (2018). *La influencia de los medios de comunicación en el desarrollo de las guerras contemporáneas Estudio de casos: Guerra de Vietnam, Invasión de Irak y Guerra Civil de Siria*.
- Pizarroso Quintero, Alejandro. (1991). *La guerra de las mentiras, información, propaganda y guerra psicológica en el conflicto del Golfo*. Madrid, Eudema.

- Scolari, Carlos(2008). *Hipermediaciones : elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva*. GEDISA.
- Singer, P. W., & Brooking, E. T. (2018). *Likewar: The Weaponization of Social Media*. Houghton Mifflin Harcourt.
- Suárez Candel, Roberto. (2009). *El tratamiento informativo de los conflictos bélicos*. Barcelona, Universidad Pompeu Fabra.
- Torres Soriano, Manuel. (2011). *Guerras Youtube: El impacto de las nuevas tecnologías de la información en el tratamiento mediático de los conflictos armados*.
- Torres Soriano, Manuel, and Javier García Marín. (2009). *Conflictos bélicos y gestión de la información: una revisión tras la guerra en Irak y Afganistán*.
- Tovar, Hebert. (2011). *Guerra de Información: ¿el arma es el mensaje?* Caracas, UCV.
- Verón, E. (1985). *El análisis del contrato de lectura. Un nuevo método para el estudio del posicionamiento de los soportes de los media, en Les médias, expériences, recherches actuelles, applications*. IREP. París

Anexo

La niña de Napalm 1972



«Solo tengo memorias intermitentes de ese día terrible. Estaba jugando con mis primos en el atrio del templo. Momentos después, un avión voló muy bajo y a toda velocidad, el ruido a su paso fue ensordecedor. Luego, hubo explosiones y humo y un dolor insoportable. Tenía 9 años», recuerda Phuc para el medio *The New York Times*.

Fuente: <https://www.eldebate.com/historia/20220608/nina-napalm-50-anos-fotografia-ayudo-detener-guerra.html>

E-bomb 2002



"La Fuerza Aérea de EE. UU. golpeó a la televisión iraquí con un dispositivo experimental de pulso electromagnético llamado 'Bomba E' en un intento de sacarlo del aire y apagar la máquina de propaganda de Saddam Hussein. La televisión satelital iraquí, que transmite las 24 horas del día al aire libre. Irak, salió del aire alrededor de las 4:30 am hora local".

-Noticias CBS, 25 de marzo de 2003.

Las bombas electrónicas pueden liberar en un instante tanta energía eléctrica (2000 millones de vatios o más) como la que genera la presa Hoover en 24 horas. Aunque el Pentágono prefiere no usar armas experimentales en el campo de batalla, "el mundo interviene de vez en cuando",
- Secretario de Defensa Donald Rumsfeld.

- Revista Tiempo, 19 de enero de 2003.

<https://www.ambito.com/mundo/irak-eeuu-prepara-bomba-electronica-n3186358>

<https://www.eluniverso.com/2003/03/19/0001/14/5B1C20F343974D339CF79D6575D5A96A.html/>

Abandono de ciudadanos Ucranianos tras el inicio de la guerra



"Lo que sucedió hace poco más de una semana era imposible de creer. **Nuestro país era pacífico**; nuestras ciudades, pueblos y aldeas estaban llenos de vida", escribe la primera dama. (Presidente de Ucrania, Zelenska)

El 24 de febrero "todos nos despertamos con el anuncio de una invasión rusa. Los tanques cruzaron la frontera con Ucrania, los aviones entraron en nuestro espacio aéreo, los lanzadores de misiles rodearon nuestras ciudades", agrega. Zelenska reprocha al Kievin y a su propaganda que disfrace como una "operación especial" el asesinato de civiles, entre ellos niños.

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-61048275>

<https://www.lavanguardia.com/internacional/20220306/8102796/ucranianos-siguen-abandonando-kyiv-diez-dias-guerra.html>

<https://www.publico.es/directos/guerra-rusia-ucrania-directo-evacuacion-sumi-putin-zelenski-corredor-humanitario.html>