



Universidad Argentina de la Empresa
Facultad de Ciencias de la Salud

Licenciatura en Psicología

Trabajo de Investigación Final

Personalidad, propensión al riesgo y tendencias sádicas en médicos
especializados en el área quirúrgica.

Alumna:

María Agustina Esbry LU: 125081

Tutor:

Pablo Christian González Caino

Fecha de entrega: Julio 2022

Índice

Resumen	2
Abstract	2
Introducción	3
Pregunta de Investigación	4
Objetivos	4
Objetivo General	4
Objetivos Específicos.....	4
Hipótesis específicas	5
Marco teórico	5
Personalidad.....	5
Propensión al riesgo	7
Sadismo.....	10
Estado del Arte	11
Metodología	14
Diseño	14
Participantes.....	15
Instrumentos.....	15
Procedimiento de recolección de datos	16
Procedimiento de análisis de datos	17
Resultados	17
Discusión	25
Limitaciones y futuras líneas de investigación	28
Conclusión	29
Referencias bibliográficas	31
Anexos	35

Resumen

La personalidad es una variable que ha sido bastante estudiada en la historia de la psicología. Sin embargo, no se encontraron estudios que la vinculen junto con la toma de riesgo y tendencia sádica en relación con una muestra tan específica como son los médicos de especialidad quirúrgica. Es por este motivo, que el presente trabajo buscó describir y analizar la relación entre las tres variables en 250 médicos residentes en Capital Federal y Gran Buenos Aires, de los cuales 140 eran mujeres y 110 hombres. Se empleó un cuestionario sociodemográfico una batería de instrumentos de medición compuesta por: el Uso del Inventario de los Cinco Grandes (Big Five), el cuestionario DOSPERT como medida de toma de riesgos y la Escala de Evaluación Compresiva de Tendencias Sádicas (CAST). Los resultados obtenidos arrojaron relaciones significativas. La responsabilidad, apertura y extroversión se relacionaron con la toma de riesgo y los beneficios esperados, mientras que el neuroticismo y la amabilidad con la percepción de riesgo. Asimismo, el sadismo se relacionó de forma negativa con todas las dimensiones de personalidad excepto con neuroticismo. Por último, las dimensiones de toma de riesgo se relacionan de forma significativa con las dimensiones de sadismo. El análisis de los resultados se encuentra en la discusión. Se establecieron limitaciones y recomendaciones hacia las futuras líneas de investigación.

Palabras claves: Personalidad, Toma de riesgo y Tendencia sádica.

Abstract

Personality is a variable that has been extensively studied in the history of psychology. However, no studies were found that link the mentioned variable together with risk taking and sadistic tendency in relation to a sample as specific as surgical specialty doctors. It is for this reason that the present study sought to describe and analyze the relationship between the three

variables in 250 physicians residing in the Federal Capital and Greater Buenos Aires, of whom 140 were women and 110 men. A sociodemographic questionnaire was used, a battery of measurement instruments composed of: the Use of the Big Five Inventory (Big Five), the DOSPERT questionnaire as a measure of risk taking and the Comprehensive Sadistic Tendencies Assessment Scale (CAST). The results obtained showed significant relationships. Conscientiousness, openness, and extraversion were related to risk taking and expected benefits, while neuroticism and agreeableness were related to risk perception. Likewise, sadism was negatively related to all personality dimensions except neuroticism. Finally, the dimensions of risk taking are significantly related to the dimensions of sadism. The analysis of the results are in the discussion. Limitations and recommendations towards future lines of research were established.

Keywords: Personality, Risk taking and Sadistic tendency.

Introducción

Como explican Arenas Marquez y Anaya Prado (2008) el acto quirúrgico es una experiencia extrema tanto para el paciente como para el médico. El paciente tiene que recibir tratamiento por algo tan delicado, que justifica que el médico viole su integridad para resolver el problema. A pesar de esto el médico y el paciente reconocen que existen riesgos en los procedimientos. Aunque la mayoría de la gente trata de evitar herir a los demás, un sádico cotidiano, definido como la tendencia habitual de disfrutar con el sufrimiento de los demás, puede sentirse incluso emocionado de atravesar esta situación (Cisneros Reyes, 2016). Los profesionales de especialización quirúrgica están expuestos, a causa de su actividad laboral, a una serie de riesgos de muy variable procedencia. Según Ehrlich citado en (Perdomo Gutiérrez, 2004), la concepción del ambiente de trabajo ideal debe ser tal que los factores físicos, químicos, biológicos, sociales y culturales que se adjudiquen a una persona en el interior de un espacio de trabajo no perturben la salud de dicha persona ni su capacidad para efectuar

correctamente la labor que tiene asignada. En la actualidad el concepto de Salud Laboral implica que el trabajador no sólo debe de “estar bien” sino que tiene que “sentirse bien” (Perdomo Gutiérrez, 2004).

Según Falco de Torres (2016), existe un consenso universal en que hay rasgos que tienen valor predictivo: neuroticismo, que evalúa la inestabilidad emocional, escrupulosidad en el cumplimiento de las obligaciones, reflexión previa a la acción, amabilidad y empatía, capacidad de relacionamiento y comunicación, al valorar el dominio conocido como, interés por el otro.

La presente investigación buscará determinar si los médicos de especialidad quirúrgica tienen características particulares de personalidad, si de estas características se desprenden tendencias sádicas y si éstas presentan relaciones con las conductas de riesgo.

Pregunta de Investigación

¿Qué relación existe entre personalidad, propensión al riesgo y tendencias sádicas en médicos de especialidad quirúrgica?

Objetivos

Objetivo General

Analizar la relación entre la personalidad, propensión al riesgo y tendencias sádicas en médicos de especialidad quirúrgica.

Objetivos Específicos

Describir los niveles de personalidad, propensión al riesgo y tendencia sádica.

Analizar si existen diferencias significativas en la personalidad, la propensión al riesgo y la tendencia sádica según sexo y edad.

Estudiar qué relación existe entre personalidad, propensión al riesgo y tendencia sádica.

Hipótesis específicas

- Hipótesis 1a: El neuroticismo es mayor en mujeres que en hombres.
 - 1b: Los médicos de mayor edad presentan menor apertura a la experiencia que los de médicos más jóvenes.
 - 1c: Los hombres presentan mayores niveles de sadismo que las mujeres.
 - 1d: La toma de riesgo es mayor en hombres que en mujeres.
- Hipótesis 2: Existe relación positiva entre neuroticismo, toma de riesgo y tendencia sádica.

Marco teórico

Personalidad

El concepto personalidad hace referencia a la forma de ser de un individuo y es, además, un constructo teórico relativo a la psicología, entre otras disciplinas. La importancia de este concepto dentro de la psicología radica en la posibilidad de profundizar de manera significativa en la comprensión y clasificación global de las conductas de los seres humanos (León & Montero, 2006).

Allport (1937) define la personalidad como “una organización dinámica de las fuerzas psicofísicas que determinan en el individuo un ajuste a su medio ambiente”, señalando que la personalidad difiere en cada individuo. La personalidad puede entenderse como la totalidad de rasgos emocionales y conductuales que caracterizan a una persona a lo largo de su vida, siendo relativamente estables y predecibles en condiciones normales. (Kaplan & Sadock, 2008). Estos rasgos de constancia coinciden con posturas como la de Livesley (2001), quien la entiende como un patrón de pautas de comportamiento sostenido en el tiempo.

En la actualidad Seelbach González (2013) sostiene que, la personalidad se encuentra dentro del estudio del campo de la psicología, y se puede explicar desde varias funciones, por

un lado, permite conocer de forma aproximada los motivos que llevan a un individuo a actuar, a sentir, a pensar y a desenvolverse en un medio y por el otro, la personalidad permite conocer la manera en la cual una persona puede aprender del entorno. Se puede definir la personalidad como la estructura dinámica que tiene un individuo en particular; se compone de características psicológicas, conductuales, emocionales y sociales.

La teoría del "Big Five" se considera uno de los enfoques más importantes para el estudio de la personalidad, basándose en la teoría de los rasgos.

Simkin et al. (2012), explican el modelo de los cinco grandes, basándose en Costa y McCrae (1980) quienes plantean cinco factores para el estudio de la personalidad. Las cinco dimensiones o factores de personalidad (Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la Experiencia, Amabilidad y Responsabilidad) permiten describir a un individuo en sus diferentes facetas.

Como explica Simkin et al. (2012) el neuroticismo es un rasgo esencial en el estudio de la personalidad, se puede definir como la propensión a experimentar emociones negativas como sentimientos de culpa, miedos, tristeza o enojo. Las personas que presentan altos niveles de neuroticismo son más propensas a interpretar las situaciones cotidianas como una amenaza y consideran tareas que para otros generalmente suelen ser sencillas como irremediablemente difíciles, a su vez, poseen menores recursos de afrontamiento para sobreponerse al estrés ambiental (Anderson et al. 2011). La apertura a la experiencia refiere a una dimensión de estilo cognitivo que diferencia a las personas imaginativas, creativas, con intereses intelectuales, que aprecian el arte y son sensibles a la belleza (McCrae & Costa, 1996) ; Simkin et al., 2012).

En el caso de las personas con bajos niveles de apertura a la experiencia, por lo general tienen una baja curiosidad intelectual prefiriendo lo llano, directo y claro sobre lo ambiguo, complejo y sutil (Simkin et al., 2012). La responsabilidad describe la forma en que podemos controlar, regular y dirigir nuestros impulsos (McCrae & Costa, 1996; Simkin et al.,

2012). Estos impulsos no son necesariamente malos, debido a que en ciertas situaciones se requiere una decisión rápida y actuar de manera impulsiva puede ser una respuesta efectiva (Anderson et al., 2011).

Las personas que tienen altos niveles de extraversión tienden a buscar la estimulación social y oportunidades para interactuar con otros. (McCrae & Costa, 1996; Simkin et al., 2012). Se puede describir a este estilo de personas como llenos de vida, energía y con una actitud positiva hacia la conformación de grupos (Anderson et al. 2011). En cambio, los individuos introvertidos suelen ser tranquilos, reservados y no se involucran demasiado en situaciones sociales (McCrae & Costa, 1996).

La amabilidad caracteriza a aquellos individuos que tienen la capacidad para entablar vínculos interpersonales, son altruistas y poseen una propensión a preocuparse por los demás. En contraste, los individuos con bajos niveles de amabilidad suelen anteponer su propio interés por encima del de otros, mostrándose indiferentes con el bienestar de los demás (McCrae & Costa, 1996).

Propensión al riesgo

La propensión al riesgo es una forma importante de comportamiento humano (Byrnes et al. 1999), al ser un constructo amplio, hay diferentes maneras de definirlo, sin embargo, el denominador común entre muchas de estas definiciones es su asociación del riesgo con constructos como objetivos, valores, toma de decisiones y resultados (Byrnes 1988; Furby & Beyth-Marom, 1992; Lopes, 1987; Slovic et al.1988). Byrnes et al. (1999) afirman que los objetivos y valores determinan los tipos de resultados buscados por un individuo y que también determinan los tipos de opciones que son consideradas a la hora de tomar una decisión riesgosa.

Corona y Peralta (2011) por su lado, definen a esta forma de comportamiento como aquellas acciones voluntarias o involuntarias realizadas por un individuo o comunidad que puede llevar a consecuencias perjudiciales. Son múltiples, y pueden ser biopsicosociales. Krauskopf (1995) explica que, el riesgo implica, que ante la presencia de uno más factores se presente la posibilidad de que haya un incremento en la aparición de consecuencias desfavorables para la salud, el proyecto de vida, la supervivencia personal o de otros. El conocimiento del riesgo da un parámetro de la necesidad de atención y la integridad de los factores que se toman en cuenta, aumentando la posibilidad de que se realice una intervención apropiada.

El enfoque de riesgo sostiene que, al tener un mayor conocimiento sobre los sucesos negativos, aumenta la posibilidad de actuar sobre ellos con anticipación para evitarlos, modificando las condiciones que exponen a un individuo o grupo a contraer la enfermedad o el daño (Silber, 1992; Krauskopf, 1995).

Lopes (1987), explica que una de las formas utilizadas para categorizar a la toma de riesgo (risk-taking) es a través de tres categorías diferentes, para agrupar a las múltiples definiciones de lo que se conoce como toma de riesgo. La primera consiste en teorías que tratan de explicar las diferencias entre personas que toman riesgos y personas que regularmente evitan riesgos. Por ejemplo, la hipótesis de riesgo como valor planteada por Kelling et al. (1976), de la cual se desprende que hay quienes consideran al arriesgado como un ser positivo.

La segunda categoría refiere a teorías que intentan explicar diferencias entre situaciones que promueven la toma de riesgo (en la mayoría de las personas) y situaciones que promueven la aversión al riesgo. Por ejemplo, desde la teoría prospectiva (Kahneman & Tversky, 1979) se explica que la gran mayoría de las personas prefieren elegir una opción riesgosa solo cuando las elecciones son enmarcadas de forma positiva, pero cambiarían sus

preferencias cuando las mismas elecciones son enmarcadas negativamente, es decir la respuesta ante una potencial perdida es mucho más pronunciada que ante una potencial ganancia. (Lopes, 1987).

La última categoría, se conforma de teorías equipadas para explicar diferencias entre personas y situaciones que promueven la toma de riesgo. Por lo tanto, las personas tomarán riesgos en un contexto particular porque creen que serán exitosos y además, valoran el éxito en ese contexto (Atkinson, 1983; Byrnes, 1988; Irwin & Millstein, 1991; Wigfield & Eccles, 1992). La propensión al riesgo puede ser medida en tres dimensiones, en su propensión al riesgo ante cada conducta, su percepción del riesgo, es decir el grado de riesgo en el que evalúa la situación y los beneficios esperados que sería el nivel en el cual el comportamiento sería percibido subjetivamente como beneficioso.

Dentro de las conductas de riesgo, debemos reconocer los factores de protección y los factores de riesgo, del cual estas conductas son parte. Los factores de riesgo pueden ser cualquier particularidad o circunstancia detectable de una persona o grupo de personas relacionada con un aumento en la posibilidad de padecer, desarrollar o estar particularmente expuesto a un proceso mórbido. Estos factores de riesgos, que son biológicos, ambientales, de comportamiento, socioculturales, económicos pueden, en sumatoria, aumentar el efecto aislado de cada uno de ellos generando un fenómeno de interacción. (Pita et al. 2002).

De acuerdo con Páramo (2011), hablar de factores protectores es hablar de características visibles en un individuo, familia, grupo o comunidad que propician el desarrollo humano, la conservación o la recuperación de la salud; y que pueden neutralizar los posibles efectos de los factores de riesgo, de las conductas de riesgo, y por lo tanto reducir la vulnerabilidad.

Sadismo

Según Cisneros Reyes (2016), el sadismo se conforma por una serie de comportamientos y emociones que suelen traer como consecuencia un mal funcionamiento psicológico, así como también derivar en conductas antisociales. El gran interés de poder contar con herramientas para poder medir este constructo lleva a Paulhus y Williams (2010) a estudiar lo que llaman el sadismo cotidiano, definido como la tendencia habitual de disfrutar con el sufrimiento de los demás. A pesar de que la mayoría de la gente intenta evitar herir a los demás, un sádico cotidiano disfruta siendo cruel y hasta incluso le puede resultar emocionante. Estos sujetos carecen de empatía y poseen una motivación interna para herir a las personas (Cisneros Reyes, 2016). A pesar de esto, es poco probable que actúen de manera criminal o peligrosa. Estos pueden alcanzar el disfrute no solo generando personalmente sufrimiento a las personas, sino también a través de medios más indirectos como ver a otros cometer actos sádicos.

Cisneros Reyes (2016) divide al sadismo en verbal, que es aquel que una persona emplea para burlarse, humillar, atacar, degradar a las personas de manera psicológica mientras disfruta del daño causado físico que es aquella persona que disfruta de atormentar y dominar a los otros por medio de la violencia física, pudiendo llegar a lastimar severamente a otros y por último el sadismo vicario que se define como el gusto por observar actos en los cuales haya cierto grado de violencia.

Buckels et al. (2013) explican que la mayoría de las personas perciben una sensación de angustia luego de herir a una persona inocente. Sin embargo, para otra parte de la población, la crueldad brinda una experiencia emocional diferente: genera placer, emoción y en ocasiones es sexualmente excitante. El hecho de que algunas personas desean la crueldad, mientras que otras la rechazan, apunta a una variable de diferencia individual que no ha sido del todo tenida en cuenta en la investigación de la personalidad.

Baumeister y Campebell (1999) hablan sobre tres fuentes principales de atractivo y satisfacción al realizar actos violentos. Primero, el sadismo implica obtener placer directamente del sufrimiento de la víctima. En segundo lugar, la búsqueda de emociones, sensaciones para escapar del aburrimiento pueden producir actos violentos, muchos de ellos en los que las consecuencias dañinas no fueron intencionadas. En tercer lugar, la amenaza a la buena reputación de uno mismo genera respuestas violentas dirigidas a la fuente de ese ataque. Cabe destacar, que hay diferencias individuales relevantes, como son la poca culpa, alta búsqueda de sensaciones y narcicismo que moderan estos patrones.

Estado del Arte

En un análisis realizado por la autora Falco de Torres (2016), explica un estudio efectuado por Mc Manus y Paice (2004), del cual surge que los médicos con mayor satisfacción en la carrera tenían una personalidad caracterizada por bajo neuroticismo, mayor extraversión, altos puntajes de agradabilidad y también eran más abiertos a nuevas experiencias de acuerdo al test Big Five. Por otro lado, médicos menos satisfechos con su carrera tenían alto nivel en neuroticismo, bajo puntaje en escrupulosidad. A su vez Falco de Torres (2016) explica el estudio realizado por Heimreich y Sexton (2000) en el cual resaltan características poco favorables de los médicos como la resistencia a admitir y discutir los errores, la tolerancia a ciertas prácticas de riesgo, la resistencia a adoptar normas y protocolos todas estas situaciones representan una amenaza a la seguridad del paciente.

Chester y De Wall (2018) realizaron tres estudios con una muestra total de 673 participantes en los cuales se demostró que la búsqueda de venganza estaba asociada con mayor agresividad física, y disfrute de la agresión siendo el sadismo lo que explicaba la mayor variación al momento de buscar venganza. La búsqueda de venganza se asoció con mayores respuestas impulsivas a negativas y afecto positivo, así como una mayor premeditación de la conducta. Los hallazgos en estos estudios muestran una imagen de buscadores de venganza

como cura física agresiva de la ira, cuyos actos se efectúan con malicia planificada y motivados por cualidades de entretenimiento y terapéuticas.

Amorós et al. (2020) realizaron un estudio sobre una muestra de 675 estudiantes de medicina, del cual se desprende que los estudiantes de medicina han mostrado puntuaciones medias más altas en responsabilidad, seguido de amabilidad, en tercer lugar, apertura a la experiencia, luego extraversión y siendo la más baja neuroticismo. Se encontraron diferencias significativas en la variable género, donde las mujeres obtuvieron puntuaciones significativamente más altas en la dimensión neuroticismo, extraversión y responsabilidad. En relación a la variable generación los estudiantes más millenials obtuvieron puntuaciones significativamente más altas en la dimensión extraversión, amabilidad y responsabilidad

Reniers et al. (2016), examinaron la influencia de las características de la personalidad y el género en adolescentes y su percepción del riesgo, así como también su comportamiento de riesgo. La muestra utilizada para este estudio fue de 273 estudiantes (157 mujeres y 116 hombres) de Reino Unido. El estudio demostró que los participantes masculinos, percibieron los comportamientos como menos riesgosos y tomó más riesgos, además fueron menos sensibles a los resultados negativos y menos ansiosos socialmente que las mujeres. Por otro lado, las personas con mayor apertura a la experiencia y a la extraversión se han relacionado con un aumento del comportamiento de riesgo.

Zeffane (2014) como resultado de su análisis bibliográfico sobre diferencias de género, concluye que las mujeres tienen menor propensión a arriesgarse que los hombres.

En un estudio realizado por Djuidyah et al. (2016) con una muestra de 51 estudiantes de psicología, mostró que los hombres puntúan más bajo que las mujeres para neuroticismo. Las mujeres tienden a tener mayor afecto negativo, más sumisas y más crianza y más preocupados por los sentimientos que los hombres. Los hombres son más asertivos y tienen más ideas.

También se planteó y confirmó que cuanto más jóvenes eran los estudiantes, mayor era su neuroticismo. Es decir que el neuroticismo entre los estudiantes va disminuyendo a medida que envejecen.

Chapman et al. (2007), estudiaron la relación entre personalidad y género en una muestra de 486 adultos mayores. Los resultados mostraron que las mujeres mayores puntuaron moderadamente más alto en Neuroticismo y Amabilidad que los hombres mayores, y en todos los componentes específicos de estos dominios. Las mujeres mayores puntuaron más alto en el Interés Estético, mientras que los hombres mayores puntuaron más alto en el componente Interés Intelectual de Apertura. Los análisis también mostraron que los hombres puntuaron moderadamente más alto en la dimensión de Extraversión, que evalúa los niveles de energía disposicional y el vigor físico. Hombres y las mujeres parecen diferir poco en aspectos específicos de Conciencia o las subdimensiones que comprende.

Citalán Brito et al. (2019), en su investigación sobre sadismo educativo y psicoterror, realizando un estudio de revisión sistemática y metaanálisis que incluyó 177 trabajos realizados alrededor del mundo, los resultados comprueban que el maltrato es una práctica común tanto en el pregrado como en el momento de especialización donde se reportó una prevalencia de acoso durante la formación médica siendo el abuso verbal y la discriminación de género lo más frecuente.

Rubio Canti y Mora (2018), en un estudio con una muestra de 226 estudiantes siendo un 72.6% mujeres y un 27.4% hombres, se mostró que el rasgo sádico tiene una mayor prevalencia en los hombres. Se obtiene que los sujetos sádicos consideran la acción inmoral como más correcta que los no sádicos y en cuanto a la asignación de castigo, se observa, que los sujetos sádicos consideran significativamente con mayor intensidad que el agente agresor merece ser castigado.

Nott y Walker (2021), en su investigación sobre la Tétrada Oscura en la predicción de los autoinformados y la asunción de riesgos conductuales en una muestra de 216 participantes, 58 mujeres, 55 hombres, 3 no binarios, dio como resultado que la psicopatía y el sadismo predijeron de forma positiva y única la asunción de riesgos autoinformada, pero no fueron predictores significativos de la asunción de riesgos conductuales.

En un estudio realizado por Aliabadi et al. (2020), en donde se evaluó la relación entre toma de riesgo y dimensiones de la personalidad en un total de 96 participantes (48 varones y 48 mujeres), se concluyó que, en las mujeres el neuroticismo tiene una relación significativa con los comportamientos de riesgo pero en los hombres esa relación significativa se da entre las conductas de riesgo y extraversión.

Van Geel et al. (2017), estudiaron qué rasgos de personalidad se relacionan con el acoso tradicional y el ciberacoso, a través de los Cinco Grandes, la Tríada Oscura y el sadismo. Para ello utilizaron una muestra de 1568 participantes (61.9% mujeres) de donde se desprendió que la amabilidad se relaciona negativamente con el acoso escolar tradicional, a su vez no se encontraron relaciones significativas positivas entre extraversión y ciberacoso, así como tampoco para escrupulosidad y ciberacoso. No se hallaron relaciones significativas entre neuroticismo, apertura y acoso.

Metodología

Diseño

Se realizó un estudio no experimental descriptivo- correlacional, de corte transversal con médicos de especialidad quirúrgica de hospitales públicos o privados de Capital Federal y Gran Buenos Aires, en todos sus años de formación.

Participantes

Se utilizó una muestra no probabilística, accidental de 250 participantes de ambos géneros de 25 a 86 años. Como criterio de inclusión, los participantes deben cumplir con el criterio de la edad, residir en Capital Federal o Gran Buenos Aires y trabajar en hospitales públicos o privados en el área quirúrgica. Como criterio de exclusión, no se incluyeron aquellos médicos que solo hagan trabajo de consultorio con adultos o que trabajen con pacientes pediátricos. A su vez tampoco se incluyeron a aquellos médicos que estén haciendo una rotación breve en el hospital.

Instrumentos

Cuestionario Sociodemográfico: Se aplicó a la muestra un cuestionario sociodemográfico para recolectar datos acerca de la edad, sexo, nivel de estudios, estado civil, año de residencia, en que ámbito de la salud trabaja público o privado.

Toma de Riesgo en dominios específicos (DOSPERT-30) de Weber, Blais y Betz (2002), Adaptación Española (Lozano et al., 2017): La versión española del DOSPERT-30, es una adaptación de la versión original la cual está compuesta por tres subescalas que consta de los mismos ítems, pero plantea un tipo de respuesta diferente. La escala de toma de riesgos de 30 ítems se puntúa en una escala Likert de 1 a 7 y evalúa la propensión a comportamientos riesgosos en cinco dominios específicos: ética, finanzas, salud/seguridad, recreativo y social. Lozano et al. (2017) explica que este instrumento puede ser útil en la identificación de personas propensas a las conductas de riesgo lo que permitiría prevenirlas. El coeficiente de Cronbach estimado varía entre .74 y .83.

Uso del Inventario de los Cinco Grandes (Benet- Martínez y John, 1998), versión corta en español por Resett (2017):

Se utilizó este instrumento para evaluar las cinco dimensiones de la personalidad a través de un cuestionario que consta de 15 ítems distribuidos en cinco dimensiones: “apertura a la experiencia”, “responsabilidad”, “extroversión”, “amabilidad”, “neuroticismo”. La escala de respuesta tipo Likert es de cinco opciones de respuesta que va desde “se aplica a mí perfectamente” pasando por tres respuestas intermedias y llega hasta “no se aplica para nada a mí”.

Escala de Evaluación Compresiva de Tendencias Sádicas (CAST) de Paulhus y Buckels (2013), (Cisneros Reyes, 2016):

Este instrumento fue traducido al español y retro traducido para asegurar la equivalencia de los reactivos con los propuestos originalmente, el cual fue validado en una muestra de estudiantes mexicanos resultando las mismas tres dimensiones propuestas en el instrumento original. Se observa de los resultados de validez y confiabilidad que se obtuvieron de la aplicación del cuestionario que los tres factores presentan cargas factoriales altas acordes a las dimensiones originales, Alfa de Cronbach .85, .84 y 82.

Procedimiento de recolección de datos

Para la recolección de datos, se utilizó la plataforma Formularios de Google. El documento elaborado consistía en dos partes, el consentimiento informado, en el cual se aclara que toda la información será confidencial, anónima y utilizada exclusivamente para fines académicos y que cada participante debía aceptar, para así continuar con las preguntas y toda la batería de instrumentos.

Para la obtención de la muestra total, se utilizaron como forma de contacto con los participantes, distintas redes sociales y la publicación de la batería las plataformas, Instagram,

Facebook y LinkedIn, así como también la toma presencial de la misma en los diferentes Hospitales y Clínicas de AMBA.

Procedimiento de análisis de datos

Para el análisis de los datos, se exportaron los resultados obtenidos por medio de Formularios de Google, a una matriz en el software IBM SPSS Statistics 23. Los siguientes para el objetivo específico 1 de esta investigación, se utilizó estadística descriptiva (min., máx., media, desvío). Para el objetivo específico 2, consistente en diferencia de grupos según sexo se utilizó el método de comparación de medias, t de Student y para hacer la comparación por edad se utilizó ANOVA. Por último, para el objetivo específico 3, se empleó un índice de correlación bivariada paramétrica de Pearson.

Resultados

Los resultados obtenidos luego del procesamiento de datos fueron ordenados en función de los objetivos establecidos.

Para el objetivo específico número 1 se realizó un análisis estadístico descriptivo para cada una de las dimensiones de los instrumentos de personalidad, sadismo y toma de riesgo.

En los resultados se puede observar que dentro de personalidad la dimensión predominante fue la Responsabilidad con una media de 12,384 (DE = 1,62), un mínimo de 9 y un máximo de 15. En segundo lugar, se encuentra la dimensión Amabilidad con una media de 11,87 (DE= 2,10), un mínimo de 3 y máximo de 15, le siguen Apertura con una media de 11.78 (DE= 1,78), mínimo de 4 y máximo de 15 y Extroversión con una media de 10.71 (DE= 2,66), mínimo de 4 máximo de 15 y finalmente Neuroticismo con una media de 8.76 (DE =2,37), un mínimo de 3 y máximo de 14 puntos.

Tabla 1 - Estadísticos Descriptivos Big Five

	N	Mínimo	Máximo	Media	DE
Responsabilidad	250	9	15	12,38	1,62
Apertura	250	4	15	11,78	1,78
Neuroticismo	250	3	14	8,76	2,37
Extroversión	250	4	15	10,71	2,66
Amabilidad	250	3	15	11,87	2,10

Los valores arrojados por los análisis de sadismo determinan un mayor grado de sadismo verbal, con una media de 11.45 (DE= 6,79), un mínimo de 6 y un máximo de 37 puntos, seguido por el sadismo vicario con una media de 11,15 (DE= 6,13), un mínimo de 5 y máximo de 30 y por último el sadismo físico con una media de 4,23 (DE= 2,11), un mínimo de 3 y máximo de 14 puntos.

Tabla 2 - Estadísticos Descriptivos de la Evaluación Comprensiva de Tendencias Sádicas

	N	Mínimo	Máximo	Media	DE
Sadismo verbal	250	6	37	11,45	6,79
Sadismo físico	250	3	14	4,23	2,11
Sadismo vicario	250	5	30	11,15	6,13

Acerca de los niveles de riesgo, el valor de media mayor lo obtiene la percepción de riesgo con un valor de 141,88 (DE=22,28), valores mínimos en 53 y máximos en 191, seguida por la toma de riesgo con media en 94,70 (DE=21,25), mínimo en 43 y máximo en 177. Por último, están los beneficios esperados, en un valor de 45,91 (DE=6,55), teniendo un valor mínimo de 31 y máximo de 75 puntos.

Tabla 3 - Estadísticos Descriptivos de la Toma de Riesgo por Dominios Específicos

	N	Mínimo	Máximo	Media	DE
Toma de riesgo	250	43	177	94,70	21,25
Percepción de riesgo	250	53	191	141,88	22,28
Beneficios esperados	250	31	75	45,91	6,55

El objetivo número 2 del presente estudio, corresponde al análisis de las diferencias significativas entre las dimensiones de personalidad, toma de riesgo y personalidad según sexo. Para poder analizar estas diferencias, en los valores presentados por varones y mujeres, se utilizó la prueba estadística t de Student de muestras independientes.

Al analizar los resultados obtenidos en los niveles de personalidad podemos encontrar que, la dimensión Extroversión, de la escala utilizada, arrojó diferencias significativas ($t(248) = 5.69$, $p < .001$) a favor de los hombres ($m = 11.73$, $DE = 1.98$), por sobre las mujeres ($m = 9.91$, $DE = 2.86$). En cambio, los resultados de la prueba t de Student, no mostraron diferencias significativas para las dimensiones Responsabilidad, Apertura, Neuroticismo y Amabilidad.

Tabla 4 - Diferencias de grupo Big Five según género

	Mujeres n=140 M (DE)	Hombres n=110 M (DE)	Prueba t gl (248)
Responsabilidad	12.47 (1.69)	12.26 (1.52)	-1.04
Apertura	11.46 (1.92)	12.20 (1.49)	3.30
Neuroticismo	9.03 (2.28)	8.4182 (2.44)	-2.05
Extroversión	9.91 (2.86)	11.73 (1.98)	5.69*
Amabilidad	11.63 (2.32)	12.17 (1.76)	2.01

* $p < .001$

Al analizar las diferencias según sexo en los puntajes en el cuestionario de sadismo, se encontraron diferencias significativas en las tres dimensiones del cuestionario a favor de los hombres por sobre las mujeres. En cuanto al sadismo Verbal ($t(248) = 5.18, p < .001$), a favor de los hombres ($m = 13.84, DE = 8.41$), por sobre las mujeres ($m = 9.57, DE = 4.36$), de igual manera en Sadismo físico ($t(248) = 6.38, p < .001$), en hombres ($m = 5.12, DE = 2.48$) y ($m = 3.52, DE = 1.42$) en mujeres y por último en la dimensión Sadismo Vicario ($t(248) = 7.85, p < .001$), en hombres ($m = 14.23, DE = 6.67$) y ($m = 8.72, DE = 4.37$) en mujeres.

Tabla 5 - Diferencias de grupo Cast según género

	Mujeres n=140 M (DE)	Hombres n=110 M (DE)	Prueba t gl (248)
Sadismo Verbal	9.57 (4.36)	13.84 (8.41)	5.18*
Sadismo Físico	3.52 (1.42)	5.12 (2.48)	6.38*
Sadismo Vicario	8.72 (4.37)	14.23 (6.67)	7.85*

* $p < .001$

En lo referente a las dimensiones de Toma de Riesgo, no se hallaron diferencias significativas.

Tabla 6 - Diferencias de grupo Dospert según género

	Mujeres n=140 M (DE)	Hombres n=110 M (DE)	Prueba t gl (248)
Toma de Riesgo	88.30 (18.78)	102.84 (21.49)	5.70 ns
Percepción de Riesgo	144.02 (21.75)	139.16 (22.74)	-1.72 ns
Beneficios Esperados	45.22 (6.00)	46.78 (7.12)	1.86 ns

*p < .05

En relación a las dimensiones de personalidad según edad, se hallaron diferencias significativas en Apertura ($t(248) = -3.26$, * $p < .01$) a favor de los médicos entre 33 y 86 años (ME=12.20; DE= 1.36) en comparación a los médicos de entre 25 y 32 años (ME=11.47; DE= 1.98) y en Amabilidad ($t(248) = -5.71$, * $p < .01$) a favor de los médicos entre 33 y 86 años (ME=12.70; DE= 1.52) en comparación a los médicos de entre 25 y 32 años (ME=11.25; DE= 2.26). Respecto a las dimensiones Responsabilidad, Neuroticismo y Extraversión no se hallaron diferencias significativas.

Tabla 7 - Diferencias de grupo Big Five según edad

	Entre 25 y 32 n=143 M (DE)	Entre 33 y 86 n=107 M (DE)	Prueba t gl (248)
Responsabilidad	12.23 (1.54)	12.58 (1.70)	-1.73
Apertura	11.47 (1.98)	12.20 (1.36)	-3.26*
Neuroticismo	9.36 (2.27)	7.96 (2.27)	4.81
Extroversión	10.60 (2.62)	10.85 (2.72)	-.737

Amabilidad	11.25 (2.26)	12.70 (1.52)	-5.71*
------------	--------------	--------------	--------

*p < .01

Al analizar las diferencias según edad en los puntajes en el cuestionario de sadismo, con relación a la dimensión sadismo verbal, se encontraron diferencias significativas ($t(248) = 2.75$, $*p < .01$) a favor de los médicos entre 25 y 32 años (ME=12.46; DE= 7.90) en comparación a los médicos de entre 33 y 86 años. A su vez, en sadismo vicario ($t(248) = 1.69$, $*p < .01$) también los resultados fueron a favor de los médicos entre 25 y 32 años (ME=11.72; DE= 6.88) por sobre los médicos de entre 33 y 86 años (ME=10.39; DE= 4.89). En cuanto al sadismo físico, no se hallaron diferencias significativas.

Tabla 8 - Diferencias de grupo Cast según edad

	Entre 25 y 32 n=143 M (DE)	Entre 33 y 86 n=107 M (DE)	Prueba t gl (248)
Sadismo Verbal	12.46 (7.90)	10.10 (4.62)	2.75*
Sadismo físico	4.46 (2.35)	3.91 (1.69)	2.05
Sadismo vicario	11.72 (6.88)	10.39 (4.89)	1.69*

*p < .01

En cuanto a la toma de riesgo, presentó diferencias fuertemente significativas ($t(248) = .829$, $**p < .01$) a favor de los médicos entre 25 y 32 años (ME=95.66; DE= 22.95) por sobre los médicos de entre 33 y 86 años (ME=93.41; DE= 18.75). A su vez la dimensión beneficios esperados, mostró diferencias significativas ($t(248) = 2.37$, $*p < .05$) también a favor de los médicos entre 25 y 32 años (ME=46.75; DE= 7.07) por sobre los médicos de entre 33 y 86 años (ME=44.78; DE= 5.62).

	Entre 25 y 32 n=143 M (DE)	Entre 33 y 86 n=107 M (DE)	Prueba t gl (248)
Toma de Riesgo	95.66 (22.95)	93.41(18.75)	.829**
Percepción del Riesgo	141.13 (23.24)	142.89 (20.99)	-.61
Beneficios Esperados	46.75 (7.07)	44.78 (5.62)	2.37*

* p < .05 ** p < .01

Tabla 9 - Diferencias de grupo Dospert según edad

Para responder al objetivo número 3, se realizó un análisis de correlaciones de Pearson. En lo que respecta a las correlaciones entre Big Five y Toma de Riesgo por Dominios Específicos, la dimensión Responsabilidad mostró estar correlacionada de manera negativa y significativa, leve con las dimensiones Toma de riesgo ($r = .165$ $p < .001$) y Beneficios esperados ($r = .179$ $p < .001$). La Apertura, en cambio presentó correlaciones positivas y significativas, para las dimensiones Toma de riesgo ($r = .235$ $p < .001$) y Beneficios esperados ($r = .177$ $p < .001$).

Por su parte, el Neuroticismo, presentó correlaciones positivas y significativas, de manera leve, solamente para la dimensión Percepción del riesgo ($r = .279$ $p < .001$). La Extroversión se relacionó de manera positiva, moderada con Toma de riesgo y leve con Beneficios esperados. Por otro lado, la Amabilidad, presentó correlaciones positivas y leves solamente para la dimensión Percepción de riesgo ($r = .279$ $p < .05$).

En cuanto a la escala de Toma de Riesgo por Dominios Específicos (DOSPRT-30), el factor sadismo verbal presentó correlaciones de manera positivas y significativas, elevada con Toma de riesgo ($r = .560$ $p < .001$), así como con los Beneficios esperados ($r = .466$ $p < .001$) y

de negativas significativas, moderada con Percepción del riesgo ($r = .314$ $p < .001$). El Sadismo físico se relacionó con Toma de riesgo de manera positiva y significativa, elevada con el factor Toma de riesgo ($r = .516$ $p < .001$), de manera moderada con los Beneficios esperados ($r = .370$ $p < .001$) y de manera negativa significativa, moderada con el factor Beneficios esperados.

Por último, la dimensión Sadismo vicario se correlaciono de manera significativa con todas las dimensiones de la escala (DOSPERT-30). De manera positiva elevada con los factores Toma de riesgo ($r = .562$ $p < .001$) y Beneficios esperados ($r = .449$ $p < .001$), y negativa moderada con el factor Percepción del riesgo ($r = .320$ $p < .001$).

Tabla 10 - Correlaciones entre Big Five, Cast y Dospert

	Toma de Riesgo	Percepción del Riesgo	Beneficios Esperados
Responsabilidad	-.165**	-.027	-.179**
Apertura	.235**	-.113	.177**
Neuroticismo	-.117	.279**	-.042
Extroversión	.307**	-.049	.176**
Amabilidad	-.099	.148*	-.086
Sadismo Verbal	.560**	-.314**	.466**
Sadismo Físico	.516**	-.301**	.370**
Sadismo Vicario	.562**	-.320**	.449**

** $p < .001$, * $p < .05$

El Sadismo verbal mostró correlaciones negativas y significativas pero leves para las dimensiones Responsabilidad ($r = .198$ $p < .001$) y Amabilidad ($r = .256$ $p < .001$) y correlaciones positivas y leves para Neuroticismo ($r = .127$ $p < .05$) y Extroversión ($r = .151$ $p < .05$). El Sadismo físico, por su lado, presentó correlaciones negativas y leves para el factor

Responsabilidad ($r = .128$ $p < .05$) y negativas y significativas, de manera leve para Amabilidad ($r = .262$ $p < .001$). Por último, la dimensión de Sadismo vicario, presentó una correlación negativa y significativa, leve solamente con el factor Responsabilidad ($r = .246$ $p < .001$).

Tabla 11 - *Correlaciones entre Cast y Big Five*

	Responsabilidad	Apertura	Neuroticismo	Extroversión	Amabilidad
Sadismo Verbal	-.198**	-.104	.127*	.151*	-.256**
Sadismo Físico	-.128*	-.050	-.008	.066	-.262**
Sadismo Vicario	-.246**	.039	.086	-.019	-.109

** $p < .001$, * $p < .05$

Discusión

El objetivo central del presente trabajo, realizado en una muestra de 250 médicos, hombres y mujeres de entre 25 y 86 años de Capital Federal y Gran Buenos Aires, consistió en describir y analizar la relación entre personalidad, sadismo y toma de riesgo.

Para responder al primer objetivo específico, se realizaron análisis del tipo estadístico descriptivo. La dimensión de mayor puntaje dentro de personalidad fue la Responsabilidad seguida por la Amabilidad, resultado que se ve respaldado con la investigación realizada por Amorós et al. (2020) de la cual surge que estas dimensiones obtuvieron la media más alta en estudiantes de medicina, dimensiones que definen la esfera interpersonal y describen las relaciones entre individuos, y también son aspectos que pueden beneficiar la futura práctica profesional de los médicos. Quienes puntúan alto en responsabilidad pueden controlar, regular y dirigir sus impulsos (McCrae & Costa, 1996; Simkin et al., 2012), los cuales no son necesariamente malos, debido a que en ciertas situaciones se requiere una decisión rápida y actuar de manera impulsiva puede ser una respuesta efectiva (Anderson et al., 2011). Dentro

de sadismo, el mayor puntaje fue el sadismo verbal siendo este resultado también respaldado por investigaciones dentro de medicina como la de Brito Citalán et al. (2019). Este tipo de sadismo se da entre médicos que ocupan el mismo nivel jerárquico, así como también de los niveles jerárquicos superiores hacia los trabajadores de menor jerarquía. Por último, dentro de las tres dimensiones de riesgo, percepción de riesgo alcanzó el valor más alto. Los individuos con altos niveles de, percepción de riesgo, pueden realizar una evaluación de la situación y el grado de riesgo en relación con los beneficios esperados (Weber & Hsee, 1998; Weber & Millimam, 1997).

Con relación al objetivo específico 2, para analizar las diferencias significativas de los niveles de personalidad, sadismo y toma de riesgo, según edad y sexo, se llevó a cabo un análisis t de Student. sobre la muestra trabajada, contrariamente a las predicciones, la presente investigación no pudo comprobar que las mujeres tengan un mayor nivel de neuroticismo que los hombres, resultado que se contradice a los encontrados por Chapman et al. (2007) quienes explican que este rasgo refleja la propensión a la angustia y las propensiones hacia la experiencia de una variedad de efectos negativos y a los encontrados por Djudiyah et al. (2016) quienes explican la íntima relación entre esta dimensión y cuestiones biológicas - hormonales. A su vez, los autores Costa et al. (2001), en su investigación también obtienen como resultado en relación al neuroticismo que las mujeres muestran mayor neuroticismo que los hombres. Las posibles explicaciones de la falta de replicabilidad pueden deberse al contexto mundial de pandemia en el cual fue realizada parte de la investigación, en donde la propensión a la angustia y a las experiencias negativas se dio por igual en ambos géneros.

En relación a la hipótesis planteada sobre, si los médicos de mayor edad presentan menor apertura a la experiencia que los de médicos más jóvenes, queda refutada por los resultados arrojados por esta investigación, así como también por la investigación de Saiz Saiz (2016), de la cual se desprende que en relación a esta subdimensión, los adolescentes y

jóvenes son aquellos que tienen una propensión a la apertura menor, y a partir de esa edad hay un mayor crecimiento, teniendo las personas de la tercera edad valores muy altos. A su vez, en un estudio realizado por McCrae & Costa (1999), demostraron poco o ningún cambio de maduración para la mayoría de los rasgos de personalidad después de los 30 años (McCrae et al, 1999). En cuanto a las dimensiones de sadismo, los resultados mostraron una diferencia significativa en las tres dimensiones de la escala a favor de los hombres, resultado que comprueba la hipótesis propuesta en esta investigación y son compartidos por otros estudios Rubio & Mora (2018). Entre las subescalas de riesgo, no se encontraron diferencias significativas a favor de los hombres quedando refutada la hipótesis 1d por esta investigación pero respaldada por Zeffane (2014). Así como también los estudios realizados por diferentes investigadores donde se sugiere fuertemente que las mujeres tienen menos probabilidades de correr riesgos que los hombres. (Hudgens & Fatkins, 1985; Estes & Hosseini, 1988; Johnson & Powell, 1994; Byrnes et al, 1999; Harris et al., 2006), hay extensa evidencia de que cuando se enfrentan a peligros sociales las mujeres son menos propensas a tomar riesgos.

En cuanto al objetivo número 3, la hipótesis enunciada en este estudio propuso que existirá relación positiva entre las variables neuroticismo, toma de riesgo y tendencia sádica, hipótesis que se verifica parcialmente por los resultados obtenidos. Todas las subdimensiones de la escala de personalidad a excepción de responsabilidad, se relacionaron de manera positiva con las dimensiones de Toma de riesgo. Neuroticismo se relacionó de manera significativa y positiva solo con la subescala percepción de riesgo quedando de esta manera refutada la hipótesis por esta investigación]. Este resultado se encuentra parcialmente respaldado por los obtenidos en la investigación realizada por Aliabadi et al. (2020), en el cual se concluye que, en las mujeres niveles elevados en neuroticismo tiene una relación significativa con los comportamientos de riesgo y en los hombres la relación significativa se da entre las conductas de riesgo y extraversión. Del análisis realizado por Falco de Torres (2016),

de los resultados de la investigación de Mc Manus & Paice (2004), se concluye también la correlación positiva entre personalidad y toma de riesgo, reforzando la hipótesis planteada en la presente investigación.

A la hora de evaluar las correlaciones entre toma de riesgo y sadismo, todas las subdimensiones de toma de riesgo se relacionaron de manera significativa con todos los subtipos de sadismo, resultado que comprueba la hipótesis propuesta en esta investigación y se ven respaldados por el estudio de Nott y Walker (2021), del cual se desprende que el sadismo cotidiano predice positivamente la asunción de riesgos, lo que implica que los sádicos tienen una mayor propensión a la asunción de riesgos. A su vez, estos resultados se ven respaldados también por la investigación realizada por Stanwix y Walker (2021) de la cual se desprende que aquellas personas con un alto nivel de sadismo en la población general, están muy involucrados en comportamientos de riesgo.

Con respecto a las correlaciones entre Neuroticismo y sadismo, sola la subdimensión de sadismo verbal se correlaciono de manera positiva con neuroticismo, quedando la hipótesis de esta manera respaldada parcialmente por esta investigación.

Limitaciones y futuras líneas de investigación

Las primeras limitaciones del estudio se relacionan al corte intencional y tamaño de la muestra. La misma, estaba compuesta solo por médicos de especialidad quirúrgica, residentes en Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Gran Buenos Aires. Una muestra más amplia que incluya, otras especialidades, hubiera sido de mayor relevancia para profundizar de manera más precisa sobre las variables estudiadas.

En cuanto a los instrumentos, los cuestionarios que evalúan toma de riesgo y sadismo son muy pocos y en el caso de estas dos variables el Dospert-30 que evalúa riesgo y el CAST que evalúa las tendencias sádicas son elementos muy largos de implementar. Sumado a esto,

a diferencia del cuestionario abreviado para medir la variable personalidad utilizada en este estudio que si esta validado en nuestro país, para riesgo y tendencias sádicas, no hay instrumentos validados en Argentina.

En cuanto a los resultados obtenidos, en relación a las hipótesis planteadas puntualmente en la diferencia entre grupos, según la edad, puede deberse al contexto situacional que nos atraviesa de manera global, la crisis epidemiológica del COVID-19, ubicando a esta muestra en particular en una situación sumamente critica en particular a los grupos de riesgo y mayores de 60 años.

Las futuras líneas de investigación deberían considerar las limitaciones expuestas anteriormente. Es decir, deberían ampliar la muestra en función de las diferentes especialidades y no solo las quirúrgicas para poder hacer una evaluación más amplia y precisa. Esto posibilitaría plantear una comparación entre las diferentes especialidades y analizar las variables presentadas en relación a cada grupo.

A su vez, se debería hacer una comparación de la población medica y no medica, para establecer si en relación a las variables planteadas, hay alguna diferencia significativa en los resultados que se obtiene de cada grupo.

Se podría contemplar realizar el estudio en un contexto que no se vea afectado por circunstancias que nos exceden como fue el momento de la pandemia y así poder efectuar análisis comparativos más amplios.

Conclusión

La presente investigación se realizó con el objetivo de analizar la relación entre personalidad, toma de riesgo y tendencia sádica en médicos. Se baso en 250 participantes residentes en la Ciudad de Buenos Aires y Gran Buenos Aires.

Los resultados obtenidos a partir del análisis de la muestra de estudio fueron acordes a los objetivos propuestos en función de las hipótesis planteadas.

El análisis de los resultados arrojó correlaciones significativas entre las dimensiones de la personalidad, toma de riesgo y tendencia sádica. Además, diferencias en los rasgos de personalidad, conducta de riesgo y sadismo entre médicos hombres y mujeres, como también diferencias significativas en los médicos de diferentes edades. Aquellos resultados que no confirmaron lo propuesto en las hipótesis planteadas inicialmente, fueron justificados y debatidos en la discusión de la presente investigación.

Es relevante destacar, que aporta una nueva perspectiva empírica respecto a las correlaciones entre las variables estudiadas, teniendo en cuenta los pocos trabajos de investigación que se encuentran a nivel nacional e internacional y siendo una muestra tan específica.

Se considera importante, además, a partir del análisis que brinda la presente investigación sobre toma de riesgo y sadismo en médicos, proponer estrategias que inviten a pensar cómo se da el desarrollo de la actividad médica desde sus inicios, el trato de los superiores hacia los recién ingresantes a las residencias de especialización y el trato que se le da al cuerpo del paciente a la hora de aprender esta profesión.

Por lo tanto, se sugiere que haya un mayor acompañamiento en los inicios de la práctica profesional con el propósito de generar un mayor cuidado personal así como también un mayor cuidado para con el paciente.

Referencias bibliográficas

- Aliabadi, M., Taheri, E., Najafi, K., Mollobahrami, F., Deyhim, S., & Farhadian, M. (2020). Structural equation modeling of risk-taking behaviors based on personality dimensions and risk power. *Int Arch Health Sci* 7(3), 119-125.
- Allport, G. (1937). *Personality: a psychological interpretation*. Nueva York, Estados Unidos: Henry Holt and Company.
- Amorós, E., Esquerda, M., Agusti, A. M., Kiskerri, A., Prat, J., Vinas, J., & Pifarrea, J. (2020). ¿Han llegado millennials a la Facultad de Medicina? Perfil de estudiantes de Medicina 1999-2014. *Educación Médica*, 21(6), 370-376.
- Anderson, C., John, O., & Keltner, D. (2011). The Personal Sense of Power. *Journal of Personality*, 80(2), 313-344.
- Arenas Marquez, H., & Anaya Prado, R. (2008). Errores en cirugía. Estrategias para mejorar la seguridad quirúrgica. *Cirugía y Cirujanos*, 76, 355-361.
- Atkinson, J. (1983). *Personality, motivation and action: Selected papers*. Nueva York: Praeger.
- Baumeister, R., & Campbell, W. (1999). The Intrinsic Appeal of Evil: Sadism, Sensational Thrills, and Threatened Egotism. *Personality and Social Psychology Review*, 3(3), 210-221.
- Buckels, E., Jones, D., & Paulhus, D. (2013). Behavioral Confirmation of Everyday Sadism. *Psychological Science*, 24(11), 2201-2209.
- Byrnes, J., Miller, D., & Schafer, W. (1999). Gender difference in risk taking: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 125(3), 367-383.

- Chapman, B., Duberstein, P., Sorensen, S., & Lyness, J. (2007). Gender differences in Five Factor Model personality traits in an elderly cohort. *Personality and Individual Differences, 43*(6), 1594-1603.
- Chester, D., & De Wall, N. (2018). Correlatos de personalidad de la búsqueda de venganza: Vínculos multidimensionales con la agresión física, la impulsividad y el placer agresivo. *Aggressive behavior, 44*(3), 235-248.
- Cisneros Reyes, M. (2016). Escala de evaluación comprensiva de tendencias sádicas (CAST). En M. L. B.E. García y García, *Escalas de Evaluación Psicológica* (págs. 48-51).
- Citalan Brito, S., Enriquez Estrada, V., De la Barrera Meyer, A., Garcia Cervantes, C., Bello Chavolia, O., & Villa, N. (2019). Sadismo educativo y psicoterror en la enseñanza de las residencias médicas. *Revista mexicana de psiquiatria y salud mental, 1*(3), 103-108.
- Corona, F., & Peralta, E. (2011). Prevención de conductas de riesgo. *Revista Medica clinica las condes, 22*(1), 68-75.
- Djudiyah, M. S., Harding, D., & Sumantri, S. (2016). Gender Differences in Neuroticism on College Students. *Asean Conference, 20*, 723-728.
- Falco de Torres, E. (2016). Personalidad del médico. ¿Un factor de riesgo? *CONAMED, 21*, 136-140.
- Furby, L., & Beyth-Marom, R. (1992). Risk taking in adolescence: A decision-making perspective. *Developmental Review, 12*(1), 1-44.
- Irwin, C., & Millstein, S. (1991). *Correlates and predictors of risk-taking behavior*. (L. Lipsitt, & L. Mitnick, Edits.) Norwood, NJ; Ablex.
- Kahneman, D., & Tversky, A. (1979). Prospect theory: An analysis of decision under risk. *Econometrica, 47* (4), 263-291.

- Kaplan, H., & Sadock, B. (2008). *Sinopsis de Psiquiatria* (9 ed.). Madrid: Panamericana.
- Kelling, G., Zirkes, R., & Myerowitz, D. (1976). Risk as value: A switch of set hypothesis. *Psychological Reports*, 38 (2), 655-658.
- Krauskopf, D. (1995). *Las conductas de Riesgo en la Fase Juvenil*. San Jose: Instituto de Investigaciones Psicológicas de la Universidad de Costa Rica.
- Livesley, J. (2001). *Handbook of personality disorders. Theory, research and treatment*. New York: Guilford Press.
- Lopes, L. (1987). Between hope and fear: The psychology of risk. (L.Berkowitz, Ed.) *Advances in experimental social psychology*, (20), 255-295.
- McCrae, R., & Costa, P. (1996). *Toward a new generation of personality theories: Theoretical contexts for the five-factor model*. New York: J.S. Wiggins.
- Nott, D., & Walker, B. (2021). The Dark Tetrad in the prediction of self-reported and behavioural risk-taking. *Australian Journal of Psychology*, 73(4), 569-577.
- Páramo, M. (2011). Factores de riesgo y factores de protección en la adolescencia: análisis de contenido a través de grupos de discusión. *Terapia psicológica*, 29(1), 85-95.
- Paulhus, D., & Williams, K. (2002). The Dark Triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and Psychopathy. *Journal or Research in Personality*, 36(6), 556-563.
- Perdomo Gutiérrez, R. (2004). Riesgos del anestesiólogo en el ejercicio de su profesión. *Revista Colombiana de Anestesiología*, 4(XXXI), 260-276.
- Pita, S., Vila, M., & Carpenente, J. (2002). Determinación de factores de riesgo. Atención primaria en la red. *Cad Aten Primaria*, 4, 75-78.

- Reniers, L., Murphy, L., Basrtolomé, S., & Wood, S. (2016). Risk perception and risk-taking behaviour during adolescence: The influence of personality and gender. *American psychological association*, 11(4), 14.
- Rubio Canti, J., & Mora, S. (2018). La influencia del everyday sadism en la evaluación moral y el castigo. doi:10.13140/RG.2.2.26848.53767
- Saiz Saiz, J. (2016). *Análisis transversal de las diferencias interindividuales habidas en la personalidad de los individuos*. 674.
- Seelbach González, G. (2013). *Teorías de la personalidad*. Mexico: Red Tercer Milenio.
- Simkin, H., Etchezahar, E., & Ungaretti, J. (2012). Personalidad y Autoestima desde el modelo y la teoría de los Cinco Factores. 2(17), 171-193.
- Slovic, P., Lichtenstein, S., & Fischhoff, B. (1988). Decision-making. (R. A. al., Ed.) *Steven's handbook of experimental psychology*, 2, 673-738.
- van Geel, M., Goemans, A., Toprak, F., & Vedder, P. (2017). Which personality traits are related to traditional bullying and cyberbullying? A study with the Big Five, Dark Triad and sadism. *Personality and Individual Differences*, (106), 231-235.
- Wigfield, A., & Eccles, J. (1992). The development of achievement task values: A theoretical analysis. *Developmental Review*, 3(12), 265-310.
- Zeffane, R. (2015). Gender, trust and risk-taking: a literature review and proposed research model. *Journal of Enterprising Communities: People and Places in the Global Economy*. 9(3), 221-232.

Anexos

Consentimiento informado

En el presente estudio se le pedirá contestar una serie de preguntas, las cuales requieren alrededor de 20 minutos para su finalización. Su participación en esta investigación es estrictamente voluntaria y anónima. Toda la información será completamente confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Desde ya le agradezco su participación.

IMPORTANTE

Requisitos: ser médico de especialización quirúrgica que desarrolle su actividad laboral en Hospitales o Clínicas de AMBA. (Capital Federal y Provincia de Bs As).

Selecciona todos los que correspondan.

Comprendo y acepto

Cuestionario

Edad *

Sexo *

un *Marca solo óvalo.*
 Mujer
 Hombre

Sector de trabajo * *Marca solo un óvalo.*

- Público
- Privado
- Ambos

A continuación encontrara una serie de afirmaciones. Por favor, seleccione la opción que mejor lo describa en cada caso.

1- Trabaja bien. * *Marca solo un óvalo.*

- Se aplica a mi perfectamente
- Se aplica algo
- Neutral
- No se aplica a mi
- No se aplica para nada a mi

2- Es conversador, le gusta hablar con la gente. * *Marca solo un óvalo.*

- Se aplica a mi perfectamente
- Se aplica algo
- Neutral
- No se aplica a mi
-

No se aplica para nada a mi

3- A veces es malo, desagradable con los demás. *

Marca solo un óvalo.

- Se aplica a mi perfectamente
- Se aplica algo
- Neutral
- No se aplica a mi
- No se aplica para nada a mi

4- Es original, tiene nuevas ideas. * *Marca solo un*

óvalo.

- Se aplica a mi perfectamente
- Se aplica algo
- Neutral
- No se aplica a mi
- No se aplica para nada a mi

5- Se preocupa mucho por cosas sin importancia. *

Marca solo un óvalo.

- Se aplica a mi perfectamente
- Se aplica algo
- Neutral
- No se aplica a mi
- No se aplica para nada a mi

6- Es de perdonar a las personas. * *Marca solo un*

óvalo.

- Se aplica a mi perfectamente
- Se aplica algo
- Neutral
- No se aplica a mi
- No se aplica para nada a mi

7- Tiende a ser haragán, vago. * Marca solo

un óvalo.

Se aplica a mi perfectamente

Se aplica algo

Neutral

No se aplica a mi

No se aplica para nada a mi

8- Es sociable, le gusta conocer gente nueva. * Marca

solo un óvalo.

Se aplica a mi perfectamente

Se aplica algo

Neutral

No se aplica a mi

No se aplica para nada a mi

9- Valora las cosas artísticas, como la música, la
pintura, etc. * *Marca solo un óvalo.*

- Se aplica a mi perfectamente
- Se aplica algo
- Neutral
- No se aplica a mi
- No se aplica para nada a mi

10- Se pone nervioso fácilmente. * *Marca solo un óvalo.*

- Se aplica a mi perfectamente
- Se aplica algo
- Neutral
- No se aplica a mi
- No se aplica para nada a mi

11- Hace las cosas eficazmente, bien. * *Marca solo un*

óvalo.

- Se aplica a mi perfectamente
- Se aplica algo
- Neutral
- No se aplica a mi
- No se aplica para nada a mi

12- No cuenta sus cosas, es muy callado. * *Marca solo*

un óvalo.

- Se aplica a mi perfectamente
- Se aplica algo
- Neutral
- No se aplica a mi
- No se aplica para nada a mi

13- Es bueno y agradable con los demás. * *Marca solo*

un *óvalo.*

- Se aplica a mi perfectamente
- Se aplica algo
- Neutral
- No se aplica a mi
- No se aplica para nada a mi

14- Tiene mucha imaginación. * *Marca solo un*

óvalo.

- Se aplica a mi perfectamente
- Se aplica algo
- Neutral
- No se aplica a mi
- No se aplica para nada a mi

15- Es tranquilo, sabe manejar las situaciones difíciles.

* *Marca solo un óvalo.*

- Se aplica a mi perfectamente
- Se aplica algo
- Neutral
- No se aplica a mi
- No se aplica para nada a mi

Cuestionario II: INSTRUCCIONES: Lea con atención el siguiente cuestionario e indique que tan de acuerdo o en desacuerdo esta con respecto a cada afirmación, en donde 1 es totalmente en desacuerdo y 7 es totalmente de acuerdo. Sus respuestas son muy importantes por lo que le pedimos responda con total sinceridad sabiendo que no hay respuestas correctas ni incorrectas y que la información que comparta es estrictamente CONFIDENCIAL.

1- Considero que soy una persona amable. * *Marca solo un*

- óvalo.*
- Totalmente en desacuerdo
- Bastante en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Bastante de acuerdo

Totalmente de acuerdo

2- En los videojuegos me gustan las salpicaduras de sangre. * Marca

solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- Bastante en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Bastante de acuerdo
- Totalmente de acuerdo

3- Si uno es fuerte uno puede ayudar a los demás de mejor manera. *

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- Bastante en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Bastante de acuerdo
- Totalmente de acuerdo

4- Me gusta ver la violencia en los deportes. * Marca solo un

óvalo.

Totalmente en desacuerdo

Bastante en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Bastante de acuerdo

Totalmente de acuerdo

5- Nunca me canso de burlarme de ciertos compañeros de clase. *

Marca solo un óvalo.

Totalmente en desacuerdo

Bastante en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Bastante de acuerdo

Totalmente de acuerdo

6- En las carreras profesionales, los accidentes son lo que más disfruto.

* *Marca solo un óvalo.*

- Totalmente en desacuerdo
- Bastante en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Bastante de acuerdo
- Totalmente de acuerdo

7- Haría lo que fuera -inclusive romper la ley- por las personas que

amo. * *Marca solo un óvalo.*

- Totalmente en desacuerdo
- Bastante en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Bastante de acuerdo
- Totalmente de acuerdo

8- Disfruto ser el villano en los juegos y/ para torturar a otros

personajes. * *Marca solo un óvalo.*

- Totalmente en desacuerdo
- Bastante en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Bastante de acuerdo
- Totalmente de acuerdo

9- Le doy dinero a la gente pobre que está en la calle. * *Marca solo un*

óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- Bastante en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Bastante de acuerdo
- Totalmente de acuerdo

10- Pospongo las cosas que me interesan para ayudar a mis familiares.

* *Marca solo un óvalo.*

- Totalmente en desacuerdo
- Bastante en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Bastante de acuerdo
- Totalmente de acuerdo

11- Disfruto hacer chistes a expensas de otros. * *Marca solo*

un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- Bastante en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Bastante de acuerdo

Totalmente de acuerdo

12. He dominado a otros por medio del miedo. * *Marca solo un*

óvalo.

Totalmente en desacuerdo

Bastante en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Bastante de acuerdo

Totalmente de acuerdo

13- Tengo ambiciones para hacer este mundo mejor. * *Marca solo un*

óvalo.

Totalmente en desacuerdo

Bastante en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Bastante de acuerdo

Totalmente de acuerdo

14- Me encanta ver videos de YouTube de gente peleando. * Marca

solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- Bastante en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Bastante de acuerdo
- Totalmente de acuerdo

15- A propósito yo he engañado a alguien y me he reído cuando se ven humillados o como tontos.

Marca solo un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- Bastante en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
-
-

Bastante de acuerdo

Totalmente de acuerdo

16- Disfruto atormentar a las personas. * *Marca solo un óvalo.*

- Totalmente en desacuerdo
- Bastante en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Bastante de acuerdo
- Totalmente de acuerdo

17- Soy una persona religiosa. * *Marca solo un óvalo.*

- Totalmente en desacuerdo
- Bastante en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Bastante de acuerdo
-

Totalmente de acuerdo

18- Me preocupa que hemos dañado seriamente la tierra. * *Marca solo*

un óvalo.

- Totalmente en desacuerdo
- Bastante en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Bastante de acuerdo
- Totalmente de acuerdo

19- Cuando me burlo de alguien me parece asombrosa la forma en que se dan cuenta de lo que estoy haciendo. *Marca solo un óvalo.*

- Totalmente en desacuerdo
- Bastante en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
-
-

Bastante de acuerdo

Totalmente de acuerdo

20- Disfruto ver peleas de artes marciales mixtas (MMA, UFC, etc) que se llevan a cabo en jaulas o peleas en donde no hay escape. *Marca solo un óvalo.*

- Totalmente en desacuerdo
- Bastante en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Bastante de acuerdo
- Totalmente de acuerdo

21- Me gustaría pasar mi vida ayudando a los niños enfermos. * *Marca solo un óvalo.*

- Totalmente en desacuerdo
- Bastante en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
-
-

Bastante de acuerdo

Totalmente de acuerdo

22- Disfruto dañar a las personas físicamente. * *Marca solo un*

óvalo.

Totalmente en desacuerdo

Bastante en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Bastante de acuerdo

Totalmente de acuerdo

23- Tengo derecho de empujar a ciertas personas que se encuentran a mi alrededor.

un *Marca solo*
óvalo.

Totalmente en desacuerdo

Bastante en desacuerdo

En desacuerdo

Ni de acuerdo ni en desacuerdo

De acuerdo

Bastante de acuerdo

Totalmente de acuerdo

24- He tenido muy buenos amigos. * *Marca solo un óvalo.*

- Totalmente en desacuerdo
- Bastante en desacuerdo
- En desacuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- De acuerdo
- Bastante de acuerdo
- Totalmente de acuerdo

Cuestionario III: IMPORTANTE: Los siguientes tres cuestionarios son similares pero deben completarse de igual manera.

INSTRUCCIONES: Lea con atención el siguiente cuestionario e indique que tan de acuerdo o en desacuerdo esta con respecto a cada afirmación, en donde 1 es SUMAMENTE IMPROBABLE y 7 es SUMAMENTE PROBABLE. Sus respuestas son muy importantes por lo

que le pedimos responda con total sinceridad sabiendo que no hay respuestas correctas ni incorrectas y que la información que comparta es estrictamente CONFIDENCIAL.

1- Admitir que tus gustos son diferentes a los de un amigo. * *Marca solo*

un óvalo.

- Sumamente improbable
- Moderadamente improbable
- Algo improbable
- Incierto
- Algo probable
- Moderadamente probable
- Sumamente probable

2. Acampar en un lugar solitario, lejos de la civilización. *

Marca solo un óvalo.

- Sumamente improbable
- Moderadamente improbable
-
-
-

Algo improbable

Incierto

Algo probable

Moderadamente probable

Sumamente probable

3. Apostar un día de salario en las carreras de caballos. * *Marca solo un*

óvalo.

Sumamente improbable

Moderadamente improbable

Algo improbable

Incierto

Algo probable

Moderadamente probable

Sumamente probable

4. Invertir el 10% de tu ingreso anual en un fondo de inversión de rentabilidad moderada.

un *Marca solo*
óvalo.

Sumamente improbable

Moderadamente improbable

Algo improbable

Incierto

Algo probable

Moderadamente probable

Sumamente probable

5- Beber 5 o más copas en una sola noche. * *Marca solo un*

óvalo.

Sumamente improbable

Moderadamente improbable

Algo improbable

Incierto

Algo probable

Moderadamente probable

Sumamente probable

6- Defraudar en tu declaración de impuestos. * *Marca solo un*

óvalo.

Sumamente improbable

Moderadamente improbable

Algo improbable

Incierto

Algo probable

Moderadamente probable

Sumamente probable

7- Estar en desacuerdo con una figura de autoridad en relación a un asunto importante. *Marca solo un óvalo.*

- Sumamente improbable
- Moderadamente improbable
- Algo improbable
- Incierto
- Algo probable
- Moderadamente probable
- Sumamente probable

8. Apostar un día de salario en una partida de póker. * *Marca solo un óvalo.*

- Sumamente improbable
- Moderadamente improbable
- Algo improbable
- Incierto
- Algo probable
- Moderadamente probable
- Sumamente probable

9. Serle infiel a tu pareja teniendo relaciones sexuales con otra persona.

* *Marca solo un óvalo.*

- Sumamente improbable
- Moderadamente improbable
- Algo improbable
- Incierto
- Algo probable
- Moderadamente probable
- Sumamente probable

10- Presentar el trabajo de otra persona como si fuera tuyo. * *Marca solo un óvalo.*

- Sumamente improbable
- Moderadamente improbable
- Algo improbable
- Incierto
- Algo probable
- Moderadamente probable
- Sumamente probable

11-Esquiar en una pista de dificultad superior a tu habilidad. * *Marca*

solo un óvalo.

- Sumamente improbable
- Moderadamente improbable
- Algo improbable
- Incierto
- Algo probable
- Moderadamente probable
- Sumamente probable

12- Invertir el 5% de tu salario anual en un paquete de acciones donde puedes ganar o perder más del 30% de tu inversión. *Marca solo un óvalo.*

-
-
-

- Sumamente improbable
- Moderadamente improbable
- Algo improbable
- Incierto
- Algo probable
- Moderadamente probable
- Sumamente probable

13- Descender los rápidos de un río en una lancha (rafting). * *Marca*

solo un óvalo.

- Sumamente improbable
- Moderadamente improbable
- Algo improbable
- Incierto
- Algo probable
- Moderadamente probable
- Sumamente probable

14- Apostar el sueldo de un día en una apuesta deportiva. * *Marca solo*

un óvalo.

- Sumamente improbable
- Moderadamente improbable
- Algo improbable
- Incierto
- Algo probable
- Moderadamente probable
- Sumamente probable

15- Tener relaciones sexuales sin protección. * *Marca solo un*

- óvalo.*
- Sumamente improbable
- Moderadamente improbable
- Algo improbable
- Incierto
- Algo probable
- Moderadamente probable
- Sumamente probable

16- Revelar un secreto de un amigo a otra persona. * *Marca solo un*
óvalo.

- Sumamente improbable
- Moderadamente improbable
- Algo improbable
- Incierto
- Algo probable
- Moderadamente probable
- Sumamente probable

17- No utilizar el cinturón de seguridad cuando viajas en coche. * *Marca*

solo un óvalo.

- Sumamente improbable
- Moderadamente improbable
- Algo improbable
- Incierto
- Algo probable
- Moderadamente probable
- Sumamente probable

18- Invertir el 10% de tus ingresos anuales en un nuevo negocio. *

Marca solo un óvalo.

- Sumamente improbable
- Moderadamente improbable
- Algo improbable
- Incierto
- Algo probable
- Moderadamente probable
- Sumamente probable

19- Tomar una clase de paracaidismo. * Marca solo un óvalo.

- Sumamente improbable
- Moderadamente improbable
- Algo improbable
- Incierto
- Algo probable
- Moderadamente probable
- Sumamente probable

20- Conducir una moto sin usar casco. * Marca solo un óvalo.

- Sumamente improbable
- Moderadamente improbable
-
-
-

Algo improbable

Incierto

Algo probable

Moderadamente probable

Sumamente probable

21- Elegir una carrera profesional que prefieres mucho en vez de otra más segura. *Marca solo un óvalo.*

Sumamente improbable

Moderadamente improbable

Algo improbable

Incierto

Algo probable

Moderadamente probable

Sumamente probable

22- Defender una opinión impopular en una reunión de trabajo.

* *Marca solo un óvalo.*

- Sumamente improbable
- Moderadamente improbable
- Algo improbable
- Incierto
- Algo probable
- Moderadamente probable
- Sumamente probable

23- Tomar el sol sin utilizar crema protectora. * *Marca solo un*

- óvalo.*
- Sumamente improbable
- Moderadamente improbable
- Algo improbable
- Incierto
- Algo probable
- Moderadamente probable
- Sumamente probable
-
-

24- Hacer puenting (Saltar al vacío sujetado por una cuerda). *

-
-
-

Marca solo un óvalo.

Sumamente improbable

Moderadamente improbable

Algo improbable

Incierto

Algo probable

Moderadamente probable

Sumamente probable

25- Pilotar una avioneta. * Marca solo un óvalo.

Sumamente improbable

Moderadamente improbable

Algo improbable

Incierto

Algo probable

Moderadamente probable

Sumamente probable

26- Caminar tú solo por la noche en alguna zona insegura de

la ciudad. * *Marca solo un óvalo.*

Sumamente improbable

Moderadamente improbable

Algo improbable

Incierto

Algo probable

Moderadamente probable

Sumamente probable

27- Mudarte a una ciudad lejos de tu familia. * *Marca solo un*

óvalo.

Sumamente improbable

Moderadamente improbable

Algo improbable

Incierto

Algo probable

Moderadamente probable

Sumamente probable

28- Cambiar de profesión cerca de los cuarenta. * *Marca solo*

un *óvalo.*

Sumamente improbable

Moderadamente improbable

Algo improbable

Incierto

Algo probable

Moderadamente probable

Sumamente probable

29- Dejar a tus hijos pequeños solos en casa mientras sales para hacer un recado rápido. *Marca solo un óvalo.*

Sumamente improbable

Moderadamente improbable

Algo improbable

Incierto

Algo probable

Moderadamente probable

Sumamente probable

30- No devolver una billetera que encontraste conteniendo 2000 pesos.

* *Marca solo un óvalo.*

- Sumamente improbable
- Moderadamente improbable
- Algo improbable
- Incierto
- Algo probable
- Moderadamente probable
- Sumamente probable

Cuestionario IV:

INSTRUCCIONES: Lea con atención el siguiente cuestionario e indique que tan de acuerdo

o en desacuerdo esta con respecto a cada afirmación, en donde 1 es NADA ARRIESGADO y 7 es EXTREMADAMENTE ARRIESGADO. Sus respuestas son muy importantes por lo que

le pedimos responda con total sinceridad sabiendo que no hay respuestas correctas ni incorrectas y que la información que comparta es estrictamente CONFIDENCIAL.

1- Admitir que tus gustos son diferentes a los de un amigo. * *Marca solo*

un óvalo.

- Nada arriesgado
- Ligeramente arriesgado
- Algo arriesgado
- Moderadamente arriesgado
- Arriesgado
- Muy arriesgado
- Extremadamente arriesgado

2- Acampar en un lugar solitario, lejos de la civilización. * *Marca solo un*

óvalo.

- Nada arriesgado
- Ligeramente arriesgado
- Algo arriesgado
- Moderadamente arriesgado
- Arriesgado
-
-

Muy arriesgado

Extremadamente arriesgado

3- Apostar un día de salario en las carreras de caballos. * *Marca solo un*

óvalo.

- Nada arriesgado
- Ligeramente arriesgado
- Algo arriesgado
- Moderadamente arriesgado
- Arriesgado
- Muy arriesgado
- Extremadamente arriesgado

4- Invertir el 10% de tu ingreso anual en un fondo de inversión de rentabilidad moderada. *Marca solo un óvalo.*

- Nada arriesgado
- Ligeramente arriesgado
- Algo arriesgado
- Moderadamente arriesgado
- Arriesgado
-
-

Muy arriesgado

Extremadamente arriesgado

5- Beber 5 o más copas en una sola noche. * *Marca solo un*

óvalo.

Nada arriesgado

Ligeramente arriesgado

Algo arriesgado

Moderadamente arriesgado

Arriesgado

Muy arriesgado

Extremadamente arriesgado

6- Defraudar en tu declaración de impuestos. * *Marca solo un*

óvalo.

Nada arriesgado

Ligeramente arriesgado

Algo arriesgado

Moderadamente arriesgado

Arriesgado

Muy arriesgado

Extremadamente arriesgado

7- Estar en desacuerdo con una figura de autoridad en relación a un asunto importante. *Marca solo un óvalo.*

- Nada arriesgado
- Ligeramente arriesgado
- Algo arriesgado
- Moderadamente arriesgado
- Arriesgado
- Muy arriesgado
- Extremadamente arriesgado

8- Apostar un día de salario en una partida de póker. * *Marca solo un óvalo.*

- Nada arriesgado
- Ligeramente arriesgado
- Algo arriesgado
-
-
-
-

Moderadamente arriesgado

Arriesgado

Muy arriesgado

Extremadamente arriesgado

9- Serle infiel a tu pareja teniendo relaciones sexuales con otra persona. * *Marca solo un óvalo.*

- Nada arriesgado
- Ligeramente arriesgado
- Algo arriesgado
- Moderadamente arriesgado
- Arriesgado
- Muy arriesgado
- Extremadamente arriesgado

10- Presentar el trabajo de otra persona como si fuera tuyo. * *Marca solo un óvalo.*

- Nada arriesgado
- Ligeramente arriesgado
- Algo arriesgado
-
-
-
-

Moderadamente arriesgado

Arriesgado

Muy arriesgado

Extremadamente arriesgado

11- Esquiar en una pista de dificultad superior a tu habilidad. * *Marca*

solo un óvalo.

- Nada arriesgado
- Ligeramente arriesgado
- Algo arriesgado
- Moderadamente arriesgado
- Arriesgado
- Muy arriesgado
- Extremadamente arriesgado

12- Invertir el 5% de tu salario anual en un paquete de acciones donde puedes ganar o perder más del 30% de tu inversión. *Marca solo un*

- óvalo.*
- Nada arriesgado
- Ligeramente arriesgado
- Algo arriesgado
-
-
-
-

Moderadamente arriesgado

Arriesgado

Muy arriesgado

Extremadamente arriesgado

13- Descender los rápidos de un río en una lancha (rafting). * *Marca*

solo un óvalo.

- Nada arriesgado
- Ligeramente arriesgado
- Algo arriesgado
- Moderadamente arriesgado
- Arriesgado
- Muy arriesgado
- Extremadamente arriesgado

14- Apostar el sueldo de un día en una apuesta deportiva. * *Marca solo*

un óvalo.

- Nada arriesgado
- Ligeramente arriesgado
- Algo arriesgado
-
-
-
-

Moderadamente arriesgado

Arriesgado

Muy arriesgado

Extremadamente arriesgado

15- Tener relaciones sexuales sin protección. * *Marca solo un*

óvalo.

Nada arriesgado

Ligeramente arriesgado

Algo arriesgado

Moderadamente arriesgado

Arriesgado

Muy arriesgado

Extremadamente arriesgado

16- Revelar un secreto de un amigo a otra persona. * *Marca solo un*

óvalo.

Nada arriesgado

Ligeramente arriesgado

Algo arriesgado

Moderadamente arriesgado

Arriesgado

Muy arriesgado

Extremadamente arriesgado

17- No utilizar el cinturón de seguridad cuando viajas en coche. * Marca

solo un óvalo.

- Nada arriesgado
- Ligeramente arriesgado
- Algo arriesgado
- Moderadamente arriesgado
- Arriesgado
- Muy arriesgado
- Extremadamente arriesgado

18- Invertir el 10% de tus ingresos anuales en un nuevo negocio. *

- Marca solo un óvalo.
- Nada arriesgado
- Ligeramente arriesgado
- Algo arriesgado
-
-
-
-

Moderadamente arriesgado

Arriesgado

Muy arriesgado

Extremadamente arriesgado

19- Tomar una clase de paracaidismo. * *Marca solo un óvalo.*

Nada arriesgado

Ligeramente arriesgado

Algo arriesgado

Moderadamente arriesgado

Arriesgado

Muy arriesgado

Extremadamente arriesgado

20- Conducir una moto sin usar casco. * *Marca solo un óvalo.*

Nada arriesgado

Ligeramente arriesgado

Algo arriesgado

Moderadamente arriesgado

Arriesgado

Muy arriesgado

Extremadamente arriesgado

21- Elegir una carrera profesional que prefieres mucho en vez de otra más segura. *Marca solo un óvalo.*

- Nada arriesgado
- Ligeramente arriesgado
- Algo arriesgado
- Moderadamente arriesgado
- Arriesgado
- Muy arriesgado
- Extremadamente arriesgado

22- Defender una opinión impopular en una reunión de trabajo. * *Marca*

solo un óvalo.

- Nada arriesgado
- Ligeramente arriesgado
- Algo arriesgado
-
-
-
-

Moderadamente arriesgado

Arriesgado

Muy arriesgado

Extremadamente arriesgado

23- Tomar el sol sin utilizar crema protectora. * *Marca solo un*

óvalo.

Nada arriesgado

Ligeramente arriesgado

Algo arriesgado

Moderadamente arriesgado

Arriesgado

Muy arriesgado

Extremadamente arriesgado

24. Hacer puenting (Saltar al vacío sujetado por una cuerda). * *Marca*

solo un óvalo.

Nada arriesgado

Ligeramente arriesgado

Algo arriesgado

Moderadamente arriesgado

Arriesgado

Muy arriesgado

Extremadamente arriesgado

25- Pilotar una avioneta. * *Marca solo un óvalo.*

- Nada arriesgado
- Ligeramente arriesgado
- Algo arriesgado
- Moderadamente arriesgado
- Arriesgado
- Muy arriesgado
- Extremadamente arriesgado

26- Caminar tú solo por la noche en alguna zona insegura de la ciudad.

* *Marca solo un óvalo.*

- Nada arriesgado
- Ligeramente arriesgado
- Algo arriesgado
- Moderadamente arriesgado
-
-
-

Arriesgado

Muy arriesgado

Extremadamente arriesgado

27- Mudarte a una ciudad lejos de tu familia. * *Marca solo un*

óvalo.

Nada arriesgado

Ligeramente arriesgado

Algo arriesgado

Moderadamente arriesgado

Arriesgado

Muy arriesgado

Extremadamente arriesgado

28- Cambiar de profesión cerca de los cuarenta. * *Marca solo*

un *óvalo.*

Nada arriesgado

Ligeramente arriesgado

Algo arriesgado

Moderadamente arriesgado

Arriesgado

Muy arriesgado

Extremadamente arriesgado

29- Dejar a tus hijos pequeños solos en casa mientras sales para hacer un recado rápido. *Marca solo un óvalo.*

- Nada arriesgado
- Ligeramente arriesgado
- Algo arriesgado
- Moderadamente arriesgado
- Arriesgado
- Muy arriesgado
- Extremadamente arriesgado

30- No devolver una billetera que encontraste conteniendo
2000 pesos. * *Marca solo un óvalo.*

-
-
-
-
-
-

- Nada arriesgado
- Ligeramente arriesgado
- Algo arriesgado
- Moderadamente arriesgado
- Arriesgado
- Muy arriesgado
- Extremadamente arriesgado

Cuestionario V: INSTRUCCIONES: Lea con atención el siguiente cuestionario e indique que tan de acuerdo o en desacuerdo esta con respecto a cada afirmación, en donde 1 es NINGÚN BENEFICIO y 3 es MUCHOS BENEFICIOS. Sus respuestas son muy importantes por lo que le pedimos responda con total sinceridad sabiendo que no hay respuestas correctas ni incorrectas y que la información que comparta es estrictamente CONFIDENCIAL.

1-Admitir que tus gustos son diferentes a los de un amigo. * *Marca*

solo un óvalo.

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

2- Acampar en un lugar solitario, lejos de la civilización. * Marca

solo un óvalo.

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

3- Apostar un día de salario en las carreras de caballos. * Marca

solo un óvalo.

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

4- Invertir el 10% de tu ingreso anual en un fondo de inversión de rentabilidad moderada. Marca solo un óvalo.

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

5- Beber 5 o más copas en una sola noche. * *Marca*

solo *un óvalo.*

Ningún beneficio

Beneficios moderados

Muchos beneficios

6- Defraudar en tu declaración de impuestos. * *Marca*

solo *un óvalo.*

Ningún beneficio

Beneficios moderados

Muchos beneficios

7- Estar en desacuerdo con una figura de autoridad en relación a un asunto importante. *Marca solo un óvalo.*

Ningún beneficio

Beneficios moderados

Muchos beneficios

8- Apostar un día de salario en una partida de póker. * *Marca solo*

un *óvalo.*

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

9- Serle infiel a tu pareja teniendo relaciones sexuales con otra

persona. * *Marca solo un óvalo.*

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

10- Presentar el trabajo de otra persona como si fuera tuyo. *

Marca solo un óvalo.

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

11- Esquiar en una pista de dificultad superior a tu habilidad. *

Marca solo un óvalo.

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

12- Invertir el 5% de tu salario anual en un paquete de acciones donde puedes ganar o perder más del 30% de tu inversión. *Marca solo un óvalo.*

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

13- Descender los rápidos de un río en una lancha (rafting). *

Marca solo un óvalo.

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

14- Apostar el sueldo de un día en una apuesta deportiva. * *Marca*

solo un óvalo.

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

15- Tener relaciones sexuales sin protección. * *Marca solo un*

óvalo.

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

16- Revelar un secreto de un amigo a otra persona. * *Marca solo un*

óvalo.

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

17- No utilizar el cinturón de seguridad cuando viajas en coche. *

Marca solo un óvalo.

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

18- Invertir el 10% de tus ingresos anuales en un nuevo negocio. *

Marca solo un óvalo.

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

19- Tomar una clase de paracaidismo. * *Marca solo un*

óvalo.

-
- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

20- Conducir una moto sin usar casco. * *Marca solo un óvalo.*

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

21- Elegir una carrera profesional que prefieres mucho en vez de otra más segura. *Marca solo un óvalo.*

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

22- Defender una opinión impopular en una reunión de trabajo. *

Marca solo un óvalo.

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

23- Tomar el sol sin utilizar crema protectora. * *Marca solo un óvalo.*

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

24- Hacer puenting (Saltar al vacío sujetado por una cuerda). *

Marca solo un óvalo.

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

25- Pilotar una avioneta. * *Marca solo un óvalo.*

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

26- Caminar tú solo por la noche en alguna zona insegura de la ciudad. * Marca solo un óvalo.

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

27- Mudarte a una ciudad lejos de tu familia. * Marca solo un óvalo.

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

28- Cambiar de profesión cerca de los cuarenta. * Marca solo un óvalo.

- Ningún beneficio
- Beneficios moderados
- Muchos beneficios

29- Dejar a tus hijos pequeños solos en casa mientras sales para hacer un recado rápido. *Marca solo un óvalo.*

Ningún beneficio

Beneficios moderados

Muchos beneficios

30- No devolver una billetera que encontraste conteniendo 2000

pesos. * *Marca solo un óvalo.*

Ningún beneficio

Beneficios moderados

Muchos beneficios

