

Título Ciencia y Sociedad: Las prácticas de Comunicación Pública de la Ciencia en el CONICET (2007-2017)

Tipo de Producto Ponencia Resumen

Autores Bandin, María Victoria

Presentado: VII Congreso de Comunicación Social de la Ciencia - Universidad de Burgos

Código del Proyecto y Título del Proyecto

A19S27 - Prácticas Profesionales en Comunicación Institucional

Responsable del Proyecto

Bandin, María Victoria

Línea

Nuevas Tecnologías de la información y la Comunicación

Área Temática

Comunicación

Fecha

Octubre 2019

INSOD

Instituto de Ciencias Sociales y Disciplinas
Proyectuales

FUNDACIÓN
UADE

VII CONGRESO DE COMUNICACIÓN SOCIAL DE LA CIENCIA 2019

Ciencia y Sociedad: Las prácticas de comunicación Pública de la Ciencia en el CONICET 2007-2017

Director: Pablo Kreimer
Codirector: Luciano Levin

Mg. María Victoria Bandin

Instituto de Ciencias Sociales y Disciplinas Projectuales (INSOD) – UADE
Centro de Ciencia, Tecnología y Sociedad (CCTS) – CONICET
bandinmariavictoria@gmail.com

Jueves 10 de octubre de 2019

Ejes

1

INTRODUCCIÓN. Tema, problema, objetivos, preguntas e hipótesis.

2

CONICET. El Consejo como caso de estudio.

3

Metodología. Modelos teóricos de CPC. Estructura de análisis. Dimensiones organizacional e institucional.

4

El proceso de producción de contenido. Períodos, actores, producción de contenido comunicacional y modelos de CPC.

5

Conclusiones.

El **problema de investigación** es la identificación de los procesos de producción de contenido de Comunicación Pública de la Ciencia (CPC) en el CONICET desde la perspectiva y percepción de sus actores-productores institucionales (técnicos, profesionales y directivos).

El **objetivo principal** es la exploración y descripción de cómo ha sido la CPC en el CONICET 2007-2017 con foco en las prácticas comunicacionales en su dimensión organizacional e institucional.

Las **preguntas** que surgen son: ¿Cómo estaban constituidos organizacionalmente y cómo han sido los procesos productivos del área responsable de la comunicación institucional?

HIPÓTESIS

El Modelo de Déficit clásico sobrevive en la comunicación pública del Consejo como consecuencia de la ausencia de políticas explícitas a largo plazo, las que obstaculizan los cambios necesarios para implementar modelos no tradicionales de CPC.

Paralelamente, la generación de conocimiento científico en CPC, de las últimas décadas, no se correlaciona con la utilidad en las prácticas comunicacionales de la institución.

EL CONICET COMO CASO DE ESTUDIO

Principal promotor de ciencia y tecnología del país (CONICET 2018):

- 1) 25.100 personas, 15 CCT y 11 CIT
- 2) Alcance nacional - 60 años
- 3) Todas las grandes áreas del conocimiento
- 4) Institutos de doble dependencia con Universidades Nacionales.



Principal promotor de ciencia y tecnología del país

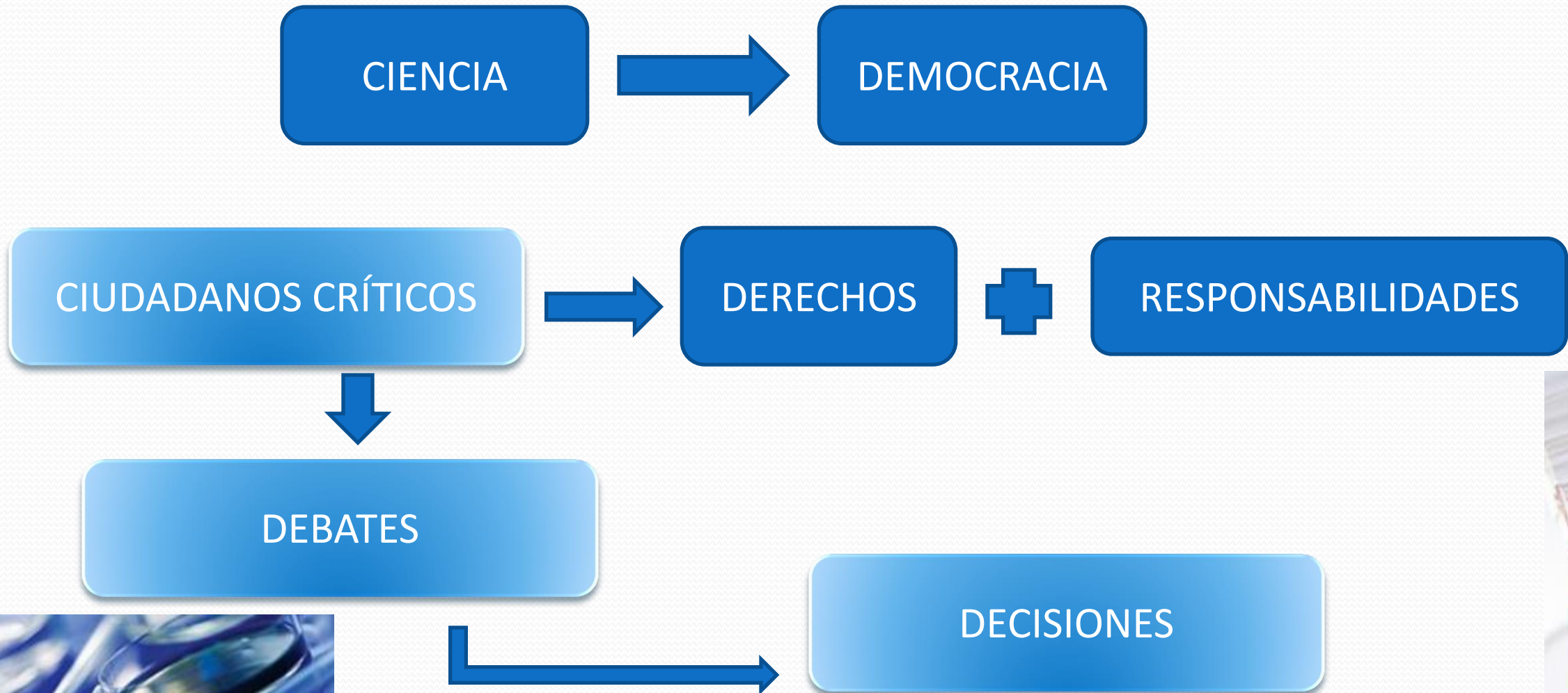
CONICET



5) 2007-2017 Punto de inflexión en la comunicación por la creación del Mincyt (Mincyt 2007).

6) Década de transición social, tecnológica y comunicacional (Scolari 2018)

7) Mayor visibilidad en agenda pública, decisión política de CyT como política de estado.



- Modelos de Comunicación Pública de la Ciencia y conceptos a poner en diálogo

MODELO DE DÉFICIT
COGNITIVO

MODELO ETNOGRÁFICO
CONTEXTUAL

APROPIACIÓN SOCIAL DEL
CONOCIMIENTO

(Bauer, Allum, & Miller, 2007; Miller, 1993)

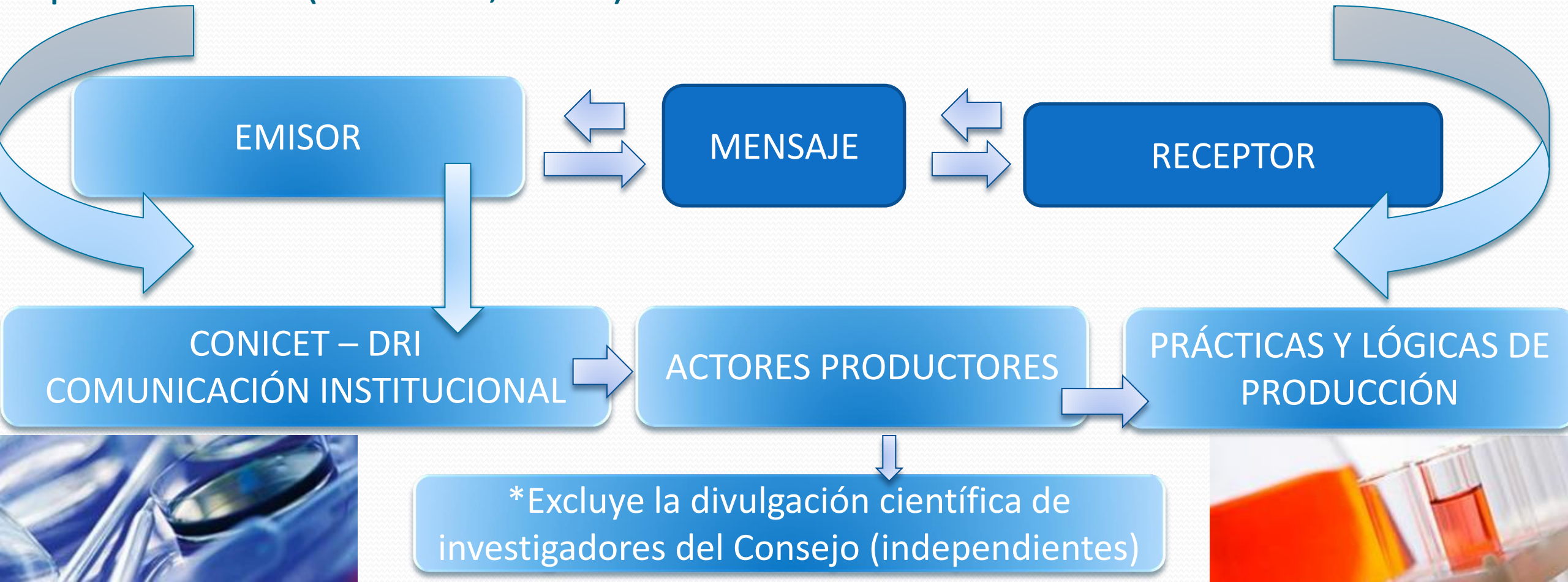
- CONCEPTOS EXÓGENOS A LA CPC

PERSPECTIVA DE
INVESTIGACIÓN
RESPONSABLE

EL DERECHO HUMANO A LA
CIENCIA

(Centre d'Estudis de Ciència Comunicació i Societat, CCS, & UPF, 2018. Mancisidor 2007)

Investigación en comunicación centrada en “los agentes y las lógicas de producción” (Cortassa, 2014)



A partir de metodologías cualitativas de **estudio de caso exploratorio-interpretativo diacrónico** se accedió a la organización por una **doble vía de indagación**:

1. La percepción de informantes claves del área y de áreas en relación con la DRI. 30 entrevistas en profundidad (comunicadores, periodistas y directores)
2. Material documental de normativas, resoluciones, leyes y decretos de instituciones de mayor jerarquía.

METODOLOGÍA DE ESTUDIO DE CASO

Entrevistas complementarias:

Consultoras de comunicación que realizaron relevamientos en la DRI

Informes de análisis de situación comunicacional y diseño gráfico de la DRI
(Pedemonte & Elizalde 2009; Guerrini, 2004, 2008)

Observación no participante de 36 actividades realizadas por la DRI hacia la sociedad (2012-2017).

Retomo un primer trabajo de investigación sobre el área de comunicación en el CONICET que propone dos dimensiones de análisis:

- 1. organizacional** entendida como personas, grupos que cumplen funciones para alcanzar objetivos (buscados o no buscados)
- 2. institucional** entendida como representaciones, valores, creencias, modelos, reglas que regulan y condicionan las percepciones, las decisiones, acciones y decisiones.

(Fernandez Pedemonte & Elizalde, 2009, p.3)

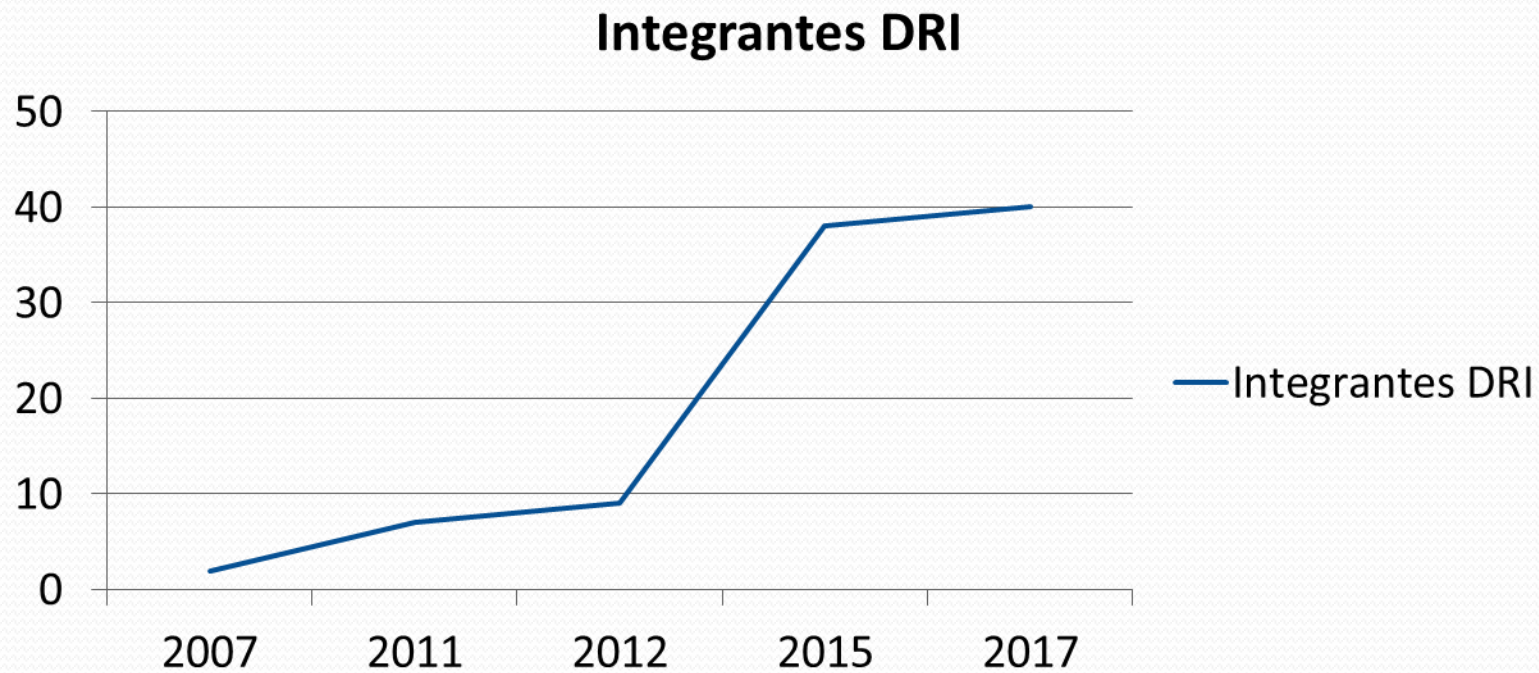
Dimensión organizacional: armado del organigrama del área en las distintas etapas, grupos y equipos de trabajo. Perfiles, transformaciones, ampliación y profesionalización orientada a la organización interna del área: jerarquía, responsabilidades, presupuesto, percepciones de los actores.

Dimensión institucional: Interacción de la DRI con instituciones de menor y mayor jerarquía. EJ. CCTS, CIT, Mincyt, Presidencia.

Identificación de **prácticas** digitales, presenciales y audiovisuales.

El período permite:

1. Analizar cómo era el organigrama y perfiles técnicos de los actores productores.



Dimensión institucional: articulación pendular entre la DRI y prensa del Mincyt. Tensión política y distintos procedimientos de aprobación, coordinación en las distintas etapas de análisis. Falta de articulación y reporte con información sobre prácticas digitales, presenciales y audiovisuales realizadas por los CCTs, institutos e investigadores del CONICET en todos los períodos analizados. Dependencia e independencia intermitente de la Productora CONICET Documental.

Identificación de **prácticas** digitales, presenciales y audiovisuales. Inicio del proceso con la decisión de las temáticas en mano de los técnicos y profesionales, a excepción de las comunicaciones institucionales de presidencia y directorio de CONICET.

Identificación de **motivaciones para la selección** de temas a comunicar:

1. Intereses personales de los integrantes del área de comunicación (comunicadores y periodistas científicos) 2007-2017
2. Intereses de los gerentes de la institución y miembros del directorio, presidente. 2007-2017
3. Intereses asociados a la política de comunicación del Mincyt.
Intermitente

Ausencias de políticas explícitas:

1. Inexistencia de una política de visibilización del contenido producido de todas las grandes áreas del conocimiento. 2007-2017
2. Inexistencia de una política de temas estratégicos de interés social. 2007-2017
3. Desconexión entre la agenda de medios y el contenido de la DRI. Intermitente

Existencia de cierta idea subyacente en el área de comunicación de que comunicar es:

- Replicar, extender, transferir, traducir, divulgar

Idea asociada a pensar el CONICET como:

- Único actor emisor, máximo referente nacional

Esta perspectiva de Modelo de Déficit no permite implementar modelos de comunicación de mayor interacción. Incluso condiciona la adaptación de los mensajes a otro soportes comunicacionales, como por ej. el audiovisual.

CONCLUSIONES

Se observa tendencia y vigencia del MD

Visible en a) las lógicas de producción

b) en los términos y conceptos empleados en las comunicaciones institucionales (achicar la brecha, alfabetización)

c) en cierta concepción de los actores de la comunicación.

CONCLUSIONES

Ausencia de identificación de la demanda social en temas de CPC

No hay espacios institucionalizados de escucha social, ni abordajes de temas como la responsabilidad social o el derecho humano a la ciencia. La institución (emisor) define y prioriza el contenido y no el público (receptor) o la agenda de medios.

CONCLUSIONES

Distancia entre los objetivos de las áreas y las prácticas profesionales

Los enunciados no son posibles de constatar en las actividades y acciones desarrolladas por la DRI.

Desconexión entre la academia y las prácticas.

Los avances en la consolidación del campo de estudio de la CPC no impactan en las políticas, estratégicas y prácticas de la CPC en el CONICET



¡Muchas Gracias!

Mg. María Victoria Bandin

Instituto de Ciencias Sociales y Disciplinas Projectuales (INSOD) – UADE
Centro de Ciencia, Tecnología y Sociedad (CCTS) – CONICET

bandinmariavictoria@gmail.com