



Facultad de ciencias jurídicas y sociales
Licenciatura en Psicología

Trabajo de integración final:

**Relación entre Rasgos de personalidad y Asertividad en
estudiantes universitarios de la carrera de psicología
residentes en CABA y Gran Buenos Aires.**

Lobato, Malén

LU: 1039634

Tutor: Mg. Fuentes Cuiñas, Ana Alejandra

Firma:

Fecha de Presentación: 27 / 02 / 2020

Índice

Resumen	2
Introducción	3
Pregunta de investigación	3
Objetivos	4
Objetivo general.....	4
Objetivos específicos	4
Hipótesis	4
Marco teórico	6
Asertividad.....	6
Personalidad.....	9
Estado del Arte	12
Metodología	17
Diseño	17
Participantes.....	17
Instrumentos.....	17
Procedimiento de recolección de datos	18
Procedimiento de análisis de datos.....	19
Resultados	20
Objetivo específico 1.....	20
Objetivo específico 2.....	20
Objetivo específico 3.....	21
Objetivo específico 4.....	23
Objetivo específico 5.....	25
Discusión	27
Conclusión	333
Referencias bibliográficas	335
Anexos	39

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo analizar la relación entre los rasgos de personalidad y la asertividad en estudiantes universitarios de la carrera de psicología de 18 a 36 años residentes en CABA y Gran Buenos Aires. Se llevó a cabo un estudio no experimental, de corte transversal y de tipo descriptivo correlacional, con una muestra no probabilística incidental de 400 estudiantes, el 71,8% fueron mujeres. Se utilizó un cuestionario sociodemográfico; el Inventario de Personalidad NEO-FFI y El Autoinforme de Conducta Asertiva ADCA-1. Los resultados indican que existe correlación positiva altamente significativa entre el rasgo extraversión y el rasgo amabilidad con las dimensiones autoasertividad y heteroasertividad, a su vez se encontró correlación negativa altamente significativa entre el rasgo neuroticismo y las dimensiones autoasertividad y heteroasertividad. Además, se observan diferencias significativas en la variable rasgos de personalidad y asertividad según sexo, edad y nivel académico. Por último se discuten estos resultados teniendo en cuenta investigaciones previas y se plantean futuras líneas de investigación.

Palabras claves: rasgos de personalidad, asertividad, estudiantes universitarios.

Abstract

The purpose of this study was to analyze the relationship between personality traits and assertiveness in university students of the 18 to 36 year old psychology degree residing in the Capital Federal and Gran Buenos Aires. A non experimental, cross sectional, descriptive correlational study was conducted, with an incidental non probabilistic sample of 400 university students, 71.8% were women. A sociodemographic questionnaire was used; the NEO-FFI Personality Inventory and The ADCA-1 Assertive Self-Report. The results indicate that there is a highly significant positive correlation between the extraversion trait and the kindness trait with the self-assertiveness and hetero-assertivity dimensions, in turn a highly significant negative correlation was found between the neuroticism trait and the self-assertiveness and hetero-assertivity dimensions. In addition, there are significant differences in the variable personality traits and assertiveness according to sex, age and academic level. Finally, these results are discussed taking into account previous research and future lines of research are proposed.

Keywords: personality traits, assertiveness, university students.

Introducción

La comunicación es una pieza fundamental en la vida de todas las personas ya que se encuentran en constante interacción con otros individuos en diferentes ámbitos ya sea en la familia, trabajo, amistades, estudios. Tienen la necesidad de establecer vínculos y mantenerlos de manera satisfactoria porque de lo contrario estarán perjudicados en los distintos grupos sociales (Velarde Nuñez, 2013).

La asertividad es una habilidad social que permite al sujeto comunicar sus pensamientos, emociones, sentimientos, derechos, de manera cordial y sincera respetándose a sí mismo, como también respetando los derechos, pensamientos y sentimientos de los demás (García & Magaz, 2011). De acuerdo con esto, Caballo (1983) indica que la manera en que los sujetos establecen relaciones interpersonales está dada por los rasgos de personalidad. Un rasgo es un atributo que poseen las personas, lo que determina su modo de comportarse ante determinadas situaciones a través del tiempo (Cloninger, 2003; Costa & McCrae, 1992). Del mismo modo Bermúdez Vargas y Ccance Gastelú (2016) explican que los rasgos de personalidad son el resultado de la interacción con el contexto, por lo tanto el modo de reaccionar de cada sujeto puede beneficiar o dañar su relación con los demás, por eso es elemental que cada uno se sienta seguro y capaz al momento de revelar sus opiniones, anhelos, sentimientos de manera apropiada estableciendo así mejores formas de conducta y comunicación.

Villar Rubio, Quesada Rubio, Navarro Moreno y Rodríguez Baldomero (2010) afirman que dentro del ámbito universitario los estudiantes se encuentran perjudicados por un montón de circunstancias que afectan el éxito académico, en general por miedo, retraimiento o impulsividad no logran expresar lo que piensan y sienten de forma adecuada en el momento indicado. Kirst (2011) señaló que elevados niveles del rasgo neuroticismo se relaciona con niveles bajos de asertividad, esto impide al alumno relacionarse correctamente con los demás experimentando ansiedad y estrés.

Torres Acosta, Rodríguez Gómez, y Acosta Vargas (2013) afirman que entrenar la conducta asertiva permitirá que el alumno perciba seguridad y autoconfianza al momento de manifestar sus opiniones e inquietudes y conduciría a un mejor rendimiento académico.

Pregunta de investigación

¿Qué relación existe entre los rasgos de personalidad y la asertividad en estudiantes universitarios de la carrera de psicología de 18 a 36 años de edad, residentes en CABA y Gran Buenos Aires?

Objetivos

Objetivo general

Analizar la relación entre los rasgos de personalidad y la asertividad en estudiantes universitarios de la carrera de psicología de 18 a 36 años de edad, residentes en la CABA y Gran Buenos Aires.

Objetivos específicos

1. Describir los niveles de asertividad (en sus dos dimensiones) que poseen los estudiantes universitarios de la carrera de psicología.
2. Describir los cinco grandes factores de la personalidad que poseen los estudiantes universitarios de la carrera de psicología.
3. Analizar si existen diferencias significativas en la asertividad (en sus dos dimensiones) de acuerdo a variables sociodemográficas tales como sexo, edad y nivel académico.
4. Analizar si existen diferencias significativas en los cinco grandes factores de la personalidad de acuerdo a variables sociodemográficas tales como sexo, edad y nivel académico.
5. Analizar si existe relación entre las dimensiones de la asertividad y los cinco factores de la personalidad en estudiantes universitarios.

Hipótesis de Investigación

Hipótesis para el objetivo específico 3:

- **Hi 3a:** Las mujeres presentan mayor autoasertividad y los hombres mayor heteroasertividad.
- **Hi 3b:** Los estudiantes más avanzados en sus estudios (4to y 5to año) presentan mayor autoasertividad y heteroasertividad que los estudiantes menos avanzados (1er a 3er año).
- **Hi 3c:** Los estudiantes de mayor edad poseen mayor autoasertividad y heteroasertividad que los de menor edad.

Hipótesis para el objetivo específico 4:

- **Hi 4a:** Las mujeres presentan mayor neuroticismo, extraversión y amabilidad que los hombres y los hombres poseen mayor apertura a la experiencia que las mujeres.
- **Hi 4b:** Los estudiantes más avanzados en sus estudios (4to y 5to año) presentan mayor responsabilidad y menor neuroticismo que los estudiantes menos avanzados (1er a 3er año).
- **Hi 4c:** Los estudiantes de mayor edad poseen mayor responsabilidad, amabilidad y extraversión, y menor neuroticismo y apertura a la experiencia que los de menor edad.

Hipótesis para el objetivo específico 5:

- **Hi 5a:** A mayor extraversión y responsabilidad, mayor autoasertividad y heteroasertividad.
- **Hi 5b:** A mayor neuroticismo, menor autoasertividad y heteroasertividad.

Marco teórico

Asertividad

Vázquez López (2017) explica que el término habilidades sociales hace referencia a un conjunto de conductas aprendidas que son emitidas por una persona dentro de un contexto social, en la cual se integran cogniciones, emociones y comportamientos tanto verbales como no verbales que posibilitan al sujeto a interactuar satisfactoriamente con los demás alcanzando un adecuado ajuste social. Asimismo Flores y Díaz Loving (2004, citado por García Benites, 2014) afirman que la asertividad es considerada una habilidad social ya que implica la exposición adecuada de los propios pensamientos, anhelos y creencias, así como también la defensa de los derechos personales, respetándose a uno mismo como a los demás.

El origen del vocablo asertividad procede del latín *assertum* o *asserere*, que quiere decir afirmar o defender, esto alude a que un sujeto asertivo es aquel que expresa y defiende con exactitud sus intereses (Robredo, 1995, citado por Gaeta González y Galvanovskis Kasparane, 2009).

Este constructo tiene sus orígenes en la terapia conductual y entre sus principales exponentes se encuentran Salter, Wolpe y Lazarus. En el año 1953 Wolpe se apoyó en los estudios de Salter para describir este tipo de conducta, comprendida como aquella expresión emocional que posibilita a la persona a preservar sus propios derechos, también, refiere sobre la importancia de ejercitar y reforzar la conducta asertiva como un método de la terapia conductual (Caballo, 1983).

Lazarus (1966) la definió como la habilidad para revelar con autonomía emociones, protegiendo los derechos de uno mismo, es decir, poder expresarse sin percibir angustia y nerviosismo. Además Rich y Schroeder (1976, citado por López Martínez, 2014) conceptualizaron la asertividad como un comportamiento interpersonal ya que surge dentro de un entorno colectivo y proporciona al individuo la capacidad de aprender a decir lo que siente, desea, de forma pacífica y moderada.

De la plaza (2008, citado por Anticona 2014) explica que en sus comienzos, la definición de asertividad hacía hincapié en una única dimensión ya que estaba dirigida al propio sujeto, particularmente a la manifestación de los propios sentimientos y protección de los derechos al momento de la interrelación. Lange y Jakubowaki (1976, citado por Caballo, 1983) fueron quienes establecieron el concepto de asertividad a partir de dos factores, la de uno mismo y la del otro, es decir, no solamente tienen en cuenta la expresión cordial de las propias sensaciones, percepciones y defensa de los derechos de uno mismo, sino que

también considera el modo de pensar y sentir del otro, sin transgredir sus derechos, de esta forma, Incorporan el componente de respeto hacia los demás.

La concepción de asertividad también fue planteada por Alberti y Emmons (1970) como una conducta en el cual el sujeto expone sus sentimientos y defiende sus intereses con franqueza considerando a la vez el derecho ajeno, este tipo de acto promueve la equidad entre las relaciones sociales. De la misma manera Riso (1988, citado por López Martínez, 2014) la define como aquel comportamiento que posibilita al individuo alcanzar aquello que anhela dentro de un contexto social, revelando apropiadamente emociones tanto positivas como negativas, acuerdos, discrepancias, como también admitiendo juicios, ponderando el derecho propio y al mismo tiempo el de los demás, evitando sentir ansiedad.

Rosales Gabino (2017) menciona que la asertividad es aquella capacidad que posee la persona para declarar lo que piensa, siente y desea sin dejarse dominar de manera sumisa y eludiendo infringir los derechos de los demás de un modo agresivo. Además, Anticona Asedo (2014) explica que las personas suelen reaccionar de un modo pasivo o combativo dentro de un contexto interpersonal, por eso a través del tiempo se ha llevado a cabo otra respuesta alternativa, la asertiva, la misma se encuentra ubicada en el medio de ambas conductas extremas.

Aguilar (1993, citado por Gaeta González y Galvanovskis Kasparane, 2009) sostiene que un sujeto asertivo se caracteriza por transmitir con autonomía sus necesidades y deseos en el momento indicado, respetando a su vez las opiniones de los demás. Para lograr este tipo de acto es fundamental que el individuo primero se respete a sí mismo, se valore de manera positiva, confíe absolutamente en sus propias habilidades, posea dominio sobre sus actos, coherencia entre lo que dice y hace, y se dirija tras el logro de sus objetivos. Camargo, Angarita, Ortega y Ospino (2009) explican que la conducta asertiva del ser humano se encuentra influenciada por su autoestima, es decir, aquellos individuos que poseen elevada autoestima demuestran apreciación y cuidado personal, mayor tolerancia a la ansiedad y al estrés. Por el contrario las personas que presentan autoestima baja tienen inconvenientes para manifestar su asertividad, debido a la percepción negativa que tienen de sí mismo, lo que podría generar que actúen de un modo inhibido o agresivo ante los demás.

Por lo tanto la asertividad es considerada el mejor modo de expresión convincente, moderado, claro y preciso cuyo objetivo es la declaración de las propias ideas, sensaciones creencias, opiniones y la defensa de los derechos personales, sin dañar o fastidiar a los demás, evitando experimentar emociones negativas como ira, enojo y ansiedad (Flores Rojas, 2019). Medina Chambi y Mamani Guetat (2016) Indican que este comportamiento está dirigido a alcanzar interacciones sociales satisfactorias a través de la emisión y recepción de mensajes cordiales, prudentes y respetuosos.

“La Asertividad resultaría ser la cualidad que define aquella "clase de conductas sociales" que constituyen un acto de respeto por igual a uno/a mismo/a y a las personas con quienes se desarrolla la interacción” (García Pérez & Magaz Lago, 2011, p12). Dichos autores afirman que este constructo presenta a su vez dos dimensiones, por un lado, la autoasertividad, es un tipo de conducta en el cual el individuo expone de modo honesto y amable sus propias percepciones, emociones, valores e ideas respetándose a sí mismo. Por otra parte, la heteroasertividad alude a un tipo de comportamiento en el cual el sujeto respeta la declaración de los deseos, sensaciones, emociones y opiniones de las demás personas (García Pérez & Magaz Lago, 2011).

Berrío García y Toro Adarve (2018) señalan que la autoasertividad hace hincapié en el grado de respeto que un sujeto se da a sí mismo y a la defensa de sus derechos, mientras que la heteroasertividad implica el grado de respeto hacia la expresión de los sentimientos de los demás, considerando el derecho ajeno. Flores Rojas (2019) sostiene que llevar a cabo ambos tipos de acto permite a las personas actuar correctamente frente a distintas circunstancias.

Por lo tanto, las personas pueden llevar a cabo distintos modos de interrelación según su grado de autoasertividad y heteroasertividad. El modo pasivo distingue a aquellos sujetos que no logran transmitir sus ideas, poseen, escasa autoestima y poca confianza en sí mismos, sienten que no son dignos de ser respetados, sin embargo respetan a los demás, por lo tanto, presentan poca autoasertividad y mucha heteroasertividad. El estilo agresivo caracteriza a aquel individuo que se percibe superior en comparación con el resto, subestima a los demás e intenta imponer su modo de pensar sin considerar la opinión ajena, por ende poseen excesiva autoasertividad y carecen de heteroasertividad. El estilo asertivo es propio de aquellos sujetos que logran comunicar sus pensamientos adecuadamente, presentan autoestima alta, autoconfianza, sienten respeto por ellos mismos y por el resto de las personas, lo que genera una estabilidad entre la autoasertividad y heteroasertividad. Por último, el modo pasivo agresivo distingue a individuos que presentan reducida autoestima, y poca autoconfianza, no se respetan a ellos mismos y tampoco respetan al resto, se dirigen hacia los demás de manera impetuosa y experimentan emociones negativas, por lo tanto tienen poca autoasertividad y heteroasertividad (García Pérez & Magaz Lago, 2011).

El comportamiento asertivo está basado en una serie de valores o derechos asertivos que son aprendidos a través del tiempo mediante la interacción social, estos son: comportarse de una manera distinta a como el resto quisiera, cometer errores y olvidos, opinar diferente a los demás, admitir o rehusar críticas, no comprender algo, proponer o eludir solicitudes, exteriorizar emociones y sensaciones, cómo también halagar y ser halagado (García Pérez & Magaz Lago, 2011).

Personalidad

Según Montaña Sinisterra, Palacios Cruz y Gantiva (2009) personalidad procede de la palabra persona, este término alude a las caretas utilizadas por los actores griegos en sus obras de teatro y esto les permitía encarnar diferentes roles dramáticos, luego este concepto estuvo ligado con las cualidades del sujeto y a las características específicas del individuo. Asimismo Echavarría (2010) indica que el concepto personalidad tiene un enlace etimológico con el vocablo persona, es decir, ambos términos aluden a una misma realidad.

Cloninger (2003) explica que a través del tiempo se han desarrollado diferentes definiciones sobre personalidad y cada una de estas da respuesta a una corriente o modelo psicológico específico.

La personalidad según la teoría psicodinámica comprende que el comportamiento que manifiestan los sujetos es el resultado de distintas fuerzas psicológicas que actúan fuertemente en el inconsciente (Morris & Maisto, 2005). Por otro lado el modelo Humanístico-existencial señala que la personalidad se va construyendo a medida que el individuo avanza tras el logro de objetivos efectivos, esto implica actuar con motivación y autonomía para el desarrollo del crecimiento personal. Es por eso que en este modelo las experiencias subjetivas son un aspecto fundamental en la determinación de la personalidad (Grasso Imig, 2018). Por otra parte la corriente conductista la define a partir de la construcción de hábitos, es decir, la relación entre estímulo respuesta modifica la conducta del individuo siendo esta condicionada por el ambiente (Montaña Sinisterra, et al., 2009). En cambio las teorías cognitivas y del aprendizaje social afirman que el comportamiento de un sujeto va a depender de la forma en que este piensa, siente y actúa ante una determinada situación. Consideran que la personalidad sería el efecto que se produce a partir de la interacción entre procesos cognitivos, entorno y aprendizaje (Grasso Imig, 2018).

Uno de los principales teóricos de la personalidad fue Allport que la definió como una estructura energética dentro del individuo en la cual intervienen factores biológicos y psicológicos que determinan una manera particular de comportamiento, razonamiento y sentimiento (Cloninger, 2003).

Por otro lado Cattell (1950) planteó que la personalidad se compone por medio de una serie de rasgos que son característicos de la conducta del sujeto, estos se expresan en diferentes situaciones y permanecen a través del tiempo. De esta manera definió el rasgo como un predictor del comportamiento del individuo. Posteriormente Eysenck (1990) señaló que la personalidad es una organización permanente y duradera con respecto al temperamento y carácter de un sujeto, lo que posibilita que se adecue al contexto de una forma particular.

Costa y McCrae (1997, citado en Bermúdez & Ccancce, 2016, p. 19) definen que “los rasgos de la personalidad, son una serie de tendencias básicas y características de cada

individuo, los cuales predisponen la conducta en todos los ámbitos de acción del ser humano”. Estos autores formularon un modelo de personalidad al que nombraron “Modelo de los Cinco Grandes Factores de la Personalidad”, también denominado Big Five. Este explora cinco dimensiones básicas de la personalidad: neuroticismo, extraversión, apertura a la experiencia, amabilidad y responsabilidad (Costa & McCrae, 1992). La personalidad está conformada entorno a estos cinco rasgos que están presentes en todos los individuos y son de carácter universal (Cassaretto & Martínez, 2011).

El neuroticismo es una dimensión que se relaciona con la estabilidad y el desajuste emocional; elevados niveles de neuroticismo en un sujeto indican una variedad de emociones negativas como miedo, ira, abatimiento, ansiedad, vergüenza, nerviosismo. Es por eso que muchas veces son propensos a tener pensamientos irracionales y dificultad para controlar su impulsividad, lo que lleva al individuo a vivir situaciones de una manera estresante y angustiante (Costa & McCrae, 1996). Además, García y Sánchez Bueno (2008) mencionan que un sujeto neurótico responde de manera intensa a cualquier tipo de estímulo lo que le impide regresar nuevamente a su equilibrio. Zambrano Cruz (2011) explica que por el contrario, las personas que presentan mayor estabilidad emocional son más pacíficas, distendidas, poseen mayor autoconfianza y tienen la capacidad de afrontar circunstancias estresantes.

Por otro lado, Eysenck (1990) manifestó que la extraversión caracteriza a aquellos individuos sociables, comunicativos, dinámicos y espontáneos. Del mismo modo Costa y McCrae (1996) afirman que este factor está relacionado con la intensidad de las relaciones sociales, por eso siempre eligen estar acompañados por muchas personas y se muestran interesados por lo que sucede en su entorno. Además se encuentran permanentemente en la búsqueda de emociones positivas tales como alegría, bienestar, felicidad y optimismo. Lemos, Oros y Richaud (2004) sostienen que aquellos sujetos que poseen niveles bajos en esta dimensión se caracterizan por ser introvertidas, reservadas y discretas, mantienen un grupo reducido de amigos, poseen una forma de vida más calma y estructurada.

La apertura a la experiencia es un factor que se caracteriza principalmente por la búsqueda de distintas experiencias y examinación de lo desconocido. Aquellos individuos que presentan elevados puntajes en esta dimensión son intelectualmente curiosos, creativos, poseen una conducta flexible, aprecian la novedad y la diversidad (Costa & McCrae, 1997). De igual manera García Castro (2019) manifiesta que dichos sujetos se caracterizan por estar continuamente interesados por el mundo externo e interno y se encuentran atraídos por valores e ideas innovadoras. (Costa & McCrae, 1996) explican que las personas que obtienen bajos puntajes en apertura a la experiencia no muestran interés por nuevas actividades porque tienen preferencia por métodos convencionales, también poseen mayor rigidez en su comportamiento y son muy conservadores.

A su vez Costa y McCrae (1992) explican que la dimensión amabilidad está asociada a la habilidad para establecer relaciones interpersonales, es decir, individuos con puntuaciones altas en esta dimensión son generosos y solidarios, se preocupan por los demás, están decididos a ayudar al otro evitando todo tipo de problemas o conflictos. Son personas empáticas que poseen sensibilidad interpersonal, también se destacan por ser honestas, cariñosas y compasivas, comprenden de forma apropiada las emociones propias y las ajenas. Niveles bajos en este factor lo alcanzan aquellos sujetos que manifiestan comportamientos competitivos, engreídos y orgullosos, muestran indiferencia por las demás personas ya que no se preocupan por el bienestar del resto. Por eso suelen ser manipuladores y hostiles para conseguir sus objetivos.

El factor responsabilidad mide la tendencia a la organización del sujeto, la constancia y la motivación en el comportamiento dirigido hacia una meta (Zambrano Cruz, 2011). Costa y McCrae (1997) afirman que los sujetos que puntúan alto en esta dimensión se caracterizan por ser organizados, escrupulosos y metódicos, llevan a cabo la programación y ejecución de sus tareas de manera ordenada. A su vez García y Sánchez Bueno (2008) aclaran que estos individuos son muy laboriosos y reflexivos ya que piensan atentamente antes de tomar una decisión. Sin embargo los que se encuentran en el polo bajo de este factor manifiestan poca organización frente a sus actividades, falta de puntualidad e irresponsabilidad en su trabajo.

Todas las personas poseen estas cinco dimensiones básicas de la personalidad, pero varían en distintos grados, ya que cada sujeto responde de diferente manera cuando se encuentra ante una situación semejante (Costa & McCrae, 1992).

Estado del Arte

Para llevar a cabo el estado del arte y conocer la relación entre las variables rasgos de personalidad y asertividad se realizó una revisión bibliográfica en diferentes bases de datos como EBSCO, Scielo, Redalyc y Fuente Académica de los últimos cinco y siete años tanto en español como en inglés. En dicha búsqueda se colocaron palabras claves como asertividad, rasgos de personalidad, estudiantes universitarios y jóvenes. Se encontraron distintas investigaciones que relacionan las mismas variables de este estudio.

Asertividad según sexo

Bermúdez Vargas y Ccance Gastelú (2016) realizaron una investigación para determinar la relación entre los rasgos de personalidad y la asertividad en estudiantes que se encontraban cursando los dos primeros años de la facultad de ciencias de la salud, en una universidad privada de Lima. La muestra estuvo conformada por 210 estudiantes con edades comprendidas entre 16 y 25 años. El instrumentos que se utilizó para medir la variable personalidad fue el Inventario de Personalidad NEO-FFI (Costa & McCrae, 1992), que evalúa cinco grandes factores, el Autoinforme de Conducta Asertiva ADCA-1 (García Pérez & Magaz Lago, 1992) que mide dos dimensiones la autoasertividad y la heteroasertividad y por último un cuestionario sociodemográfico. Con respecto al sexo según la asertividad las mujeres obtuvieron mayores puntuaciones en la dimensión autoasertividad y los hombres obtuvieron mayores puntajes en la dimensión heteroasertividad.

Asimismo, Berrío García y Toro Adarve (2018) realizaron un estudio en Colombia con el objetivo de describir los niveles de autoasertividad y heteroasertividad en estudiantes universitarios de la carrera de psicología. La muestra consistió en 114 alumnos. El instrumento que se utilizó para la recolección de datos fue el cuestionario de Autoinforme de Conducta Asertiva ADCA-1 (García Pérez & Magaz Lago, 1992) y un cuestionario sociodemográfico. En cuanto a la variable sexo, no se observaron diferencias significativas en las dos dimensiones.

Asertividad según nivel académico

Anticona Asedo (2014) llevó a cabo un estudio para analizar si existen diferencias significativas en los niveles de asertividad en estudiantes de psicología de una universidad privada de Trujillo, Perú según su nivel académico. Se contó con una muestra de 80 alumnos con edades comprendidas entre 18 y 34. Para poder medir la variable asertividad

se usó la Escala Multidimensional de Asertividad EMA (Flores & Díaz- Loving, 2004). A partir de los datos obtenidos se afirmó que existen diferencias significativas en los factores asertividad, no asertividad y asertividad indirecta entre los alumnos ingresantes, de media carrera y egresantes. Se evidenció que los alumnos egresantes presentaron mayores niveles de asertividad que el resto de los estudiantes ingresantes y de media carrera. Por lo tanto se evidencia que los estudiantes que se encuentra cursando los primeros años muestran más inconvenientes al momento de manifestar sus pensamientos, deseos y sentimientos.

Además, Lizárraga Calderón (2011), realizó una investigación para establecer el nivel de asertividad que presentan los estudiantes de enfermería de la Universidad Nacional mayor de San Marcos, con una muestra compuesta por 124 estudiantes con edades que oscilaban entre los 17 y 30 años. Para la recolección de datos se utilizó El Autoinforme de Conducta Asertiva ADCA-1 (García Pérez & Magaz Lago, 1992). Los resultados arrojaron que la mayoría de los estudiantes presentan elevados niveles de asertividad. Existen diferencias significativas según los años de estudio, es decir, los estudiantes más avanzados en la carrera presentan mayor autoasertividad y heteroasertividad que aquellos que se encuentran cursando los tres primeros años. Por lo tanto, los alumnos más adelantados en la carrera tienen niveles altos de autoestima, confianza y manifiestan sus deseos, respetando el derecho propio y las opiniones de los demás.

Asertividad según edad

Teniendo en cuenta la edad según la variable asertividad, las ya mencionadas autoras Bermúdez Vargas y Ccancce Gastelú (2016) dividieron la muestra de su estudio en dos grupos, por un lado aquellos alumnos con edades comprendidas entre 16 a 20 años y por el otro estudiantes de 21 a 25 años. Los resultados evidenciaron que existen diferencias significativas ya que los estudiantes de mayor edad poseen niveles más altos en las dimensiones autoasertividad y heteroasertividad con respecto a los estudiantes de menor edad.

De igual manera los autores Berrío García y Toro Adarve (2018) en su estudio mencionado anteriormente, con respecto a la edad, la muestra se dividió en cuatro grupos distintos participantes con edades comprendidas entre 19 a 23 años, entre 24 y 30 años, 31 a 36 años y entre 37 a 42 años. Los resultados mostraron que si bien aquellos que se encontraban en los últimos dos grupos, presentaron mayores niveles de autoasertividad y heteroasertividad que los demás grupos, esto no fue significativo.

Cañón Montañez y Rodríguez Acelas (2011) llevaron a cabo un estudio con el objetivo de conocer la asertividad que poseen los estudiantes universitarios de enfermería y fisioterapia de la Universidad Industrial de Santander, Colombia. Participaron de esta

investigación 225 estudiantes de ambos sexos, con una media de 21 años. Para la recolección de datos se utilizó el Inventario de Asertividad de Rathus RAS (Rathus, 1973). Los resultados demostraron que existen diferencias significativas según la edad, es decir, los estudiantes de mayor edad obtuvieron elevadas puntuaciones en comparación con los de menor edad.

Personalidad según sexo

Franco y Coppari (2016) realizaron una investigación para determinar los rasgos de personalidad en estudiantes de psicología de una universidad privada de Asunción, Paraguay. La muestra estuvo conformada por 278 alumnos, 233 mujeres y 45 varones que se encontraban cursando de primero al quinto año de la carrera. El instrumento que se utilizó para medir la variable personalidad fue el Inventario de Personalidad NEO-FFI (Costa & McCrae, 1992) y un cuestionario sociodemográfico. Los resultados obtenidos evidenciaron diferencias significativas entre los factores de la personalidad con la variable sexo, las mujeres presentaron mayor neuroticismo que los hombres. En relación a las demás dimensiones no se percibieron puntuaciones medias significativas en el factor extraversión, amabilidad, responsabilidad y apertura a la experiencia.

De la Fuente y Volpin (2016) llevaron a cabo un estudio con el objetivo de establecer los rasgos de personalidad de los alumnos ingresantes a la carrera de psicología en la Universidad Nacional de Mar del Plata. La muestra estuvo compuesta por 216 estudiantes universitarios, 181 mujeres y 35 hombres. Para la recolección de datos se administró la lista de Adjetivos para Evaluar Personalidad AEP (Sánchez Ledesma, 2013) este instrumento se elaboró en función del modelo de los Cinco Grandes Factores de Personalidad (Costa & McCrae, 1992). Los resultados arrojaron diferencias significativas con respecto al sexo, las mujeres obtuvieron mayores puntuaciones en neuroticismo y los hombres en el factor apertura a la experiencia. Por lo tanto las mujeres tendrían mayor inestabilidad emocional y los hombres estarían más abiertos a la búsqueda de nuevas experiencias. No se hallaron diferencias significativas con respecto a las demás dimensiones.

De la misma manera Sánchez y Ledesma (2013) realizaron un estudio con el objetivo de examinar la relación entre los cinco factores de la personalidad y variables sociodemográficas tales como sexo y edad. Para la recolección de datos utilizaron el AEP Listado de Adjetivos para Evaluar la Personalidad (Sánchez & Ledesma, 2013). Participaron en esta investigación 1.680 individuos residentes de la ciudad de Mar del Plata. A partir de los resultados obtenidos se observó que existen diferencias significativas en relación al sexo, las mujeres presentaron mayor neuroticismo, extraversión y amabilidad que los

hombres. Por el contrario los varones obtuvieron mayor apertura a la experiencia que las mujeres.

Amorós, Esquerda, Agustí, Kiskerri, Prat, Viñas y Pifarré (2018) llevaron a cabo un estudio en la Universidad de Lleida (UdL) España, con el objetivo de determinar los rasgos de personalidad de los estudiantes universitarios de la carrera de medicina. La muestra contó con 636 estudiantes con una edad media de 21,28 años. El instrumento que se utilizó para medir la variable personalidad fue el NEO-PI-R de Costa y McCrae, y a su vez se les administró un cuestionario sociodemográfico. Los resultados obtenidos en este estudio evidenciaron diferencias estadísticamente significativas en relación al sexo, ya que las mujeres presentaron elevadas puntuaciones en la dimensión neuroticismo, extraversión y amabilidad con respecto a los hombres.

Personalidad según nivel académico

Franco y Coppari (2016) en su investigación ya mencionada anteriormente, con respecto al nivel académico de los estudiantes de la carrera de psicología, los resultados mostraron que existen diferencias significativas debido a que los alumnos más avanzados en la carrera poseen mayores niveles de responsabilidad en comparación con los estudiantes que se encuentran cursando los tres primeros años.

Borja y Flores Tapia (2014) llevaron a cabo un estudio con el propósito de describir las características de personalidad según el grado de estudio de los estudiantes de la carrera de cirujano dentista de la facultad de Estudios Superiores Iztacala, México. Participaron de esta investigación 345 estudiantes. El instrumento que se utilizó para medir la variable fue el Cuestionario 16 PF, 16 Personality Factors (Cattell, 1954). Los resultados obtenidos demuestran que existen diferencias en el nivel académico, es decir, los estudiantes que se encuentran cursando los tres primeros años de la carrera manifiestan inseguridad, ansiedad y nerviosismo, por el contrario los alumnos que están en el cuarto y último año de la carrera poseen estabilidad emocional y mayor autoconfianza.

Personalidad según edad

Retomando con el estudio de De la Fuente y Volpin (2016) en relación a la edad, la muestra se dividió en tres grupos diferentes, entre 18 a 20 años, de 21 a 25 años y mayores de 25 años. Los resultados revelaron que existen diferencias significativas, es decir, el grupo de participantes que tiene más de 25 años, posee mayor responsabilidad, amabilidad y apertura a la experiencia que los otros dos grupos de edad.

Los ya mencionados autores Sánchez y Ledesma (2013) también hallaron diferencias significativas en relación a la edad de los participantes, los adultos presentaron mayores puntuaciones en el factor amabilidad, responsabilidad y extraversión, mientras que el grupo de los jóvenes alcanzaron elevadas puntuaciones en la dimensión neuroticismo, y apertura a la experiencia.

Nuevamente Franco y Coppari (2016) en su investigación dividieron la edad de los participantes en cuatro grupos, entre 18 a 20 años, entre 21 a 25 años, entre 26 a 30 años y mayores de 30 años. No se hallaron diferencias significativas en la personalidad según estos cuatro grupos de edad.

Correlación entre personalidad y asertividad

Continuando con el estudio de Bermúdez Vargas y Ccancce Gastelú (2016) se observó que los resultados obtenidos demostraron que existe relación significativa entre los rasgos de personalidad y la asertividad. También se encontró que existe correlación positiva entre el rasgo responsabilidad y el rasgo extraversión con las dos dimensiones de la asertividad, a su vez se observó que existe una correlación negativa y altamente significativa entre el neuroticismo y la autoasertividad y heteroasertividad.

Además Kirst (2011) realizó un estudio con el objetivo de analizar la relación entre la asertividad y los rasgos de personalidad en estudiantes universitarios de 18 a 61 años de edad que asisten a la Universidad Central de Florida en Estados Unidos. La muestra consistió en 84 estudiantes de los cuales participaron 17 hombres, 65 mujeres. Se utilizó el Inventory Personality NEO PI-R (Costa & McCrae, 1992) y la Escala The College Self Expression para medir la variable asertividad en estudiantes (Galassi, 1974). Se evidenció que la asertividad se correlaciona de manera positiva con el rasgo extraversión, apertura a la experiencia y responsabilidad. Se afirmó también que la asertividad se correlaciona negativamente con el rasgo neuroticismo. Por otra parte, no se hallaron diferencias significativas entre asertividad y amabilidad.

Metodología

Diseño

El diseño de esta investigación fue no experimental, de corte transversal, tipo de estudio descriptivo - correlacional y de enfoque cuantitativo.

Participantes

Se recolectó una muestra no probabilística incidental de sujetos voluntarios, conformada por 400 estudiantes universitarios de la carrera de psicología de entre 18 y 36 años con un promedio de 24,19 años (SD=4,581). El 34,3% (n=137) de los participantes encuestados se encuentra entre los 18 y 21 años, el 34,8 % (n=139) entre los 22 y 25 años, mientras que el 31% (n=124) se encuentra entre 26 y 36 años de edad.

Con respecto al sexo de los estudiantes el 71,8% (n=287) fueron mujeres y 28,3% restante (n= 113) fueron hombres.

En relación al nivel académico, el 55,5% (n=222) se encontraba cursando entre 1ºer y 3ºer año de la carrera y el 44,5% (n=178) estaba cursando entre 4to y 5to año.

Con respecto al lugar de residencia el 44,8% de los participantes (n= 179) vive en CABA, mientras que el 55,3% (n=221) reside en Gran Buenos Aires.

En relación al tipo de universidad el 82% de la muestra (n= 328) pertenecía a una universidad pública y el 18% restante (n=72) pertenecía a una universidad privada.

Con respecto a la situación laboral de los estudiantes, el 54,5% (n=218) trabaja actualmente y el 45,5% (n= 182) no tiene actividad laboral.

Como criterios de inclusión se pidió que los participantes fueran estudiantes universitarios de la carrera de psicología, de ambos sexos, que tuvieran entre 18 y 36 años, que se encuentren estudiando tanto en universidades públicas como privadas y sean residentes de CABA y Gran Buenos Aires. Como criterios de exclusión no se consideró aquellas personas mayores de 36 años y menores de 18 años, que estén realizando una carrera de posgrado, que padezcan algún tipo de enfermedad psiquiátrica y que no admitieran el consentimiento informado.

Instrumentos

Cuestionario Sociodemográfico. Se elaboró un breve cuestionario sociodemográfico para este estudio con el objetivo de solicitar a los participantes los siguientes datos de filiación: sexo, edad, lugar de residencia, tipo de universidad a la que asiste y nivel académico.

Inventario de Personalidad Reducido de Cinco Factores (NEO-FFI). (Costa & McCrae, 1992). Se trata de una versión reducida del inventario de personalidad NEO-PI-R, se utiliza para evaluar los cinco grandes factores de la personalidad, (neuroticismo, extraversión, apertura a la experiencia, amabilidad y responsabilidad), consta de 60 ítems y tiene un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos que oscila de 0 a 4, siendo 0 “totalmente en desacuerdo”, 1 “desacuerdo”, 2 “neutral”, 3 “de acuerdo” y 4 “totalmente de acuerdo”.

La adaptación española fue realizada por la editorial TEA y demostró adecuados índices de fiabilidad y validez, coeficientes alfa de Cronbach entre .82 y .90

Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1). (García & Magaz, 1992)

Se trata de un instrumento construido en España y el mismo no se encuentra adaptado a la población argentina.

Está formado por dos dimensiones que constituyen la conducta asertiva, consta de 35 ítems de los cuales los primeros 20 ítems miden la dimensión autoasertividad y los últimos 15 ítems miden la dimensión heteroasertividad. Cuenta con un formato de respuesta tipo likert de cuatro puntos que oscila de 4 a 1, siendo 4 “nunca o casi nunca”, 3 “a veces”, 2 “a menudo, con cierta frecuencia” y 1 “siempre o casi siempre”. Dicha escala tiene como propósito brindar información acerca de las dos dimensiones de la asertividad y permite clasificar a los participantes según el perfil de interacción social. Puede ser respondida en forma individual o grupal y se estima que el promedio de duración es de 15 minutos aproximadamente. (García & Magaz ,2011)

En cuanto a los índices de consistencia interna posee un alfa de Cronbach de .90 en la dimensión autoasertividad y .85 en la dimensión heteroasertividad (García & Magaz, 2011).

Procedimiento

Procedimiento de recolección de datos

Los estudiantes universitarios fueron invitados a participar del estudio de forma voluntaria, a través de las redes sociales y personalmente garantizando su anonimato y confidencialidad. Los datos fueron recolectados a través de cuestionarios aplicados de forma auto administrada por medio de “Google drive forms”. Otra manera de recolección fue administrar personalmente los mismos de forma impresa a los participantes y de esta manera pudieron responder la batería de técnicas seleccionadas. En primera instancia se les explicó el objetivo de esta investigación y aquellos estudiantes que aceptaron colaborar

se les solicitó que firmaran un consentimiento informado antes de comenzar con las respectivas pruebas, quedaron autorizados a formar parte de esta investigación.

Procedimiento de análisis de datos

Para poder llevar a cabo el análisis cuantitativo de los datos que se recolectaron se utilizó el SPSS 24. (Statistical Package for Social Science). Luego se realizaron análisis descriptivos e inferenciales.

Para los objetivos específicos 1 y 2 que consiste en describir los niveles de personalidad y asertividad que poseen los estudiantes universitarios se utilizó estadística descriptiva (Min, Max, Media y Desvío estándar).

Para los objetivos específicos 3 y 4 que consisten en analizar si existen diferencias significativas en la personalidad y en las dimensiones de la asertividad según variables sociodemográficas tales como sexo y nivel académico se utilizó prueba T de diferencia de medias, y para la variable edad se llevó a cabo un análisis de la varianza ANOVA tomando tres rangos de valores: 18 a 21 años, 22 a 25 años y 26 a 36 años.

Por último para el objetivo específico 5 que consiste en analizar si existe asociación entre las dimensiones de la asertividad y los cinco factores de la personalidad en estudiantes universitarios, se utilizó el Coeficiente de correlación de Pearson.

Resultados

Objetivo específico 1

Describir los niveles de asertividad (autoasertividad y heteroasertividad) que poseen los estudiantes universitarios de la carrera de psicología.

Para responder al primer objetivo específico se calcularon estadísticos descriptivos del Autoinforme de Conducta Asertiva ADCA-1. Los resultados obtenidos demuestran que la dimensión autoasertividad obtuvo una puntuación media de 54,17 ($DE = 10,71$) con un puntaje mínimo de 20 y un puntaje máximo de 78. A su vez la dimensión heteroasertividad presentó una media de 38,01 ($DE = 8,14$) con un puntaje mínimo de 15 y un puntaje un máximo de 60. (Ver Tabla 1)

Tabla 1. *Análisis estadísticos descriptivos de Asertividad*

	N	Min	Max	Media	(DE)
Autoasertividad	400	20	78	54,17	10,71
Heteroasertividad	400	15	60	38,01	8,14

Objetivo específico 2

Describir los cinco grandes factores de la personalidad en estudiantes universitarios de la carrera de psicología.

Para contestar este objetivo se calcularon estadísticos descriptivos del Inventario de Personalidad Reducido de Cinco Factores (NEO-FFI). Los estudiantes universitarios obtuvieron en el factor neuroticismo una puntuación media de 25,30 ($DE = 9,31$), un mínimo de 0 y un máximo de 48 puntos. Extraversión obtuvo una media de 27,81 ($DE = 8,16$) con un puntaje mínimo de 5 y un puntaje un máximo de 48. Apertura a la experiencia presentó una puntuación media de 30,76 ($DE = 7,44$), un mínimo de 9 y un máximo de 48 puntos. En la dimensión amabilidad se observó una media de 27,09 ($DE = 6,50$), con un puntaje mínimo de 5 y un puntaje máximo de 43. Por último, el factor responsabilidad presentó una puntuación media de 30,88 ($DE = 7,25$), un mínimo de 9 y un máximo de 48 puntos. (Ver Tabla 2)

Tabla 2. *Análisis estadísticos descriptivos de Rasgos de personalidad*

	N	Min	Max	Media	(DE)
Neuroticismo	400	0	48	25,30	9,31
Extraversión	400	5	48	27,81	8,16
Apertura a la experiencia	400	9	48	30,76	7,44
Amabilidad	400	5	43	27,09	6,50
Responsabilidad	400	9	48	30,88	7,25

Objetivo específico 3

Analizar si existen diferencias significativas en la asertividad (en sus dos dimensiones) de acuerdo a variables sociodemográficas tales como, sexo, edad y nivel académico.

Para calcular el siguiente objetivo se aplicó una prueba t de Student de muestras independientes con el propósito de examinar diferencias según sexo y nivel académico en la dimensión autoasertividad y heteroasertividad.

En cuanto al sexo, los resultados indican que existen diferencias significativas en autoasertividad ($t(398) = -2,595, p < .05$) a favor de los hombres ($M = 56,37, DE = 10,28$) con respecto a las mujeres ($M = 53,30, DE = 10,77$). Por otro lado, no se hallaron diferencias significativas en la dimensión heteroasertividad. (Ver Tabla 3)

Tabla 3. *Diferencias en Asertividad según sexo*

	Hombre n 113 <i>Media (DE)</i>	Mujer n 287 <i>Media (DE)</i>	Prueba t (gl = 398)
Autoasertividad	56,37 (10,28)	53,30 (10,77)	-2,595 *
Heteroasertividad	38,88 (8,84)	37,67 (7,83)	-1,339

** .Significativa al nivel 0.01 (bilateral).

*.Significativa al nivel 0.05 (bilateral).

Con respecto al nivel académico, se hallaron diferencias significativas en la dimensión autoasertividad ($t(398) = -3,371, p < .01$) a favor de los estudiantes que están en

4to y 5to año de la carrera ($M = 56,16$, $DE = 9,85$) en relación a los estudiantes que se encuentran entre 1er y 3er año ($M = 52,57$, $DE = 11,11$).

Además, se observaron diferencias significativas en la dimensión heteroasertividad, ($t(398) = -2,474$, $p < .05$) a favor de los participantes que están cursando entre 4to y 5to año ($M = 39,13$, $DE = 8,21$) respecto a los participantes que están entre 1er y 3er año de la carrera ($M = 37,12$, $DE = 7,98$). (Ver Tabla 4)

Tabla 4. *Diferencias en Asertividad según Nivel Académico*

	1ro a 3ro n 222 <i>Media (DE)</i>	4to a 5to n 178 <i>Media (DE)</i>	Prueba t (gl = 398)
Autoasertividad	52,57(11,11)	56,16 (9,85)	-3,371**
Heteroasertividad	37,12(7,98)	39,13 (8,21)	-2,474*

** .Significativa al nivel 0.01 (bilateral).

*.Significativa al nivel 0.05 (bilateral).

Para corroborar si existían diferencias significativas en la asertividad (en sus dos dimensiones) de acuerdo a la edad de los participantes se llevó a cabo un análisis de la varianza ANOVA y se trabajó la variable edad tomando tres rangos de valores: 18 a 21 años, 22 a 25 años y 26 a 36 años.

Al realizar las comparaciones Post Hoc mediante el método Bonferroni, se halló que existen diferencias significativas en la dimensión autoasertividad según la edad ($F_{(2)}=13,762$; $p = ,000$), los estudiantes entre 22 y 25 años obtuvieron mayor autoasertividad ($M=55,33$; $DE=10,32$) que los estudiantes de 18 a 21 años ($M=50,50$; $DE=10,35$). A su vez, los alumnos que se encuentran entre los 26 y 36 años son más autoasertivos ($M=56,91$; $DE=10,49$) que los de 18 a 21 años. No se hallaron diferencias significativas entre los estudiantes de 22 a 25 años con respecto a los de 26 a 36 años.

En relación a la heteroasertividad, se encontraron diferencias estadísticamente significativas ($F_{(2)}= 4,839$; $p = ,008$). Se observó que los participantes con edades comprendidas entre 26 y 36 años presentaron mayor heteroasertividad ($M=39,70$; $DE=8,64$) que aquellos participantes entre 18 y 21 años ($M=36,59$; $DE=7,27$). No se encontraron diferencias significativas entre los estudiantes de 22 a 25 años con respecto a los de 18 a 21 años y los de 26 a 36 años. (Ver Tabla 5).

Tabla 5. ANOVA para diferencia de Asertividad según edad.

n=400	18 a 21 (1)	22 a 25 (2)	26 a 36 (3)	F (2)	Post Hoc Bonferroni
	n=137 M (DE)	n= 139 M (DE)	n= 124 M (DE)		
Autoasertividad	50,50 (10,35)	55,33 (10,32)	56,91 (10,49)	13,762**	2>1<3
Heteroasertividad	36,59 (7,27)	37,91 (8,25)	39,70 (8,64)	4,839**	1<3

*.La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.

Objetivo específico 4

Analizar si existen diferencias significativas en los cinco grandes factores de la personalidad de acuerdo a variables sociodemográficas tales como sexo, edad y nivel académico.

Para calcular este objetivo específico se aplicó una prueba t de Student de muestras independientes. Con respecto al sexo, los resultados muestran que existen diferencias significativas en la dimensión neuroticismo ($t(398) = 4,193, p < .01$) a favor de las mujeres ($M = 26,50, DE = 9,19$) con respecto a los hombres ($M = 22,25, DE = 8,95$). Asimismo, en el factor extraversión se observan diferencias estadísticamente significativas ($t(398) = -2,262, p < .05$) a favor de los hombres ($M = 29,27, DE = 7,40$) por encima de las mujeres ($M = 27,23, DE = 8,38$). Por otro lado, los resultados revelan que no existen diferencias significativas en la dimensión apertura a la experiencia, amabilidad y responsabilidad según el sexo de los estudiantes. (Ver Tabla 6)

Tabla 6. Diferencias de Personalidad según sexo.

	Hombre n 113 M (DE)	Mujer n 287 M (DE)	Prueba t (gl = 398)
Neuroticismo	22,25 (8,95)	26,50 (9,19)	4,193**
Extraversión	29,27 (7,40)	27,23 (8,38)	-2,262*
Apertura a la experiencia	31,73 (7,28)	30,38 (7,48)	-1,639
Amabilidad	26,34 (7,21)	27,40 (6,19)	1,448
Responsabilidad	31,36 (7,15)	30,68 (7,29)	-,835

** .Significativa al nivel 0.01 (bilateral).

*.Significativa al nivel 0.05 (bilateral).

Con respecto al nivel académico, los datos obtenidos señalan que existen diferencias estadísticamente significativas en el factor neuroticismo ($t(398) = 5,452, p < .01$) a favor de los estudiantes que están entre 1er a 3er año ($M = 27,50, DE = 9,06$) sobre los estudiantes que están en 4to y 5to año ($M = 22,56, DE = 8,92$).

También, se evidencian diferencias significativas en la dimensión extraversión, ($t(398) = -2,189, p < .05$) a favor de los participantes que se encuentran entre 4to y 5to año ($M = 28,80, DE = 7,79$) por encima de los estudiantes que están entre 1er a 3er año de la carrera ($M = 27,01, DE = 8,37$). Por otra parte, no se hallaron diferencias significativas en apertura a la experiencia, amabilidad y responsabilidad según el nivel académico de los estudiantes. (Ver Tabla 7).

Tabla 7. *Diferencias de Personalidad según nivel académico.*

	1ro a 3ro n 222 <i>M (DE)</i>	4to a 5to n 178 <i>M (DE)</i>	Prueba t (gl = 398)
Neuroticismo	27,50 (9,06)	22,56 (8,92)	5,452**
Extraversión	27,01 (8,37)	28,80 (7,79)	-2,189*
Apertura a la experiencia	30,73 (7,42)	30,80 (7,48)	-,079
Amabilidad	26,77 (6,61)	27,49 (6,36)	-1,099
Responsabilidad	30,37 (7,54)	31,50 (6,83)	-1,547

** .Significativa al nivel 0.01 (bilateral).

*.Significativa al nivel 0.05 (bilateral).

Para comprobar si existían diferencias estadísticamente significativas en los cinco grandes factores de la personalidad según la edad de los participantes, se realizó un análisis de la varianza ANOVA tomando tres rangos de valores: 18 a 21 años, 22 a 25 años y 26 a 36 años.

Al realizar las comparaciones Post Hoc a través del método Bonferroni, se encontraron diferencias significativas con respecto a la edad en el factor neuroticismo. ($F(2) = 24,469; p = ,000$), los estudiantes de 18 a 21 años presentaron mayor neuroticismo ($M=29,28; DE=8,49$) que los estudiantes de 22 a 25 años ($M=24,54; DE=9,25$) y los de 26 a 36 años ($M=21,76; DE=8,65$). A su vez los alumnos de 22 a 25 años obtuvieron mayor neuroticismo que los estudiantes de 26 a 36 años.

Además, se observaron diferencias significativas en el rasgo extraversión ($F_{(2)}=4,237$; $p = ,015$), los participantes con edades comprendidas entre 26 y 36 años obtuvieron mayor extraversión ($M=29,40$; $DE=7,51$) que los participantes de 18 a 21 años ($M=26,48$; $DE=8,40$). A su vez, no se hallaron diferencias significativas entre los estudiantes de 22 a 25 años con respecto a los de 18 a 21 años y los de 26 a 36 años. Por otro lado, los resultados indican que no existen diferencias significativas en apertura a la experiencia, amabilidad y responsabilidad según la edad de los estudiantes. (Ver Tabla 8)

Tabla 8. ANOVA para diferencia de Personalidad según edad.

n=400	18 a 21 (1)	22 a 25 (2)	26 a 36 (3)	F (2)	Post Hoc Bonferroni
	n=137 M (DE)	n= 139 M (DE)	n= 124 M (DE)		
Neuroticismo	29,28 (8,49)	24,54 (9,25)	21,76 (8,65)	24,469**	1>2>3
Extraversión	26,48 (8,40)	27,69 (8,29)	29,40 (7,51)	4,237*	3>1
Apertura	30,27(7,61)	30,54(6,88)	31,55(7,84)	1,065	----
Amabilidad	26,32(6,18)	27,70(6,62)	27,25(6,67)	1,605	----
Responsabilidad	29,92(7,65)	31,30(6,98)	31,45(7,03)	1,819	----

*.La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.

Objetivo específico 5

Analizar si existe relación entre las dimensiones de la asertividad y los cinco factores de la personalidad en estudiantes universitarios.

Para responder al último objetivo de esta investigación, se llevó a cabo un análisis de correlación de Pearson.

A partir de los resultados obtenidos se encontró que existen correlaciones negativas altamente significativas y moderadas entre el rasgo neuroticismo y las dimensiones autoasertividad ($r = -.556$; $p <.01$) y heteroasertividad ($r= -.404$; $p <.01$). Además, se obtuvo una correlación positiva altamente significativa y moderada entre el factor extraversión y la dimensión autoasertividad ($r=.425$; $p<.01$). En cuanto a la dimensión heteroasertividad y el rasgo extraversión se halló una correlación positiva débil y altamente significativa ($r=.183$; $p <.01$). A su vez, el factor amabilidad presento una correlación positiva altamente significativa débil con la dimensión autoasertividad ($r= .183$; $p <.01$). Con respecto a la dimensión heteroasertividad y el rasgo amabilidad se halló una correlación positiva débil y altamente

significativa ($r = .337$; $p < .01$). También se encontró una correlación positiva significativa débil entre el rasgo responsabilidad y autoasertividad ($r = .109$; $p < .05$). No se evidenció correlación entre responsabilidad y la dimensión heteroasertividad. Por último, no se obtuvieron correlaciones entre el factor apertura a la experiencia y la dimensión autoasertividad y heteroasertividad. (Ver Tabla 9)

Tabla 9. Correlaciones entre Personalidad, Autoasertividad y Heteroasertividad

		Autoasertividad	Heteroasertividad
Autoasertividad	Correlación de Pearson	1	,552**
	Sig. (bilateral)		,000
Heteroasertividad	Correlación de Pearson	,552**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
Neuroticismo	Correlación de Pearson	-,556**	-,404**
	Sig. (bilateral)	,000	,000
Extraversión	Correlación de Pearson	,425**	,183**
	Sig. (bilateral)	,000	,000
Apertura a la experiencia	Correlación de Pearson	,043	,044
	Sig. (bilateral)	,389	,385
Amabilidad	Correlación de Pearson	,183**	,337**
	Sig. (bilateral)	,000	,000
Responsabilidad	Correlación de Pearson	,109*	,028
	Sig. (bilateral)	,029	,576

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).

Discusión

El objetivo principal de esta investigación fue analizar la relación entre los rasgos de personalidad y la asertividad en estudiantes universitarios de la carrera de psicología de 18 a 36 años de edad, residentes en CABA y Gran Buenos Aires. Para ello, se recolectó una muestra de 400 estudiantes universitarios compuesta por hombres y mujeres.

Con respecto a las diferencias encontradas en asertividad según el sexo, los resultados obtenidos muestran que los hombres poseen mayor autoasertividad que las mujeres. Estos resultados se contraponen con el estudio de Bermúdez Vargas y Ccancce Gastelú (2016) quienes encontraron que las mujeres poseen mayor autoasertividad que los hombres. Esto podría deberse a que el perfil del estudiante de psicología hombre, en este país presenta mayor capacidad para expresar lo que siente y desea en el momento adecuado, respetándose a sí mismo. Por otro lado los resultados de esta investigación concuerdan con el estudio de Bermúdez Vargas y Ccancce Gastelú (2016) quienes encontraron que los hombres obtuvieron mayor nivel de heteroasertividad en relación a las mujeres, aunque en la presente investigación no fue significativo. Además esto va en línea con la investigación de Berrío García y Toro Adarve (2018) quienes plantearon que no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en sus resultados con respecto a dicha dimensión.

De esta manera la hipótesis 3a perteneciente al tercer objetivo la cual establece que las mujeres presentan mayor autoasertividad que los hombres y que los hombres presentan mayor heteroasertividad que las mujeres pudo ser parcialmente comprobada.

Acerca de las diferencias encontradas en asertividad según el nivel académico, los resultados obtenidos muestran que los estudiantes que están en 4to y 5to año de la carrera poseen mayor autoasertividad y heteroasertividad que aquellos que se encuentran entre 1er y 3er año. Estos resultados coinciden con un estudio realizado por Anticono Asedo (2014) ya que demostró que los estudiantes más avanzados de la carrera alcanzaron mayores niveles de asertividad que aquellos estudiantes ingresantes y de medio ciclo. De la misma manera Lizárraga Calderón (2011) señaló en su investigación que los alumnos que se encontraban en los últimos dos años de la carrera obtuvieron puntuaciones más altas en las dimensiones autoasertividad y heteroasertividad que aquellos que cursaban los tres primeros años. Esto se debe a que en un principio los estudiantes manifiestan inconvenientes para declarar sus opiniones y defender sus derechos, sin embargo a medida que van progresando dentro del ámbito académico logran adquirir diversas capacidades que

le posibilitan decir lo que desean de forma precisa respetándose a sí mismo como también las opiniones de los demás (Anticona Asedo, 2014; Lizárraga Calderón, 2011).

De esta forma se corrobora la hipótesis 3b correspondiente al tercer objetivo la cual plantea que los estudiantes más avanzados en sus estudios presentan mayor autoasertividad y heteroasertividad que los estudiantes menos avanzados.

En relación a la asertividad según la edad, los resultados demuestran que los alumnos de 22 a 25 años y los de 26 a 36 presentan mayor autoasertividad que los estudiantes de 18 a 21 años, y a su vez los de 26 a 36 años poseen mayor heteroasertividad que los de 18 a 21 años. Dichos resultados se corresponden con la investigación de Bermúdez Vargas y Ccance Gastelú (2016) quienes también observaron que los alumnos de mayor edad (21 a 25 años) puntuaron significativamente más alto en las dimensiones autoasertividad y heteroasertividad que los de menor edad (16 a 20 años). Del mismo modo Cañón Montañez y Rodríguez Acelas (2011) encontraron en su estudio diferencias significativas siendo los estudiantes de mayor edad más asertivos que los de menor edad, además indican que a medida que se incrementa la edad de los sujetos aumenta la asertividad. También, coincide con los resultados obtenidos por Berrío García y Toro Adarve (2018) ya que si bien se observó que los alumnos de mayor edad obtuvieron mayores puntuaciones en autoasertividad y heteroasertividad con respecto a los de menor edad no se encontraron diferencias significativas entre los distintos grupos de edad.

Por lo tanto se confirma la hipótesis 3c del tercer objetivo la cual establece que los estudiantes de mayor edad poseen mayor autoasertividad y heteroasertividad que los de menor edad.

Acerca de la personalidad según sexo, los resultados revelaron que las mujeres poseen mayor neuroticismo que los hombres. Estos resultados son congruentes con las investigaciones de Franco y Coppari (2016), De la Fuente y Volpin (2016), Sánchez y Ledesma (2013) y Amorós et al. (2018), quienes evidenciaron que las mujeres puntuaron significativamente más alto en el factor neuroticismo respecto a los hombres. En relación a la dimensión extraversión los resultados de este estudio mostraron que los hombres puntuaron significativamente más alto que las mujeres, sin embargo esto se contrapone con las investigaciones de Sánchez y Ledesma (2013) y Amorós et al. (2018), quienes señalaron relevancia estadística a favor de las mujeres respecto a los hombres. Esta contradicción podría justificarse a partir de la existente correlación altamente positiva entre el rasgo extraversión con la dimensión autoasertividad, en la cual en ambos casos se presentó a favor de los hombres.

Con respecto al rasgo amabilidad los resultados de esta investigación revelaron que las mujeres obtuvieron mayores niveles en relación a los hombres, lo cual se corresponde con los estudios de Sánchez y Ledesma (2013) y Amorós et al. (2018), quienes a su vez hallaron diferencias significativas. Sin embargo en este estudio no se presentó relevancia estadística.

Por otra parte, los resultados de esta investigación indicaron que los hombres obtuvieron una media más alta en el rasgo apertura a la experiencia respecto a las mujeres, lo cual va en línea con las investigaciones de Sánchez y Ledesma (2013) y De la Fuente y Volpin (2016), aunque en este estudio no fue significativo.

Se observa que la hipótesis 4a correspondiente al cuarto objetivo la cual plantea que las mujeres presentan mayor neuroticismo, extraversión y amabilidad que los hombres, y los hombres poseen mayor apertura a la experiencia que las mujeres, se ha cumplido parcialmente.

Con respecto a la personalidad según el nivel académico los resultados de este estudio indican que los alumnos que están entre 1er y 3er año de la carrera presentan mayor neuroticismo que los de 4to y 5to año. Estos resultados tienen consistencia con el estudio de Borja y Flores Tapia (2014) quienes encontraron diferencias significativas, ya que los alumnos que se encontraban entre primero y tercer año obtuvieron mayor nerviosismo y ansiedad que aquellos que se encontraban en cuarto año de la carrera.

En cuanto al rasgo responsabilidad los resultados de esta investigación demostraron que los estudiantes de 4to y 5to año obtuvieron mayores niveles respecto a los estudiantes de 1er y 3er año, esto concuerda con la investigación de Franco y Coppari (2016) aunque no se halló relevancia estadística en este estudio.

Además, se encontró que los estudiantes más avanzados en sus estudios presentaron mayores niveles de extraversión respecto a los menos avanzados, esto va en línea con Franco y Coppari (2016), sin embargo en esta investigación fue estadísticamente significativo. Esto puede deberse a que según García Castro (2019) a medida que el estudiante logra avanzar académicamente, se observa una disminución en el rasgo neuroticismo e incremento del factor responsabilidad, lo que generaría en el alumno mayor motivación para alcanzar sus objetivos, autoconfianza y seguridad para afrontar situaciones estresantes. Según Villar Rubio et al (2010) una forma de afrontar dichas situaciones es estableciendo relaciones con otros comunicando lo que pensamos y sentimos, con lo cual es necesario dar paso a una mayor extraversión.

Por lo tanto, se acepta de manera parcial la hipótesis 4b del cuarto objetivo la cual establece que los estudiantes más avanzados en sus estudios (4to y 5to año) presentan

mayor responsabilidad y menor neuroticismo que los estudiantes menos avanzados (1er a 3er año).

En relación a la personalidad según la edad de los participantes, los resultados demostraron que los estudiantes de 18 a 21 años presentaron mayor neuroticismo que los estudiantes de 22 a 25 años y los de 26 a 36 años. Estos resultados coinciden con los reportados por Sánchez y Ledesma (2013), quienes hallaron que los estudiantes más jóvenes obtuvieron diferencias significativas en la dimensión neuroticismo en comparación con los estudiantes de mayor edad.

También, los resultados de esta investigación evidenciaron que los estudiantes de mayor edad (26 a 36 años) obtuvieron mayor extraversión que los alumnos de menor edad (18 a 21 años). Esto va en línea con el estudio de Sánchez y Ledesma (2013) ya que los resultados se presentaron de forma similar siendo estadísticamente significativo.

Por otra parte los resultados de este estudio demostraron que el grupo de alumnos de 22 a 25 años y 26 a 36 años obtuvieron elevadas puntuaciones en el factor amabilidad y responsabilidad respecto a los estudiantes de 18 a 21 años. Estos datos coinciden con las investigaciones de Sánchez y Ledesma (2013) y De la Fuente y Volpin (2016) debido a que encontraron diferencias significativas a favor de los estudiantes de mayor edad respecto a los de menor edad. Sin embargo en esta investigación dichos resultados no fueron relevantes.

Por último, con respecto al factor apertura a la experiencia en este estudio los resultados indicaron que los estudiantes de 26 a 36 años obtuvieron elevadas puntuaciones en relación a los de 22 a 25 y 18 a 21 años. Esto se contrapone con los resultados de Sánchez y Ledesma (2013) quienes evidenciaron relevancia estadística a favor de los estudiantes de menor edad sobre los estudiantes de mayor edad. Sin embargo, se observó que los resultados de esta investigación presentan coincidencia con el estudio de De la Fuente y Volpin (2016) quienes también encontraron que los alumnos de mayor edad alcanzaron elevados niveles de dicho rasgo. Sin embargo en esta investigación no fue estadísticamente significativo.

Se evidencia que la hipótesis 4c correspondiente al cuarto objetivo la cual plantea que los estudiantes de mayor edad poseen mayor responsabilidad, amabilidad y extraversión y menor neuroticismo y apertura a la experiencia que los de menor edad, se cumple de forma parcial.

Con respecto a la correlación entre personalidad y asertividad, los resultados de este estudio indicaron que existe una correlación positiva altamente significativa y moderada entre el rasgo extraversión y la dimensión autoasertividad, además se halló correlación positiva débil y altamente significativa entre el factor extraversión y la dimensión heteroasertividad. Estos resultados coinciden con el estudio de Bermúdez Vargas y Ccance Gastelú (2016) quienes obtuvieron una correlación positiva altamente significativa entre las variables mencionadas. De la misma manera Kirst (2011) señaló en su investigación que el rasgo extraversión correlaciona positivamente con la asertividad. Por lo tanto aquellos estudiantes que poseen mayor extraversión son más comunicativos y sociables, lo que les permite manifestar sus ideas y emociones apropiadamente, respetándose a sí mismo como también respetando las sensaciones, opiniones y derechos ajenos (Bermúdez Vargas y Ccance Gastelú, 2016; Costa y McCrae, 1992).

Asimismo, los resultados de esta investigación señalaron que existe una correlación positiva significativa débil entre responsabilidad y autoasertividad. Dicho resultado coincide con los reportados por Bermúdez Vargas y Ccance Gastelú (2016) quienes identificaron una correlación positiva significativa entre dichas variables. Es decir, aquellos estudiantes que presentan mayor responsabilidad son más aplicados, poseen motivación para alcanzar sus objetivos planteados de forma ordenada y prolija, esto implica comunicar con certeza las propias opiniones y emociones en el momento adecuado para conseguir dichos objetivos (Bermúdez Vargas y Ccance Gastelú, 2016; Costa y McCrae, 1992). Por otra parte, los resultados de este estudio mostraron que no existe una correlación significativa entre el rasgo responsabilidad y la dimensión heteroasertividad. Dicho resultado se contrapone con la investigación de Bermúdez Vargas y Ccance Gastelú (2016) ya que encontraron una correlación positiva significativa entre el rasgo responsabilidad y la dimensión heteroasertividad. Esto puede deberse a que el factor responsabilidad está más vinculado a la propia motivación y convicción del sujeto de alcanzar un determinado objetivo, lo que implica una mayor relación con la variable autoasertividad y no así con la heteroasertividad (Flores Rojas, 2019).

De esta manera, se observa que se ha cumplido parcialmente la hipótesis 5a del quinto objetivo la cual establece que a mayor extraversión y responsabilidad, mayor autoasertividad y heteroasertividad.

Además, los resultados de esta investigación revelaron que existe una correlación positiva altamente significativa débil entre el rasgo amabilidad y las dimensión autoasertividad. A su vez se halló una correlación positiva débil y altamente significativa entre la dimensión heteroasertividad y el factor amabilidad. Esto se contrapone con el estudio de Bermúdez Vargas y Ccance Gastelú (2016) quienes encontraron que no existe

una correlación positiva significativa entre dichas variables. También los resultados de este estudio se contraponen con los reportados por Kirst (2011) quien señaló que no existe una correlación significativa entre el factor amabilidad y la dimensión asertividad. White (2009, citado por Bermúdez Vargas y Ccancce Gastelú 2016), Costa y McCrae (1992) mencionan que las personas amables se caracterizan por demostrar generosidad, empatía y cortesía esto les permite establecer relaciones sociales adecuadas, es decir, consideran la declaración de los propios pensamientos como también la manifestación de los deseos y necesidades de los demás.

Finalmente, los resultados obtenidos en este estudio revelaron que existe una correlación negativa altamente significativa y moderada entre el rasgo neuroticismo y las dimensiones autoasertividad y heteroasertividad. Estos resultados se corresponden con la investigación de Bermúdez Vargas y Ccancce Gastelú (2016), quienes hallaron una correlación negativa altamente significativa entre el factor neuroticismo y las dos dimensiones de la asertividad. También se observa consistencia entre los resultados de esta investigación con los reportados por Kirst (2011) ya que encontró que la asertividad se correlaciona negativamente con el rasgo neuroticismo. Por lo tanto aquellos estudiantes que poseen elevado neuroticismo experimentan emociones negativas tales como miedo, ira, tristeza y ansiedad, lo que le impide al sujeto relacionarse apropiadamente con los demás, es decir, dificultad para manifestar de modo adecuado sus propios pensamientos y sentimientos respetándose a sí mismo, como también respetando las opiniones de los demás (Bermúdez Vargas y Ccancce Gastelú, 2016; Costa y McCrae ,1992).

Por lo tanto, se puede observar que la hipótesis 5b correspondiente al quinto objetivo ha sido confirmada.

Conclusión

A partir de los resultados obtenidos en esta investigación, se logró analizar la relación entre los rasgos de personalidad y asertividad en estudiantes universitarios de la carrera de psicología de 18 a 36 años de edad, residentes en CABA y Gran Buenos Aires. Además se analizaron diferencias significativas tanto en asertividad como en personalidad según variables sociodemográficas tales como sexo, edad y nivel académico.

Los principales resultados obtenidos en esta investigación demuestran que, en primer lugar, con respecto a la variable asertividad, los hombres son más autoasertivos que las mujeres, los estudiantes de 4to y 5to año presentan mayor autoasertividad y heteroasertividad que los alumnos de 1er y 3er año de la carrera. A su vez, los alumnos de mayor edad presentan mayor autoasertividad y heteroasertividad que los de menor edad. Con lo cual en este estudio se halló que tanto los estudiantes más avanzados como los de mayor edad tendrían mayor capacidad para expresar lo que piensan y sienten en el momento adecuado respetándose a sí mismos como también respetando a los demás.

En segundo lugar, con respecto a la variable personalidad se halló que las mujeres obtuvieron mayor neuroticismo que los hombres, y a su vez estos presentaron mayor extraversión que las mujeres. A demás los alumnos que se encuentran entre 1er y 3er año de la carrera obtuvieron mayor neuroticismo que los estudiantes que están entre 4to y 5to año y a su vez estos presentaron mayor extraversión que los de 1er y 3er año. En cuanto a la edad se encontró que los alumnos de mayor edad son más extrovertidos que los de menor edad y a su vez los menores presentan mayor neuroticismo que los mayores. Con lo cual se observó que los estudiantes menos avanzados en sus estudios y los de menor edad, obtuvieron mayor neuroticismo, esto quiere decir que experimentarían con mayor frecuencia emociones negativas, como miedo, ira, enojo, ansiedad y mayor cantidad de pensamientos irracionales.

En tercer lugar, en relación a las dos variables de estudio se encontró que a mayor neuroticismo menor autoasertividad y heteroasertividad y a mayor extraversión mayor autoasertividad y heteroasertividad.

Por otra parte en esta investigación se observaron diferentes limitaciones, una de ellas fue el instrumento que se utilizó para medir la variable asertividad, ya que no se encuentra adaptado a la población argentina, por lo tanto se recomienda que las futuras investigaciones se orienten a la adaptación y validación del instrumento Autoinforme de Conducta Asertiva ADCA-1 para que los resultados se puedan analizar con mayor exactitud.

También, otra limitación fue la escasez de estudios sobre la variable asertividad a nivel nacional, por lo que se recomienda realizar más investigaciones a futuro respecto a esta dimensión.

Otra limitación, fue el tamaño de la muestra utilizada en este estudio, ya que fue dispareja en relación al sexo, debido a que de los 400 estudiantes universitarios, el 71,8% fueron mujeres, por lo que se sugiere en los próximos estudios emparejar la muestra.

Además, se recomienda en futuras investigaciones extender la muestra a otras carreras universitarias, ya que en este estudio solamente se tuvo en cuenta estudiantes de la carrera de psicología.

Esta investigación contribuye al estudio de las variables asertividad y rasgos de personalidad. Además, los resultados que se hallaron en este estudio posibilitarían llevar a cabo capacitaciones dentro del ámbito universitario, principalmente a los estudiantes ingresantes de la carrera de psicología; pudiéndoles brindar herramientas para mejorar la comunicación con los demás, lo cual permitirá que los alumnos puedan desempeñarse más satisfactoriamente. A su vez, lograrían mayor confianza en sí mismos propiciando una mayor extraversión y disminuyendo el neuroticismo. Por otro lado la capacidad de ser asertivo, será necesaria en los estudiantes de psicología como futuros profesionales.

Referencias bibliográficas

- Alberti, R.E. y Emmons, M.L. (1970). *Your perfect right*. California: Impact. Publishers.
- Amorós, E., Esquerda, M., Agustí, A. M., Kiskerri, A., Prat, J., Viñas, J., & Pifarré, J. (2018). ¿Han llegado los millennials a la Facultad de Medicina? Perfil de personalidad de estudiantes de Medicina 1999-2014. *Educación Médica*. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2018.12.007>
- Anticona Asedo, S. (2014). Asertividad en estudiantes de psicología según el factor de nivel de formación académica (ingresantes, media carrera, egresantes) de una universidad privada de Trujillo.
- Bermúdez Vargas, K. Z., & Ccancce Gastelú, P. K (2016). Rasgos de personalidad y asertividad en los estudiantes del 1er y 2do año de la Facultad de Ciencias de la Salud de una universidad privada de Lima.
- Berrío García, N., Toro Adarve, A. (2018). Asertividad en practicantes de psicología de una institución colombiana de educación superior. *Revista Psicoespacios*, 12 (21): 60-75.
- Borja, L. E. A., & Flores Tapia, M. D. L. Á. (2014). Características de personalidad del estudiante de la carrera de Cirujano Dentista de la FES Iztacala, UNAM. *Revista odontológica mexicana*, 18(1), 19-26.
- Caballo, V. E. (1983). *Asertividad: definiciones y dimensiones*. *Estudios de psicología*, 4(13), 51-62.
- Lizarraga Calderón, C. V. (2011). Nivel de asertividad en estudiantes de enfermería de la Universidad Nacional mayor de San Marcos.
- Camargo, A. L., Angarita, C. R., Ortega, F. R. F., & Ospino, G. A. C. (2009). Asertividad y autoestima en estudiantes de primer semestre de la Facultad de Ciencias de la Salud de una universidad pública de la ciudad de Santa Marta (Colombia). *Psicología desde el Caribe*, (24), 91-105.
- Cañón Montañez, W., & Rodríguez Acelas, A. L. (2011). Asertividad: una habilidad social necesaria en los profesionales de enfermería y fisioterapia. *Texto y Contexto Enfermagem*, 20(1), 81-87.

- Cassaretto, M., & Martínez, P. (2011). Validación del Inventario de los Cinco Factores neo-ffi en español en estudiantes universitarios peruanos. *Revista Mexicana de Psicología*, 28(1), 63-74.
- Cattell, R. B. (1950). *Personality: a systematic theoretical and factual study*. Nueva York: McGraw-Hill.
- Cloninger, S. C., Molina, A. S. F., & Salinas, M. E. O. (2003). *Teorías de la personalidad*. México: Pearson Educación.
- Coppari, N. & Franco, M. (2016) Perfil de personalidad y sociodemográfico de estudiantes de psicología de una universidad de Asunción. *Revista de Investigación Científica en Psicología*, 13 (1), 56-70.
- De la Fuente, A., & Volpin, G. M. (2016). Rasgos de personalidad en estudiantes ingresantes a la carrera de psicología (Doctoral dissertation).
- Echavarría, M. F. (2010). Persona y personalidad. De la psicología contemporánea de la personalidad a la metafísica tomista de la persona. *Espíritu: cuadernos del Instituto Filosófico de Balmesiana*, 59(139), 207-247.
- Eysenck, H. (1990). Journal of Personality. Genetic and environmental contributions to individual differences: the three major dimensions of personality. *Journal of Personality*, 58, 245-261.
- Flores Rojas, T. J. (2019). Personalidad y asertividad en los estudiantes de enfermería del Instituto Hipólito Unanue de la ciudad de Tarapoto, 2018.
- García Benites, V. M. (2014). Propiedades Psicométricas del Autoinforme de Conducta Asertiva en adolescentes de educación secundaria. *Revista de investigación de estudiantes de psicología "jang"*, 3(2), 34-57.
- García Castro, S. B. (2019). Rasgos de personalidad de los estudiantes de psicología de una universidad particular de Chiclayo, durante agosto a diciembre de 2018.
- García, J.P.S., & Sánchez Bueno, M. I. (2008) Sistema experto: Rasgos de la personalidad. Recuperado de: <http://studylib.es/doc/6024697/sistema-experto--rasgos-de-la-personalidad>

- García Pérez, E. M., & Magaz Lago, A. (2011) *Autoinformes de Conducta Asertiva: Actitudes y Valores en las Interacciones Sociales*. Bizkaia, España: COHS, Consultores en Ciencias Humanas, S.L.
- Gaeta González, L. G., & Galvanovskis Kasparane, A. (2009). Asertividad: un análisis teórico-empírico. *Enseñanza e investigación en psicología*, 14(2), 403-425.
- Grasso Imig, P. (2018) Personalidad: un recorrido por los principales conceptos desarrollados sobre el constructo. *Revista ConCiencia EPG*, 3(2), 34-57.
- Kirst, L. K. (2011). *Investigating the relationship between assertiveness and personality characteristics*. Thesis in Psychology. Orlando, Florida: University of Central Florida. Recuperado de: http://etd.fcla.edu/CF/CFH0004071/Kirst_Laura_K_201205_BS.pdf
- Lazarus, A. (1966). Behavior rehearsal vs. Non-directive therapy vs. Advice in affecting behavior change, *Behavior Research and Therapy*, 209-212.
- Lemos, V., Oros, L., Richaud de Minzi, M.C.(2004). Adaptación del Neo-pi-r a la Argentina primera parte: Diferencias entre el español y el argentino en el Neo-pi-r: Su influencia sobre la validez constructiva. *Psicodiagnosticar*, 13, 27- 45.
- López Martínez, M. L. (2014). Asertividad, estado emocional y adaptación en adolescentes
- McCrae, R., & Costa, P. T. (1992). Four ways five factors are basic. *Personality and Individual Differences* 13(6) 653-665.
- McCrae, R. R., & Costa, P. T. (1996). Toward a new generation of personality theories:Theoretical contexts for the five-factor model. En J. S. Wiggins (Ed.), *Five factor model of personality: Theoretical perspectives* (pp. 51-87). New York: Guilford Press.
- McCrae, R. R., & Costa, P. T., Jr. (1997). Personality trait structure as a human universal. *American Psychologist*, 52(5), 509-516.
- Medina Chambi, E. S., & Mamani Guetat, C. A. (2016). Conducta Asertiva en estudiantes del I y VII semestre de las escuelas profesionales de enfermería y psicología de la Universidad Católica de Santa María. Arequipa 2016.
- Montaño Sinisterra, M., Palacios Cruz, J., & Gantiva, C. (2009). Teorías de la personalidad. Un análisis histórico del concepto y su medición. *Psychologia. Avances de la disciplina*, 3(2). 81–107.

- Morris, G., & Maisto, A. (2005). *Psicología*. México: Prentice Hall.
- Rosales Gabino, G.L. (2017). La conducta asertiva y el nivel de logro en las áreas de matemática y comunicación integral en alumnos del 3ro. de secundaria de la Institución Educativa Mercedes Indacochea-Huacho en el 2014.
- Sanchez, R. O., & Ledesma, R. D. (2013). Listado de Adjetivos para Evaluar Personalidad: Propiedades y normas para una población argentina. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 22 (2), 147–160.
- Torres Acosta, N. D., Rodríguez Gómez, J., & Acosta Vargas, M. (2013). Personalidad, aprendizaje y rendimiento académico en medicina. *Investigación en educación médica*, 2(8), 193-201.
- Vázquez López, R. A. (2017). Asertividad en hombres y mujeres universitarios: propuesta de un programa de intervención.
- Velarde, S. (2013). Asertividad y rasgos de personalidad en directivos de las cooperativas de ahorro y crédito.
- Villar Rubio, E., Quesada Rubio, J., Navarro Moreno, J., & Rodríguez Baldomero, A. (2010). Desarrollo de la asertividad como instrumento de aprendizaje para alumnos universitarios. *Iniciación a la Investigación*. Recuperado de <https://revistaselectronicas.ujaen.es/index.php/ininv/article/view/510>
- Zambrano Cruz, R. (2011). Revisión sistemática del Inventario de Personalidad NEO (NEO-PI). *Psicología Desde El Caribe*, 2(27), 179–198.

Anexos

Anexo I: Consentimiento Informado para Participantes de Investigación

El propósito de los siguientes cuestionarios es recolectar información para un trabajo de investigación final de la carrera de Licenciatura en Psicología de la Fundación UADE.

Para poder participar usted debe tener entre 18 y 36 años, estar cursando la carrera de psicología y residir en Capital Federal o Gran Buenos Aires, Argentina. El objetivo principal es conocer la relación entre personalidad y asertividad.

Completar el cuestionario total tomará aproximadamente 15 minutos. Por favor lea detenidamente las consigas, recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Si posee alguna duda sobre la investigación, podrá efectuarlas en cualquier momento en el transcurso de la misma. Si alguna de las preguntas comprendidas en los cuestionarios le parece incómoda, tiene usted el derecho de hacerlo saber al investigador.

Desde ya le agradecemos su participación.

Anexo II: Cuestionario Sociodemográfico

Marque con un círculo según corresponda y complete los campos vacíos.

- **Fecha:** _____

- **Edad:** _____

- **Sexo:** Masculino / Femenino

- **Lugar de residencia:** CABA / Gran Buenos Aires

- **¿En qué año se encuentra de la carrera?:** 1er a 3er año o 4to a 5to año.

- **¿Trabaja actualmente?** SÍ / NO

- **Tipo de Universidad:** Pública / Privada

Anexo III: Inventario de Personalidad Reducido de Cinco Factores (NEO-FFI, Costa y

McCrae)

Por favor, lea cada frase con atención. Debe indicar su grado de acuerdo:

0 = Totalmente en desacuerdo, 1 = Desacuerdo, 2 = Neutral, 3 = De acuerdo, 4 = Totalmente de acuerdo.

	0 Totalmente en desacuerdo	1 Desacuerdo	2 Neutral	3 De acuerdo	4 Totalmente de acuerdo
1- A menudo me siento inferior a los demás.					
2- Soy una persona alegre y animosa					
3- A veces cuando leo una poesía o contemplo una obra de arte siento profunda emoción o excitación					
4- Tiendo a pensar lo mejor de la gente					
5- Parece que nunca soy capaz de organizarme					
6- Rara vez me siento con miedo o ansioso					
7- Disfruto mucho hablando con la gente					
8- La poesía tiene poco o ningún efecto sobre mi					
9- A veces intimidado o adulo a la gente para que haga lo que yo quiero					
10- Tengo unos objetivos claros y me esfuerzo por alcanzarlos de forma ordenada.					
11- A veces me vienen a la mente pensamientos aterradores.					
12- Disfruto en las fiestas en que hay mucha gente					
13- Tengo gran variedad de intereses intelectuales					
14- A veces consigo con artimañas que la gente haga lo que yo quiero					
15- Trabajo mucho para conseguir mis metas.					
16- A veces me parece que no valgo absolutamente nada.					
17- No me considero especialmente alegre.					

	0 Totalmente en desacuerdo	1 Desacuerdo	2 Neutral	3 De acuerdo	4 Totalmente de acuerdo
18- Me despiertan la curiosidad las formas que encuentro en el arte y la naturaleza.					
19- Si alguien empieza a pelearse conmigo, yo también estoy dispuesto a pelear.					
20- Tengo mucha auto-disciplina.					
21- A veces las cosas me parecen demasiado sombrías y sin esperanza.					
22- Me gusta tener mucha gente alrededor.					
23- Encuentro aburridas las discusiones filosóficas.					
24- Cuando me han ofendido lo que intento es perdonar y olvidar.					
25- Antes de emprender una acción siempre considero consecuencias.					
26- Cuando estoy bajo un fuerte estrés a veces siento que me voy a desmoronar.					
27- No soy tan vivo ni tan animado como otras personas.					
28- Tengo mucha fantasía					
29- Mi primera reacción es confiar en la gente					
30- Trato de hacer mis tareas con cuidado para que no haya que hacerlas otra vez.					
31- A menudo me siento tenso o inquieto					
32- Soy una persona muy activa					
33- Me gusta concentrarme en un ensueño o fantasía y dejándolo crecer y desarrollarse explorar todas sus posibilidades.					
34- Algunas personas piensan de mí que soy muy frío y calculador.					
35- Me esfuerzo por llegar a la perfección en todo lo que hago					
36- A veces me he sentido amargado y resentido					

	0 Totalmente en desacuerdo	1 Desacuerdo	2 Neutral	3 De acuerdo	4 Totalmente de acuerdo
37- En reuniones, por lo general prefiero que hablen otros					
38- Tengo poco interés en andar pensando en la naturaleza del universo o de la condición humana.					
39- Tengo mucha fe en la naturaleza humana.					
40- Soy eficiente y eficaz en mi trabajo					
41- Soy bastante estable emocionalmente					
42- Huyo de las multitudes					
43- A veces pierdo el interés cuando la gente habla de cuestiones muy abstractas y teóricas.					
44- Trato de ser humilde					
45- Soy una persona productiva, que siempre termina su trabajo.					
46-Rara vez estoy triste o deprimido					
47- A veces reboso felicidad					
48- Experimento una gran variedad de emociones o sentimientos					
49- Creo que la mayoría de la gente con la que trato es honrada y fidedigna.					
50- En ocasiones primero actúo y luego pienso.					
51- A veces hago las cosas impulsivamente y luego me arrepiento.					
52- Me gusta estar donde está la acción					
53- Con frecuencia pruebo comidas nuevas o de otros países					
54- Puedo ser sarcástico y mordaz si es necesario.					
55- Hay tantas pequeñas cosas que hacer que a veces lo que hago es no atender a ninguna.					
56- Es difícil que yo pierda los estribos					

	0 Totalmente en desacuerdo	1 Desacuerdo	2 Neutral	3 De acuerdo	4 Totalmente de acuerdo
57- No me gusta mucho charlar con la gente					
58- Rara vez experimento emociones fuertes.					
59- Los mendigos no me inspiran simpatía					
60- Muchas veces no preparo de antemano lo que tengo que hacer.					

Anexo IV: Autoinforme de Conducta Asertiva (ADCA-1, García Pérez y Magaz Lago)

Lea con atención y cuidado cada una de las afirmaciones. Señale con una equis -X- la casilla correspondiente a la columna que mejor represente su forma de reaccionar en cada situación, utilizando los siguientes criterios:

4= Nunca o casi nunca 3= A veces 2= menudo, con cierta frecuencia 1 =Siempre o casi siempre.

	4 Nunca o casi nunca	3 A veces	2 A menudo, con cierta frecuencia	1 Siempre o casi siempre
1 Cuando alguien dice algo con lo que no estoy de acuerdo, me pone nervioso(a) el tener que exponer mi propia opinión.				
2 Cuando estoy enfadado(a), me molesta que los demás se den cuenta.				
3 Cuando hago algo que creo que no les gusta a otros, siento miedo o vergüenza de lo que puedan pensar de mí.				
4 Me disgusta que los demás me vean, cuando estoy nervioso(a).				
5 Cuando me equivoco, me cuesta reconocerlo ante los demás.				
6 Si se me olvida algo, me enfado conmigo mismo(a).				
7 Me enfado, si no consigo hacer las cosas perfectamente.				
8 Me siento mal cuando tengo que cambiar de opinión.				
9 Me pongo nervioso(a) cuando quiero elogiar a alguien.				
10 Cuando me preguntan algo que desconozco, procuro justificarme por no saberlo.				
11 Cuando estoy triste, me disgusta que los demás se den cuenta.				
12 Me siento mal conmigo mismo(a), si no entiendo algo que me están explicando.				
13 Me cuesta trabajo aceptar las críticas que me hacen, aunque comprenda que son justas.				
14 Cuando me critican sin razón, me pone nervioso(a) el tener que defenderme.				
15 Cuando creo haber cometido un error, busco excusas que me justifiquen.				
16 Cuando compruebo que no sé algo, me siento mal conmigo mismo(a).				

	4 Nunca o casi nunca	3 A veces	2 A menudo, con cierta frecuencia	1 Siempre o casi siempre
17 Me cuesta hacer preguntas				
18 Me cuesta pedir favores.				
19 Me cuesta decir que NO, cuando me piden que haga algo que yo no quiero hacer.				
20 Cuando me hacen elogios, me pongo nervioso(a) y no sé que hacer o decir.				
21 Me molesta que no me entiendan, cuando explico algo.				
22 Me irrita mucho que me lleven la contraria.				
23 Me molesta que los demás no comprendan mis razones o mis sentimientos.				
24 Me enfado, cuando veo que las personas cambian de opinión con el paso del tiempo.				
25 Me molesta que me pidan ciertas cosas, aunque lo hagan de buenas maneras.				
26 Me molesta que me hagan preguntas.				
27 Me desagrada comprobar que las personas no se esfuerzan en hacer su trabajo lo mejor posible.				
28 Me altero, cuando compruebo la ignorancia de algunas personas.				
29 Me siento mal cuando compruebo que una persona que aprecio toma una decisión equivocada.				
30 Me altero cuando veo a alguien comportándose de manera indebida.				
31 Me disgusta que me critiquen.				
32 Siento malestar hacia la persona que me niega algo razonable, que le pido de buenas maneras.				
33 Me altera, ver a personas que no controlan sus sentimientos: lloran, gritan, se muestran excesivamente contentas...				
34 Me desagrada que no se dé a las cosas la importancia que tienen.				
35 Me molesta que alguien no acepte una crítica justa.				